

Ноябрь  
2017



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

---

*Таиланд - Россия: 120 лет  
дипломатическим отношениям*

**Дон Праматвинай**

*Министр иностранных дел Королевства Таиланд*

---

*О Великой Российской революции*

**Юрий Петров**

*Директор Института российской истории РАН*

---

*Режим санкций существует  
и будет существовать длительное время*

**Валерий Гарбузов**

*Директор Института США и Канады РАН*

---

*Каталонский эксперимент*

**Александр Орлов**

*Директор ИМИ МГИМО МИД России*

---

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

---



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

---

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й   Ж У Р Н А Л

## С о д е р ж а н и е

### ДИПЛОМАТИЯ

---

**Дон Праматвинай.** Таиланд - Россия: разделяя общее прошлое, вместе строить общее будущее . . . . . 6

*В нынешнем году Россия и Таиланд отмечают 120-летие установления дипломатических отношений. В королевстве придают этому событию особое значение. В ходе официального визита главы правительства Праюта Чан-Очи в Россию в мае 2016 года премьер-министры двух стран договорились о его совместном праздновании. Таиландская и российская стороны объявили о планах проводить мероприятия в честь этого исторического события в течение всего 2017 года.*

**А.Брегадзе.** Россия - Гвинея - Африканский союз . . . . . 11

*Именно через призму взаимоотношений Россия - Гвинея - Африканский союз следует рассматривать состоявшийся 27-30 сентября этого года официальный визит в Россию Президента Гвинейской Республики, председателя Африканского союза Альфы Конде, ибо - с учетом его двойного статуса - повестка дня визита охватывала не только весь спектр двустороннего российско-гвинейского сотрудничества, но и состояние и перспективы взаимодействия России с Африканским союзом.*

**А.Орлов.** Каталонский эксперимент:  
от рассвета до заката за один месяц . . . . . 18

*1 октября этого года в Каталонии по решению и под эгидой региональных властей (правительства и Парламента Каталонии) был проведен референдум о независимости этого автономного сообщества от Испании. Правительство Испании сделало все возможное, чтобы воспрепятствовать осуществлению этого мероприятия, а когда плебисцит все же состоялся, объявило его незаконным и не имеющим никакой юридической силы. Председатель испанского правительства Мариано Рахой назвал референдум «постановкой».*

**В.Гарбузов.** Режим санкций существует  
и будет существовать длительное время . . . . . 36

*Санкции - контрсанкции, высылка дипломатов с той и другой стороны, аресты дипломатической собственности и ответные действия. Вот во что сегодня превратилось российско-американское взаимодействие. Что делать в ситуации, когда повестка дня практически сократилась до нуля, когда она крайне негативна, сопровождается внутренними пертурбациями в самих США.*

**Ю.Белобров.** Милитаризация НАТО набирает обороты . . . 46

*Страны НАТО, как не устают повторять руководство альянса, осуществляют крупнейшее усиление коллективных вооруженных сил блока со времени завершения холодной войны. Наряду с планомерным наращиванием оборонных расходов, разбуханием военного потенциала альянса и увеличением численности войск передового базирования у российских границ на территории восточноевропейских государств расширяются масштабы военной деятельности, создаются или приводятся к стандартам НАТО объекты заблаговременного складирования вооружения, тяжелой военной техники и запасов материальных средств.*

**В.Богомазов.** Россия - Ватикан: доверительный  
и конструктивный диалог налажен . . . . . 57

*С 20 по 24 августа 2017 года в нашей стране побывал с официальным визитом ведущий соратник Папы Римского Франциска - государственный секретарь (премьер-министр) Святого престола кардинал П.Паролин. В Сочи прелата принял Президент В.В.Путин, были обсуждены вопросы состояния и перспектив диалога Россия - Ватикан. Переговоры в Москве с министром иностранных дел С.В.Лавровым сконцентрировались на анализе позиций сторон по ряду ключевых проблем современности с акцентом на мирное урегулирование кризисов, противодействие терроризму и экстремизму.*

**А.Стрельцов, А.Смирнов.** Российско-американское сотрудничество в области международной информационной безопасности: предложения по приоритетным направлениям . . . . . 72

*Возможная повестка дня российско-американского сотрудничества в области международной информационной безопасности (МИБ) определяется прежде всего реальным состоянием российско-американских отношений, а также возрастающей ролью продолжающейся научно-технической революции в мировой политике в целом. Анализ событий современной внешней политики США предоставляет достаточно аргументов в поддержку предположения о том, что в последние годы американский истеблишмент в стратегическом плане готовится к реализации «силового» сценария разрешения противоречий с Россией.*

**И.Поздняков.** Продвижение российского образования в Китае: вызовы и перспективы . . . . . 82

*Экспорт образования, с одной стороны, является уже традиционным внешнеполитическим инструментом «мягкой силы», с другой стороны, представляет собой получивший широкое распространение вид внешнеэкономической деятельности. Например, в Австралии, где обучаются от 480 тысяч до 520 тыс. иностранных студентов, из которых 30% составляют граждане КНР, доходы от оказания образовательных услуг образуют значимую для экономики страны статью бюджета, демонстрируя 12-15% роста ежегодно.*

**Габор Штир.** Мир за гранью правды . . . . . 90

*Редакция Оксфордского толкового словаря выбрала словом 2016 года выражение «post-truth», которое можно перевести и как «постправда», и как «постистина». Здесь речь идет о капитуляции истины перед целой чередой так называемых «правд». По определению британских лингвистов, выражение означает такое положение дел, когда общественное мнение формируют не объективная картина мира, факты, а эмоции или личные предпочтения. И если пойти дальше, то явлением года можно считать сфабрикованные новости, «утки», ложную информацию, «fake news».*

**ВЕК ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

**Ю.Петров.** История нашей страны - неразрывна . . . . . 102

*В историческом сообществе сложилось определенное консенсусное мнение о Великой Российской революции, которая состоит из трех основных фаз - это Февральская революция, Октябрьская революция и Гражданская война*

*как форма, продолжение революции, но вооруженным путем. Таким образом, сделана попытка преодоления какого-либо противостояния в обществе, его консолидации.*

**А.Сидоров.** Революции 1917 года в России и Версальско-Вашингтонская система: противоречия и альтернативы . . . . . 113

*Февраль 1917 года катастрофически ослабил международные позиции России, а Октябрь 1917 года кардинально сдвинул вектор ее внешней политики, выведя за рамки столкнувшихся в Первой мировой войне коалиций. Столетний юбилей событий, изменивших ход не только отечественной, но и мировой истории, дает повод вновь поразмышлять об их влиянии на формирование и дальнейшую судьбу послевоенного международного порядка, известного как Версальско-Вашингтонская система.*

**ВЕХИ ИСТОРИИ**

**В.Орлов.** Течет гавайский Дон... . . . . 132

*В 1816-1817 годах над самым западным из Гавайских островов - Кауаи развевался флаг Российской империи. Сегодня архивы сохранили выразительную, хотя и краткую историю того периода, когда Россия могла - как раз через обладание Кауаи - «замкнуть» свои владения в северной части Тихого океана, от Камчатки до Аляски и Форт-Росса, превратив его де-факто в «русское озеро». Сохранили архивы и объяснения того, почему император Александр I решил, что такой поворот будет не в интересах России.*

Международная



ЖИЗНЬ

# Дипломатия

Дон Праматвиной:

*«Нам сейчас очень важно ускорить реализацию договоренностей, достигнутых главами наших правительств в ходе их последней встречи в мае прошлого года. В первую очередь это касается задачи по увеличению в пять раз двустороннего товарооборота в течение ближайших пяти лет. Принимая во внимание нынешнее состояние глобальной экономики, способность тесно взаимодействовать в целях повышения нашей конкурентоспособности и искать новые методы взаимовыгодного экономического сотрудничества, мы сможем преодолеть существующие вызовы и достичь поставленных целей».*

Александр Брегадзе:

*«В ходе сентябрьского российско-гвинейского саммита была подтверждена воля народов обеих стран продолжать и развивать традиции дружбы и сотрудничества, которые связывают их на протяжении почти 60 лет, наглядно иллюстрируя достоверность известной пословицы «Старый друг - лучше новых двух». Этот задел, касающийся многих других африканских стран, позволит России постепенно восстановить свои позиции в Африке, наладить полноценное, взаимовыгодное сотрудничество с целым континентом, где наша страна по-прежнему ассоциируется с миром, свободой и справедливостью».*

Дон ПРАМАТВИНАЙ

Министр иностранных дел  
Королевства Таиланд



## Таиланд - Россия: разделяя общее прошлое, вместе строить общее будущее

В нынешнем году Россия и Таиланд отмечают 120-летие установления дипломатических отношений. В королевстве придают этому событию особое значение. В ходе официального визита главы правительства Праюта Чан-Очи в Россию в мае 2016 года премьер-министры двух стран договорились о его совместном праздновании. Впоследствии каждой из сторон были созданы национальные структуры, ответственные за организацию юбилейных мероприятий. Таиландская и российская стороны объявили о планах проводить мероприятия в честь этого исторического события в течение всего 2017 года.

Под девизом «Разделяя общее прошлое, вместе строить общее будущее» с 14 по 16 июля в наиболее известном торговом центре в сердце Бангкока прошло главное событие - «Русский фестиваль», совместно организованный Министерством иностранных дел Таиланда,

---

Статья подготовлена на основе интервью Д.Праматвинай информационному агентству ИТАР-ТАСС.



другими заинтересованными министерствами, ведомствами и коммерческими структурами, а также Посольством РФ в Таиланде.

Этот фестиваль служит дальнейшему укреплению всех аспектов наших тесных и добросердечных связей. Он также позволил взглянуть на возможности для будущего сотрудничества в различных областях. В ходе мероприятия были организованы выставочные экспозиции и презентации по пяти основным направлениям: исторические связи, экономические отношения, сотрудничество в области образования, науки и технологий, культура, спорт и туризм, прошли театрализованные представления. Мы провели викторину среди учащихся таиландских школ на знание России и истории отношений двух стран.

Кроме того, министерство планирует публикацию сборника исторических документов из архивов МИД России, касающихся развития двусторонних отношений в период с 1971 по 1991 год. Данная публикация - часть проекта, поддержанного Ее Высочеством принцессой Маха Чакри Сириндхорн во время ее визита в Россию еще в 1993 году. Издание станет третьим по счету среди сборников бесценных документов, относящихся к периоду начиная с 1865 года.

Во время визита в Россию Ее Высочества принцессы Маха Чакри Сириндхорн в октябре этого года состоялся показ традиционного тайского танца с масками кхон. Ее Высочество также посетила ведущие российские учебные заведения в Москве, Санкт-Петербурге и Сочи, чтобы изучить возможности сотрудничества в сфере образования, науки и техники с таиландской «Академией наук Камнотвидья» - специализированной школой для одаренных старшеклассников, имеющих склонность к математике и естественным наукам. Это учебное заведение являет собой новую образовательную модель, впервые внедренную ведущей таиландской нефтехимической группой компаний «РТТ Group», в ней готовятся будущие исследователи и новаторы.

Помимо этого в течение юбилейного года уже состоялись или ожидаются другие визиты на высоком уровне. В качестве гостя в августе Бангкок с визитом посетил министр иностранных дел России С.В.Лавров. В будущем году в Таиланде пройдет Седьмое заседание Смешанной таиландско-российской комиссии по двустороннему сотрудничеству.

Связи между Таиландом и Россией укреплялись на протяжении 120 лет, и все, что происходило в нашей совместной истории,

вносило свой конструктивный вклад в становление крепких и добро-сердечных отношений, которые мы имеем сегодня. Дипломатические отношения между Сиамом и Россией были установлены в 1897 году благодаря тесной дружбе короля Рамы V и императора Николая II. Великая мудрость и таланты двух монархов способствовали проведению уникальной внешней политики, которая принесла пользу народам двух стран.

Безусловно, глубокие связи между нами подчеркивают и два государственных визита - Президента Российской Федерации В.В.Путина в Таиланд в октябре 2003 года и Ее Величества королевы Сирикит в Россию в июле 2007 года, где она представляла Его Величество короля Пхумипона Адульядета.

Несмотря на случавшиеся в истории наших отношений взлеты и падения, Таиланд и Россия неизменно были привержены использованию дипломатических механизмов для развития отношений. Сейчас связи между нашими странами развиваются весьма динамично. Происходят регулярные обмены визитами на высоком уровне, осуществляется сотрудничество по многим направлениям. В мае 2016 года премьер-министр Таиланда Прают Чан-Оча посетил Россию с официальным визитом, в ходе которого была достигнута договоренность о всестороннем развитии обменов и кооперации на государственном уровне и по линии частного сектора, а также укреплении контактов между людьми.

На протяжении прошедших 120 лет мы старательно поддерживали тесные узы товарищества, хотя и случались периоды размолвок. Таиланд и Россия - настоящие друзья, чьи отношения выдержали испытание временем и основываются на взаимном уважении, стремлении к сотрудничеству и принципе невмешательства. Обе стороны еще никогда не были настолько привержены развитию тесного взаимодействия на благо двух стран и народов.

Нам сейчас очень важно ускорить реализацию договоренностей, достигнутых главами наших правительств в ходе их последней встречи в мае прошлого года. В первую очередь это касается задачи по увеличению в пять раз двустороннего товарооборота в течение ближайших пяти лет. Принимая во внимание нынешнее состояние глобальной экономики, способность тесно взаимодействовать в целях повышения нашей конкурентоспособности и искать новые методы взаимовыгодного экономического сотрудничества, мы сможем преодолеть существующие вызовы и достичь поставленных целей.

В данном контексте мы готовы сотрудничать с Россией в области науки и технологий, видя в этом залог успешной реализации экономической программы «Таиланд 4.0». Имея конечной целью преодоление так называемой «ловушки среднего уровня доходов» посредством инновационного развития экономики, эта концепция направлена на продвижение ряда ключевых отраслей, в первую очередь инновационных, связанных с нанотехнологиями, электроникой и компьютерными технологиями.

Как крупный производитель и экспортер продуктов питания, Таиланд готов оказывать всестороннюю поддержку России в ее усилиях по обеспечению собственной продовольственной безопасности. Мы также надеемся, что Россия сможет в ближайшем будущем внести свой вклад в обеспечение энергетической безопасности Таиланда, развивая совместно с нами научные исследования в данной области.

В Таиланде убеждены, что Евразийский экономический союз (ЕАЭС) имеет огромный потенциал, чтобы стать нашим важным торговым партнером. Мы уже предприняли шаги для налаживания более тесного партнерства с ЕАЭС, в частности подали заявку в Евразийскую экономическую комиссию на проведение совместной экономической оценки целесообразности начала переговоров по созданию зоны свободной торговли. Надеемся, что она будет рассмотрена положительно государствами - членами ЕАЭС. Таиланд рассчитывает на поддержку России в этом вопросе.

В прошлом году мы наблюдали значительный рост торгового оборота между нашими странами, и будущее выглядит многообещающим. Согласно имеющимся статистическим данным, объем торговли между Россией и Таиландом в 2016 году составил 1,96 млрд. долларов. Россия заняла 33-е место в списке крупнейших торговых партнеров Таиланда и первое среди стран СНГ. Таиланд, в свою очередь, находится на 45-й позиции среди ведущих торговых партнеров России.

В настоящее время в Таиланде реализуются около двух десятков российских инвестиционных проектов в различных секторах, включая программное обеспечение, научные исследования, электронику, электронную торговлю и производство ювелирных изделий. Ведущие таиландские компании также инвестируют значительные средства в Россию.

В рамках программы «Таиланд 4.0» мы преследуем цель посредством науки и инноваций стать современной экономикой и неотъ-

емлемой частью крепнущей в рамках АСЕАН региональной взаимосвязанности. Для этого правительство работает над повышением конкурентоспособности Восточного побережья Таиланда, чтобы в течение следующих 30 лет создать там транспортный узел нового поколения, известный как «Восточный экономический коридор» (ВЭК). Мы прилагаем все усилия для развития проектов в области промышленности и транспортной инфраструктуры с целью превратить ВЭК в наиболее эффективные ворота, через которые в регион можно будет попасть по воздуху и морю, автомобильным и железнодорожным транспортом. Таиланд, таким образом, станет каналом, который еще сильнее свяжет Юго-Восточную Азию с мировой экономикой.

Реализация проекта по созданию ВЭК - это и возможность для российских компаний нарастить свои инвестиции в такие области, как высокие технологии и инновации, фармацевтика, сельское хозяйство, телекоммуникации, инфраструктура и возобновляемая энергетика.

В свою очередь, Таиланд видит множество инвестиционных возможностей на российском Дальнем Востоке, особенно в проектах по развитию территорий опережающего роста и свободного порта Владивосток.

Нет сомнений, что связи между нашими странами не ограничиваются лишь дипломатическими отношениями, а распространяются гораздо шире. За 120 лет мы накопили опыт дружественного взаимодействия как на самом высоком уровне, так и в общении между обычными людьми. Уверен, что благодаря этому фундаменту и сотрудничеству по всем направлениям удастся углубить и тесные связи между нашими народами. Нынешняя 120-летняя веха символизирует давние сердечные отношения между Таиландом и Россией, которые будут процветать во благо будущих поколений.

**Ключевые слова:** Россия, Таиланд, общее будущее, ВЭК.

Александр БРЕГАДЗЕ

Чрезвычайный и Полномочный Посол России  
в Гвинейской Республике  
и Республике Сьерра-Леоне  
по совместительству  
ambrusqi@mid.ru



## Россия - Гвинея - Африканский союз

Именно через призму взаимоотношений Россия - Гвинея - Африканский союз следует рассматривать состоявшийся 27-30 сентября этого года официальный визит в Россию Президента Гвинейской Республики, председателя Африканского союза Альфы Конде, ибо - с учетом его двойного статуса - повестка дня визита охватывала не только весь спектр двустороннего российско-гвинейского сотрудничества, но и состояние, и перспективы взаимодействия России с Африканским союзом.

Россия и Гвинея - давние друзья. Дипломатические отношения между Москвой и Конакри были установлены 4 октября 1958 года, то есть ровно через два дня после обретения этой страной независимости от Франции.

Гвинея (Guinée) в переводе с языка сусу, одного из четырех местных наиболее многочисленных этносов, означает «женщина». И следует признать, что Гвинея - не только красивая (буйная природа этой страны прекрасна и весьма разнообразна), но и богатая «женщина» (недра Гвинеи традиционно притягивают к себе иностранных инвесторов: речь идет прежде всего о бокситах, золоте,

железной руде, в последнее время на гвинейском шельфе активизировались поиски нефти и газа).

Президенту А.Конде также удалось поближе познакомиться с нашей страной. Он побывал не только в Москве, но и Сочи.

28 сентября прошли его переговоры с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, а накануне, 27 сентября, А.Конде и сопровождавший его председатель Национального собрания Гвинеи К.Кондиано встретились с председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В.Володиным.

Основное внимание на переговорах было уделено перспективам развития российско-гвинейских отношений, а также актуальным международным и региональным проблемам, в первую очередь обеспечению безопасности, борьбе с терроризмом в Африке и на Ближнем Востоке.

Подтверждена готовность гвинейской стороны к стратегическому партнерству с Россией, которую в Конакри рассматривают в качестве одного из ключевых центров многополярного мироустройства. Президент Гвинеи выразил солидарность с принципиальной линией российской внешней политики, направленной в том числе на недопустимость применения двойных стандартов в межгосударственных делах, в результате чего дестабилизируются не только отдельные страны, но и регионы. В этом контексте А.Конде, и как действующий председатель Афросоюза, поддержал российские инициативы по выстраиванию международного взаимодействия в борьбе с терроризмом.

Российско-гвинейские переговоры также подтвердили созвучность подходов Москвы и Конакри по широкому кругу вопросов глобальной и региональной повесток дня. В частности, была подчеркнута безальтернативность формирования полицентричного мироустройства при уважении и неукоснительном соблюдении норм международного права, обеспечении главенствующей и координирующей роли ООН в решении основных проблем современности.

Главное, что Россия и Гвинея настроены на наращивание всего комплекса двусторонних связей, придание им нового качества на основе Декларации о принципах дружественных отношений и партнерства между Российской Федерацией и Гвинейской Республикой 2001 года. Речь идет о горнодобыче, геологоразведке, сельском хозяйстве, энергетике, инфраструктуре, транспорте, рыболовстве. Свою успешную работу в Гвинее продолжают компании

ОК «РУСАЛ» и ПАО «Северсталь». К выходу на гвинейский рынок проявили интерес АО «ЕЗ ОЦМ», АО «Вертолеты России», ПАО «КАМАЗ», «Группа ГАЗ», ПАО «Силовые машины», ПАО «ОМЗ», АО «Росгеология». Соответствующие позиции сторон были предварительно зафиксированы в протоколе пятого заседания Межправительственной комиссии, состоявшейся в Конакри 18-19 июля этого года.

Позитивный настрой гвинейцев на расширение российского экономического присутствия России в их стране был подтвержден продлением парламентом Гвинеи еще на 25 лет сроков действий двух концессионных соглашений с ОК «РУСАЛ» об эксплуатации местных бокситовых месторождений. Это позволит нашим экономопера-торам продолжить осуществление долгосрочных инвестиций в Гвинею, в том числе в смежных отраслях.

По итогам российско-гвинейского саммита 28 сентября 2017 года были подписаны Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области здравоохранения, четыре межведомственных соглашения, в частности о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, эпидемиологии и профилактике инфекционных болезней, в сельском хозяйстве, в сфере высшего образования и научной деятельности, а также Меморандум о взаимопонимании между Министерством шахт и геологии Гвинеи и ОК «РУСАЛ».

Стороны договорились активно содействовать установлению прямых контактов между деловыми кругами двух стран, в том числе по линии торгово-промышленных палат, проведению совместных мероприятий представителей бизнеса по аналогии с прошедшим в рамках визита 27 сентября первым Российско-гвинейским бизнес-форумом. Принявший в нем участие Президент А.Конде пригласил Россию к сотрудничеству с Африканским экспортно-импортным банком (Афрэксимбанк). В конструктивном плане был рассмотрен вопрос гвинейской задолженности.

Примечательно, что и по линии межпарламентского взаимодействия намечено в приоритетном порядке содействовать развитию торгово-экономического сотрудничества, в частности в рамках специально созданной для этого российско-гвинейской межпарламентской комиссии.

Особую признательность Президент А.Конде выразил за эффективную поддержку, оказываемую его стране в сфере здравоохранения, включая успешную борьбу с эпидемией Эболы в 2014-2016 го-

дах, продолжение клинических испытаний на территории Гвинеи первой в мире официально зарегистрированной российской противобольной вакцины «ГамЭвак-Комби». Стороны также подтвердили обоюдную заинтересованность в расширении возможностей Российско-гвинейского научно-исследовательского центра эпидемиологии и профилактики инфекционных болезней в городе Киндия, включая перспективу производства российских лекарств на базе этого центра.

В конструктивном ключе были рассмотрены вопросы дальнейшего развития военно-технического сотрудничества, с учетом заложенных в этой сфере основ в период взаимодействия Гвинеи с Советским Союзом.

Будет продолжена традиция подготовки гвинейских кадров в России. В 2017/2018 учебном году квота госстипендий для Гвинеи была увеличена до 60 учащихся, а в июне этого года в Дипакадемии МИД России уже второй раз прошли краткосрочную стажировку десять сотрудников среднего звена МИД Гвинеи.

28 сентября А.Конде выступил перед преподавателями и студентами МГИМО МИД России, став почетным доктором этого всемирно знаменитого вуза. Он остался весьма доволен глубиной заданных ему студентами вопросов, на которых произвел впечатление «настоящего профессора», коим он и является (А.Конде - профессор права). Президент Гвинеи призвал молодежь обеих стран побольше общаться между собой, чтобы лучше понимать мир, который ей предстоит строить.

В контексте обсуждения африканской тематики подтвержден настрой России на налаживание многоплановых связей с Афросоюзом, с учетом возможности подключения российских экономоператоров к реализации региональных проектов на африканском континенте. Подтверждена также заинтересованность в налаживании контактов между Евразийской экономической комиссией и Комиссией Афросоюза, включая ускорение подписания проекта соответствующего меморандума, переданного африканским партнерам в июле 2016 года.

Отмечена необходимость дальнейшего наращивания практического взаимодействия в формате БРИКС - Африка, в том числе с учетом предстоящего в 2018 году председательства ЮАР в этом объединении.

С особым вниманием стороны подошли к обмену мнениями по тематике поддержания мира и стабильности в Африке. Подчеркнуто



идентичное видение необходимости решения существующих в этом плане проблем прежде всего африканцами при практическом содействии международного сообщества, но без диктата извне. Подтверждена готовность России в качестве постоянного члена СБ ООН и впредь содействовать эффективному урегулированию ситуаций в «горячих точках» африканского континента.

Президент А.Конде был награжден орденом Дружбы за большой личный вклад в развитие российско-гвинейских отношений.

По традиции он возложил венок к Могиле Неизвестного солдата у Кремлевской стены.

29-30 сентября А.Конде провел в Сочи, где посетил олимпийские объекты, Музей-квартиру И.В.Сталина, познакомился с творчеством Кубанского казачьего хора, с ощущением полного восторга от этого прекрасного города на Черноморском побережье, красота и легендарная история которого также не оставили равнодушным гвинейского президента. Примечательно, что он экспромтом посетил даже Центральный городской рынок, убедившись, что санкции Запада против России никак не повлияли на продовольственное изобилие.

Следует отметить, что в прошлом году Президент А.Конде был почетным гостем XX Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) наряду с бывшим Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном и нынешним председателем Европейской комиссии Ж.-К.Юнкером. В рамках своего участия в работе ПМЭФ А.Конде призвал к созданию форума Россия - Африка, подчеркнув его особую важность с учетом решающей роли нашей страны в борьбе африканских народов за свою независимость от западных колонизаторов. Призыв Президента Гвинеи не остался без внимания. В частности, организаторы ежегодного российско-африканского экономического форума в Екатеринбурге «Урал - Африка», которые уже планировали расширить его формат до масштабов «Россия - Африка», к настоящему времени окончательно утвердились в необходимости такого шага, способного привлечь к сотрудничеству с африканским континентом и другие регионы России.

Было бы справедливо, чтобы А.Конде принял участие в этом форуме, в частности в 2018 году, когда Россия и Гвинея будут отмечать 60-летие установления дипломатических отношений.

Кстати, российские парламентарии после встречи с А.Конде также взяли на вооружение идею проведения межпарламентского форума «Россия - Африка».

Очевидно, что Президент Гвинеи с искренним уважением относится к нашей стране, в молодости увлекался марксизмом-ленинизмом, затем троцкизмом и маоизмом. Он по-прежнему в основном придерживается левых взглядов и считает социализм оптимальным общественно-политическим укладом. Неслучайно, будучи в Москве в 2016 году (после своего участия в работе ПМЭФ), он посетил Мавзолей В.И.Ленина, возложил букет к могиле И.В.Сталина. А.Конде любит подискутировать на тему преимуществ социализма перед капитализмом, помнит о стахановском движении, Павке Корчагине, считает, что Гвинея нуждается в своих Павках Корчагиных. Вдохновленный примером В.И.Ленина, он активно взялся за электрификацию Гвинеи (в основном с помощью КНР). Будучи действующим председателем Афросоюза в 2017 году, А.Конде стремится продвигать интересы и своей страны, позиционируя себя в качестве гвинейского патриота-прагматика и панафриканиста.

Как уже отмечалось, в 2018 году Россия и Гвинея будут праздновать 60-летие установления дипломатических отношений. Это событие станет хорошим поводом для подведения итогов не только многолетнего сотрудничества между двумя странами, но и того, что мы сумеем сделать за год после официального визита в Россию Президента Гвинеи А.Конде (к тому времени он уже передаст полномочия председателя Афросоюза своему преемнику, которого предстоит избрать в январе 2018 г.).

Таким образом, в ходе сентябрьского российско-гвинейского саммита была подтверждена воля народов обеих стран продолжать и развивать традиции дружбы и сотрудничества, которые связывают их на протяжении почти 60 лет, наглядно иллюстрируя достоверность известной пословицы «Старый друг - лучше новых двух». Этот задел, касающийся многих других африканских стран, позволит России постепенно восстановить свои позиции в Африке, наладить полноценное, взаимовыгодное сотрудничество с целым континентом, где наша страна по-прежнему ассоциируется с миром, свободой и справедливостью.

**Ключевые слова:** Россия и Гвинея, Президент А.Конде, двустороннее сотрудничество.



Александр Орлов:

*«Складывается впечатление, что у официального Мадрида даже не было намечено плана ответных действий на «вызов» сторонников независимости и правительство Испании занялось выработкой соответствующих шагов только в самое последнее время, буквально в авральном режиме. Это обстоятельство, кстати сказать, стало одним из главных элементов критики со стороны оппозиции, прежде всего влиятельной Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП), в отношении действий кабинета премьер-министра Мариано Рахоя в вопросе урегулирования каталонского кризиса».*

Валерий Гарбузов:

*«Нужно использовать тактику небольших продвижений, сотрудничества по конкретным проблемам. Конечно, это не компенсирует отсутствия диалога наверху, но все-таки не позволит «потонуть всему кораблю». И еще. Отношения между политическими элитами действительно зашли в тупик, из которого сейчас выхода нет. Поэтому, мне кажется, необходимо переводить отношения на более низкий уровень. Что, кстати, Министерство иностранных дел России и делает».*

Юрий Белобров:

*«Согласно оценке Минобороны России, только за 2015 год в странах Балтии, Польше и Румынии натовский контингент увеличился по самолетам в восемь раз, по количеству военнослужащих - в 13 раз. На территории упомянутых стран дополнительно переброшено 300 танков и БМП».*

Валентин Богомазов:

*«Личность Франциска и конкретные шаги положительно и с большим размахом освещались и обсуждались вплоть до осени 2013 года, то есть до момента, когда он выпустил программный документ - апостольское обращение «Evangelii gaudium» («Радость Евангелия»). Послание содержит и острые обвинения капитализма, названного «новой тиранией», где «деньги - главный идол», и грозный прогноз: «Растущее экономическое неравенство в мире неизбежно приведет к конфликту».*

Александр ОРЛОВ

Директор Института  
международных исследований  
МГИМО-МИД России,  
профессор кафедры дипломатии  
orlov\_f@mgimo.ru



## Каталонский эксперимент: от рассвета до заката за один месяц

1 октября в Каталонии по решению и под эгидой региональных властей (правительства и Парламента Каталонии) был проведен референдум о независимости этого автономного сообщества от Испании. Правительство Испании сделало все возможное, чтобы воспрепятствовать осуществлению этого мероприятия, а когда плебисцит все же состоялся, объявило его незаконным и не имеющим никакой юридической силы. Председатель испанского правительства Мариано Рахой назвал референдум «постановкой»\*.

В свою очередь, председатель Женералитата - автономного правительства Каталонии - Карлес Пучдемон квалифицировал плебисцит как событие, которое будет иметь вытекающие из его результатов юридические последствия, то есть провозглашение независимости Каталонии.

---

\*По данным автономных властей Каталонии, в референдуме приняло участие порядка 2 млн. 300 тыс. человек (43% избирателей), за независимость проголосовало 2 млн. 44 тыс. человек (90,2% от принявших участие), против - 7,8%.

Каждая из сторон каталонского противостояния опиралась на юридическую базу, которая обеспечивала легальность (или псевдолегальность) принимаемых ими решений и вытекающих из них практических шагов. Правительство Испании делало упор на Конституцию страны 1978 года, в статье 2 которой прописано, что «Конституция основана на нерушимом единстве испанской Нации, единой и неделимой для всех испанцев Родине; она признает и гарантирует право на автономию для национальностей и регионов, ее составляющих, а также солидарность между всеми ними»<sup>1</sup>.

При этом Основной закон Испании не предусматривает возможность отделения от страны какой-либо административно-территориальной единицы и, соответственно, проведения в этих целях регионального референдума. Согласно статье 155 Конституции, в случае невыполнения автономным сообществом своих обязательств, правительство Испании «может, с согласия абсолютного большинства Сената, принять меры для выполнения таким сообществом указанных обязательств в принудительном порядке либо принять меры, необходимые для защиты общенациональных интересов».

Власти Каталонии, со своей стороны, опирались на принятые региональным Парламентом в сентябре в весьма скандальной обстановке - все депутаты, выступавшие за сохранение единства Испании, покинули зал заседаний - законы, которые были призваны оформить юридическую основу для проведения необходимых шагов по мирному отделению этой автономии от Испании и создания независимого каталонского государства в форме республики. Подчеркнем в этой связи, что указанные законы были незамедлительно отменены Конституционным судом Испании на основе статьи 153 Конституции страны<sup>2</sup>.

Эта краткая преамбула, надеюсь, поможет читателю глубже понять суть происходящих в Каталонии сложных процессов.

Одновременно целесообразно обратить внимание на то, что нынешние события в этом автономном сообществе Испании - не случайный всплеск эмоций и конфронтации между Мадридом и Барселоной, а результат длительного противостояния между ними, своими корнями уходящего в глубину истории. Это противостояние знало как сравнительно спокойные времена, так и периоды резких обострений, причем попытки провозгласить независимость Каталонии случались и прежде.

В XX веке такая попытка была предпринята 6 октября 1934 года, то есть ровно за 83 года до нынешней атаки каталонских националистов на целостность испанского государства. Тогда в Каталонии, как и в этом октябре, стояла теплая, на солнце даже жаркая погода. Многие наблюдатели обратили внимание на это совпадение, потому что осенью в этом регионе Испании нередки дожди и похолодания. Но это совпадение, естественно, не единственное.

Однако есть и существенная разница - тогда региональные каталонские власти формально боролись с поднявшим в Испании, голову правым радикализмом, который подпирала откровенно профашистские силы. Эти силы оседлали в ту пору правительство Испании, и само их доминирование на политической арене страны было неприемлемо для каталонских националистов, которые в большинстве своем придерживались левых взглядов. Выступая с балкона дворца Женералитата, расположенного в историческом квартале Барселоны, его председатель Луис Компанис (Lluís Companys i Jover) провозгласил в тот день создание Каталонского государства в составе Федеративной испанской республики (естественно, не существующей) и пригласил временное правительство такой республики разместиться в Каталонии, где оно найдет братскую поддержку каталонского народа в «общем стремлении создать Федеративную республику - свободную и прекрасную».

Однако планам создания Каталонского государства и Федеративной испанской республики не суждено было осуществиться. Генерал-капитан Каталонии Батет, на поддержку которого рассчитывали националисты, занял прямо противоположную позицию и за несколько часов подавил мятеж сепаратистов, применив для наведения порядка силу, включая артиллерию. Наутро следующего дня Компанис и все члены Женералитата были арестованы и интернированы на военном корабле «Уругвай», который стоял в барселонском порту.

Сама же независимость Каталонии просуществовала тогда десять часов. Среди арестованных в силу случая оказался и будущий Президент Испании Мануэль Асанья, который приехал в Барселону по личным делам. Позже все участники «путча» были осуждены, причем сам Компанис был приговорен Трибуналом конституционных гарантий (Tribunal de Garantías Constitucionales) к 30 годам тюремного заключения. Однако менее чем через два года - после победы на выборах в Испании в феврале 1936 года Народного фронта - он оказался на свободе. Тем не менее дальнейшая его судьба оказалась трагичной: в октябре 1940 года Компанис, после нескольких недель пыток

и издевательств, был расстрелян победившими к тому времени в гражданской войне в Испании\* франкистами за участие в «вооруженном восстании», что выглядело крайне лицемерно для нового режима, пришедшего к власти в результате военного путча и последовавшей за ним кровавой гражданской войны.

Тогда же - в октябре 1934-го - в процессе разгона «мятежников-националистов» было убито 70 человек и ранено более 250. Многие историки сходятся в том, что эти события в Каталонии стали предтечей гражданской войны в Испании, продемонстрировав резко возросший уровень конфронтации и взаимного неприятия между теми силами, которые сойдутся в «гражданской» рукопашной двумя годами позже. Во время гражданской войны Каталония была ключевым звеном сопротивления мятежникам. Она понесла серьезные людские потери, ей был нанесен огромный материальный ущерб. После установления франкистской диктатуры новые власти организовали в Каталонии показательную чистку, сурово наказав всех тех, кто поддерживал правительство Народного фронта.

Хотя с тех приснопамятных лет прошло восемь десятилетий, трагические события той исторической эпохи так или иначе сохранились в народной памяти и не могут не подпитывать националистические настроения в наши дни, несмотря на то, что официальный Мадрид стремится их не замечать.

В последние годы автором данной публикации написан целый ряд статей по проблемам современной Каталонии и каталонскому национализму. Названия некоторых из них (с их адресами в Интернете) приводятся в сноске. Они могут быть полезны тем читателям, которые хотят глубже вникнуть в суть каталонского кризиса, проследить за его вызревaniem и эволюцией<sup>3</sup>.



Нынешний всплеск каталонского национализма/сепаратизма начался в 2010 году, когда председателем Женералитета стал Артур Мас, представлявший победившую на региональных выборах в том же году правоцентристскую умеренно националистическую

---

\*Гражданская война в Испании продлилась с июля 1936 г. по 1 апреля 1939 г. и завершилась победой мятежников-франкистов.

(до этого) коалицию «Конвергенция и союз». Как показывает исторический опыт, причем не только каталонский, но и общемировой, для того чтобы состоялся переход от националистической риторики к практическим действиям, необходим лидер или группа лидеров, способных разжечь тлеющий в обществе огонек национализма и повести массы за собой на штурм условной цитадели.

Таким лидером и стал Артур Мас, до появления которого на политическом Олимпе Каталонии местный национализм пребывал в латентном, невыраженном состоянии. Свидетельством этого является хотя бы то обстоятельство, что, когда другой испанский «тлеющий» регион - Страна Басков - переживал в 2004-2009 годах период «националистического обострения», также во многом связанный с появлением и деятельностью ярко выраженного лидера-сепаратиста Х.Х.Ибарретче, возглавлявшего в те годы баскское автономное правительство, каталонцы тогда никак не поддержали баскский порыв к обретению независимости и он заглох сам собой после поражения партии Ибарретче на региональных выборах и исчезновения самого лидера из политической жизни страны<sup>4</sup>.

Особенностью современного каталонского сюжета является то обстоятельство, что двигателем сепаратизма выступает неестественная с позиций классической политической культуры коалиция, состоящая из националистов правоцентристского толка, представляющих прежде всего каталонскую буржуазию (до сих пор они считались умеренными националистами), и их традиционных противников на политическом поле из Лево́й республиканской партии Каталонии. Эту коалицию, название которой можно перевести на русский язык как «Вместе в пользу «Да» (Junts pel Sí - на каталанском языке), поддерживает крайне левая, антикапиталистическая группировка CUP\* («антисистема» - в лексиконе испанских СМИ).

Примечательно, что CUP зачастую заказывает музыку в этом странном триумвирате, напоминающем крыловскую троицу в составе лебедя, рака и щуки. Так, именно вследствие нежелания CUP поддержать по идеологическим причинам кандидатуру Артура Маса на пост председателя Женералитета после региональных выборов в сентябре 2015 года, он был вынужден отказаться от полити-

---

\*CUP - Candidatura d'Unitat Popular (на каталанском языке). В переводе на русский язык - кандидатура народного единства.



ческой деятельности, а лидером сепаратистского движения, по сути случайно, стал компромиссный кандидат Карлес Пучдемон, занимавший до этого достаточно скромный пост мэра города Жерона.

Пучдемон, равно как и его правая рука по коалиции, руководитель левых республиканцев Ориоль Жункерас, а также третья ключевая фигура сепаратистов - председатель каталонского Парламента Карме Форкадель - лидеры совсем не яркие, а даже, скорее, тусклые. Их трудно отнести к категории выдающихся персоналий, способных задать ритм эпохе. Типичные «люди из народа», такие «как все». Подобный образ современных европейских политиков - дело в наши дни обыденное. Каталонцы в этом смысле не исключение.

Тем не менее Артуром Масом был задан определенный алгоритм развития ситуации, которая в дальнейшем продолжала развиваться во многом по своим внутренним законам. Националистами-сепаратистами была в свое время обнародована «Дорожная карта» действий по обретению Каталонией независимости, которая была хорошо известна как Мадриду, так и широкой общественности и на которую центральные власти до поры до времени, по сути дела, никак не реагировали, позволив ситуации дойти до откровенно кризисного состояния.

Складывается впечатление, что у официального Мадрида даже не было намечено плана ответных действий на «вызов» сторонников независимости и правительство Испании занялось выработкой соответствующих шагов только в самое последнее время, буквально в авральном режиме. Это обстоятельство, кстати сказать, стало одним из главных элементов критики со стороны оппозиции, прежде всего влиятельной Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП), в отношении действий кабинета премьер-министра Мариано Рахоя в вопросе урегулирования каталонского кризиса.

При этом следует также обратить внимание на то, что оппозиция до поры до времени сама вяло реагировала на происходившие в Каталонии события, явно надеясь на то, что Рахой и его консервативная Народная партия оступятся в Каталонии, что создаст условия для отстранения «народников» от власти по итогам следующих общенациональных выборов. И только крайняя серьезность сложившейся ситуации, когда стало понятно, что независимость Каталонии - это не иллюзорная абстракция, а если ничего не делать, то вполне реальная перспектива, заставила оппозицию в лице ИСРП, а также правоцентристской партии «Граждане» под-

держат линию испанского правительства в вопросе противодействия каталонскому сепаратизму.

Каталония сегодня реально расколота пополам. Половина ее граждан более или менее активно поддерживают идею независимости, причем среди этой половины есть весьма деятельное и достаточно многочисленное крыло, которое выступает в качестве движущей силы сепаратистского движения. Поэтому нерешительность и двусмысленность, проявленные Пучдемоном после референдума, его робкие попытки приостановиться и несколько отработать назад под предлогом необходимости проведения переговоров с Мадридом встречали мощное противодействие со стороны этого крыла каталонского сепаратизма, которое настаивало на движении только вперед, к заветной цели. Сама же цель представлялась этим людям как никогда близкой и осуществимой. Если сказать коротко, то в основе их поведения лежал лозунг: «Сегодня или никогда!» Другого шанса добиться независимости Каталонии в обозримой перспективе, как они, видимо, полагали, уже не будет.

Но есть и другая Каталония, основу которой составляет «молчаливое большинство» - по определению мадридских властей. Эта часть Каталонии - за сохранение единства Испании и вовсе не хочет никуда выделяться. Эти люди считают себя одновременно и испанцами, и каталонцами и вполне комфортно чувствуют себя как граждане Испании. Разбудить это «молчаливое большинство» было одной из главных задач Мадрида, и эта задача была в конечном итоге решена. Пассивные прежде «молчуны» стали выходить на улицу (их манифестации в Барселоне в начале и конце октября собрали более 300 тыс. участников; по данным организаторов - вообще по миллиону, хотя это явно завышенная цифра) и их голос теперь слышат все. Более того, заявления известных людей из этого сегмента в пользу сохранения единства Испании, в частности социалиста Хосепа Борреля, бывшего председателя Европарламента, и «народника» Хосепа Пике, бывшего министра иностранных дел Испании, - даже более резкие, чем высказывания некоторых представителей мадридского истеблишмента.

Очень важным моментом в каталонской головоломке являлась тактическая линия противостоящих сторон. Правительство Испании делало упор на ряде постулатов. Первое: Испания - демократическое, правовое государство, законы которого должны выполняться строго и скрупулезно.

Второе: испанская Конституция не предусматривает возможность отделения от страны каких-либо ее частей. Поэтому разговор может идти только о степени автономии Каталонии и исключительно в рамках конституционной легальности. В этой связи надо отметить, что правительство неоднократно призывало Пучдемона и членов его команды вернуться в легальное поле (то есть отказаться от идеи провозглашения независимости), в рамках которого, как говорили представители официального Мадрида, можно обсудить любые вопросы. Такие призывы, однако, каталонские власти оставляли без внимания.

Третье: действия руководителей Женералитата Каталонии квалифицировались как попытка государственного переворота, а сами эти люди, соответственно, рассматривались как группа заговорщиков, в отношении которых могут быть применены самые суровые меры наказания, предполагающие тюремное заключение сроком до 30 лет.

Позицию каталонских националистов-сепаратистов, в свою очередь, нельзя оценивать как спонтанную и плохо аргументированную. Ровно наоборот. Эта позиция выглядела до поры до времени неплохо структурированной, и в ней присутствовала определенная внутренняя логика. Другое дело - принимать эту логику или ее отвергнуть.

Сепаратисты акцентировали внимание на историческом праве Каталонии на независимость. Чем мы хуже Португалии, которая также когда-то была частью Испании, но прекрасно существует как независимое государство? Этот вопрос задавался часто и на разных этажах каталонского общества. У каталонцев есть свой язык, ее территория имеет устоявшиеся границы, у каталонских региональных структур власти едва ли не самая долгая на территории Испании история...

Официальный Мадрид стремился уходить от обсуждения исторических тем, фактически избрав в качестве исходной точки для трактовки сложившейся ситуации создание в Испании демократического государства в постфранкистский период. Логика здесь, видимо, такова: что там было в период франкизма или еще раньше, когда не существовало нынешних демократических законов, - это другая история, не имеющая прямого отношения к современному состоянию дел. Сейчас мы живем в новой реальности, и нужно исходить только из этого.

Правильная ли это линия, покажет дальнейшее развитие кризиса. Как представляется, попытка отказаться от истории, свести ее только к последним 40 годам - это достаточно скользкий путь. Более разумно, на мой взгляд, поступает тот, кто подчеркивает, что современное каталонское общество - многонациональное по своей сути, а сама процветающая Каталония - продукт усилий всей Испании, а не только каталонцев. Об этом, в частности, постоянно говорит упоминавшийся выше Хосеп Боррель.

Каталонские националисты выбрали подчеркнуто мирный, ненасильственный путь своей борьбы. Они задаются вопросом: почему гражданам Квебека в Канаде и Шотландии в Великобритании было позволено провести согласованные с центральными властями референдумы об отделении, а власти Испании воспрепятствовали этому? На их взгляд, в XXI веке воля народа является единственным законным мериллом справедливости и легальности того или иного события, а законы, если они не соответствуют новой реальности, должны быть изменены. Поэтому постоянные отсылки в позиции центральных властей к Конституции страны представлялись теоретикам каталонского сепаратизма неубедительными.

Надо признать, что каталонские сепаратисты неоднократно предлагали Мадриду согласовать условия проведения «законного» референдума, любые итоги которого (положительные или отрицательные для каталонских националистов) получили бы признание и закрыли вопрос об отделении Каталонии в принципе, в том случае, если бы победили сторонники сохранения единой Испании. То есть применить ту схему, которая была согласована в свое время между правительством Великобритании и автономными властями Шотландии. К этому призывали правительство Рахоя и третья сила в испанском парламенте - левая партия «Подemos», которая в то же время выступает против отделения Каталонии от Испании.

При этом в позиции каталонских сепаратистов присутствовало откровенное лукавство. Диалог с центральным правительством, «согласованный» референдум и другие подобные мероприятия имели для них смысл только как средство добиться своей цели, то есть легализовать процесс отделения от Испании. Другая перспектива их вряд ли устроила.

Применение национальной полицией и гражданской гвардией, находящихся в подчинении центральных властей Испании, силы против участников референдума в Каталонии 1 октября в целях не-

допущения его проведения при фактическом бездействии каталонской автономной полиции\* поставило в сложное положение официальный Мадрид, поскольку непропорциональные силовые действия с его стороны были осуждены даже его ближайшими партнерами по Евросоюзу и структурами ООН, занимающимися правами человека.

Пострадали от действий национальной полиции и гражданских гвардейцев около 900 человек. Кадры массовых избиений безоружных людей, вламывания полицейских в школы, где должно было пройти голосование, и при этом орудовавших увесистыми кувалдами и т. д., были широко показаны по испанскому телевидению, а также в новостных программах в ведущих странах мира. Все это действо очень напоминало сцены из голливудских блокбастеров про будущее, когда угрожающего вида служители закона в неких тоталитарных государствах жестоко разгоняют участников мирных протестов. Надо в этой связи отдать должное каталонцам, которые не ответили насилием на насилие и сохранили терпение и присутствие духа.

Сейчас трудно сказать, как эти события скажутся на дальнейшем развитии ситуации в Каталонии, но обычно подобные эпизоды надолго сохраняются в народной памяти и со временем обретают форму легенды или ее подобия. Нельзя исключить, что и события 1 октября 2017 года будут в дальнейшем трактоваться как эпизод мини-гражданской войны и использоваться в качестве свидетельства подавления Мадридом глубоко засевших в душу каталонского народа (во всяком случае, значительной его части) чаяний когда-то получить независимость.

Каталония - одна из самых развитых частей Испании. На нее приходится порядка 22% ВВП страны при численности ее населения в 7,5 млн. человек (во всей Испании проживает 46,5 миллиона). При этом налоги, отчисляемые Каталонией в общенациональный бюджет, существенно превышают обратные выплаты Мадрида. Иными словами, Каталония - это регион-донор, за счет которого покрываются расходы менее развитых областей Испании. Там это называется политикой солидарности между национальностями и регионами, закрепленной в статье 2 Конституции страны. Это, одна-

---

\* Автономная полиция Каталонии (Mossos d'Esquadra) насчитывает в настоящее время порядка 17 тыс. человек.

ко, дает основание местным сепаратистам утверждать, что Испания, дескать, грабит, обирает Каталонию, и если та станет независимым государством, то каталонский народ будет жить лучше.

Естественно, подобные доводы сторонников независимости основаны на песке. Как показывает опыт других стран, переживших последствия распада единых государств, лишь некоторые из них смогли приспособиться к условиям самостоятельного существования, да и то не сразу и с существенными издержками для жизненного уровня населения. Большинство же таких государств по-прежнему пребывает между небом и землей в поисках своей национальной идентичности, а их население страдает от резкого снижения экономического, культурного и образовательного стандартов жизни. Так что каких-то гарантий, что Каталония и ее население что-то выиграли бы в экономическом плане от обретения независимости, нет - это не более чем иллюзия.

Свидетельством же того, что крупный бизнес был не в восторге от сепаратистских планов руководства Женеалитата, стало бегство из Каталонии крупнейших банков и компаний, спешно переведших свои штаб-квартиры в другие регионы Испании. Так, в течение октября из Каталонии передислоцировалось более 1,5 тыс. компаний, во многом определявших ее экономический облик. Если этот процесс продолжится, то, как считают ведущие испанские экономисты, такое развитие неминуемо приведет к резкому сокращению инвестиций в каталонскую экономику и созданию условий для начала рецессии, для выхода из которой потребуются годы.

Переживаемые Каталонией события в целом представляют собой крайне неоднозначное, многоцветное полотно, эпизоды на котором каждодневно рисует неизвестный художник по одному ему ведомому замыслу. На этом полотне нет ни отпетых злодеев, ни носителей истины в последней инстанции. Лидеры каталонских сепаратистов, видимо, искренне верят в то, что обретение их родиной независимости пошло бы на пользу Каталонии и ее народу. Но так ли это и стоит ли ради призрачной мечты, сильно напоминающей утопию, разрушать нормальную жизнь миллионов каталонцев, вновь делить собственный народ на две непримиримые части, как это было в годы гражданской войны, разжигать ненависть каталонцев к испанцам, с которыми им делить нечего?

При всей самобытности и уникальности нынешних каталонских событий, наблюдая за ними, возникает устойчивое чувство дежавю.

Сотни тысяч людей на улицах, море развевающихся над ними флагов, пылкие речи ораторов с импровизированных городских трибун и в парламентах, жаркие дискуссии политологов в телевизионных и радиостудиях - как все это нам знакомо из нашей собственной истории последних трех десятилетий и из истории других стран и народов, некоторые из которых были для нас еще совсем недавно братскими. Никогда, за очень редкими исключениями, распады стран не приводили к однозначно позитивным результатам. Скорее, к трагедиям, для преодоления последствий которых требовались не годы, а десятилетия.

Как совершенно справедливо сказал в свое время Президент России В.В.Путин, распад СССР стал величайшей геополитической катастрофой XX века. Эвентуальный выход Каталонии из Испании, конечно, не был бы сопоставим по своим масштабам и возможным последствиям с коллапсом Советского Союза, но это тоже могло бы быть очень серьезным катаклизмом, по крайней мере европейского уровня.

Испанские и в целом европейские политики и эксперты-политологи стремятся при анализе ситуации в Каталонии и вокруг нее уходить от аналогий с распадом СССР, указывая на то, что, дескать, нельзя сравнивать авторитарное и демократическое государства и, соответственно, ставить знак равенства между центробежными процессами тогда и теперь в силу их неоднородности. Приведем для подтверждения этой мысли цитату из передовицы во влиятельной испанской газете «Эль Паис» за 7 октября 2017 года под заголовком «Антиевропейский процесс: вызов сторонников независимости создает угрозу стабильности Евросоюза».

В статье дословно сказано следующее: «Ссылаться на то, что другие маленькие страны получили независимость и вошли в Евросоюз, значит извращать историю: если европейский процесс дал приют прибалтийским и балканским странам, то только потому, что это был единственный выход для одних территорий, залитых кровью усилиями ксенофобского национализма или вследствие коллапса империи-окупанта, подавлявшей свободы, как бывший Советский Союз»<sup>5</sup>. Понятно, что речь идет о желании каталонских националистов после отделения от Испании остаться в Евросоюзе, где им, однако, нет места, в отличие от новых независимых государств, образовавшихся после драматического распада Югославии и СССР.

Но так ли все просто, как пишет уважаемая газета? Сам факт того, что многонациональная Испания формировалась веками, ни у кого не вызывает сомнений, равно как и тот факт, что Каталония оказалась в составе этого государства в силу исторических процессов. Поэтому отделение сегодня Каталонии от Испании выглядело бы во многом неестественно. Как неестественным в свое время был распад Советского Союза\*, который возник на пространстве бывшей Российской империи, которая также формировалась веками в виде великого многонационального государства, и народы, проживавшие в ней, оказались там вовсе не случайно.

Приходится констатировать, что отношение цивилизованного Запада к этим двум событиям, которые разделяет между собой четверть века, прямо противоположное - от скрытой или явной радости, в одном случае, до отказа сегодня поддержать устремления Каталонии получить независимость - в другом. Хотя именно четверть века назад, как можно полагать, под фундамент многонациональных государств была заложена сепаратистская бомба с часовым механизмом. И эскапады Мадрида по поводу того, что демократическое, правовое государство только в силу самого факта своего существования является гарантией от сепаратизма, - это не более чем фигуры речи или наивные иллюзии. Каталонский сепаратизм существовал и при монархии, и при диктатуре, и в условиях демократии, и, соответственно, у него - глубокие, исторические корни. И испанским властям, видимо, следовало бы глубже разобраться в причинах этого явления, чем просто сводить дело исключительно к проискам группы сепаратистов-мятежников.

Комментируя каталонские события, В.В.Путин подчеркнул, что с объявлением независимости Каталонии было проявлено «единодушное осуждение сторонников независимости Евросоюзом и целым рядом других государств». «Что, никто не знал о подобных, длящихся веками противоречиях внутри Европы? - задался вопросом президент. - Знали ведь. Однако в свое время фактически приветствовали распад целого ряда государств в Европе, не скрывая радости по этому поводу». «А зачем нужно было так бездумно, исходя из политической текущей конъюнктуры, желания угодить, прямо скажу, старшему брату из Вашингтона, безоговорочно поддерживать отделение Косова,

---

\*Оставим в стороне Югославию, обратив внимание только на то, что в распаде этого союзного государства активно поучаствовали некоторые крупные западноевропейские государства.



провоцируя подобные процессы в других регионах Европы, да и в мире?» - поставил следующий вопрос российский лидер. Президент назвал это проявлением двойных стандартов, которые таят в себе серьезную опасность для развития Европы и других континентов, для продвижения интеграционных процессов во всем мире<sup>6</sup>.

В качестве иллюстрации сказанного В.В.Путиным сошлемся на заявления руководителей Евросоюза, озаботившихся тем, что «в том случае, если Каталония получит независимость, другие сделают то же» и что в течение 15 предстоящих лет численность ЕС может возрасти до 98 членов. Если сейчас трудно совладать с 27 членами (не считая Великобританию после брекзита), то «с 98 это будет вообще невозможно»<sup>7</sup>. При этом факт удвоения численного состава Евросоюза после 1991 года их почему-то совсем не смутил, а, напротив, вызвал глубокое удовлетворение.



Развязка каталонского кризиса наступила быстро и даже неожиданно, что никак не соответствовало атмосфере напряженности, которая нагнеталась сторонниками независимости в течение нескольких последних лет, достигнув своего апогея в день референдума 1 октября. Многим тогда казалось, что следующим шагом каталонских властей станет незамедлительное провозглашение независимости этого региона. Однако этого не случилось. Только 10 октября Пучдемон, выступая в автономном Парламенте, сделал весьма двусмысленное заявление о том, что он «как председатель Женера-литата принимает на себя осуществление народного мандата, чтобы Каталония стала независимым государством в форме республики», но при этом он «предлагает, чтобы парламент отложил реализацию последствий декларации о независимости для проведения диалога (с правительством Испании) в предстоящие недели»<sup>8</sup>.

Политические остряки в Испании шутили по этому поводу, что если в 1934 году независимость Каталонии продлилась десять часов, то в 2017-м - всего восемь секунд, разделивших две приведенные выше фразы Пучдемона. И хотя по завершении «исторического» заседания каталонского Парламента депутаты от всех партий сепаратистского блока подписали в кулуарах некую декларацию о независимости, все понимали, что даже «подписанты» не рассматривают ее как юридически значимый документ. Такое развитие событий стало

первым тревожным звонком для многочисленных сторонников независимости, которые ждали от своего лидера решительных действий, а получили взамен чисто символическую компенсацию.

Пребывало в сомнениях и правительство Испании, так и не поняв, провозглашена независимость Каталонии или нет. От правильного понимания состоявшегося в Барселоне действия зависел алгоритм его дальнейших шагов. Премьер Рахой направил Пучдемону послание, в котором обозначил предельный срок для того, чтобы тот дал ясный и четкий ответ: да или нет. Но Пучдемон опять предпочел юлить, прикрывая свою нерешительность завесой витиеватых выражений, в которых он перекладывал всю вину на Мадрид и обвинял его в нежелании считаться с волей каталонского народа. Переписка продолжалась до конца октября.

В качестве приемлемого для всех выхода центральные власти предлагали Пучдемону самому назначить проведение досрочных выборов в Парламент Каталонии, но он отказался это сделать. В конце концов собравшись с духом, сепаратистское большинство автономного Парламента уже формально провозгласило 27 октября независимость Каталонии. Тем самым был перейден Рубикон, после чего власти автономии ступили в пределы terra incognita и, соответственно, вышли за границы юридического поля Испании. Сразу после голосования в Парламенте на улицах Барселоны началось массовое празднество по поводу одержанной победы, которое продолжалось всю ночь. Однако победа, как и следовало ожидать, оказалась пирровой.

Ответная реакция испанских властей последовала незамедлительно. Сенат Генеральных кортесов в соответствии со своими конституционными полномочиями принял резолюцию о введении в действие статьи 155 Конституции страны. Сразу после этого состоялось чрезвычайное заседание Совета министров Испании, по итогам которого каталонские правительство и Парламент были распущены, а на 21 декабря назначены досрочные автономные выборы. От своей должности был отстранен и начальник автономной каталонской полиции Траперо, действия которого в ходе референдума 1 октября расследуются компетентными органами Испании. Большинство полномочий главы автономного правительства Каталонии временно возложено на заместителя председателя испанского правительства Сорайю Саенс де Сантамарию.

Проявленная центральными властями решительность была с ликованием встречена каталонскими сторонниками сохранения единства Испании, которые сменили на улицах Барселоны лик-

вавших до них сторонников независимости. Тем не менее некая интрига продолжала существовать: как поведут себя в новой ситуации Пучдемон и его команда. Ведь формально ими была провозглашена независимость Каталонии, и, по логике вещей, с этого момента решения Мадрида уже не указ для каталонских властей.

Однако не произошло ничего такого, что говорило бы о том, что Каталония действительно стала независимой. По сути, все ветви власти Каталонии быстро, без дискуссий и препирательства согласились со своим новым статусом - статусом «бывших, отставных», и никто не стал возражать против проведения новых автономных выборов 21 декабря. Сам же Пучдемон вместо того, чтобы, как он обещал, выйти на свое рабочее место в здании Женералитата, неожиданно объявился в понедельник, 30 октября, в Брюсселе, где вновь наделал массу противоречивых заявлений. Хотя на сей раз на него смотрели как на окончательно запутавшегося неудачника, а вовсе не как на серьезного политика.

Теперь главных инициаторов сепаратистского эксперимента, которым уже предъявлены обвинения в подготовке переворота, мятежа и растрате государственных средств, судя по всему, ожидает долгий разговор с прокурором.

Тем не менее каталонский проект пока полностью не завершен. Уверен, что нас еще ожидает немало изгибов этого сложного, зигзагообразного процесса. Однако первые выводы уже можно сделать.

И главный из них, видимо, состоит в том, что власть в государстве должна вовремя реагировать на потенциально опасные процессы, не давать им заходить настолько далеко, когда для преодоления возникающих или искусственно создаваемых проблем требуются экстраординарные меры. Это общее правило, которое касается не только реакции на национализм/сепаратизм.

Мадрид явно упустил время для спокойного, продуманного решения вопросов, связанных с развитием в Каталонии сепаратистских тенденций, хотя возможностей для этого было достаточно. По сути дела, в Каталонии, несмотря на заявления местных властей об обратном, планомерно велась «каталонификация» различных сторон жизнедеятельности местного общества. Смысл этого процесса состоял в том, чтобы постепенно сделать общество идентификационно гомогенным - то есть полностью каталонским, хотя сейчас, по крайней мере, половина жителей Каталонии считает себя одновременно и испанцами, и каталонцами. Не напоминает ли это по своей национа-

листической методологии то, что происходит в ряде соседних с Россией государств (признаваемых Западом демократическими), ранее входивших в состав СССР в качестве республик? На мой взгляд, параллели здесь налицо, хотя испанские власти убеждены в абсолютной исключительности каталонского, а ранее баскского феноменов.

Каталония - это часть общемировой проблемы кризиса многонациональных государств и насаждения на их месте сонма так называемых национальных (унитарных) государств, хотя в чистом виде сегодня найти «материал» для полностью национального государства можно только разве что в пределах одной деревни, да и то, если очень повезет. На деле же речь идет о стремлении малой нации (а точнее, ее элиты), проживающей в пределах крупного государства, стать доминирующей нацией в новом государственном образовании. И не более того. Интересы народа вряд ли здесь принимаются в расчет.

Одним из двух главных вопросов, который исторически волновал русскую интеллигенцию, являлся и является следующий: что делать? Сегодня на него призваны дать обстоятельный ответ как испанские власти, так и в целом испанское общество, неотъемлемой частью которого являются каталонцы. Единство, проявленное правительством Испании и ведущими оппозиционными партиями страны, явилось, возможно, главным фактором, позволившим найти путь для преодоления каталонского кризиса. Не исключаю, что расчет сепаратистов и состоял в том, чтобы использовать в своих интересах межпартийные противоречия, расколоть единый фронт главных политических сил Испании в защиту целостности страны.

Одним из основных пунктов условного антисепаратистского пакта, согласованного в октябре между правящей Народной партией и ИСРП, является договоренность о начале работы в течение предстоящего полугодия над новой редакцией Конституции Испании, некоторые из положений которой, по мнению большинства испанских политиков и политологов, устарели. Это напрямую касается раздела Основного закона о принципах территориального устройства Испании. Многие в Испании считают, что федеративное устройство этого государства более отвечало бы современным реалиям и если бы власти обратили на это внимание ранее, то, возможно, удалось бы избежать нынешнего каталонского кризиса.

Пучдемон и его команда оказались политическими «слабаками», фактически подставившими тех жителей Каталонии, которые поверили им и их проекту. Как поведут себя испанские власти в от-

ношении многочисленных автономных чиновников, активистов движения за независимость и др., пока не ясно. Теоретически может начаться процесс «охоты на ведьм», что было бы крайне нежелательно для расколотой Каталонии, которая прежде всего нуждается сегодня во внутреннем примирении. И, конечно, Каталонии, как воздух, нужен проект дальнейшего развития в составе Испании, который бы устроил разные сегменты каталонского общества.

---

<sup>1</sup>Испания. Конституция и законодательные акты / Пер. с исп. - М.: Прогресс, 1982. С. 30.

<sup>2</sup>Там же. С. 88. В статье 153 Конституции Испании, в частности, прописано следующее: «Контроль за деятельностью органов Региональных автономных объединений осуществляется: а) Конституционным судом относительно конституционности их нормативных актов, имеющих силу закона...».

<sup>3</sup>Орлов А.А. Национализм в Каталонии - фактор риска для Испании // Обозреватель-Observer. 2010. №11 (250). С. 108-120 ([http://observer.materik.ru/observer/N11\\_2010/108\\_120.pdf](http://observer.materik.ru/observer/N11_2010/108_120.pdf)); Орлов А.А. Глубинные исторические корни проблемы национализма и сепаратизма в современной Испании // Вестник МГИМО-Университета. 2013. №4 (31). С. 177-186 (<https://cyberleninka.ru/article/n/glubinnye-istoricheskie-korni-problemy-natsionalizma-i-separatizma-v-sovremennoy-ispanii>); Орлов А.А. Проблема сецессии на современном этапе. На примере Шотландии и Каталонии // Обозреватель-Observer. 2015. №1 (300). С. 67-80 (<http://www.materik.ru/upload/iblock/bee/bee88ebd3656ffa07a081c51eb8c8cef.pdf>); Орлов А.А. Каталонский разлом: противостояние между сторонниками и противниками независимости // Обозреватель-Observer. 2016. №1 (312). С. 92-102 (<http://www.materik.ru/upload/iblock/f21/f21a95e8d5bce2ca409fba61abda907c.pdf>); Понов И.В. Сложный выбор Каталонии. Международная жизнь. 2015. №11. С. 27-42.

<sup>4</sup>Ibarretxe nunca llegó tan lejos // El País (Edición Nacional). 14 de octubre de 2017. P. 25.

<sup>5</sup>‘Procés’ antieuropeo. El desafío independentista supone una amenaza a la estabilidad de la UE // El País (Edición Nacional). 7 de octubre de 2017. P. 12.

<sup>6</sup>Российский президент упрекнул Запад в двойных стандартах в вопросе Каталонии // URL: <http://www.interfax.ru/russia/583954>

<sup>7</sup>Juncker: «Si Cataluña se independiza, otros harían lo mismo» // El País (Edición Nacional). 14 de octubre de 2017. P. 21.

<sup>8</sup>Puigdemont prolonga la tensión con una secesión en diferido // El País (Edición Nacional). 11 de octubre de 2017. P. 16-17.

**Ключевые слова:** Каталония, Испания, референдум, независимость, Женералитат, националисты, сепаратисты, Народная партия, ИСРП, Пуцдемон, Рахой, автономия, Конституция.



Валерий ГАРБУЗОВ

Директор Института США  
и Канады РАН

## Режим санкций существует и будет существовать длительное время

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** Валерий Николаевич, в декабре этого года Институту США и Канады РАН исполняется 50 лет. Он создавался как консультативный и аналитический центр по американским и канадским вопросам, напрямую работающий с теми, кто формулировал и проводил внешнеполитическую линию государства. Насколько сегодня власть прислушивается к мнению института?

**Валерий Гарбузов:** Процесс принятия решений в любом государстве не такой простой, как может показаться. Как правило, процессу принятия решений предшествует дискуссия. Наш институт, конечно, вовлечен в эту дискуссию на уровне научных советов МИД, Совета безопасности РФ, мы работаем с Советом Федерации, Государственной Думой. Нельзя сказать, что российские органы власти различного уровня и различных ветвей не прислушиваются к нашим сообра-

жениям, оценкам, аналитике. Но, конечно, окончательное решение принимается теми, кто несет ответственность за это решение.

**А.Оганесян:** Известно, что во время войны в Корею наши летчики вели воздушные бои с американскими, сббили много самолетов ВВС США. По вашему мнению, какой уровень российско-американских отношений более низкий - сегодня или тогда, в 1950-х годах?

**В.Гарбузов:** Когда говорят о том, что нынешние российско-американские отношения находятся на самом низком уровне по сравнению с холодной войной, то следует иметь в виду, что холодная война - это довольно длительный исторический период, который начался после Второй мировой войны и продлился до распада Советского Союза. События этой войны менялись, и сама она эволюционировала.

Что касается Корейской войны, то шли настоящие боевые действия, в которых участвовали советские и американские военные. И, конечно, тогда отношения были гораздо более сложными, горячими, напряженными, чем нынешние. Затем шла холодная война, которая могла перерасти в советско-американское прямое военное противостояние.

По сравнению с периодом 1970-х - начала 1980-х годов нынешний уровень отношений можно считать очень низким. Период холодной войны той поры характеризовался тем, что обе супердержавы - и Советский Союз, и Соединенные Штаты Америки - сумели выработать механизм регулирования биполярной конфронтации, и он работал. Сейчас такого механизма нет. И, очевидно, его придется создавать, как бы этого, возможно, кто-то не хотел.

**А.Оганесян:** Что привело к исчезновению такого механизма?

**В.Гарбузов:** С развалом Советского Союза был разрушен режим биполярной конфронтации, потому что мир перестал быть биполярным. В 1990-х годах, во времена Б.Н.Ельцина, в нашей стране делались попытки построить у себя общество, экономику, политическую систему в соответствии с теми представлениями, которые существовали на Западе. Мы пытались встроиться в западную цивилизацию.

В начале нынешнего столетия, со сменой Президента РФ, стала происходить ревизия прежнего внешнеполитического курса России. Эта ревизия была воспринята как вызов со стороны России прежде всего Западу. В США новая российская политика была воспринята не просто, как вызов какому-то конкретному американскому президенту, а тем внешнеполитическим константам американского поведения, которые вырабатывались десятилетиями. Именно поэтому наши отношения вошли в ступор. Сейчас очень сложно давать простые рецепты, как выйти из этой ситуации.

**А.Оганесян:** Не считаете ли вы, что ревизия внешнеполитического курса в России произошла и от известной доли разочарования? С карты Европы исчез не только Советский Союз, но и Югославия. Именно югославские события, думается, повлияли на ревизию.

**В.Гарбузов:** Сегодня представляется, что в 1990-х годах российские политики были слишком наивны. Им казалось, что слияние с западной цивилизацией будет простым, безоблачным и бескровным. Но это не совсем так. На этом пути оказалось много неприятного и очень много трагедий.

В годы холодной войны и в период перестройки мы всегда говорили о том, что российско-американские отношения должны расширяться за счет различных сфер сотрудничества, кооперации, активного взаимодействия в экономике, с тем чтобы создавать некую экономическую «подушку». Опыт показывает, что при всяких политических штормах, если у двух стран есть экономическая «подушка», торговое сотрудничество, это может серьезно ослабить подобные штормы. Нам этого не удалось сделать.

А какая повестка дня сегодня? Санкции - контрсанкции, высылка дипломатов с той и другой стороны, аресты дипломатической собственности и ответные действия. Вот во что превратилось российско-американское взаимодействие. Что делать в ситуации, которая сегодня существует, когда повестка дня практически сократилась до нуля, когда она крайне негативна, сопровождается внутренними пертурбациями в самих США. И непонятно, на что способны Д.Трампа и его администрация в решении так называемого российского вопроса. Мне кажется, в такой ситуации не надо ставить невыполнимые цели. Понятно, что в период правления администрации



Трампа развернуть отрицательный вектор наших отношений на положительный не удастся.

Понятно также, что политика сдерживания России - это политика не одного года и режим санкций существует и будет существовать длительное время, так как примеры других государств подсказывают, что когда вводятся санкции, они продолжаются не год, не два, не пять и даже не десять лет, а гораздо больше. Надо исходить из этого.

Но даже в такой ситуации можно что-то сделать. Нужно использовать тактику небольших продвижений, сотрудничества по конкретным проблемам. Конечно, это не компенсирует отсутствия диалога наверху, но все-таки не позволит «потонуть всему кораблю».

И еще. Отношения между политическими элитами действительно зашли в тупик, из которого сейчас выхода нет. Поэтому, мне кажется, необходимо перевести отношения на более низкий уровень. Что, кстати, Министерство иностранных дел России и делает, происходит сотрудничество по решению каких-то конкретных проблем, в частности в Сирии.

Развивается совместная деятельность американского и российского обществ по линии контактов между учеными, университетами, культурными организациями. И оказывается, что в данных областях режим санкций не работает. Общество, деятели культуры, науки могут говорить друг с другом на нормальном, обычном человеческом языке. Эту сторону, конечно, надо развивать, потому что если между обществами начнется разлад, то, когда пойдет речь о восстановлении отношений, наладить их будет гораздо труднее. А если сохранить такое сотрудничество, то, в случае налаживания отношений на более высоком уровне, это будет сделать гораздо легче.

**А.Оганесян:** У нас нет внешней торговли, такой, например, как у США и Китая. Но, может быть, кибербезопасность, которая одинаково важна и для России, и для США, станет отправной точкой для нового, более широкого сотрудничества?

**В.Гарбузов:** Почему я делаю упор на сфере экономического сотрудничества? Из-за специфики США. Мы говорили о процессе принятия решений. Этот процесс отличается в России и США. В США процесс принятия решений не обходится без лоббизма.

**А.Оганесян:** А лоббизм строится на экономическом интересе.

**В.Гарбузов:** Совершенно правильно, на экономическом интересе.

**А.Оганесян:** Создается впечатление, что антироссийские санкции от лица США выстраиваются таким образом, что американцы не блокируют сотрудничество в тех областях, которые им выгодны, скажем, закупают у нас ракетные двигатели для запуска спутников. Расскажите, пожалуйста, каковы сейчас структура и объем российско-американской торговли и что мы закупаем у США, что продаем, что они убрали под запрет и насколько для нас критичны в целом санкции?

**В.Гарбузов:** Если говорить о сотрудничестве, то оно, конечно, минимальное. Экспорт России в США составляет около 10 млрд. долларов, импорт России из США примерно такой же, может, чуть побольше - до 11 миллиардов, а продукция - она традиционная, сложилась за десятилетия такого сотрудничества. Россия в США поставляет минеральные удобрения, продукцию химической промышленности, машиностроения, металлургии. США, в свою очередь, - продукцию машиностроения, химической промышленности, металлургии.

Чем неприятны санкций? Тем, что блокируют возможности инвестирования. Подъем экономики невозможен без внешних долгосрочных инвестиций. Как раз поэтому и нанесен основной удар по долгосрочным инвестициям. Причем удар по ключевым отраслям российской экономики - нефтегазовому сектору, финансовому сектору, ВПК. Что касается двигателей РД-180, которые Россия продает США, то это плод российско-американского сотрудничества. Это двигатель, созданный по контракту с американскими предпринимателями, частной фирмой, и не государство закупает двигатели, а частная корпорация. Данный вопрос обсуждался в Конгрессе. Составлен график отказа от услуг посреднической фирмы, которая закупает такие двигатели у нашей корпорации «Энергомаш». В 2025 году США перестанут закупать российские двигатели, а перейдут на американские аналогичного типа.

Относительно энергетики, действительно, доходы от продажи нефти и газа в этом году у нас выше, чем были до санкций. Но в чем проблема? Санкции критичны тем, что они создают препятствие для дальнейшего развития, для доступа к передовым технологи-

ям на Западе, и прежде всего американским, наиболее продвинутым и развитым по сравнению с другими странами мира.

Санкции замедляют развитие экономики России - производственного сектора, технологической базы, именно из-за сужения возможностей инвестирования. Потому что, конечно, финансовый сектор России не сможет инвестировать в российскую промышленность и новые технологии, нужно привлекать внешние инвестиции, и здесь как раз США и их союзники наносят удар по самому больному месту нашей экономики. Безусловно, секторальные санкции для нас достаточно болезненные.

**А.Оганесян:** Вы сказали об инвестициях. В этой связи какая должна быть стратегия у России?

**В.Гарбузов:** Технологии и инвестиции. Мне кажется, что все-таки немного времени прошло после введения санкций, чтобы обеспечить себе такой масштаб инвестиций, который бы в технологическом плане гарантировал движение вперед.

**А.Оганесян:** Замещение?

**В.Гарбузов:** Да. Это первое. Далее. Россия сегодня проводит многовекторную внешнюю политику. И это совершенно правильно. Мы строим отношения с теми странами, с которыми связи были прерваны на десятилетия, и расширяем отношения с теми странами, с которыми у нас были достаточно узкие экономические отношения. Если бы не было санкций, думаю, что вот такого разворота на Восток не произошло бы. Он уже сопровождается какими-то новыми геополитическими находками, созданием новых геополитических конфигураций. Сегодня Россия стоит на переломе, и, что очень важно, этот перелом возник не после войны. Хотя нынешняя ситуация сопоставима с теми сдвигами, которые происходили после Второй мировой войны.

**А.Оганесян:** Каковы цели США в Сирии и что можно ожидать?

**В.Гарбузов:** После Второй мировой войны Ближний Восток стал сферой геополитического соперничества двух супердержав. Таким он остается и сегодня. Ожидать, что в регионе наступит всеобщий мир и все побратаются, - это, конечно, идеализм. Практика состоит в другом. Во-первых, регион наполнен очень сильным конфронтационным потенциалом.

Во-вторых, в регионе пересекаются геополитические интересы ведущих игроков, и прежде всего США и России, а раньше и Советского Союза. Поэтому внешнеполитическая активность России, проявляемая на Ближнем Востоке, в основном в плане решения сирийской проблемы, - это тоже своеобразный вызов и фактор, с которым не могут не считаться. Президентам России и США даже удалось договориться на встрече в Гамбурге, на «двадцатке», о том, что будут предприниматься совместные усилия по демилитаризованным зонам, зонам деэскалации. Но это очень частный и очень конкретный вопрос.

### **А.Оганесян:** Судьба курдов?

**В.Гарбузов:** Про курдов вообще отдельный разговор. Проблеме надо решать. И это как раз не сближает, а обостряет отношения. В том и состоит мудрость государственных мужей, чтобы найти пути разрешения проблем, которые осложняют отношения, чтобы создавать прагматичную основу для некоего компромисса, стабилизации ситуации. К сожалению, практика показывает обратное.

**А.Оганесян:** Недавно Россию посетил король Саудовской Аравии, государства, которое является союзником США и Великобритании. Какие ожидания у ближневосточных стран от России?

**В.Гарбузов:** Решение проблемы Сирии - это не только решение какой-то конкретной проблемы, а большая геополитическая игра. Все видят, что в результате последних событий произошло укрепление позиций России в Сирии и во всем регионе Ближнего Востока. Сирийский конфликт так или иначе будет разрешен, но проблемы региона остаются, и они теперь вряд ли могут быть решены без России. Это очевидно. Но и российское руководство тоже понимает, что их нельзя решить без ключевых игроков данного региона, с которыми раньше не было отношений, и в частности с Саудовской Аравией. Саудовское руководство, следуя восточной мудрости, проводит многовекторный внешнеполитический курс, понимая, что с нынешней Россией и усилением ее позиций в регионе нужно считаться. С этим связаны и визит саудовского короля в Москву, и налаживание экономических, торговых связей. Развитие этих отношений послужит фактором упрочения геополитических позиций России на Ближнем Востоке и стабилизации ситуации в

самом регионе. А может быть, это станет своеобразным мостиком к созданию «треугольника» - Россия, США и Саудовская Аравия. Возможно, я забегаю вперед...

**А.Оганесян:** Как вы считаете, ужесточится ли законодательство США в отношении оружия после трагедии в Лас-Вегасе?

**В.Гарбузов:** Думаю, нет. Оружие для американцев - это особая тема, которая так не актуальна ни для одной страны мира. Стволов в США больше, чем самих американцев. Существует законодательство, которое ограничивает их применение, но это не федеральное, а местное законодательство, и оно очень разное. После каждого очередного эксцесса, конечно, все это обсуждается в Конгрессе, СМИ, проводятся опросы, согласно которым две трети американцев за ограничение свободной продажи и бесконтрольного ношения оружия. Но ничего нельзя сделать. Очень сильное оружейное лобби, стрелковая ассоциация, которая стоит на страже второй поправки Билля о правах. Считается, что оружие - это средство защиты, средство обеспечения безопасности и личной свободы гражданина, и эта убежденность передается из поколения в поколение.

**А.Оганесян:** Тем более что это связано с историей становления государства.

**В.Гарбузов:** Вот именно.

**А.Оганесян:** Что на самом деле происходит в экономической жизни США? Одни пишут, что американская экономика вышла из кризиса, а другие утверждают, что она год за годом скатывается вниз.

**В.Гарбузов:** Дело заключается в том, что когда в 2008 году случился финансовый кризис, то многие эксперты заметили серьезную особенность - он был очень глубоким, его даже сравнивали с Великой депрессией 1929 года. Хотя это сравнение не очень корректное. Тот период приводил к самоубийствам, люди оставались один на один с судьбой, потому что тогда в США не существовало никакой системы социальной защиты населения, государство не заботилось о своих гражданах. Поэтому для американского безработного 1929 года действительно стоял вопрос - жить или умереть. Это была трагедия для многих.

В 2008 году случилось несколько иначе. Это не было обычным кризисом, он ударил очень сильно по тем миллионам американцев, увлекшихся кредитами, ипотеками и считавших, что сложные жизненные проблемы можно решить быстро и государство дает возможность это сделать. Но настал час, когда все рухнуло. Что касается выхода из кризиса, то эту миссию взяла на себя администрация Б.Обамы в первые четыре года его президентства. И надо сказать, что это главная задача, которую решила его администрация. США удалось выйти из кризиса, но не быстро. Только в 2011 году спад закончился и наметился подъем. Но он был очень неустойчив, и это тоже необычно, потому что, как правило, при подъеме экономика развивалась, наращивалась и шла дальше.

В связи с этим у многих возникал вопрос: что это за такой необычный подъем? Через полгода опять может все рухнуть? И ожидалось, что так и произойдет. Восстановление было длительным, затяжным и неустойчивым. Но США преодолели удары того кризиса, и сегодня экономика в плане роста в относительно стабильном состоянии.

**А.Оганесян:** Валерий Николаевич, мы сейчас отвечем от темы российско-американских отношений. Хотел бы поговорить о выборах в Академии наук и вашем отношении к реформе РАН.

**В.Гарбузов:** Ловлю себя на мысли, что с аспирантуры живу и работаю в атмосфере реформ. Когда они закончатся, я не знаю, мне кажется, что никогда. Что касается нынешней реформы РАН, по моему мнению, она не готовилась серьезно, была поспешной, не проговаривалась академическим сообществом, которое до сих пор болезненно воспринимает то, что случилось, и многие возлагают надежду на нового президента РАН. Он предлагает провести ревизию реформы и изменить ее в плане повышения роли РАН, которая фактически лишилась всего - институтов, прежнего финансирования, имущества. По сути, лишилась материальной базы. Традиционно мы воспринимали и воспринимаем РАН, может быть, меньше всего как клуб академиков и членов-корреспондентов, а как исследовательские институты. Теперь они все как один перешли под начало бюрократической, а теперь уже очень бюрократизированной организации - Федерального агентства научных организаций (ФАНО).

**А.Оганесян:** А юридическое лицо сохраняется за институтами?

**В.Гарбузов:** Да, сохраняется. Предполагалось, что ФАНО будет осуществлять функции, связанные с хозяйственной деятельностью, имущественным комплексом институтов, но практика оказалась несколько иной, и это агентство стало осуществлять контроль и за научной деятельностью институтов, анализировать результативность деятельности институтов, устанавливать определенные параметры - вот это и вызывает раздражение.

**А.Оганесян:** Там работают умудренные опытом ученые мужи?

**А.Гарбузов:** Там работают в очень большом количестве бюрократы, у которых есть определенная сфера ответственности, и они как люди, очевидно, любящие свою работу и очень ответственные, ее реализуют. ФАНО прекрасно осуществляет функции хозяйственного регулятора. Они помогли нам в решении имущественных проблем. Что же касается вопросов регулирования научной деятельности, мне кажется, здесь есть резервы для дальнейшей реформы. Потому что сегодняшнюю ситуацию оставлять просто-напросто нельзя.

**Ключевые слова:** ИСКРАН, российско-американские отношения, санкции, экономическое сотрудничество, Ближний Восток, реформы РАН.

**Юрий БЕЛОБРОВ**

Ведущий научный сотрудник  
Центра евроатлантических исследований  
и международной безопасности  
Института актуальных международных проблем  
Дипломатической академии МИД России,  
кандидат политических наук  
yuriy.belobrov@dipacademy.ru



## Милитаризация НАТО набирает обороты

Страны НАТО, как не устает повторять руководство альянса, осуществляют крупнейшее усиление коллективных вооруженных сил блока со времени завершения холодной войны. Наряду с планомерным наращиванием оборонных расходов, разбуханием военного потенциала альянса и увеличением численности войск передового базирования у российских границ на территории восточноевропейских государств расширяются масштабы военной деятельности, создаются или приводятся к стандартам НАТО объекты заблаговременного складирования вооружения, тяжелой военной техники и запасов материальных средств. Согласно расчетам стратегов НАТО, это позволит альянсу не только осуществлять быстрое развертывание сил первоочередного задействования вблизи российской территории, но и значительно ускорит последующее формирование группировок войск за счет сокращения сроков их переброски с континентальной части США и Великобритании.

Североатлантическим блоком также подписано соглашение с Финляндией и Швецией «О поддержке принимающей стороны»,



которое фактически легитимизирует возможность пребывания контингентов НАТО на территориях этих стран и использование их инфраструктуры для обеспечения перебросок коалиционных войск на восточный театр военных действий.

Таким образом, на западной границе России создается наступательный военный потенциал альянса, усиливающий существующий дисбаланс в обычных вооружениях на европейском континенте в пользу Запада и повышающий уровень военной напряженности в регионе. В качестве предлога для накачки военных мускулов Североатлантического блока избраны события на Украине, спровоцированные и подпитываемые западными странами.

## **КОНФРОНТАЦИИ С РОССИЕЙ ДАН «ЗЕЛЕНый СВЕТ»**

Значительный импульс милитаристским усилиям НАТО был дан на саммитах альянса в Уэльсе в сентябре 2014 года и Варшаве в июле 2016-го, на которых Россия объявлена главным источником военных угроз странам блока. На встрече в верхах в Уэльсе была согласована коллективная военная программа альянса, ключевыми элементами которой провозглашены усиление борьбы с «вызовами, брошенными Россией», то есть новая конфронтация с ней, «сдерживание, основанное на адекватном сочетании ядерных и обычных вооружений, а также сил и средств ПРО», и продолжение экспансии альянса на Восток, Балканы и Скандинавию.

Одобренный участниками саммита План действий НАТО по повышению боеготовности предусматривает непрерывное присутствие сил альянса в воздухе, на суше и на море в приграничных с Россией районах, включая среди прочего увеличение сил быстрого реагирования (СБР) НАТО, созданных в 2002 году, формирование передовых экспедиционных сил на ротационной основе и необходимых органов управления войсками, повышение слаженности и оперативности действий натовских соединений, модернизацию военной инфраструктуры на территории стран ЦВЕ и Прибалтики, усиление военно-морского и военно-воздушного потенциала, реализацию масштабной программы учений. Подтверждены также роль ядерного сдерживания в качестве основной составляющей общего потенциала сдерживания Североатлантического союза, укрепление киберзащиты и активизируется взаимодействие разведывательных ведомств союзных государств.

План был подкреплён решением о повышении в течение десяти лет всеми членами альянса военных расходов в реальном выражении до 2% ВВП по мере его роста и руководящим указанием об увеличении общих расходов на закупку военной техники<sup>1</sup> (разумеется, главным образом американской).

Вслед за этим на саммите в Варшаве был закреплён взятый ранее курс на жёсткую конфронтацию с Россией и дан дополнительный толчок его практической реализации. Причём стратегическое соперничество с Россией обозначено в качестве долгосрочной евроатлантической перспективы. Мотивировано это тем, что, по утверждению альянса, за последние годы Россия, значительно укрепив и обновив свой военный потенциал, проводит напористую внешнюю политику и демонстрирует готовность применения силы в отношении своих соседей и других стран в критически важных для НАТО регионах.

В целях подавления сопротивления России глобальному курсу НАТО на установление гегемонии Запада на планете и обуздания ее самостоятельных действий на международной арене и внутри страны в Варшаве был одобрен многоплановый подход блока к сдерживанию России, включающий комплекс мер военного, политико-дипломатического, финансово-экономического и информационного давления на нее.

В военной сфере НАТО придерживается тактики устрашения России, предусматривающей форсирование выполнения Плана действий альянса по повышению боеготовности коллективных вооруженных сил блока. Продолжена также ревизия ядерной политики альянса. В частности, закреплён курс на вовлечение государств-членов в усилия по укреплению ядерного сдерживания России. В отличие от традиционной формулы, содержащейся в Уэльском заявлении, на этот раз декларировано, что построение сил ядерного сдерживания блока предусматривает не только развертывание в передовом районе в Европе ядерного оружия США и других ядерных держав альянса, но и предоставление соответствующими государствами-членами сил, средств и инфраструктуры, которые должны обеспечить безопасность, сохранность и эффективность всех компонентов ядерного сдерживания НАТО, разворачиваемого на их территории, а также как можно более широкое участие заинтересованных государств-членов в согласованных механизмах распределения ядерного бремени<sup>2</sup>. Тем самым полностью игнорируется то, что размещение ядерного оружия на территории других государств НАТО и отработка задач по нанесению

ядерных ударов в ходе многочисленных учений альянса с участием неядерных государств являются прямым нарушением ДНЯО и явным подрывом режима ядерного нераспространения в глобальном масштабе.

В попытке обеспечить полное прикрытие территории европейских стран НАТО от возможных ответных ракетных ударов со стороны России и других потенциальных противников объявлено о завершении создания начального оперативного потенциала ЕвроПРО в результате размещения противоракетного комплекса «Иджис Эшор» в Румынии, комплекса раннего предупреждения и передового базирования в Турции и ускорения работ по строительству объекта «Иджис Эшор» в Польше, которые планируется завершить к концу 2018 года. Причем на базе ПРО в Румынии размещены универсальные пусковые установки, с которых могут осуществляться пуски не только противоракет, но и крылатых ракет «Томагавк». Аналогичные вооружения готовятся к развертыванию и в Польше. В результате под прицелом крылатых ракет окажутся все стратегические объекты, расположенные в европейской части России.

На состоявшемся в Брюсселе в мае 2017 года очередном саммите НАТО руководством альянса было доложено о результатах проводимой работы по наращиванию потенциала сдерживания и обороны блока НАТО и согласованы меры по дальнейшему повышению ее финансового обеспечения. В частности, было указано, что военные расходы стран - членов НАТО растут уже третий год подряд, увеличившись с 2015 года на 46 млрд. долларов. В 2017 году, согласно данным, представленным штаб-квартирой альянса, они составят почти 946 млрд. долларов, то есть суммарно увеличатся на 4,3%, или более чем на 25 млрд. долларов<sup>3</sup>. Причем военные расходы европейских государств альянса и Канады составят почти 300 млрд. долларов.

Хотя в 2017 году 25 стран альянса продолжили наращивать свои военные бюджеты в реальном выражении, а десять государств израсходовали в 2016 году 20% их военных бюджетов на приобретение вооружений, боеприпасов и других материальных средств<sup>4</sup>, тем не менее, как сетуют в Брюсселе, только пять государств - членов НАТО (США, Великобритания, Польша, Греция и Эстония) из 29 выполнили руководящие указания о доведении военного бюджета до 2% ВВП. Поэтому страны, не выполнившие это обязательство, были призваны удвоить свои усилия на этом направлении уже в 2017 году. Дескать, это крайне важно для прочности трансатлантической сцепки, на которой основан Североатлантический союз.

Между тем, согласно высказыванию генерального секретаря НАТО Й. Столтенберга, на саммите альянса в Брюсселе Президент Д. Трамп заявил, что США рассматривают достижение двухпроцентного уровня военных расходов союзниками как минимальное требование<sup>5</sup>. Из этого следует, что США не намерены останавливаться на этом и в дальнейшем будут добиваться от союзников гораздо большего вклада в общий военный «котел» альянса. То есть в Вашингтоне рассчитывают на то, что и после достижения всеми странами - членами блока уровня военных расходов в 2% ВВП наращивание их военных бюджетов будет продолжено.

И хотя в американском экспертном сообществе понимают, что по мере реализации требования о 2% Германией, оборонные расходы которой в этом случае достигнут почти 70 млрд. долларов, в результате чего она обойдет по этому показателю Великобританию и Францию, в этих и других странах могут возникнуть опасения по поводу потенциальных последствий для их безопасности - превращения Германии в доминирующую континентальную военную державу в Европе, тем не менее «ястребы» настаивают на усилении американского давления на Берлин в пользу полного выполнения этого требования. Наряду с этим они же рекомендуют администрации Д. Трампа подтвердить приверженность европейской безопасности, усилив передовое военное присутствие США на восточном фланге альянса и устранив в своей политике любую двусмысленность в отношении выполнения статьи 5 Вашингтонского договора<sup>6</sup> (о защите союзников).

## **ФОРМИРУЮТ НАСТУПАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ**

В том что касается выполнения Плана по укреплению передового военного присутствия НАТО в Восточной Европе у российских границ, то, согласно натовской статистике, в 2016 году втрое увеличена численность сил быстрого реагирования блока, которая достигла 40 тыс. человек<sup>7</sup>. В 2017 году в структуре СБР сформирована межвидовая (с наземным, воздушным и морским компонентами) Объединенная оперативная группа повышенной готовности (ООГПГ), состоящая из четырех многонациональных батальонов общей численностью около 4500 человек, развернутых в Латвии, Литве, Эстонии и Польше при участии 17 различных стран НАТО, включая Канаду и США<sup>8</sup>.

Параллельно этому растет военное присутствие НАТО и в юго-восточной части Европы за счет формирования многонациональной бригады в Румынии, которая создается на основе контингентов численностью в батальон, выделяемых Болгарией, Польшей и Турцией, и усиления военно-воздушных и военно-морских сил альянса в регионе. Как подчеркивается натовским руководством, в случае обострения военной ситуации в регионе все эти силы будут действовать в координации с национальными армиями принимающей страны.

Натовские аналитики с удовлетворением отмечают, что участие многих стран блока в формировании упомянутых многонациональных боевых подразделений на восточном фланге альянса является своего рода гарантией того, что все эти страны будут автоматически втянуты в боевые действия в случае возникновения вооруженного конфликта с Россией<sup>9</sup>.

Для обеспечения тесной координации действий по развертыванию упомянутых боевых группировок у российских границ, а также организации соответствующих тренировок и взаимодействия с национальными ВС принимающих стран создано восемь передовых командно-штабных центров в восточной части Североатлантического союза<sup>10</sup>. Все перечисленные подразделения действуют под надзором Штаба многонационального корпуса «Северо-Восток» в Щецине (Польша) и Штаба многонациональной дивизии «Юго-Восток» в Бухаресте.

В ускоренном режиме формируются по стандартам НАТО вооруженные силы Украины и Грузии, которые по замыслу НАТО должны стать неотъемлемым боеспособным компонентом альянса<sup>11</sup>. Причем влиятельные американские атлантисты призывают форсировать эти усилия и оснастить армии упомянутых стран летальным оружием<sup>12</sup>.

Одновременно усиливаются военное присутствие и активность США в регионе. Впервые за четверть века Пентагон принял новый оперативный план обороны Европы, предусматривающий развертывание на континенте наступательных вооружений и обеспечение превосходства в воздухе и на море в целях блокирования сил неприятеля<sup>13</sup>. В мае 2017 года в преддверии саммита НАТО администрация Д.Трампа внесла на рассмотрение Конгресса бюджетное предложение об увеличении на 40% ассигнований на военное присутствие США на европейском континенте. Этими шагами на деле, как подчеркнул Й.Столтенберг, подтверждена приверженность США НАТО и коллективной обороне<sup>14</sup>.

С января 2017 года в рамках операции «Атлантическая решимость» из США в Польшу была переброшена 3-я танковая бригада на замену находившейся там в течение девяти месяцев 1-й танковой бригады. Заявлено, что такие контингенты будут постоянно размещаться в этих странах на ротационной основе<sup>15</sup>. Согласно уже одобренному НАТО плану, США и их союзники намерены выделить дополнительно 4 млрд. долларов на развертывание еще одной американской боевой бригады в Европе в дополнение к находящимся уже там двум военным контингентам и одной авиабригады, а также создать постоянную военную базу хранения тяжелой военной техники для быстрого развертывания, если потребуется, еще одной американской бригады<sup>16</sup>.

В рамках выполнения упомянутого оперативного плана обороны Европы на территориях восточноевропейских государств наращивается постоянное базирование тяжелой военной техники США и других ведущих стран альянса, ведется развертывание системы тылового обеспечения, включая объекты заблаговременного складирования военного оборудования, боеприпасов, запасов ГСМ и других материальных средств. На эти цели из бюджета НАТО выделено 220 млн. долларов<sup>17</sup>.

Согласно оценке Минобороны России, только за 2015 год в странах Балтии, Польше и Румынии натовский контингент увеличился по самолетам в восемь раз, по количеству военнослужащих - в 13 раз. На территории упомянутых стран дополнительно переброшено 300 танков и БМП<sup>18</sup>. Притом что, согласно официально заявленным данным на 1 января 2011 года (с тех пор страны Запада не предоставляют такую информацию), количество боевой техники в странах НАТО превосходило ее наличие в России: по танкам более чем в 3,5 раза, по БМП, артсистемам, самолетам и вертолетам - почти в 2-2,5 раза<sup>19</sup>.

В 2016 году Североатлантический союз определил концептуальную основу для объединения своих систем противовоздушной и противоракетной обороны в Интегрированную систему противовоздушной и противоракетной обороны (ИСПВО и ПРО) НАТО, которая будет обеспечивать патрулирование воздушного пространства и оборону альянса от авиации и баллистических ракет потенциального противника. На саммите НАТО в Варшаве объявлено о создании ее начального оперативного потенциала.

Уместно также напомнить, что в Бельгии, Италии, Нидерландах, ФРГ и Турции размещено около 200 американских атомных бомб. В состоянии постоянной боевой готовности в непосредственной

близости к РФ (в Литве под Шауляем, Эстонии на базе Эмари и в Норвегии) базируются 310 самолетов - носителей ядерного оружия<sup>20</sup>.

Заслуживает также упоминания тот факт, что НАТО приступила к разработке новой военно-морской стратегии альянса, в которой рассматриваются варианты «обхода» Конвенции Монтрё в целях изменения существующего ограничительного порядка пребывания иностранных кораблей в Черноморском регионе.

Важное значение с точки зрения усиления военного потенциала НАТО придается активизации мероприятий, связанных с повышением боевой подготовки и координации действий всех элементов коллективных сил альянса и управления ими. В этих целях резко возросла интенсивность и увеличены масштаб и состав участников военных учений в Европе с участием государств - членов альянса.

Согласно данным, приведенным российским представительством при НАТО, в 2014-2017 годах интенсивность мероприятий оперативной и боевой подготовки войск альянса выросла на 80%. Ежегодно проводится более 200 общенатовских, многосторонних и национальных маневров в Европе. Только в 2016 году НАТО провела 107 собственных учений и приняла участие еще в 139 национальных учениях<sup>21</sup>. Например, в период проведенных в июне 2016 года военных учений альянса в Польше «Анаконда» там была создана группировка войск стран НАТО, насчитывавшая около 31 тыс. военнослужащих, включая 14 тыс. американских солдат<sup>22</sup> и значительное число тяжелой военной техники. К выполнению отдельных задач в ходе учений привлекалось пять стратегических бомбардировщиков ВВС США, действовавших с аэродрома Фэрфорд в Великобритании. Причем только на десять учений НАТО в таких странах, как Греция, Норвегия и Соединенное Королевство, были приглашены российские наблюдатели<sup>23</sup>.

В 2017 году у российских границ на территории стран Балтии, Польши и в акватории Балтийского моря проводились масштабные учения альянса «Балтопс-2017» и «Удар сабли-2017», в которых принимали участие свыше 10 тыс. военнослужащих, более 70 кораблей и вспомогательных судов, около 70 самолетов, в том числе американские стратегические бомбардировщики В-52<sup>24</sup>. Особое значение руководство альянса придает проведению в 2017 году крупнейшего командного учения НАТО «Трайидент Джевелин-2017», являющегося подготовкой к проведению самого масштабного за последнее время военного учения альянса «Трайидент

Джанкчер-2018», в котором планируется задействовать свыше 35 тыс. натовских военнослужащих<sup>25</sup>.

Рассматривая кибероружие в качестве эффективного средства подавления стратегического потенциала противника, НАТО уделяет повышенное внимание усилению своего киберпотенциала. На саммите в Варшаве достигнута договоренность о создании странами альянса полного спектра инструментов киберзащиты. Там же принято два важных решения в целях реагирования на изменяющийся ландшафт киберугроз.

Во-первых, государства-члены признали киберпространство как сферу операций, где НАТО должна так же эффективно действовать, как в воздухе, на суше и на море. Это открывает возможность военным структурам НАТО заняться подготовкой и планированием операций, проводимых в жестких и ухудшившихся условиях киберсреды. А во-вторых, начата практическая отработка порядка введения в действие статьи 5 («Коллективная оборона») Вашингтонского договора в случае кибератаки на технические средства систем государственного и военного управления стран - участниц НАТО. Поскольку в современных условиях истинные источники кибератак идентифицировать крайне сложно, появляется возможность абсолютно бездоказательно назначать виновных и воздействовать на них военными методами<sup>26</sup>.



Приведенные основные данные о военных усилиях НАТО убедительно свидетельствуют о том, что государства - члены блока вернулись к истокам - стратегическому сдерживанию России на основе усиления коллективной обороны, разворачивают гонку вооружений и наращивают военную активность альянса у границ Российской Федерации. Такие действия сопровождаются агрессивной пропагандистской русофобской кампанией, развязанной в последнее время на фоне украинских событий. При этом цинично утверждается, что предпринимаемые меры по наращиванию потенциала НАТО носят оборонительный характер, являются соразмерным и пропорциональным ответом на действия России и соответствуют международным обязательствам Североатлантического союза<sup>27</sup>.

Действия НАТО по расширению альянса, усилению своего наступательного потенциала и укреплению «восточного фланга» уси-



ливают напряженность и ослабляют военную безопасность в Европе, нарушая сложившийся после окончания холодной войны баланс сил в регионе. Европа в результате этих деструктивных и провокационных действий постепенно превращается из еще недавно относительно стабильного и спокойного в военном отношении региона в зону повышенной напряженности и конфронтации.

В стратегическом плане наращивание странами НАТО у российских границ вооружений и техники под надуманным предлогом российской угрозы увеличивает также риски непреднамеренных опасных инцидентов, серьезно ослабляя стабильность в регионе. Как следствие всего этого, отношения России с НАТО по инициативе альянса вступили в самый опасный период жесткой конфронтации после окончания холодной войны. Существующие противоречия между сторонами продолжают углубляться, а взаимное доверие катастрофически уменьшается.

Нынешний милитаристский курс альянса, безусловно, представляет фундаментальный вызов для России, требующий от нее глубокой разработки и принятия адекватных ответных оборонительных мер и эффективных решений по мобилизации как военных, так и дипломатических, информационных и иных ресурсов для его успешного отражения. В свою очередь, Западной Европе пока не поздно следует задуматься, куда толкают ее ретивые атлантисты, ожидающие от стран - членов НАТО все новых и новых жертвоприношений молоху военных приготовлений.

---

<sup>1</sup>Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Уэльсе. Пресс-релиз НАТО. 8 сентября 2014 г. // [www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_112964.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_112964.htm)

<sup>2</sup>Warsaw Summit Communique. 09 July. 2016 // [www.nato.int/natohq/official\\_texts\\_133169.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/natohq/official_texts_133169.htm?selectedLocale=en)

<sup>3</sup>Defence Expenditure of NATO Countries (2010-2017). NATO Press release of 29 June 2017 // [http://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf\\_2017-06/20170629\\_170629-pr2017-11](http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf_2017-06/20170629_170629-pr2017-11)

<sup>4</sup>Ibid.

<sup>5</sup>Press conference by NATO Secretary-General Jens Stoltenberg following the meeting of NATO Heads of State and/or Government in Brussels on 25 May 2017 // [http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_144098.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_144098.htm?selectedLocale=en)

<sup>6</sup>*Vershbow A. and Pothier F.* NATO and Trump. The Case for a New Transatlantic Bargain. Report to the Atlantic Council. June 2017. Atlantic Council // NATO and Trump\_web0623.pdf-Adobe reader

<sup>7</sup>Annual report by the NATO Secretary-General for 2016 // [http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_142149.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_142149.htm)

<sup>8</sup>News: NATO battlegroups in Baltic nations and Poland fully operational. 28 August. 2017 // [http://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_146557.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_146557.htm)

<sup>9</sup>*John R. Deni* Enhancing NATO's Forward Presence // <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/68792?lang=en>

<sup>10</sup>Annual report...

<sup>11</sup>[http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united states European Command](http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united%20states%20European%20Command)

<sup>12</sup>Statement before the Senate Armed Services Committee by Ambassador Alexander Vershbow. 21 March. 2017 // <http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-21>

<sup>13</sup>[http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united states European Command.](http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united%20states%20European%20Command)

<sup>14</sup>Press conference by NATO Secretary General...

<sup>15</sup>[http://www.ng.ru/politics/2017-01-10/1\\_6897\\_nato.html?print=Y](http://www.ng.ru/politics/2017-01-10/1_6897_nato.html?print=Y)

<sup>16</sup>*Sokolsky R.* The New NATO-Russia Military Balance: Implications for European Security. Task Force White Paper. 13 March. 2017 // <http://carnegieendowment.org/2017/03/13/new-nato-russia-military-balance-implications>

<sup>17</sup>[http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united states European Command.](http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united%20states%20European%20Command)

<sup>18</sup>*Литовкин В.* Противоядие для западных рубежей: чем РФ ответит на усиление баз НАТО в Восточной Европе. 14.01.2016 // <http://tass.ru/opinions/2586466>

<sup>19</sup><http://www.ng.ru/armies/2016-04-01/1-tanks.html?Print=y>

<sup>20</sup>Там же.

<sup>21</sup>Доклад Представительства России при НАТО «Россия - НАТО: мифы и реальность» // <http://missiontonato.mid.ru/web/missiontonato/topics/russia-nato-facts-and-myths/>

<sup>22</sup>[http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united states European Command](http://www.armed-services.senate.gov/hearings/17-03-23/united%20states%20European%20Command)

<sup>23</sup>Доклад Представительства России при НАТО...

<sup>24</sup>Там же.

<sup>25</sup>Press point by NATO Secretary-General Jens Stoltenberg following the meeting of the NATO-Russia Council. 13 July. 2017 // <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions-146220.htm?selectedLocale>

<sup>26</sup>Выступление начальника Генштаба ВС РФ генерала армии В.Герасимова на конференции MCIS-2017 // <http://mil.ru/mcis.news/more.htm?id=12120704@cmsArticle>

<sup>27</sup>Годовой отчет генерального секретаря НАТО за 2016 г. // <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions-142149.htm>; News: NATO battlegroups in Baltic nations and Poland fully operational. 28 August. 2017 // [http://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_146557.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_146557.htm)

**Ключевые слова:** НАТО, милитаризация, конфронтация, сдерживание, ЕвроПРО, кибероружие.



Валентин БОГОМАЗОВ

Чрезвычайный и Полномочный Посол,  
кандидат политических наук  
bogovalen@list.ru

## Россия - Ватикан: доверительный и конструктивный диалог налажен

**В** условиях сложной и нестабильной международной обстановки особую важность и значимость приобретают усилия тех авторитетных сил на планете, которые вместе с нашей державой выступают против сползания человечества к катастрофе.

Взгляды и подходы руководства Римско-католической церкви (РКЦ) и города-государства Ватикан (официально - Святой престол) долгое время и не без оснований ассоциировались в отечественном общественном мнении с жестким консерватизмом и были лишены в той или иной мере позитивного отношения к нашему государству. При объективном анализе происходящего в настоящее время на основании диалога Россия - Ватикан видно, что упомянутая концепция принадлежит уже истории и прошлому, а на замену ей пришло и укореняется стремление к плодотворной для дела мира двусторонней координации. Но обратимся к фактам.

С 20 по 24 августа 2017 года в нашей стране побывал с официальным визитом ведущий соратник Папы Римского Франциска - государственный секретарь (премьер-министр) Святого престола кар-

динал П.Паролин. В Сочи прелата принял Президент В.В.Путин, были обсуждены вопросы состояния и перспектив диалога Россия - Ватикан. Переговоры в Москве с министром иностранных дел С.В.Лавровым сконцентрировались на анализе позиций сторон по ряду ключевых проблем современности с акцентом на мирное урегулирование кризисов, противодействие терроризму и экстремизму.

Беседа с предстоятелем Русской православной церкви Патриархом всея Руси Кириллом и предшествовавшая ей «сверка часов» с главой Синодального отдела внешних церковных связей митрополитом Волоколамским Иларионом вынесли во главу угла проблематику межцерковного диалога, осуществляемого ныне напрямую между Русской православной церковью и Святым престолом.

Мировые эксперты, политологи и журналисты продолжают рассматривать итоги сопоставления позиций как через призму взаимоотношений Россия - Ватикан, так и шире - в плане определения возможного влияния проделанного на текущую обстановку на Земле.

Начнем с концентрированного изложения соображений, сформулированных и изложенных непосредственными участниками саммита еще в канун его проведения.

Сам П.Паролин в беседах с представителями СМИ развернуто описал цели своей поездки. Так, в интервью газете «Соле 24 оре» он выделил «необходимость способствовать в сложившемся международном контексте улучшению взаимного уважения между теми, кто рискует предстать в качестве двух противостоящих полюсов. Усилия по пониманию сторонами друг друга не означают смирения одного с позицией другого, а прежде всего терпеливый, конструктивный, откровенный, но одновременно уважительный диалог. Это тем более важно в вопросах, лежащих в основе текущих конфликтов и тех, которые рискуют вызвать дальнейшее нагнетание напряженности. В этой связи вопрос мира и поиска урегулирования различных кризисных ситуаций должен быть поставлен выше каких-либо национальных и, следовательно, частных интересов. В данном вопросе не может быть ни победителей, ни побежденных... Это попытка сделать так, чтобы близкие миры вернулись к диалогу и прекратили уничтожать себя ненавистью еще до бомб»<sup>1</sup>.

Отвечая на вопросы газеты «Коррьере делла сера», кардинал утверждал: «В целях продвижения мира важно поддерживать взаимные уважение, диалог и взаимодействие»<sup>2</sup>.

Точку зрения нашей страны о статусе двустороннего диалога со Святым престолом изложил газете «Стампа» посол России в Ватикане А.А.Авдеев, имеющий, как известно, многолетний опыт практической дипломатии и деятельности в составе правительства России. Он заявил: «Наши позиции с Ватиканом близки, прежде всего мы считаем, что все конфликты должны быть урегулированы посредством диалога и переговоров»<sup>3</sup>. На вопрос, какое развитие могли бы получить связи России со Святым престолом в условиях избрания Д.Трампа президентом США, последовал ответ: «Эти отношения обладают присущей им исторической логикой. Их ценность в том, что они способны оказывать большое позитивное влияние на обстановку в мире. Они не зависят от третьих стран»<sup>4</sup>.

В процессе проведенных обсуждений публично излагались оценки современного положения российско-ватиканских межгосударственных связей, а также диалога между двумя церквями.

Приветствуя П.Паролина, В.В.Путин заявил: «Мы ценим доверительный, конструктивный диалог, который сложился между Святым престолом и Россией»<sup>5</sup>. Последовало и стержневое аналитическое обобщение: «Общечеловеческие гуманитарные ценности, которые защищают Святой престол и Русская православная церковь, лежат, безусловно, в основе отношений между двумя церквями, в основе отношений между Россией и Ватиканом»<sup>6</sup>.

В свою очередь, С.В.Лавров указал на позитивное развитие многосторонних связей с Ватиканом, отметив культурную, гуманитарную и научно-образовательную сферы, область здравоохранения<sup>7</sup>. Было подчеркнуто: «Наши медицинские учреждения осуществляют работу, которая позволяет более эффективно лечить детей с тяжелыми заболеваниями»<sup>8</sup>.

Касаясь общих позиций по региональным проблемам, министр сосредоточился на ближневосточной ситуации. Проводилась мысль, что перед лицом продолжающихся конфликтов в ряде стран Москва и Ватикан выступают «за налаживание диалога параллельно с непримиримой борьбой против террористов и экстремистов, обеспечивая движение к политическому урегулированию, которое отвечало бы интересам всех основных этнических и конфессиональных групп в той или иной стране»<sup>9</sup>.

Было сообщено об информировании представителя Святого престола относительно осуществляемых Россией действиях по урегулированию в Сирии. Отмечалось: «Ценим поддержку наших коллег

из Ватикана астанинского процесса и тех решений, которые последовали за договоренностями о создании зоны деэскалации»<sup>10</sup>.

С.В.Лавров выразил признательность Ватикану за поддержку минского «Комплекса мер» по урегулированию украинского кризиса не только с моральной стороны, но и за недавнее направление значимой партии гуманитарной помощи на Украину, в том числе для Донецка и Луганска. Было прямо сказано, что в России ценят позицию Ватикана о недопустимости использования на Украине религиозного фактора в целях достижения политических преимуществ<sup>11</sup>.

Остановившись на обмене мнениями с кардиналом по венесуэльской ситуации, министр напомнил, что в России с самого начала кризиса в Венесуэле «поддерживали инициативу Святого престола, направленную на примирение противостоящих в стране сторон»<sup>12</sup>. Рельефно прозвучало: «Этот подход остается абсолютно актуальным и в нынешней ситуации»<sup>13</sup>.

В конце сентября 2017 года, то есть спустя месяц после визита в Россию, П.Паролин в интервью Радио Ватикана остановился на проблеме корейского кризиса и заявил: «Именно в силу того что мир колоссально изменился, есть необходимость прибегнуть к инструментарию многосторонности [многополярности] для мирного урегулирования существующих различий»<sup>14</sup>. Кардинал предупредил, в частности, не поддаваться «соблазну действовать самостоятельно и принимать односторонние решения, выходящие за рамки предлагаемого»<sup>15</sup>.

Исключительно положительную оценку обе стороны дали межцерковному диалогу. Многократно обращалось внимание на особое значение в этой связи встречи Патриарха Кирилла и Папы Римского Франциска в Гаване 12 февраля 2016 года. Предстоятель Русской церкви констатировал: «В Гаване мы согласовали позиции по многим проблемам современности. И общность позиций дает нам возможность строить соответствующие планы и наполнять их реальным содержанием»<sup>16</sup>.

Самым значимым из всех последующих событий патриарх назвал пребывание мощей святителя Николая Чудотворца в России с 21 мая по 28 июля 2017 года и то, что святыне поклонились более 2,3 млн. человек. Предстоятель восторженно прокомментировал то обстоятельство, что «очень многие скептики были потрясены произошедшим, ибо люди, живущие в XXI веке, разного социально-

го положения - от президента до самых простых рабочих - стояли в очереди по шесть, восемь, десять часов, чтобы прикоснуться к святыне»<sup>17</sup>.

И во время поездки, и по возвращении в Рим П.Паролин публично охарактеризовал визит «полезным, интересным, конструктивным», объявил, что «состоявшиеся контакты прошли в атмосфере сердечности, взаимопонимания и уважения, и отметил, что «встречи были значимыми и конструктивными». Особо подчеркивалось: «России, в силу ее географического положения, ее истории, культуры, прошлого и настоящего, принадлежит осуществление великой роли в международном сообществе, в мире»<sup>18</sup>.

Аргументированные и оптимистичные комментарии российско-ватиканского диалога в свете поездки П.Паролина огласили видные специалисты-религиоведы и обозреватели, как отечественные (В.В.Шмидт, Р.Н.Лункин и др.), так и зарубежные.

Считаем нужным вынести на первый план суждения американского ватиканиста и публициста Р.Мойнихена, декларирующего убежденность в том, что российско-ватиканские контакты во время пребывания в России П.Паролина «имеют ключевое значение не только для современности, но и для конкретизации того, каким может оказаться будущее»<sup>19</sup>. Позитивно отзываясь о личных качествах П.Паролина, исследователь признает «наличие и тех, кто не скрывает своих озабоченностей, стремясь отдалить Россию от глобальной сцены действий». «У меня иной взгляд, подытожил Р.Мойнихен, поскольку считаю, что миссия кардинала пронизана надеждой и что-то должно быть сделано по предоставлению возможности избежать, если мы можем избежать, большой трагедии обширного конфликта, способного поразить целый регион и весь мир»<sup>20</sup>.

Не все, однако, и не только в западных странах, разделяют точку зрения Р.Мойнихена. Тщательно отслеживающий ватиканскую тему обозреватель московского агентства «Регнум» С.Стремидловский резонно подверг разбору тот факт, что влиятельный британский католический портал «Католик геральд» довольно откровенно изложил причины, по которым посещение П.Паролином России и имевшие место беседы «вызвали смущение у определенной части наших христианских братьев». Журналистом сделана ссылка на тезу издания: «Ватикан все чаще и чаще обращает свое внимание на Восток, но примирение с врагами всегда несет риск отчуждения своих друзей»<sup>21</sup>.

Изучение текста статьи С.Стремидловского выводит на ключевую в ней фразу: «И если Святой престол действительно ищет мира между Западом и Востоком, то это не должно быть достигнуто за счет отстранения Соединенных Штатов, Британии и их союзников»<sup>22</sup>.

Аналогичное, по сути, видение нынешнего курса центра мирового католицизма проступает в рассуждениях одного из основных американских ватиканистов Дж.Аллена. Его продолжают коробить слова Папы Франциска о «братоубийственной войне» на Украине, а не о «русской агрессии», поскольку тем самым, как сетует Дж.Аллен, «не только были обескуражены украинские греко-католики [униаты]», но и «стала зримой важность, придаваемая Ватиканом тому, чтобы не переводить вспять в отношениях с Патриархатом стрелки часов и не показаться враждебно настроенным к национальным интересам России»<sup>23</sup>.

И в отечественной научной, и экспертной среде вопросы российско-ватиканских связей вызывают порой острые дебаты. Если религиовед Р.Н.Лункин из Института Европы РАН считает встречу госсекретаря Ватикана с российскими властями «благоприятно сказывающейся на отношениях России и Запада», то политолог А.В.Макаркин из «Центра политических технологий», напротив, уверен, что у Ватикана «есть желание, но нет возможностей» улучшить взаимодействие России с западными странами. Для подкрепления этого предположения утверждается, что примирение греко-католиков и Русской православной церкви при помощи Ватикана маловероятно из-за того, что «все стороны преследуют разные цели»<sup>24</sup>.

Перспективный, на наш взгляд, аналитик из интернет-газеты «Взгляд» П.Акопов недавно изложил собственное понимание природы подвижек в отношениях Россия - Святой престол. Прозвучала следующая констатация: «Между Москвой и Ватиканом все последние годы идет неафишируемая геополитическая игра, суть которой в том, что две силы присматриваются к тому, насколько они могут быть ситуационными союзниками в нынешнем мире. Историческое противоречие и противостояние между православным Русским миром и католическим Римом никуда не исчезает, но на самом Западе католическая церковь все больше и больше оказывается в положении обороняющейся, отступающей, уступающей. И в этой ситуации Ватикан, как важнейший центр координации и управления старой европейской аристократией, ищет союзников в противостоянии на-



ступающему постхристианскому и даже постчеловеческому глобализму»<sup>25</sup>. Квинтэссенцию анализа видим в резонном замечании: «Национальные элиты, поднимающие сейчас головы что в США и Британии, что во Франции и Италии, разными видимыми и невидимыми нитями связаны с Ватиканом, обладающим уникальными образовательными, разведывательными, кадровыми сетями»<sup>26</sup>.

Данный ресурс католицизма может оказаться эффективным в работе по нейтрализации сохраняющейся в отдельных западных странах многовековой русофобии. Некоторые отечественные публицисты, и в частности Л.Млечин, полагают, что противостояние западного мира и нашего государства «по принципиальным морально-политическим вопросам» последовало вслед «за подписанием и ратификацией большевиками Брест-Литовского мирного договора»<sup>27</sup>. С этим трудно согласиться, поскольку политика сдерживания и санкций в отношении нашей страны родилась, насколько известно, намного раньше, чем весной 1918 года.

Но ныне и для Папы Римского не делаются исключения из доминирующих на Западе установок и подходов. С приходом в марте 2013 года к руководству РКЦ, опирающейся на 1 млрд. 272 млн. верующих<sup>28</sup>, латиноамериканского священнослужителя Хорхе Марио Бергольо деятельность теперь уже Папы Франциска стала впервые на Западе получать неоднозначные и противоречивые оценочные заключения.

В странах Запада, где традиционно и не без оснований рассматривают католицизм в качестве некой собственной идеологической и пропагандистской институции, практические дела пап Римских трактуются, как правило, в позитивном ключе, включая сложные ситуации, когда, например, давно почивший Папа Пий XII оказывается под огнем острых обвинений из-за бездействия перед лицом Холокоста.

Франциск первоначально не был исключением из такого устойчивого подхода. Его личность и конкретные шаги положительно и с большим размахом освещались и обсуждались вплоть до осени 2013 года, то есть до момента, когда он выпустил программный документ - апостольское обращение «*Evangelii gaudium*» («Радость Евангелия»).

Послание содержит и острые обвинения капитализма, названного «новой тиранией», где «деньги - главный идол», и грозный прогноз: «Растущее экономическое неравенство в мире неизбежно приведет к конфликту»<sup>29</sup>.

Порицание понтификом «дикого капитализма» на том не было прекращено, последовала серия признаний ущербности безудержного стремления к наживе любой ценой, положения, при котором деньги являются главным смыслом и идолом существования, а человек трактуется лишь средством для наращивания капитала. Последняя обстоятельная папская сентенция на сей счет оглашена в феврале 2017 года<sup>30</sup>.

На Западе в итоге все громче и громче раздаются голоса тех, кто по разным поводам выражает несогласие и раздражение делами и инициативами Франциска. Многие из этих критиков - бесспорные маргиналы, упорствующие в своем экстремизме или фундаментализме. Но осуждение ими «папского внимания социальным и политическим вопросам, не подпадающим под его компетенцию», становится достоянием широкой гласности только в силу того, что аналогичного взгляда придерживаются и весьма влиятельные светские круги.

Леволберальная английская газета «Гардиан» в августе 2014 года опубликовала внешне нейтральную редакционную статью, целиком посвященную мировоззрению понтифика, тому, является ли он марксистом<sup>31</sup>. Заключение адресовалось обывателю и буквально свелось к настораживающему западный менталитет выводу: «Франциск - не коммунист, но он намерен сохранить критический взгляд на капитализм».

Время идет, но тематика политических взглядов понтифика продолжает привлекать западных изыскателей. В приложении известной французской газеты «Фигаро» - журнале «Фигаро-магазин» осенью 2017 года появилась взвешенная статья Р.Пужоля: «Папа Римский - не левый, он - Папа»<sup>32</sup>, в которой на конкретных примерах разъясняется отстаивание понтификом учения РКЦ.

Публично о своем несогласии с Папой Бергольо рассуждал Д.Кэмерон, являвшийся в ту пору премьер-министром Великобритании. А «практикующий католик» экс-президент Польши Л.Валенса, усердно целовавший в свое время руку Папы-поляка К.Войтылы, «в силу невероятной занятости» в разгар лета 2016 года не нашел времени для встречи в Кракове с Папой Бергольо, о чем сам же отрапортовал в Интернете.

Некоторые западные религиоведы и исследователи общественного мнения внедряют сейчас теорию о «резком падении былого восхищения Папой Франциском»<sup>33</sup>. В СМИ США все громче бурчат,

будто в родной для понтифика Аргентине его популярность «стремительно сокращается, он не является более первым аргентинцем, вызывающим полное доверие у жителей страны»<sup>34</sup>. Замелькали голоса «экспертов» о том, что футболист Л.Месси «ближе сердцу аргентинцев, чем Папа-земляк».

В стане противников курса Франциска заметно активничают представители «старой гвардии» католицизма, не желавшие его избрания на конклаве 2013 года. Завершается подготовка реформы курии - центрального аппарата РКЦ, и вполне можно предсказать, что осуществление на практике данного папского проекта умножит количество выступлений, несогласных с Франциском.

Не можем не упомянуть, что в канун поездки понтифика в Краков в конце июля 2016 года для участия в проводимом РКЦ Всемирном дне молодежи на Западе всячески выпячивали доминирующий в польском обществе скепсис в отношении Папы-латиноамериканца.

«Нью-Йорк таймс» опубликовала развернутую статью под заголовком «Папе Франциску предстоит встретиться с социально-консервативной церковью в Польше»<sup>35</sup>. Сложилось впечатление, что тем самым не просто фиксировались и без того известные факты, а реализовывалась попытка повлиять на атмосферу приема высокого гостя в Кракове.

Но понтифик не дрогнул и с достоинством отстаивал свои убеждения. На основной встрече с молодежью, собравшей порядка 2,5 млн. человек, Франциск сделал акцент на проблемы вооруженных конфликтов, происходящих в мире, провозгласив: «Война в Сирии - это боль и страдание многих людей, многих молодых. Ничто не может оправдывать кровопролития, ничто не может быть ценнее человека, стоящего рядом с нами».

Наполненными глубоким смыслом были и пожелания Франциска польскому народу «никогда не поддаваться искушению изолировать себя и навязывать свою волю», преодолеть раны прошлого и постараться построить мир и согласие со всеми, и напоминание о подписанном в августе 2012 года Совместном послании Польской католической и Русской православной церквей народам двух стран. Большой позитивный подтекст несло папское определение: «Это акт, которым начато дело сближения и братства не только двух церквей, но и двух народов».

Проповеди и выступления Франциска в посещаемых им странах неизменно содержат обращенный к международному сообществу

призыв крепить мир, делать все для предотвращения войн и конфликтов. В ходе поездки в Колумбию в сентябре 2017 года понтифик энергично продвигал мысль: «Бог ненавидит войну».

Данные установки Папы Римского чрезвычайно актуальны ныне, когда проводимое в странах Запада наступление на духовно-нравственные и традиционные ценности человеческой жизни переросло в один из барьеров на пути формирования новой, более демократической и справедливой системы мироустройства.

Сторонникам названных замыслов претит упорство понтифика в отстаивании мира, решительное осуждение им падения морали, нравственной скудости в мире, коррупции, провозглашенная и отстаиваемая приоритетная отныне значимость для католической церкви заботы о ближнем, бедном, страждущем.

Весной 2017 года, накануне юбилейного саммита Евросоюза в Риме, Франциск принял руководителей ЕС и глав евроинститутов, воззвав не низводить политику Европейского союза до уровня финансовых потребностей и вспомнить о моральных ценностях, собственных христианским народам Европы<sup>36</sup>.

В сентябре 2015 года состоялся визит понтифика в США, в ходе которого ему была предоставлена возможность выступить на совместном заседании обеих палат Конгресса. И Папа Бергольо остро поставил перед законодателями США вопрос о продаже оружия тем, кто планирует принести невыносимые страдания отдельным лицам и обществу, и задался вопросом, почему это происходит. «К сожалению, - продолжил он, - ответ на это прост - деньги: деньги, пропитанные кровью, часто кровью невинных. Перед лицом позорного и преступного молчания наша обязанность противостоять этой проблеме и остановить торговлю оружием»<sup>37</sup>.

Нет прецедентов и у звучащего в Ватикане публичного дистанцирования от тех или иных планов и действий официального Вашингтона.

В июле 2017 года головной богословский журнал РКЦ «Чивильта каттолика» опубликовал статью двух близких к действующему понтифику священнослужителей - А.Спадаро и М.Фигуэро «Евангельский фундаментализм и католический интегрализм»<sup>38</sup>. Материал посвящен анализу истоков и содержания евангельского фундаментализма, сторонниками которого в недавнем прошлом были президенты Р.Рейган и Дж.Буш. Острие критики направлено на установки учения, не запрещающие подталкивание к конфликту. Более того, осуждению подвергнуто «теологическое оправдание при-

менения оружия», «наличие пастырей, стремящихся подвести под это библейскую основу». Поборником указанного мировосприятия прямолинейно назван являвшийся в момент выхода статьи главным советником Президента США С.Бэннон, его «апокалипсичная геополитика, не отличающаяся от исламского фундаментализма»<sup>39</sup>.

Последовательное отстаивание верховным пастырем католицизма идеалов мира и высоких духовно-нравственных ценностей видно и по многим другим проявлениям.

Несмотря на непрекращающиеся попытки не только украинской греко-католической (униатской) церкви втянуть Папу Бергольо в дискуссию о происходящем на Украине, понтифик постоянно подтверждает свою приверженность взвешенному и объективному подходу к проблеме, неустанно призывая к миру и диалогу. Именно эти идеи отражены и в Совместном заявлении, подписанном по итогам встречи в Гаване Папой Франциском и Патриархом Кириллом<sup>40</sup>. В документе провозглашена необходимость усилий в пользу христианского единства, преодоления многовековой отчужденности, подозрительности и даже вражды.

Вклад понтифика в дело урегулирования сложнейших кризисных и конфликтных ситуаций вызывает ярость и раздражение у экстремистов разных мастей. В августе 2017 года террористическая группировка ИГИЛ обнародовала видеоролик с персональной угрозой Папе Франциску, где некто Абу Джинхал страшает: «Мы дойдем до Рима»<sup>41</sup>.

Нарращивает понтифик и свое участие в поиске созидательных развязок таких злободневных международных проблем, как гонения и геноцид христиан в отдельных районах земли, резкое обострение миграционного кризиса, расширяющийся разрыв между развитыми и развивающимися странами.

В завершение скажем, что и в нашей стране звучит критика по адресу понтифика. Кто-то усматривает в его делах «угрозу национальной безопасности», кто-то - «подкоп под православие», есть и те, кто не видит ничего другого, кроме «популизма».

Большинство сторонников таких заключений фактически грезят о самоизоляции родной страны и жизни по законам осажденной крепости.

Профессор Московской духовной академии А.И.Осипов, известный своими насыщенными лекциями о православии и христианстве, не скрывает сомнений касательно встречи в Гаване Патриар-

ха Кирилла с Папой Франциском и постоянно повторяет: «У меня нет неприязни к католикам, но я не принимаю принципов духовной жизни, которые являются основой католической жизни»<sup>42</sup>. Католичество - это очень большая угроза, по словам богослова, для нашего народа<sup>43</sup>.

Доцент МГИМО О.Н. Четверикова не просто солидаризируется с А.И.Осиповым, но и квалифицирует гаванский контакт глав двух церквей «предательством». Ватикан, по ее мнению, является совершенно реальным противником России, потому что он реализует антиправославный проект, который, в свою очередь, является частью проекта, направленного против России как государства<sup>44</sup>.

Да, в истории и современности католицизма есть моменты и страницы, которые не приходится упрощать или пытаться представить в розовом цвете. В СМИ США и стран Запада, к примеру, в настоящее время объемно освещаются скандальные и преступные факты поведения католических священнослужителей не только низшего и среднего уровня, но и крупных иерархов. Понтифик, кстати, за короткий срок руководства католической церковью показал твердое неприятие любых крайностей, перекосов и порочных действий. В сентябре 2017 года он заклеил клирицизм, «отдаляющий людей и особенно молодежь от Церкви»<sup>45</sup>.

Сложившаяся на земном шаре ситуация дает убедительные аргументы в пользу совместных действий мировых сил для достижения решений, отвечающих общечеловеческим целям.

В выступлении С.В.Лаврова на 72-й сессии ГА ООН обозначена важность культурного и межрелигиозного диалога для укрепления мира и безопасности и содержится призыв к мировому сообществу: «Давайте поощрять диалог между различными культурами и религиями, перестанем использовать исторические события для разжигания ненависти и фобий»<sup>46</sup>.

У приверженцев прогресса на этом направлении не должно быть сомнений, что диалог Россия - Ватикан необходим, а отстаивание средневековых рецептов и умозаключений - бесперспективное и бесплодное занятие.

---

<sup>1</sup><http://www.lastampa.it/2017/07/27/vaticaninsider/ita/inchieste-e-interviste/parolin-occidente-e-russia-devono-dialogare-e-comprendersi-xeZumU3bzDktsylWdJfPUI/pagina.html>

<sup>2</sup>[http://www.corriere.it/esteri/17\\_agosto\\_08/parolin-viaggio-russia-rafforzare-ponti-est-ovest-4f904016-7c78-11e7-81a5-3e164bb23329.shtml?refresh\\_ce-cp](http://www.corriere.it/esteri/17_agosto_08/parolin-viaggio-russia-rafforzare-ponti-est-ovest-4f904016-7c78-11e7-81a5-3e164bb23329.shtml?refresh_ce-cp)

<sup>3</sup><http://www.lastampa.it/2017/08/14/vaticaninsider/ita/inchieste-e-interviste/lambasciatore-russo-grande-affinit-con-il-papa-su-siria-http://kremlin.ru/events/president/news/55402e-ucraina-HIC00XH5mydOraZhbLebJI/pagina.html>

<sup>4</sup>Там же.

<sup>5</sup><http://kremlin.ru/events/president/news/55402>

<sup>6</sup>Там же.

<sup>7</sup>[http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2841273](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2841273)

<sup>8</sup>Там же.

<sup>9</sup>Там же.

<sup>10</sup>Там же.

<sup>11</sup>Там же.

<sup>12</sup>Там же.

<sup>13</sup>Там же.

<sup>14</sup><http://www.lastampa.it/2017/09/23/vaticaninsider/ita/nel-mondo/crisi-corea-del-nord-parolin-ci-vuole-multilateralishttps://mospat.ru/ru/2017/08/23/news149436/mo-L7LgXHw3pUp8sUHincAt8O/pagina.html>

<sup>15</sup>Там же.

<sup>16</sup><https://mospat.ru/ru/2017/08/23/news149436/>

<sup>17</sup>Там же.

<sup>18</sup>[http://it.radiovaticana.va/news/2017/08/25/parolin\\_papa\\_compiaciuto\\_per\\_visita\\_in\\_russia,\\_nuovo\\_clima/1332725](http://it.radiovaticana.va/news/2017/08/25/parolin_papa_compiaciuto_per_visita_in_russia,_nuovo_clima/1332725)

<sup>19</sup><http://www.ewtnnews.com/catholic-news/Vatican.php?id=16022>

<sup>20</sup>Там же.

<sup>21</sup><https://regnum.ru/news/2314267.html>

<sup>22</sup><http://catholicerald.co.uk/issues/august-25th-2017/why-the-vatican-has-set-its-sights-on-moscow-and-beijing/>

<sup>23</sup><http://www.ilfoglio.it/chiesa/2017/02/01/news/papa-russia-putin-trump-chiesa-occidente-siria-118014/>

<sup>24</sup><http://www.bbc.com/ruhttps://>

<sup>25</sup><https://vz.ru/politics/2017/2/3/856322.html>

<sup>26</sup>Там же.

<sup>27</sup><http://www.mk.ru/social/2017/06/18/soyuzniki-prosyat-ognya-zagadki-velikoy-russkoy-revolyucii.html>

- <sup>28</sup><https://press.vatican.va/content/salastampa/it/bollettino/pubblico/2016/03/05/0170/00365.html>
- <sup>29</sup>[http://www.vatican.va/holy\\_father/francesco/apost\\_exhortations/documents/papa-francesco\\_esortazione-ap\\_20131124\\_evangelii-gaudium\\_it.html](http://www.vatican.va/holy_father/francesco/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20131124_evangelii-gaudium_it.html)
- <sup>30</sup>[http://it.radiovaticana.va/news/2017/02/04/papa\\_capitalismo\\_scarta\\_i\\_deboli\\_no\\_a\\_evasione\\_e\\_azzardo/1290396](http://it.radiovaticana.va/news/2017/02/04/papa_capitalismo_scarta_i_deboli_no_a_evasione_e_azzardo/1290396)
- <sup>31</sup><http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/aug/24/guardian-view-on-pope-francis-leftward-lurch>
- <sup>32</sup><https://www.causeur.fr/pape-francois-gauche-figaro-magazine-146561>
- <sup>33</sup><https://cruknow.com/church/2016/05/10/admiration-for-pope-francis-in-sharp-decline-study-shows/>
- <sup>34</sup><http://nypost.com/2016/07/04/pope-francis-star-is-fading-back-home-and-heres-why-it-matters/>
- <sup>35</sup>[http://www.nytimes.com/2016/07/27/world/europe/pope-francis-world-youth-day-poland.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/07/27/world/europe/pope-francis-world-youth-day-poland.html?_r=0)
- <sup>36</sup><https://rusk.ru/newsdata.php?idar=77637>
- <sup>37</sup>[http://www.newsru.com/religy/24sep2015/pope\\_congress.html](http://www.newsru.com/religy/24sep2015/pope_congress.html)
- <sup>38</sup><http://www.laciviltacattolica.it/articolo/fondamentalismo-evangelicale-e-integralismo-cattolico/>
- <sup>39</sup>Там же.
- <sup>40</sup><http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>
- <sup>41</sup><http://it.blastingnews.com/cronaca/2017/08/lisis-minaccia-papa-francesco-in-un-video-001949375.html>
- <sup>42</sup><http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at50893>
- <sup>43</sup>Там же.
- <sup>44</sup><http://www.stopoikumena.ru/857-vatikan-kak-realnyy-protivnik-rossii.html>
- <sup>45</sup><http://www.lastampa.it/2017/09/16/vaticaninsider/ita/vaticano/missionari-non-cedete-al-clericalismo-che-allontana-i-giovani-a69ZZiugW9EwEfEwGaK7zM/pagina.html>
- <sup>46</sup>[http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2870898](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2870898)

**Ключевые слова:** диалог Россия - Ватикан, Папа Франциск, католическая церковь, Ватикан, христиане, Ближний Восток, конструктивный диалог, Русская православная церковь.



Международная



ЖИЗНЬ

# КОММУНИКАЦИИ

Анатолий Стрельцов, Анатолий Смирнов:

*«Соглашаясь с принятием ответственности за предотвращение «использования их территории для совершения международно-противоправных деяний с использованием ИКТ», американские эксперты пока не видят необходимости договариваться об установлении границ зон ответственности государств в ИКТ-среде, о процедуре объективизации данных о нарушении международных обязательств государствами, о порядке расследования международных инцидентов в ИКТ-среде на основе взаимодействия национальных Групп реагирования на инциденты информационной безопасности».*

Игорь Поздняков:

*«Российские вузы ежегодно принимают 15 тыс. иностранных студентов, оплата обучения которых производится из средств федерального бюджета, в том числе около 1 тыс. стипендий предоставляется для обучения граждан КНР. По состоянию на 2017 год, в России на платной основе и на базе государственных стипендий обучаются около 30 тыс. китайских граждан, а в Китае - более 17 тыс. российских».*

Габор Штир:

*«Россия, как и любая сверхдержава, хочет участвовать в международных процессах. А это нарушает интересы других держав, о которых Запад вслух не говорит, ссылаясь на ценности, которых не придерживается сам. «Это вопрос выбора ценностей. Я не хочу утверждать, что США и Европа все делают хорошо, но я не могу быть настолько прагматичным, чтобы принимать от России все. Во внешней политике речь идет, безусловно, об интересах сторон, но воспринимать это надо как боксерский бой. Удары наносятся внутри ринга, иногда они очень сильные, но ринг ограничен ценностями. Основной вопрос заключается в том, изменился ли контур ринга», - сформулировал общепринятый на Западе взгляд венгерский эксперт в области политики безопасности».*

**Анатолий СТРЕЛЬЦОВ**

Заместитель директора ИПИБ МГУ им. М.В. Ломоносова,  
доктор юридических наук  
dny@mid.ru

**Анатолий СМИРНОВ**

Главный научный сотрудник  
Центра международной информационной безопасности  
и научно-технологической политики МГИМО МИД России,  
профессор, доктор исторических наук  
aismirnov@list.ru

## **Р**оссийско-американское сотрудничество в области международной информационной безопасности: предложения по приоритетным направлениям

**В**озможная повестка дня российско-американского сотрудничества в области международной информационной безопасности (МИБ) определяется прежде всего реальным состоянием российско-американских отношений, а также возрастающей ролью продолжающейся научно-технической революции в мировой политике в целом.

Как отметил Президент Российской Федерации В.В.Путин, выступая на итоговой сессии XIV ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай»: «Раньше, оценивая роль и влияние государств, говорили о значении геополитическо-

го фактора, о размерах территории, обладании военной силой, природными ресурсами. Безусловно, это и сегодня важнейшие факторы. Однако теперь другим важнейшим фактором, без всяких сомнений, становится научно-технологический, и его значение будет только усиливаться. Собственно говоря, так было всегда, но сегодня это будет иметь прорывной характер и очень быстро будет решающим образом влиять на сферу политики и безопасности»<sup>1</sup>.

По оценкам ведущих экспертов мира в области внешней политики, отношения между Россией и США в настоящее время достигли критически низкого уровня. Эта оценка совпадает с мнением министра иностранных дел России С.Лаврова, который полагает, что «двусторонние связи остаются заложником разборок в американском истеблишменте... Это прямое следствие политики администрации Б.Обамы, которая разрушала фундамент сотрудничества, а перед уходом заложила под него мины долгосрочного действия, чтобы осложнить жизнь своим преемникам»<sup>2</sup>.

Определенные надежды на потепление в российско-американских отношениях, которые порождались решениями президентов Российской Федерации и США (2009 г.) о начале «перезагрузки» этих отношений<sup>3</sup>, о сокращении стратегических наступательных вооружений, подписанием совместного заявления о новой области сотрудничества в укреплении доверия (2013 г.)<sup>4</sup> и другими, достаточно быстро исчезли.

Анализ событий современной внешней политики США предоставляет достаточно аргументов в поддержку предположения о том, что в последние годы американский истеблишмент в стратегическом плане готовится к реализации «силового» сценария разрешения противоречий с Россией. С этой целью оказывается масштабное информационно-психологическое давление на международное общественное мнение, которому навязывают образ России как главного виновника всех проблем внутренней и внешней политики США и Запада в целом.

В этот сценарий вписываются попытки голословно обвинить Россию во влиянии на результаты американских выборов 2016 года, в доступе к закрытым данным в американских государственных информационных системах, в ведении «фейковой» пропаганды и в других случаях якобы недобросовестного поведения России.

Предположение авторов о подготовке США «силового» сценария взаимодействия с Россией объясняет многие факторы американской внешней политики. В частности:

- продавленное Конгрессом США подписание 2 августа 2017 года закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций», предусматривающего ужесточение режима санкций в отношении России, Ирана и КНДР<sup>5</sup>;

- решение Б.Обамы о закладке в объекты критической информационной инфраструктуры России так называемых «кибербомб», которые можно привести в действие<sup>6</sup> для подрыва экономической и социальной стабильности российского общества;

- разработка ЦРУ маскировочных программных средств проведения компьютерных атак, в том числе под «чужим флагом»<sup>7</sup>;

- усиление информационной составляющей американского потенциала ведения «гибридной» войны и создание системы глобальной электронной слежки и роботроллинга в социальных сетях, направленного на инспирирование «кибербунта» в России;

- открытие под надуманным предлогом ряда киберцентров передового опыта НАТО, в том числе с Евросоюзом в Хельсинки в сентябре 2017 года Центра по противодействию так называемым «гибридным угрозам» (в первую очередь из России)<sup>8</sup>;

- целый ряд иных действий США, в том числе с российским дипломатическим имуществом, грубо нарушающих международное право и создающих угрозу национальным интересам Российской Федерации.

В предположение о подготовке «силового» сценария, как представляется, вписывается и позиция США по отказу от взаимодействия с Россией в сфере предотвращения инцидентов в ИКТ-среде, предусмотренного совместным заявлением президентов Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки (2013 г.), а также принятие в 2015 году Стратегии кибербезопасности США, позволяющей вести наступательные кибервойны<sup>9</sup>.

Вышеизложенное стимулирует активизацию усилий экспертов по поиску рациональных направлений двустороннего сотрудничества в ИКТ-сфере.

Среди множества работ, так или иначе посвященных обсуждению возможных направлений двустороннего сотрудничества, привлекает внимание аналитическая записка РСМД (П.Шариков, М.Смекалова) и американского Института Восток-Запад (Б.МакКоннелл)<sup>10</sup>, в которой предпринята попытка анализа ситу-

ации в области МИБ и выработки предложений на определенную перспективу.

Поддерживая стремление вышеуказанных экспертов к всестороннему анализу основных факторов, влияющих на выбор направлений такого сотрудничества, можно согласиться с исходной позицией авторов о том, что «текущее состояние российско-американских отношений отличается высоким уровнем недоверия», равно как и с предложением продолжать контакты на уровне экспертного, дипломатического и бизнес-сообществ для достижения компромисса.

Однако нельзя согласиться с тем, что при формулировании предложений по направлениям российско-американского сотрудничества авторы оставляют без внимания позицию Российской Федерации, изложенную в целом ряде документов стратегического планирования, принятых в последнее время.

Так, по существу, проигнорирована позиция Российской Федерации по вопросу об основных внешних угрозах государственной, экономической и общественной безопасности России, а также угрозах международному миру и безопасности, исходящих из глобального информационного пространства, изложенная в Концепции внешней политики России<sup>11</sup>. Осталась за рамками исследования закреплённая в этом же документе позиция российского политического руководства по вопросу о необходимости выработки под эгидой ООН универсальных правил ответственного поведения государств в области обеспечения МИБ, в том числе посредством интернационализации на справедливой основе управления информационно-телекоммуникационной сетью «Интернет».

Остались незамеченными многочисленные инициативы России и ее партнеров в сфере МИБ, например представленная секретарем Совета безопасности России Н.Патрушевым еще в 2011 году концепция универсальной Конвенции об обеспечении международной информационной безопасности<sup>12</sup>.

Кроме того, вызывает недоумение попытка соавтора рассматриваемой работы Брюса МакКоннелла, вице-президента по глобальным вопросам Института Восток-Запад, критиковать российский подход к определению термина «информационная безопасность», который, по его мнению, является излишне широким. «Российское видение кибербезопасности включает защиту от использования информационного пространства для нанесения ударов по России. Так, например, действия госсекретаря США Хиллари Клинтон по защите права на свободу

слова и продвижению социальной сети «Твиттер» для высказывания своих политических настроений были восприняты как попытка стимулирования «цветной революции» в России» (данный тезис резко контрастирует с истерией в американском истеблишменте по поводу «мифического» влияния России на американские выборы 2016 г.).

Б.МакКоннелл пытается не замечать инспирированных с участием бывшего госсекретаря США Х.Клинтон «арабской весны», а также целого ряда других «цветных революций», несмотря на то что публикация дипломатической переписки в «Wikileaks» убедительно раскрывает технологию этой, по существу, подрывной работы США в ИКТ-среде. Вряд ли можно прийти к другому выводу, анализируя текст шифротелеграммы посольства США в КНР от 25 января 2010 года<sup>13</sup>.

Трудно согласиться и с тем, что образование так называемой Глобальной комиссии по стабильности киберпространства<sup>14</sup> является средством решения всех проблем создания, оценки и разработки рекомендаций, касающихся применения норм, правил и принципов ответственного поведения государств, призванных способствовать обеспечению открытой, безопасной, стабильной, доступной и мирной ИКТ-среды, а также выдвиганию предложений по обсуждению в более широком формате.

Ни процедура образования комиссии, ни ее состав не создают оснований для подобных иллюзий. При этом остаются «за кадром» многочисленные инициативы России и ее партнеров в ООН по организации работы для исследования глобальных аспектов стратегической стабильности, в том числе в ИКТ-сфере.

Вызывает сожаление, что российские соавторы записки РСМД не высказали своего мнения на сей счет.

Искусственность данного подхода к выстраиванию повестки дня российско-американского сотрудничества в области МИБ вынуждает авторов настоящей работы предложить свой взгляд на основные проблемы обеспечения МИБ и возможные приоритетные направления сотрудничества России и США в данной области.

По мнению авторов, в современных условиях укрепление российско-американского сотрудничества по-прежнему является одним из ключевых факторов обеспечения международной безопасности вообще и в информационной сфере в частности.

Как показала работа Группы правительственных экспертов ООН по достижениям в области информатизации и телекоммуникации в кон-

тексте международной безопасности, в международном экспертном сообществе усилиями в том числе Российской Федерации и ее партнеров сложилось общее понимание необходимости соблюдения международных обязательств, вытекающих из признанных государствами источников международного права: общих и специальных международных конвенций; международного обычая; общих принципов права, признанных цивилизованными народами; судебных решений<sup>15</sup>.

Существует согласие<sup>16</sup> и в том, что ИКТ-среда является новым пространством международных отношений. Основными признаками, отличающими ИКТ-среду от традиционных пространств реализации отношений суверенных государств (суши, моря, воздушного пространства), являются:

- искусственный характер ИКТ-среды, образуемой совокупностью средств телекоммуникаций, вычислительной техники, программного обеспечения, функционирующих в системе глобальных цифровых идентификаторов, работоспособность которой поддерживается усилиями прежде всего негосударственных организаций, находящихся в различных юрисдикциях;

- виртуальность процессов применения ИКТ, следствием которой является невозможность непосредственного наблюдения условий возникновения инцидентов в ИКТ-среде;

- трудность определения источников инцидента в ИКТ-среде;

- дестабилизирующие последствия злонамеренного или враждебного использования ИКТ против критически важной инфраструктуры общества, совершения террористических нападений на объекты ИКТ-среды и связанную с ИКТ инфраструктуру;

- использование ИКТ террористическими организациями для вербовки сторонников, финансирования, обучения, подстрекательства и проведения терактов.

Озабоченность американских политиков «мифическим» влиянием других государств на развитие политических процессов в США приближает время признания угрозой МИБ использование ИКТ для вмешательства во внутренние дела суверенных государств, о необходимости противодействия которой Россия и ее партнеры по Шанхайской организации сотрудничества не только заявили в совместном соглашении<sup>17</sup>, но и дважды - в 2011 и 2015 годах - вносили проекты соответствующих резолюций в ООН<sup>18</sup>.

Из возможных способов обеспечения применимости международного права к ИКТ-среде США выбирают толкование междуна-

родных обычаев и принципов, не накладывающих на государства дополнительных обязательств по международному сотрудничеству в области предотвращения использования ИКТ в военных целях, а также в области сотрудничества по проблемам предотвращения преступной, в том числе террористической, деятельности.

Соглашаясь с принятием ответственности за предотвращение «использования их территории для совершения международно-противоправных деяний с использованием ИКТ»<sup>19</sup>, американские эксперты пока не видят необходимости договариваться об установлении границ зон ответственности государств в ИКТ-среде, о процедуре объективизации данных о нарушении международных обязательств государствами, о порядке расследования международных инцидентов в ИКТ-среде на основе взаимодействия национальных Групп реагирования на инциденты информационной безопасности.

Исходя из безусловного приоритета поддержания международного мира, безопасности, создания открытого, безопасного, стабильного, доступного и мирного глобального информационного пространства, крайне важно сосредоточить усилия государств на предотвращении конфликтов в ИКТ-среде и использовании ИКТ для достижения военных целей, а не на их легализацию.

В условиях бурного роста преступности в компьютерной сфере, а также с учетом уязвимостей Industry 4.0 (ожидаемый ущерб от их использования в преступных целях возрастет, как ожидается, с 400 млрд. долл. в 2016 г. до 3 трлн. долл. суммарно к 2020 г.)<sup>20</sup> не менее важным становится принятие универсальной Конвенции по противодействию информационной преступности, проект которой представлен Россией в мае 2017 года на VIII Международной встрече высоких представителей, курирующих вопросы безопасности, а также «на полях» 26-й сессии Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию<sup>21</sup>.

Международное сообщество могло бы сосредоточить усилия на прогрессивном развитии международного права, на адаптации его к особенностям ИКТ-среды как новой сферы международного сотрудничества.

В основу предложений по приоритетным направлениям российско-американского сотрудничества в области международной информационной безопасности можно было бы положить идею совместного выполнения следующих мероприятий:



1. Подготовка проекта Конвенции по обеспечению международной информационной безопасности, закрепляющей основные подходы к прогрессивному развитию международного права применительно к ИКТ-среде посредством принятия норм, уточняющих содержание международных обязательств государств в ИКТ-среде, процедуру выявления нарушений этих обязательств, определения субъектов, нарушивших международные обязательства, а также процедуры мирного разрешения международных споров, связанных с инцидентами в ИКТ-среде<sup>22</sup>;

2. Подготовка проекта руководства по применению принципов, норм и правил ответственного поведения государств в ИКТ-среде;

3. Подготовка проекта Конвенции по противодействию информационной преступности;

4. Подготовка проектов дополнений к существующим международным договорам, уточняющих содержание международных обязательств в ИКТ-среде, и прежде всего в контексте предупреждения возникновения международных конфликтов и мирного разрешения международных споров;

5. Подготовка универсального международного договора о порядке отграничения зон ответственности государств в ИКТ-среде и правового закрепления границ этих зон ответственности (пространственных пределов суверенитета государств в ИКТ-среде);

6. Подготовка международных соглашений о порядке расследования международных инцидентов в ИКТ-среде на основе взаимодействия национальных центров реагирования на опасные события в данной среде, а также о порядке приписывания субъектам международного права ответственности за возникновение таких инцидентов;

7. Создание международного органа для рассмотрения международных споров по вопросам безопасности продуктов, реализующих функции ИКТ, а также по вопросам использования ИКТ для вмешательства во внутренние дела суверенных государств.

Для организации работы по перечисленным направлениям стоило бы создать при одной из международных организаций или Комиссии международного права при Генеральной Ассамблее ООН специализированную рабочую группу по подготовке предложений по проектам международных договоров. В состав такой рабочей группы могли бы войти юристы, инженеры и представители силовых структур заинтересованных государств.

Экспертизу проектов документов, подготовленных специализированной рабочей группой, можно было бы осуществлять с использованием потенциала Группы правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности, созываемой Генеральным секретарем ООН по рекомендации Генеральной Ассамблеи ООН, а также в формате двусторонних и многосторонних консультаций.

---

<sup>1</sup>URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/55882>

<sup>2</sup>URL: <https://ria.ru/politics/20171004/1506134984.html>

<sup>3</sup>URL: <https://ria.ru/politics/20090401/166744761.html>

<sup>4</sup>URL: <http://kremlin.ru/supplement/1479> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>5</sup>URL: <http://tass.ru/politika/4458190> (дата обращения: 03.08.2017).

<sup>6</sup>URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3335422> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>7</sup>URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4077772> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>8</sup>URL: <https://goo.gl/rDCwkQ> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>9</sup>URL: [https://www.defense.gov/Portals/1/features/2015/0415\\_cyber-strategy/Final\\_2015\\_DoD\\_CYBER\\_STRATEGY\\_for\\_web.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/features/2015/0415_cyber-strategy/Final_2015_DoD_CYBER_STRATEGY_for_web.pdf) (дата обращения: 16.10.2017).

<sup>10</sup>МакКоннелл Б., Шариков П., Смекалова М. Предложения по российско-американскому сотрудничеству в сфере кибербезопасности / РСМД. Сентябрь 2017. №11 // URL: <http://russiancouncil.ru/papers/RIAC-EWI-Russia-US-Cybersecurity-Policybrief11-ru.pdf>

<sup>11</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 30 ноября 2016 г. // <http://kremlin.ru/acts/bank/41451/page/2>

<sup>12</sup>URL: <http://www.scrf.gov.ru/security/information/document112> (дата обращения: 07.10.2017).

<sup>13</sup>См.: Смирнов А.И., Кохтюлина И.Н. Глобальная безопасность и мягкая сила 2.0. М.: ВНИИГеосистем, 2012. С. 55, 219-226 // URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/60a/60ad847142af15b58c4b7ce272d9607c.pdf>

<sup>14</sup>URL: <http://cyberstability.org/commissioners/> (дата обращения: 07.10.2017).

<sup>15</sup>Статут Международного суда. Ст. 38. П. 1.

<sup>16</sup>Доклад Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности. 22 июля 2015 г., А/70/174.

<sup>17</sup>Соглашение между правительствами государств - членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности. Екатеринбург, 16 июня 2009 г.

<sup>18</sup>URL: [http://www.mid.ru/mezdunarodnaa-informacionnaa-bezopasnost/-/asset\\_publisher/UsCUTiw2pO53/content/id/916241](http://www.mid.ru/mezdunarodnaa-informacionnaa-bezopasnost/-/asset_publisher/UsCUTiw2pO53/content/id/916241)

<sup>19</sup>Доклад Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности. 22 июля 2015 г., А/70/174. П. 13 С.).

<sup>20</sup>URL: <https://goo.gl/Bg4bnY> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>21</sup>URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=27991#> (дата обращения: 06.10.2017).

<sup>22</sup>*Крутских А.В., Стрельцов А.А.* Международное право и проблемы обеспечения международной информационной безопасности // *Международная жизнь*. 2014. №11.

**Ключевые слова:** ИКТ, МИБ, ГПЭ ООН, российско-американское сотрудничество.

Игорь ПОЗДНЯКОВ

Первый секретарь Посольства России в Китае,  
представитель Министерства образования  
и науки России в Китае,  
кандидат исторических наук  
spuniversity@mail.ru



## Продвижение российского образования в Китае: вызовы и перспективы

Экспорт образования, с одной стороны, является уже традиционным внешнеполитическим инструментом «мягкой силы», с другой стороны, представляет собой получивший широкое распространение вид внешнеэкономической деятельности.

Например, в Австралии, где обучаются от 480 тысяч до 520 тыс. иностранных студентов, из которых 30% составляют граждане КНР, доходы от оказания образовательных услуг образуют значимую для экономики страны статью бюджета, демонстрируя 12-15% роста ежегодно [6]. Одной из ведущих стран на мировом рынке образования стала и Новая Зеландия [5]. В поисках причин столь ярко выраженного успеха в образовательном экспорте осуществлен целый ряд исследований, в которых анализируются рекламная политика этих двух стран, принципы корректировки содержания учебных программ, формы упрощения визовых процедур в качестве мер, которые стимулировали потоки учащихся со всего мира, прежде всего из Китая и Индии, отправиться на плат-

ное обучение в Австралию и Новую Зеландию. Однако главными естественными маркетинговыми преимуществами в целевой аудитории в странах Азии стали англоязычная среда и ассоциации с классическим британским образованием.

Остается открытым вопрос: могут ли ассоциации с традиционно качественным советским высшим образованием относиться к маркетинговым преимуществам российских вузов на образовательных рынках Азии? Но главными критериями оценки привлекательности зарубежного университета для современных китайских абитуриентов являются признаваемые на международном уровне количественные и качественные показатели, включая перспективы трудоустройства выпускников.

Несмотря на то что становление системы высшего образования КНР на организационном этапе действительно происходило по советскому образцу, ситуация изменилась. Китай давно перешел к многоуровневой системе подготовки бакалавров и магистров, китайские университеты шире представлены в мировых рейтингах, там работают приглашенные специалисты из ведущих зарубежных научно-образовательных центров. Китай не только направляет за границу наибольшее число студентов, но и сам является одним из крупнейших в мире экспортеров образовательных услуг. Численность обучающихся в Китае иностранцев во время реализации XII Пятилетнего плана (2011-2015 гг.), по данным 2016 года, выросла на 26% и составила 443 тыс. человек, в том числе более 17 тыс. российских студентов.

В КНР одним из критериев оценки эффективности работы в сфере международной академической мобильности является процентное соотношение уехавших на обучение за рубеж и вернувшихся по окончании обучения собственных граждан. В 2012 году из 400 тыс. человек вернулись 68%, в 2016 году при увеличении годового числа выездов до 545 тысяч показатель «возвращаемости» в Китае вырос до 79% [10].

В России государственной программой «Развитие образования» на 2013-2020 годы было запланировано повышение к 2020 году доли иностранных граждан в общем контингенте учащихся российских вузов до 5% и получение доходов от оплаты обучения иностранцев в размере до 10% от общего объема финансирования российской системы образования. Содействие продвижению на международном рынке образования предусмотрено По-

становлением Правительства России «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» (№211 от 16 марта 2013 г.), а также «Концепцией продвижения российского образования на базе представительства Россотрудничества за рубежом» (2014 г.).

Российские вузы ежегодно принимают 15 тыс. иностранных студентов, оплата обучения которых производится из средств федерального бюджета, в том числе около 1 тыс. стипендий предоставляется для обучения граждан КНР. По состоянию на 2017 год, в России на платной основе и на базе государственных стипендий обучаются около 30 тыс. китайских граждан, а в Китае - более 17 тыс. российских. В соответствии с решениями Российско-китайской комиссии по гуманитарному сотрудничеству стороны планируют к 2020 году довести объем двусторонней академической мобильности до 100 тыс. человек [3]. В краткосрочной перспективе достижение плановых показателей представляется возможным с учетом обучающихся в рамках совместных образовательных программ, а также роста числа зарегистрированных пользователей образовательных онлайн ресурсов.

Российские образовательные учреждения привлекают иностранных граждан на обучение в следующих формах:

- на территории России осуществляют обучение иностранных граждан в рамках широкого спектра основных образовательных программ высшего профессионального образования, дополнительных образовательных программ и подготовительных курсов, прежде всего в области русского языка как иностранного и предметов введения в специальность; на уровне среднего образования спрос и предложение сконцентрированы в сфере обучения членов семей иностранных дипломатов, специалистов и предпринимателей, в том числе по национальным образовательным стандартам зарубежных стран;

- за рубежом создают совместные образовательные программы и совместные образовательные учреждения, в которых предусмотрена выдача дипломов двух стран, что также способствует популяризации российского образования и привлечению новых контингентов учащихся на обучение в Россию;

- в Интернете предоставляют дистанционные образовательные услуги, прежде всего онлайн курсы русского языка.

Экспорт образовательных услуг российских вузов в КНР осуществляется в основном в рамках межвузовского обмена и на базе договоров с китайскими партнерами в области набора учащихся. Развиваются и многосторонние сетевые проекты - Университет ШОС и Сетевой университет БРИКС, которые в перспективе могут стать новыми каналами привлечения иностранных учащихся в Россию, в том числе на платные формы обучения. Актуальные статистические данные и аналитический взгляд на развитие евразийского пространства высшего образования были ранее представлены в журнале «Международная жизнь» в одной из ключевых для данной проблематики работ Л.Смирновой [4].

Ведущие российские и другие иностранные университеты практикуют в Китае следующие основные формы продвижения:

- двустороннее межвузовское сотрудничество;
- членство в межвузовских ассоциациях;
- развитие партнерских связей со специализированными центрами и компаниями в области набора учащихся;
- участие в конгрессно-выставочных мероприятиях образовательной тематики, фестивалях, днях национальной культуры;
- открытие представительств на базе китайских вузов-партнеров;
- организация летних и зимних программ для школьников - потенциальных абитуриентов;
- организация в Китае языковых курсов, проведение тестирований, предметных олимпиад.

Университеты зарубежных стран действуют в Китае при поддержке дипломатических миссий и культурных представительств (Британский совет, Альянс Франсез, Институт Гёте, Институт Сервантеса). Усилия российских вузов на конкурентном рынке образования в Китае также находят по линиям МИД, Министерства образования и науки, Россотрудничества государственную поддержку, которая заключается в следующем:

- обеспечение необходимых для продвижения российского образования контактов с министерствами и другими органами управления образованием зарубежных стран;
- оформление иностранным студентам, преподавателям, другим участникам академических обменов по приглашениям российских образовательных учреждений обыкновенных учебных виз с целью въезда «учеба» или «курсы», обыкновенных гуманитарных виз с целью въезда «научно-технические связи»;

- предоставление консульской защиты российским гражданам - участникам всех форм академических обменов;
- мониторинг иностранного законодательства и ситуации в сфере образования в странах пребывания, подготовка справочно-аналитических материалов;
- участие официальных представителей в международных мероприятиях образовательного характера и переговорах;
- подготовка и распространение за рубежом информационных материалов о российском образовании, в том числе публикация материалов в зарубежных изданиях по проблемам образования [7], [8], [9];
- предоставление площадок для проведения презентаций, пресс-конференций и других мероприятий российских вузов, направленных на привлечение иностранных абитуриентов, демонстрацию достижений российской науки, культуры и образования;
- организация и повышение уровня российского участия в международных образовательных конгрессно-выставочных мероприятиях.

В сентябре 2017 года в результате совместной работы Посольства России в Китае и Министерства образования и науки России была достигнута договоренность с китайскими партнерами об участии в крупнейшей китайской образовательной выставке 2018 года в качестве страны - почетного гостя. Минобрнауки России традиционно участвует в данной выставке в формате коллективной экспозиции, на которой ежегодно представляют свои образовательные программы около 20-30 российских университетов из большинства регионов страны.

Примером реализации с государственной поддержкой крупных межвузовских проектов, направленных на продвижение российского образования в Китае, стало учреждение совместного Университета МГУ-ППИ в Шэньчжэне, созданного на базе МГУ им. М.В.Ломоносова и Пекинского политехнического института при финансовой поддержке муниципального народного правительства города Шэньчжэня. Церемония открытия первого учебного года состоялась 13 сентября 2017 года в рамках программы мероприятий 18-го заседания Российско-китайской комиссии по гуманитарному сотрудничеству. Развитие совместного университета предполагает постоянное рабочее взаимодействие с Министерством образования КНР и другими ведомствами, которое осуществ-



ляется МГУ при поддержке Министерства образования и науки России и Посольства России в Китае.

В процессе экспорта образования экономически обоснованным представляет собой сотрудничество со специализированными организациями в области международного набора учащихся. В Китае наиболее перспективными партнерами для иностранных университетов, которые заинтересованы в наборе учащихся на платной основе, являются различные центры международных образовательных обменов и рекрутинговые компании, работающие в сфере международного обучения. Министерством образования КНР лицензировано более 400 подобных центров и компаний, которые действуют на базе университетов и в качестве самостоятельных коммерческих предприятий по принципам организации деятельности близких к туристическим агентствам.

На основе соглашений или доверенностей, выданных зарубежными университетами, рекрутинговые центры и компании за свой счет ведут в Китае рекламу образовательных услуг зарубежного партнера, проводят презентации, организуют встречи с потенциальными абитуриентами и оказывают следующие услуги:

- содействие в заполнении анкет зарубежного университета и сбор необходимых для поступления документов;
- получение визового приглашения и организация подачи документов в консульское учреждение или визовый центр;
- содействие в приобретении медицинской страховки и авиабилетов по групповым тарифам;
- организация встречи в аэропорту прибытия и содействие в поселении в общежитии;
- содействие в прохождении регистрационных процедур по прибытии.

Крупные китайские рекрутинговые компании нередко оказывают услуги по сопровождению студента до окончания процесса обучения, вплоть до получения диплома и его консульской легализации.

Принимающей стороне необходимо также на системной основе осуществлять комплексное педагогическое сопровождение иностранных студентов в России, координируя работу всех задействованных в этом процессе подразделений со следующим функционалом: учебная и научная работа, международное сотрудничество и маркетинг, паспортно-визовое обслуживание, транспортное об-

служивание и обеспечение безопасности на территории образовательных учреждений.

Проблематика педагогического сопровождения и поддержки процессов лингвистической, этнокультурной, социальной адаптации иностранных граждан, обучающихся в России, приобретает особую актуальность в процессе развития международной академической мобильности [1]. Системный подход к педагогической поддержке адаптации иностранных студентов предполагает внедрение в систему образовательного менеджмента вуза разработанных в этой сфере показателей эффективности с целью формирования комфортной образовательной среды с учетом языковой и этнической специфики иностранных учащихся, большинство которых в университетах почти всех стран мира составляют граждане КНР [2].

С одной стороны, задача позиционирования российской высшей школы в Китае в качестве одного из наиболее привлекательных зарубежных образовательных маршрутов - это вызов для каждого из российских университетов, включившихся в конкурентную борьбу за китайских студентов, предпочтения которых формируют сегодняшнюю образовательную карту мира.

С другой стороны, продвижение в Китае российского образования - это государственная политическая и экономическая задача, для решения которой необходимо координировать усилия и вести информационную работу в целевой аудитории в Китае, акцентируя внимание прежде всего на показателях трудоустройства иностранных выпускников российских вузов, конкретных результатах развития и новых достижениях российской высшей школы и университетской науки, которые получают признание в международном академическом сообществе и находят отражение в мировых СМИ.

### **Список литературы:**

1. *Богословский В.И., Писарева С.А., Тряпицына А.П.* Развитие академической мобильности в многоуровневом университетском образовании. СПб.: Издательство РГПУ им. А.И.Герцена, 2007. 95 с.

2. *Поздняков И.А.* Педагогическое управление подготовкой иностранных студентов в российском высшем образовании. СПб.: Мир русского слова, 2011. 411 с.

3. Протокол 16-го заседания Российско-китайской комиссии по гуманитарному сотрудничеству. С. 5 // URL: [http://](http://минобрнауки.)минобрнауки.

рф/ документы/8147/файл/7487/Протокол-16.pdf (дата обращения: 11 окт. 2017 г.).

4. *Смирнова Л.* Современное состояние и задачи развития евразийского пространства высшего образования // *Международная жизнь.* 2016. №2. С. 136-153.

5. Education as an Export Industry: the Case of New Zealand // URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/24946/1/51450112X.PDF> (дата обращения: 11 окт. 2017 г.).

6. International Student Data Monthly Summary // URL: <https://international.education.gov.au/research/International-Student-Data/Documents/MONTHLY%20SUMMARIES/2017/Mar%202017%20monthlyInfographic.pdf> (дата обращения: 11 окт. 2017 г.).

7. *Поздняков И.* Изучение русского языка открывает перспективы трудоустройства // *Чжунго цзяюйбао.* 5 мая 2017. №10013. С. 6 (на кит. яз.).

8. *Поздняков И.* Китай - сосед, друг и партнер России // *Сборник статей к 20-летию Государственного комитета по стипендиям КНР.* Пекин, 2017. С. 409 (на кит. яз.).

9. *Поздняков И.* Этнокультурные аспекты проблем адаптации иностранных студентов в России // *Русский язык и литература во времени и пространстве.* Т. 4. Шанхай: Shanghai Foreign Language Education Press, 2011. С. 700-707 (на рус. и кит. яз.).

10. *Чжунго цзяюйбао.* 29 сентября 2017. №10160. С. 1 (на кит. яз.).

**Ключевые слова:** российское образование, китайские студенты, академическая мобильность, адаптация.



Габор ШТИР

Обозреватель венгерской газеты  
«Мадьяр немзет»



## Мир за гранью правды

**Х**отя Д.Трамп обязан своей победой отнюдь не широкому распространению фейковых новостей, отчаяние западного либерального мира привлекло внимание к этому явлению.

Редакция Оксфордского толкового словаря выбрала словом 2016 года выражение «post-truth», которое можно перевести и как «постправда», и как «постистина». Здесь речь идет о капитуляции истины перед целой чередой так называемых «правд». По определению британских лингвистов, выражение означает такое положение дел, когда общественное мнение формируют не объективная картина мира, факты, а эмоции или личные предпочтения. И если пойти дальше, то явлением года можно считать сфабрикованные новости, «утки», ложную информацию, «fake news». Герой года - не кто иной, как интернет-тролль, который, по мнению многих, выиграл президентские выборы в США, победил в ходе голосования по выходу Великобритании из ЕС и вместе с хакерами вошел в передовой отряд Кремля в так называемой гибридной войне.

В последние годы, несомненно, размываются границы между правдой, реальностью и вымышленными событиями, псевдоправдой. Формируется мир, который во всех смыслах гораздо менее предсказуем, чем в эпоху холодной войны: если раньше речь шла о противостоянии двух полюсов, то сегодня необходимо согласовывать интересы большего количества игроков, что лишь способствует неопределенности. Образуются ситуативные блоки, союзы, в переходный период международные отношения становятся турбулентными, а набирающая в нынешних обстоятельствах вес дипломатия начинает терять свойственную ей дискретность.

Темные стороны глобализации становятся все очевидней, в противовес им все громче звучат голоса национальных государств, набирают обороты регионализация, локализация. Традиционные политические партии уже не находят подходящих и достоверных ответов на вызовы времени. Технологическая революция, диджитализация и роботизация лишь способствуют усилению неопределенности. Страх, возникающий в ситуации, когда теряются точки опоры, а отношения становятся все более хаотичными, ведет к росту популизма. Как люди, так и государства по всему миру все меньше уважают друг друга. «Переходное время» переписывает не только основы личной жизни, но и повседневные нормы поведения, существовавшие по сегодняшний день глобальные законы уходят в небытие.

В этом мире за гранью правды растут возможности для манипуляции. В то же время даже сами политики западного мира теряют контроль над развитием событий. Все чувствуют этот кавардак, ложную сущность мира, но в отсутствие альтернативы такое абнормальное состояние все больше воспринимают как норму.

В мире, предлагающем все меньше опор, личность забивается в свой угол, зачастую связываясь с внешним миром лишь через Интернет. Всемирная сеть посредством алгоритмов «Фейсбука», «Твиттера», «Гугла» почти незаметно, лишая альтернативы, загоняет человека в свою норку, в информационный пузырь. В то время как радио, телевидение дают возможность переключить канал, «Твиттер» и «Фейсбук» - нет. Поэтому-то для многих в Америке оказался большим сюрпризом тот факт, что, помимо их маленького либерального пузыря, существует совсем другой мир, который голодает за Д.Трампа.

Еще один пример: одна часть немецкого общества абсолютно не понимает, что многие окружающие люди думают о миграционном

кризисе то же, что и венгерский премьер-министр В.Орбан. Равно также сторонники «Болотной площади» никак не могут понять, почему большинство россиян плачут от радости, слыша новость о возвращении Крыма, а популярность В.В.Путина взлетает до небес.

СМИ и раньше не были чисты, в то же время, без сомнения, новости фильтровали лучше. Журналисты, редакторы более ответственно выполняли роль «стражников», чем их сегодняшние преемники, которых, по всей видимости, неслучайно все чаще называют не журналистами, а сотрудниками средств массовой информации. Интересно, что делают это те самые политики, которые несут серьезную ответственность за сложившуюся сегодня ситуацию, когда машина политической коммуникации подминает под себя абсолютно все.

К причинам также можно отнести «размывание» профессии и, конечно же, экспансию Интернета и социальных сетей сродни реальному информационному взрыву. Хотя фальшивые новости существуют с самого начала вещания, разница заключается в скорости их производства и распространения. Если ты не хочешь отставать в этой гонке, то нужно быть очень быстрым, а читатели делятся друг с другом недостоверными статьями, даже не читая их. Осведомленность людей снижается, ведь социальные сети представляют собой единственный источник информации. Многие люди просто не способны почувствовать разницу между правдой и ложью. Например, согласно недавнему исследованию Стэнфордского университета, большинство школьников «клюет» на поддельные новости<sup>1</sup>.

Вряд ли тема фейковых новостей выступила бы на первый план, если бы не победа Д.Трампа, «положившая на лопатки» западный либеральный мир. И, конечно же, если бы не информационная война, которая ведется не просто на глобальном политическом уровне, но просачивается и в нашу каждодневную жизнь. Обострение противостояния между Россией и Западом привело к тому, что это явление достигло своего апогея. Сейчас мы находимся на том этапе, когда во всех проблемах западной либеральной элиты обвиняют победившего в незримой войне, сумевшего напугать врага изнутри В.В.Путина.

Кремль, как утверждают, выиграл для Д.Трампа выборы, ворует данные, избирательно публикуя добытую хакерами информацию, фабрикуя и распространяя ложные новости, формируя армию троллей, баламутящих западное общественное мнение, чтобы потом

легко и просто разделаться с Европейским союзом. Европейский парламент, уравнив Москву и «Исламское государство» (запрещенное в России), принял план действий для нейтрализации «российской пропаганды». Радио «Свободная Европа» со штаб-квартирой в Праге, финансируемое американским Конгрессом, запустило 24-часовое русскоязычное кабельное, спутниковое и цифровое вещание. Конечно, в этом случае речь идет не о пропаганде, а всего лишь о распространении «правдивых новостей» в противовес дезинформации.

Немецкое правительство также объявило войну против «российского информационного влияния», создав из этих соображений «специальный пражский отряд». В случае поражения А. Меркель прозападные СМИ узрели бы в происходящем руку Москвы, как было бы и при победе М. Ле Пен. В ходе французской предвыборной кампании Э. Макрон разыграл «русскую карту» (мол, «на Бога надейся, а сам не плошай»), запретив доступ на свои мероприятия медийным компаниям «РТ» и «Sputnik». После выборов в Германии мейнстримовские СМИ обсуждали лишь одну тему: почему Путин не ввел армию троллей и хакеров. Все эти потуги вызывают улыбку. Скоро мы уже не будем удивляться, если Кремль обвинят в затяжной зиме или поражении любимой футбольной команды.

В то же время все предпочитают замалчивать тот факт, что, по сути, «РТ» - это копия «Голоса Америки» или «Deutsche Welle» и в отличие от многих порталов, действительно распространяющих фейковые новости, всего-навсего отображает реальность с российского угла. Новость о том, что в прошлом году задержали англичанина, совершившего хакерскую атаку на «Deutsche Telekom», намеренно не распространяется, ведь по факту она является веским контраргументом против всех обвинений в том, что за интернет-атаками стоит Москва. В англосаксонской прессе, «полоскающей» направленную якобы на разделение Европы политику Кремля и стремящейся к объективности и достоверности, не разлетаются на цитаты слова назначенного на пост посла США в одной из европейских стран о том, что Вашингтон больше не заинтересован в нынешней форме европейской интеграции и нацелен на развитие двусторонних связей с европейскими странами.

Очень странным представляется и то, что Берлин или Париж поднимают шумиху из-за любой информации, появляющейся на медиаресурсе «Sputnik News», в то время как французские и немецкие

новостные порталы американской компании «Breitbart» не утруждают себя предоставлением доказательств. Этот ряд можно продолжать до бесконечности, приводя в пример критику, появившуюся в одной из статей издания «Der Spiegel», в адрес министра иностранных дел Германии Г.Зигмара в связи с его интервью «RT»<sup>2</sup>.

Но не будем забывать о наемниках (дез-)информационной войны в киберпространстве - троллях. Речь идет о широко распространенном явлении, в то время как западная пресса фокусируется на армии троллей В.В.Путина. Возможно, потому что это что-то новенькое. А о своих они уже забыли? Или об этом нельзя писать?

Согласно мнению «хорошо осведомленных», российские службы безопасности еще в начале 2000-х сформировали группы комментаторов. Позже в СМИ стали появляться доказательства. Таким образом, в 2013 году одна группа хакеров обнародовала данные о том, что в петербургском «Агентстве интернет-исследований» работает более 600 людей, чья основная задача - написание комментариев. Среди них есть и блогеры, которым необходимо вести шесть аккаунтов в «Фейсбуке», где ежедневно публикуется в среднем по три поста.

Недавно просочилась информация про работу так называемой «фабрики троллей». Так, дескать, у профилей и сообществ в соцсетях, созданных троллями, было 6 млн. подписчиков. Посредством рекламы и перепостов материалы троллей - например, в сентябре 2016 года - охватывали порядка 20-30 млн. людей. Пачками публикуются материалы о российских хакерах, «обеспечивших победу Д.Трампу». Безусловно, они существуют, равно как и у других стран. Интересно то, что в то время как сейчас все записывают на счет русских, румын Лазар Марчел, известный как «Гуччифер», взломавший коды известных американских политиков и опубликовавший их переписку, попал в тюрьму, получив 52 месяца тюремного заключения по приговору федерального суда Александрии (штат Вирджиния)<sup>3</sup>.

В Китае количество оплачиваемых комментаторов составляет уже 2 миллиона, у них есть даже свое имя - «50-центовая партия». Название связано с тем, что участники интернет-форумов получают 50 центов за один пост или комментарий. В апреле этого года исследователи Гарвардского университета сделали интересное открытие<sup>4</sup>. Они изучили 43 800 комментариев режимной партии и пришли к выводу, что 99,3% написаны служащими правительственных инсти-



тутов, которые начинают свою активность в политически чувствительные периоды, как, например, во время заседаний Коммунистической партии, в период беспорядков или даже в праздничные дни.

Согласно данным исследования, в китайском сегменте Интернета ежегодно рождается 488 млн. пропагандистских сообщений. Несколько тише слышны в Европе удары по клавиатуре украинских троллей, которые сконцентрированы в первую очередь на российско-украинском конфликте. Сначала борьба велась посредством дезинформирующих порталов, а в 2015 году Министерство информационной политики Украины создало свою армию троллей для «распространения правды». В это время «майданские» хакеры угрожали гражданам больших городов России информацией о заложенных бомбах. Это почему-то не вызвало возмущения мейнстримовских западных СМИ.

В Израиле также активно используются тролли для распространения позитивных новостей, а также «верного» толкования проправительственной политики и палестинского вопроса. «Нам нужно объединить усилия, чтобы объяснить, что у нас есть законное право находиться на этой территории, в Израиле», - мотивировал необходимость создания такой группировки израильский политик Дов Липман четыре года назад изданию «The Jerusalem Post»<sup>5</sup>.

Не гнушается использовать этот инструмент и глава турецкого правительства Р.Т.Эрдоган. Его партия - «Партия справедливости и развития» - в ответ на оппозиционные волнения в 2013 году создала отряд из 6 тыс. человек, работающих в социальных сетях, который получил название «Новое турецкое цифровое ведомство». Так и Х.Клинтон в ходе предвыборной гонки устала от того, что о ней пишут много плохого, и в качестве ответного удара выделила на соответствующую информационную работу 1 млн. долларов. Правда, эта новость не пошла в мир. Безусловно, речь идет не только о скучающих подростках, в этой сфере заняты журналисты, блогеры, PR-специалисты и дизайнеры.

Суть в том, что «благотворная» работа троллей, связанная с политикой или «всего лишь» портящая будничную коммуникацию, хорошо показывает, что всем тем, кто когда-то видел в появлении Интернета проявление демократии в чистом виде, пришла пора разочароваться. Быстро появились заинтересованные в том, чтобы прервать вразумительный диалог, а политики сразу нащупали возможности для манипуляции.

Все эти примеры показывают, что есть хорошие тролли и плохие, пропаганда и правда. Все зависит от того, откуда мы смотрим. Вспышка гнева, направленная на «русскую пропаганду», появилась потому, что американская либеральная элита не может принять тот факт, что Москва встает на ноги. Кремль - хоть и с огромным опозданием - понял важность так называемой «мягкой силы». И это не измеряется исключительно Пушкиным, Достоевским, Чайковским, Шнуром, Исинбаевой и популяризацией русского языка.

Так же, как и у других наций, у русских есть тролли и хаке-ры. И что больше всего задевает противников Москвы, так это то, что русские каналы, предлагающие альтернативную трактовку, развернутые, как и CNN, по всему миру и набирающие популярность, отвоевали у США монополию на информацию. В эту борьбу включился и Китай, новые, отличные от мейнстримовских, информационные каналы появляются на Ближнем Востоке, пусть медленно, но, может, и Европейский союз обретет свой голос. Пока только Центральная Европа сменила риторику, отойдя от евроатлантических, либеральных, прозападных настроений, но и этот новый, правда, зачастую срывающийся голос, нарушающий время от времени профессиональные законы, поскольку представляет собой альтернативу, резко выделяется из всего хора.

Общая картина такая же, как и в геополитике. Россия - во многих смыслах копируя инструменты прошлых соперников - действительно вернулась в строй глобальных сверхдержав, нарушив монополию Запада. Россия, как и любая сверхдержава, хочет участвовать в международных процессах. А это нарушает интересы других держав, о которых Запад вслух не говорит, ссылаясь на ценности, которых не придерживается сам. «Это вопрос выбора ценностей. Я не хочу утверждать, что США и Европа все делают хорошо, но я не могу быть настолько прагматичным, чтобы принимать от России все. Во внешней политике речь идет, безусловно, об интересах сторон, но воспринимать это надо как боксерский бой. Удары наносятся внутри ринга, иногда они очень сильные, но ринг ограничен ценностями. Основной вопрос заключается в том, изменился ли контур ринга», - сформулировал общепринятый на Западе взгляд венгерский эксперт в области политики безопасности<sup>6</sup>.

К тому же среди сверхдержав есть своего рода рейтинг, в котором Россия стоит на третьем месте после США и Китая. Многие считают, что место Москвы ниже, чем ее активность. Им не нравится, что

Россия, ВВП которой на текущий момент равнозначен испанскому, показывает результаты выше своих сил. Шокирует соперников Москвы и то, что традиционно рефлексивная российская внешняя политика в последние два года была показательнее креативнее, чем внешняя политика других крупных игроков.

Геополитические успехи России - Украина, Крым, Сирия и т. д. - мешают реализации интересов Запада, а видение мира под другим углом нарушает ставшее привычным ощущение комфорта, оттого и непростительно. Именно поэтому в ответ Запад стремится обесценить все, что говорит Москва, клеймя всю коммуникацию, без исключения, как пропаганду. Все твердят о дезинформации, когда Москва всего лишь пытается осветить события с другого угла. И поскольку мы живем в мире, где трактовка играет первостепенное значение, в глазах Запада это непозволительно.

Самая большая проблема заключается в том, что такой подход отвлекает внимание от действительных причин. Пока политики от Х.Клинтон и Д.Трампа до А.Меркель называют фейковыми новостями всю неудобную информацию, за большинством поддельных новостей, наряду с профессиональными причинами, стоят деньги. Толпа «клюет» на самые грязные вещи, увеличивая тем самым доход от рекламы. В надежде на эту прибыль отрасль перешла к распространению поддельных новостей. В охоте за этим «уловом» значительная часть мейнстримовских порталов приспособливается к спросу, отодвигая профессиональную этику и отдавая предпочтение темам, которые привлекают читателей. Коммерческие вопросы появляются в броских, зачастую очевидно поддельных заголовках, все дальше отодвигая порог раздражения читателя и все ниже опуская качество материала.

Помимо изменения привычек потребления информации - его наиболее показательнее отразила американская предвыборная кампания, - мейнстримовские СМИ борются с кризисом доверия, что в искаженном медиaprостранстве также приводит читателя на страницы порталов, распространяющих фейковые новости. Просто не надо удивляться, что в этом бардаке политика также находит возможности.

В итоге можно заключить, что журналистика во всем мире стоит перед огромными вызовами. Как прозвучало на одной из конференций по вопросам СМИ, прошедшей в Будапеште, медиамагнаты «Гугла» и «Фейсбука» все больше перенимают роль традиционных

издательств, они устанавливают прямую связь с читателями и между читателями<sup>7</sup>. Это создает новый тип конкуренции в отношении традиционной прессы.

В Венгрии, согласно опросу британской компании «YouGov», 68% респондентов используют в качестве источника новостей социальные медиа, 74% - телевидение, 24% - радио, 20% - печатные издания<sup>8</sup>. Появление социальных СМИ в качестве основного источника информирования представляет собой проблему, поскольку эти страницы являются первоисточниками фейковых новостей и платформами их распространения.

Замена человеческих ресурсов автоматизированными средствами настигла и журналистику, редакторов все чаще заменяют алгоритмы. Отчасти это связано и с тем, что новости «clickbait» популярны в кругу онлайн-пользователей по причине коммерческой выгоды. Эта тенденция во многом способствует распространению псевдо- или наполовину правдивых новостей. Изменившаяся информационная онлайн-площадка изобрела понятие «эхо камеры» («echo chamber»), что является самым большим парадоксом социальных СМИ: сообщество создается таким образом, что оно изолирует и отчуждает.

Спорный вопрос: чем являются общественные интернет-платформы с точки зрения юридической ответственности - медиакомпаниями или IT-компаниями? Важность вопроса заключается в том, что гигантские платформы, которые являются первостепенными источниками информации во все большем количестве стран, могут остаться нерегулируемыми, то есть в случае возникновения правонарушения последует минимальная ответственность. Этот нерешенный вопрос также создает невыгодную ситуацию для традиционных СМИ.

Как говорится в исследовании, подготовленном для вышеупомянутой конференции, бесконечное множество общедоступных материалов, а также новые методы распространения новостей ведут к кризису доверия в отношении журналистики<sup>9</sup>. Помимо вышеназванного, есть и другие факторы, которые неблагоприятно влияют на журналистику в онлайн-сфере. Тот факт, что кто угодно может стать журналистом, значительно ослабляет прессу, как и ее репутацию достоверного и первостепенного информатора.

Журналистика и ее «контролирующая» роль уже совсем не такая общественно признанная и легитимная, как было до появления

информационной онлайн-среды. Усложняет положение прессы и ошутимое влияние экономического кризиса 2008-2009 годов, который привел большинство стран к экономическому ослаблению медиарынка, закрытию бесчисленного количества компаний и безработице в кругу журналистов. В тех редакциях, где борются за существование, качественная журналистика отходит на второй план, поскольку обоснованная, объективная и взвешенная подача новостей не обеспечивает стабильный круг читателей, а поэтому не важна в глазах собственников.

Хотя распространение ложных новостей - не новое явление, никогда такого внимания ему не уделялось, как в период до и после американских выборов 2016 года. Согласно докладу Reuters в 2017 году, доверие к медиа сильно зависит от распространения и влияния фейковых новостей. В то же время, по мнению его составителей, основная причина снижения доверия к СМИ объясняется глубокой политической поляризацией и политической предвзятостью игроков мейнстримовской медиасферы, а вовсе не избытком фейковых новостей.

«Ничто не вечно под луной». Мы только сейчас при помощи политики с удивлением открыли глаза на происходящее. В то же время французский философ Г.Дебор еще в середине 60-х годов XX века в книге «Общество спектакля» точно описал общественно-коммуникативные отношения будущего<sup>10</sup>. Как сформулировал Г.Дебор, «если мир перевернуть с ног на голову, истина в нем станет ложью. Образы, оторванные от различных аспектов жизни, теперь слились в едином бурлящем потоке, в котором былое единство жизни уже не восстановить. Реальность, рассматриваемая по частям, является нам уже в качестве собственной целостности, в виде особого, самостоятельного псевдомира, который можно лишь созерцать.

Все образы окружающего мира собрались в самостоятельной вселенной образов, насквозь пропитанной кичливой ложью. Спектакль вообще, как конкретное отрицание жизни, есть самостоятельное движение неживого. Спектакль, это непрерывное рассуждение, ода существующего порядка о самом себе, его хвалебный монолог. Это автопортрет власти в эпоху тоталитарного управления условиями существования. Но спектакль не есть необходимый продукт технического развития, рассматриваемого, конечно, как естественное развитие. Напротив, общество спектакля - это форма, которая сама выбирает свое техническое содержание».

Этот «спектакль» с нашим участием длится с конца 1980-х годов, а сегодня он достиг своего апогея. В этом мире за гранью правды важнее то, что пишет пресса, а не сама правда, все более размытой становится граница между истиной и ложью.

---

<sup>1</sup>Fiona Macdonald: Bad News: 80% of Students Can't Tell the Difference Between Real and Fake News. 7 dec. 2016 // <http://www.sciencealert.com/bad-news-study-finds-80-of-students-can-t-tell-the-difference-between-real-and-fake-news>

<sup>2</sup>Der Spiegel befragt Sigmar Gabriel über sein «umstrittenes» Interview beim russischen Propagandainstrument Deutsch RT // <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/sigmar-gabriel-gibt-angela-merkel-mitschuld-am-aufkommen-der-afd-a-1167451.html>

<sup>3</sup>Letöltendő kapott Amerikában a hírhedt román hacker // <https://kronika.ro/kulfold/letoltendot-kapott-amerikaban-a-hirhedt-roman-hacker/print>

<sup>4</sup>Gary King, Jennifer Pan, Margaret E. Roberts. How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Destruction, not Engaged Argument. 2017. 9 April // <http://gking.harvard.edu/files/gking/files/50c.pdf>

<sup>5</sup>Invasion of the troll armies: Social media where the war goes on // <https://www.theguardian.com › Media › Social media>

<sup>6</sup>«Egyik hatalom sem akar világháborút» Interjú Tólas Péterrel // <https://mno.hu/hetvegimagazin/talas-peter-egyik-nagyhatalom-sem-akar-vilagaborut-1383390>

<sup>7</sup>A média és a politika új viszonya Magyarországon Friedrich Ebert Stiftung, Political Capital. 4 okt. 2017.

<sup>8</sup>Reuters Institute Digital News. Report 2017

<sup>9</sup>Szicherle Patrik. Wessenauer Veszna: A média és a politika új viszonya Magyarországon // [http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/FES\\_PC\\_A\\_media\\_es\\_a\\_politika\\_uj\\_kapcsolata%20\\_171004.pdf](http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/FES_PC_A_media_es_a_politika_uj_kapcsolata%20_171004.pdf)

<sup>10</sup>Debord Guy La société du spectacle. Buchet-Castel, 1967.

**Ключевые слова:** постправда, Интернет, «Фейсбук», «Гугл», «fake news».

Международная



ЖИЗНЬ

# Век Великой русской революции

Юрий Петров:

*«На Западе Октябрь принес ясное осознание, что прежний капитализм дикой конкуренции надо модернизировать, потому что опасность повторения такого Октября в западных странах была вполне реальной. И что произошло? Произошло, что этот капитализм начал эволюционировать и приобрел в конце концов черты того, социального государства, которое существует до сих пор. В котором через систему социального трансфера распределяются более-менее равномерно национальные богатства.*

*На Востоке при помощи Советской России, Советского Союза возникли целые государства с коммунистической идеологией и советской моделью общественного устройства, которые существуют и сейчас, - Китай, Вьетнам. Собственно, падение колониальной системы и обретение народами национальной независимости во многом дело нашей революции. Поэтому в мире в связи с ее 100-летием прослеживается огромный интерес к этим событиям».*

Андрей Сидоров:

*«В первой половине XX века процессы глобализации вышли на новый уровень. Война 1914-1918 годов стала первой в истории мировой войной, Версальско-Вашингтонская система - первым в истории глобальным международным порядком, а Лига Наций - первой универсальной организацией по поддержанию мира и безопасности. Революции 1917 года в их международных аспектах явились защитной реакцией на процессы глобализации со стороны России, которая при большевиках отгородилась от Запада барьером, названным впоследствии «железным занавесом».*



Юрий ПЕТРОВ

Директор Института  
российской истории РАН,  
доктор исторических наук  
iriran@mail.ru



## История нашей страны - неразрывна

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** В этом году мы отмечаем юбилеи двух русских революций. В связи с этим очень часто говорят о примирении. Есть разные оценки того, что произошло, разные оценки тех личностей, которые были двигателями революций, их героями. Как вы это понимаете?

**Юрий Петров:** Позвольте начать с небольшой констатации по поводу количества революций. В историческом сообществе сложилось определенное консенсусное мнение о том, что мы имеем дело с одной революцией - Великой Российской. В свою очередь, она состоит из трех основных фаз - это Февральская революция, Октябрьская революция и Гражданская война как форма, продолжение той же революции, но уже в открытой вооруженной борьбе. Мне кажется, сейчас достаточно бессмысленно говорить о том, что Февральская революция была лучше или хуже Октябрьской. Хотя откровенного противостояния (алые - белые розы) у нас нет, но в головах все же



противостояние сохраняется. И в этом смысле снятие данного противоречия, противостояния, - очень важная задача, я бы сказал, общенационального масштаба.

Почему, собственно, мы революцию сейчас воспринимаем совершенно иначе, чем 30 лет назад? Потому что есть осознание революции как громадного раскола в обществе. Это тяжелая рана на теле нации, которая очень долго заживает. И помочь зажить этой ране - наша задача, задача историков.

Как это сделать? Через примирение, о котором вы упомянули. Да, это самый естественный путь. Только вопрос в том, как его достичь. Ведь примирение не должно быть капитуляцией одной стороны перед другой. И не переменой знаков с плюса на минус, как часто водится. Раньше «красные» были хорошие, теперь - «белые». Нет, если мы продолжим такую линию, то мы от подобного противостояния никуда не уйдем. И оно сохранится, пусть не на баррикадах, но в головах, что в общем-то тоже не слишком хорошо для единства нашей нации. Надо помнить, что все мы живем в единой стране. Прошло 100 лет, срок немалый, хотя и не критический.

Мы могли видеть, что в Соединенных Штатах, где после Гражданской войны прошло значительно больше века, возникла проблема памятников, исторической памяти. Все это сразу же всплывает, когда в нации появляется некоторый раскол. Уйти от него - вот что, мне кажется, важно для современного общества. Как это сделать? Давайте подумаем вместе.

**А.Оганесян:** В вашем ответе прозвучала мысль, что нельзя менять плюс на минус в отношении тех событий, которые были. Нельзя примириться с теми репрессиями, с той кровью, с тем братоубийством, которые происходили. Но ведь есть и нравственная оценка истории. Известно, что историческая правда необходима для примирения, но ее еще мало, недостаточно. Вы согласны с этим?

**Ю.Петров:** А что нужно еще? По мне, так правда и есть лучшее лекарство от раздоров. Вообще, не стоит думать, что это только наша проблема. Когда в 1989 году во Франции отмечали 200-летие Французской революции, общество было совершенно расколото, несмотря на то что французы сохранили 14 июля, Марсельезу, все атрибуты своей революции как символы государства. В целом восприятие тех событий еще остается символом освобо-

ждения от тирании и провозглашения Республики. Собственно, при этой республике они и живут до сих пор, хотя очередной номер ее и меняется, тем не менее расхождение во мнениях и воспоминания о якобинском терроре, о Вандее, напомню, что речь идет о жестоким подавлении крестьянских выступлений в одной из провинций Франции, о потоках крови сохраняются. Одним словом, в любой великой революции, такой как наша или Французская, очень много крови, и она до сих пор как бы еще не остыла. Но тем не менее другого выхода из этой ситуации, повторюсь, поиска некоего компромисса, взаимопонимания не вижу.

**А.Оганесян:** Юрий Александрович, как вам с высоты 100 лет, прошедших после Революции 1917 года, видятся главные причины, по которым Временное правительство не удержало власть и победителями оказались большевики.

**Ю.Петров:** Отвечу тезисно. Либеральная идея, которую несло с собой Временное правительство, подобно, кстати, французским либералам-жирондистам, которые пришли к власти в 1789 году, не была популярна у нас в обществе. Временное правительство не дало народу того, что он требовал и что дали ему большевики. Это конец войне и земля. Главные два вопроса, на которых Временное правительство споткнулось. Обязалось перед союзниками продолжать войну, не имея для этого реальных возможностей. Июньское наступление русской армии закончилось катастрофой. Армия фактически рассыпалась. Началось массовое дезертирство. Дезертиры стали теми носителями революционного духа, который внутри России производил переворот. А крестьянство подняло уже к осени 1917 года настоящую войну против помещиков. Не только их имения сжигали, как в 1905-м, но и попросту убивали. Для чего? Земля нужна была, земля, которую Временное правительство не дало. Большевики в этом смысле, выдав первые свои два декрета - о земле и о мире, - сразу же повернули основную массу населения на свою сторону.

**А.Оганесян:** Потом об этом «забыли», но лозунг сыграл свое.

**Ю.Петров:** Это уже другой вопрос, но надо уметь, если хочешь сохранить или захватить власть, склонять большинство на свою сторону.

**А.Оганесян:** Очевидно, что Временное правительство не смогло не только убедить в своих либеральных ценностях, но и объяснить крестьянам, что на самом деле к тому времени 77% пахотных земель находилось в крестьянском пользовании и только 16% принадлежало помещикам. Как бы мы сказали сегодня, плохо сработал информационно-пропагандистский механизм.

**Ю.Петров:** Во-первых, 16% - это немало. Во-вторых, система была устроена так, что у помещика находились очень важные для крестьян покосы, леса, пастбища, к которым нельзя было подойти. И для них помещик всегда был человек-враг, и это было реально обосновано.

**А.Оганесян:** На протяжении всей истории, во всех местах помещик был враг?

**Ю.Петров:** Практически да. Во всяком случае, он был человеком нежелательным для крестьян. Почему эти усадьбы сразу сожгли и разрушили? Почему, например, А.Блок, лишился своей усадьбы, зачем уничтожили его библиотеку? Не только по невежеству. Блок правильно писал, что в этих усадьбах в свое время секли крепостных и насиловали девок. Вина дворянства перед крестьянами российскими велика, и не будем это забывать, несмотря на все славословия в адрес этого сословия, которые мы сейчас слышим. Это была историческая вина дворян перед крестьянами. Они не смогли найти такой компромисс, который позволил бы выйти из этого кризиса, сохранив определенные отношения. Поэтому ожесточенность, поэтому агрессия. Глубоко убежден, что чаще всего в революции виноваты правительство и политическая элита, которые не сумели вовремя провести необходимые реформы. Будь Столыпинские реформы осуществлены на 20 лет раньше, во времена, когда закончились временнообязанные отношения крестьян к помещикам, то в России был бы великолепный шанс преодолеть кризис. Но этого не было сделано.

**А.Оганесян:** И жизнь подтвердила, что действительно российская элита повинна в том, что произошло, и никто вины с нее не снимет.

Даже жандармский генерал К.Глобачев писал: «В то время как рядовой обыватель жметяся от дороговизны, существуют целые

группы населения, бросающие безумные деньги на предметы роскоши, не знающие, что бы купить на свои доходы. Оказывается, что никогда магазины моды, ювелиры, меховщики так хорошо не торговали, как в последнее время. То же наблюдается в гастрономических магазинах и в отдельных кабинетах ресторанов. Сейчас наступило время господства интернационального афериста, полукупца, полумошенника, ловко балансирующего между миллионом и скамьей подсудимых». Я специально прочитал эту цитату, ведь действительно была колоссальная социальная разница.

**Ю.Петров:** И конечно, не крестьяне ломались в ювелирные магазины.

**А.Оганесян:** Более того, как Глобачев пишет, Петербург представлял из себя, как и Нью-Йорк, город контрастов, но был городом даже еще большего контраста. Это все правда.

**Ю.Петров:** Это связано с военными заказами. Война вела к быстрому обогащению ловких гешефтмахеров, которых было немало, и это правда. И среди петербургской как бы элиты таких тоже было много. Вот, собственно, они первыми и пострадали от революции.

**А.Оганесян:** Бытует мнение, что большевики случайно оказались у власти в России. Однако в Гражданской войне они победили потому, что выражали интересы большинства населения?

**Ю.Петров:** Во-первых, насчет случайностей. В этом есть элемент правды. В декабре 1916 года Ленин в Цюрихе, выступая перед молодыми социал-демократами Европы, прямо говорил: «Мы, старики, возможно, не доживем до победы революции». А через два месяца она случилась. Это говорит о том, что большевики при всей страсти к революции не ожидали, что в феврале так быстро все произойдет. И когда падение самодержавия свершилось, когда начал разрушаться государственный механизм России, тогда у них появилась прекрасная возможность для агитации. Я уже говорил о двух лозунгах - о мире и о земле, - с помощью которых большевики действительно привлекли на свою сторону большинство населения, иначе нельзя объяснить их победу в Гражданской войне.

**А.Оганесян:** Объективности ради следует сказать, что на стороне красногвардейцев и белогвардейцев воевали и крестьяне, и рабочие. Поэтому, конечно, был раскол.

Многие называют Октябрьскую революцию переворотом. Как вы относитесь к такой дефиниции?

**Ю.Петров:** За этим названием стоят сами большевики. Первое время, во всяком случае до десятилетия Октябрьской революции, чаще всего они сами называли революционные события переворотом, не вкладывая, разумеется, в это слово никакого негативного смысла. Сейчас данное выражение, конечно же, имеет негативную аргументацию. Думаю, это все от лукавого, как бы немного политизированные термины. Революция, повторяю, у нас была одна. А внутри были отдельные революции, которые имели громадные последствия. Что касается Октября, то по своему влиянию и на Россию, и на мир, это событие не имеет, пожалуй, аналогов в отечественной истории. Поэтому говорить о нем так слегка пренебрежительно - переворот, я бы не стал. Это настоящая революция, которая имела отклик не только в России, но и во всем мире. Если не возражаете, я чуть разовью эту тему.

**А.Оганесян:** Нет, конечно.

**Ю.Петров:** На Западе Октябрь принес ясное осознание, что прежний капитализм дикой конкуренции надо модернизировать, потому что опасность повторения такого Октября в западных странах была вполне реальной. И что произошло? Произошло, что этот капитализм начал эволюционировать и приобрел в конце концов черты того, социального государства, которое существует до сих пор. В котором через систему социального трансфера распределяются более-менее равномерно национальные богатства.

На Востоке при помощи Советской России, Советского Союза возникли целые государства с коммунистической идеологией и советской моделью общественного устройства, которые существуют и сейчас, - Китай, Вьетнам. Собственно, падение колониальной системы и обретение народами национальной независимости во многом дело нашей революции. Поэтому в мире в связи с ее 100-летием прослеживается огромный интерес к этим событиям.

**А.Оганесян:** Как директор института вы чувствуете это?

**Ю.Петров:** Конечно, у меня есть приглашения в Шанхай, Сеул, Афины, Париж, где пройдут конференции, посвященные Октябрю. Это говорит о чем? О том, что интерес огромный. Недавно в парижском Православном центре прошла специальная конференция с участием потомков русской эмиграции.

**А.Оганесян:** Проходят годы, а у нас в стране роль Л.Троцкого в революции по-прежнему остается в тени. Хотя на Западе троцкизм - востребованное политическое течение. Почему так получилось?

**Ю.Петров:** Ответ прост. Троцкий так и остался - «анфан террибль» нашей революции. А в постсоветские времена, напротив, мне кажется, интерес к нему есть, и немалый. Вышло уже несколько книг и у нас, и на Западе.

**А.Оганесян:** Мы рассматриваем революцию и в связи с тем, что последует потом - периоды коллективизации, индустриализации, больших достижений в экономике и культуре. Но в то же время целые слои населения подверглись массовым репрессиям, высылке или уничтожению. Как вы думаете, это подорвало генофонд или все заполнилось вновь выращенной интеллигенцией, инженерами, писателями.

**Ю.Петров:** Великая Российская революция, а ее продолжительность мы считаем с 1917 по 1922 год, до окончания Гражданской войны, была общенациональной трагедией. Она привела к экономическому коллапсу, невиданным демографическим потерям. Ведь убыль населения во время Гражданской войны в разы превышала потери России в Первой мировой войне. Она привела к отмиранию целых элит и культурных слоев, к массовой эмиграции из страны. Все это так. Мы отнюдь не склонны к тому, чтобы придерживаться прежнего апологетического взгляда на революцию как локомотив истории. Этот взгляд остался в прошлом. Принадлежит это выражение Карлу Марксу. Если бы он сам столкнулся с событиями революции в России, думаю, он свою точку зрения поменял бы.

Но мы видим, что страна, нация возродились. И мы должны достаточно внятно представлять, что Россия в 1920-1922 годах была почти на грани вымирания. А затем, несмотря на все репрессии и суровые меры, о которых вы упомянули, она возродилась. Новая красная империя почти достигла мощи империи прежней, царской. Во всяком случае, к началу Великой Отечественной войны. И дело тут не толь-

ко в жестоком режиме комиссаров. Думается, что была еще огромная потенция самого народа. Россия была в основном страной аграрной, аграрно-индустриальной, можно сказать. Она до революции вступила на путь индустриализации, но прошла еще небольшой отрезок этого пути. И конечно же, жестокие меры 1920-1930-х годов привели ее на индустриальный путь. Поэтому цена этого развития очень высока. Можно ли было избежать таких жестких мер? Вероятно, можно.

С 1990-х годов у нас наблюдался такой тренд в общественном сознании, что Россия, которую мы потеряли, это прежняя, царская Россия. А весь 70-летний период - это черная дыра, тот тупик, в который нас завели, из которого надо быстрее выйти и забыть об этом, зачеркнуть и начать жизнь заново. Это невозможно. И вот сейчас мы отчетливо понимаем, что история нашей страны неразрывна. Каждый этап связан друг с другом. Поэтому советский период нашей истории я отнюдь не стал бы красить черной краской. Были самые разные периоды. О достижениях вы уже сказали, этого в принципе достаточно. Но не будем забывать, что это дело наших дедов, прадедов. Хотя бы поэтому мы сохраним память о них, благодарную память.

**А.Оганесян:** Да, история не знает сослагательных наклонений. Тем не менее не избежать обычных вопросов. А что бы было, если бы? Как вы считаете, стала бы Россия в середине XX века такой мощной, как при коммунистах, если бы у нас оставалась монархия? Победили бы мы Гитлера?

**Ю.Петров:** Где была бы Россия, если бы не 1917 год? История, в отличие от естественных наук, не может повторить эксперимент.

Но если представить на миг, что Российская империя вместе с Финляндией, Польшей - а если бы мы выиграла Первую мировую войну, то, наверное бы, и с Константинополем, и с Проливами - столкнулась бы с германской военной машиной. Что тогда было бы? Думаю, что мы недооцениваем экономический потенциал России дореволюционной. Чем отличалась принципиально сталинская экономическая система от царской? Тем, что Советы и Ленин отказались платить по царским долгам и тем самым порвали все экономические связи с Западом. До революции в промышленном потенциале России западные инвестиции составляли примерно пятую часть экономического потенциала. Разумеется, при советской власти этого не было вообще. Этот источник финансирования был потерян. Думаю, что

жестокая коллективизация, проведенная Сталиным, была призвана в значительной мере компенсировать отсутствие этого источника.

Если бы Россия сохранила те темпы развития, которые она имела до Первой мировой войны, а экономика прирастала на 5-6% в год, то мы были бы уже хорошо индустриально развитой страной, которая была бы способна выдержать войну моторов, которую навязала ей Германия.

**А.Оганесян:** От 100-летней истории перейдем к нашей, более близкой. Украинский вопрос сегодня очень актуальный. Можно вспомнить, что после революции на Украине также было неспокойно. Одна махновщина чего стоит. Не видите ли вы неких параллелей в событиях тех лет и сегодняшнего дня?

**Ю.Петров:** Их трудно не заметить. И не о махновщине даже идет речь. А о том, что сразу после февраля начался процесс национального государственного строительства на Украине. Была создана так называемая Центральная Рада, как Совет, как высший орган нового государства. Сама Украина провозглашена Украинской Народной Республикой. Сначала в составе России. Затем, по мере развития революции и ослабления России, сепаратистские тенденции все время усиливались.

В период Гражданской войны была создана так называемая «Донецко-Криворожская советская республика», это было особое государственное образование, которое не входило в состав УНР. Она была опорной точкой большевиков в их борьбе с правительством Киева.

Вот это был тот же самый Донбасс. Аналогия здесь просто лежит на поверхности. И создание данной республики не взято из воздуха, были объективные причины, поскольку индустриальный Донбасс значительно отличался от других областей Украины. Затем она была упразднена, большевики сделали уступку украинскому национализму.

Так что сложные процессы, когда украинские националисты стремились оторвать народ на Украине от России, были и 100 лет назад. Тогда это не удалось, к счастью, для украинского народа.

Что будет сегодня? Посмотрим. Ведь украинское государство, украинская нация как отдельный народ - это плод изобретения интеллигенции. Михайло Грушевский, известнейший историк, профессор и идеолог украинского национализма, после февраля, приведшего к падению монархии в России, первым делом «набросал»



несколько брошюр, которые назывались «Как быть украинцем», «Что такое Украина». Эти брошюры были изданы миллионными тиражами, разосланы во все части Украины. Многие малороссы, как они назывались до революции, вдруг узнали, что они украинцы и у них есть свое государство. Это были идеи буржуазной, либеральной интеллигенции, которые в общем-то для простого человека на селе или в городе звучали абсолютно чуждо, и было непонятно, что делать с этой украинской нацией. Доходило до того, что в 1920-х годах советское правительство, желая укрепить украинскую нацию, проводило так называемую политику коренизации, когда всех жителей данной области, которая относилась к Украинской Советской Социалистической Республике, записывали в украинцы. Не глядя, какой у них язык, что они сами об этом думают, их всех превращали в украинцев. Украинцев стало очень много, в том числе и за счет, разумеется, жителей современного Донбасса.

Вот так делалась украинская нация. Мы в Институте российской истории подготовили коллективную монографию под названием «История Новороссии». Это громадная историческая область, включающая современный Донбасс, в том числе территорию, которая была присоединена к России и названа Новороссией, по идее самой императрицы Екатерины. Эта история региона, который раньше назывался «Диким полем», там вообще никто не жил. Это была неоседлая земля. Потом там появились заводы, туда приехали русские рабочие и украинские тоже, разумеется. Приехали французские, бельгийские, английские инвесторы. Построили знаменитые заводы Криворожья и Донбасса. Так возник в этом регионе национальный культурный анклав, совершенно иной по складу, чем окружающие его украинские губернии. В этой книге мы анализируем истоки жестокого противостояния Украины и Донбасса. Они идут из глубины истории.

**А.Оганесян:** Давайте продвинемся западнее и поговорим о Польше. Чем объяснить нежелание поляков выразить благодарность Советской России хотя бы за то, что она вернула им государственность? В чем исторические корни такого отношения Варшавы к Москве?

**Ю.Петров:** Вопрос сложнее, чем просто дарование государственности. Дарование государственности, так можно сказать об одной нашей провинции, это - Финляндия. Да, с ней был подписан до-

говор советского правительства о независимости. С поляками было сложнее, они получили государственность в результате поражения России в Первой мировой войне. Именно по Версальскому мирному договору было признано новое государство - Польша, которое сразу же заняло весьма недружественную позицию по отношению к соседям, прежде всего России, да и Литве тоже.

Добрых чувств Польша к нам никогда не испытывала. Тем более, напомним, что вскоре после обретения ею независимости случилась советско-польская война. Польша сразу заняла очень агрессивную националистическую позицию. Режим Пилсудского чем-то напоминает сегодняшних польских политиков по своему оголтелому национализму. Польша начала раздвигать свои границы: захватила Вильнюс, затем Киев и в общем-то уже поставила вопрос о восстановлении так называемой Речи Посполитой XVIII века. Как говорят поляки, «от моря до моря», то есть от Черного до Балтийского. Произошла советско-польская война, которая для Советской России кончилась поражением, но Польша осталась в прежних границах. У поляков еще очень силен комплекс 1939 года, когда началась Вторая мировая война, комплекс Катыни. Поэтому я бы не сказал, что в историческом сознании поляков преобладают добрые чувства по отношению к России.

Насколько это справедливо, у меня есть серьезные сомнения. Поляки в своих несчастьях и бедах сами во многом виноваты. Но тем не менее это факт, что Советский Союз за освобождение Польши от фашизма пожертвовал жизнями 600 тыс. своих солдат, и это были не оккупанты, не носители сталинской идеологии, как сейчас поляки пытаются изобразить. Это были солдаты, которые погибли за освобождение этого народа. И пусть поляки ответят, чем была бы Польша, не будь советского освобождения. И вообще, была бы Польша? Вот если задуматься над таким вопросом альтернативной истории, то многое становится ясным. Конечно же, поляки в составе Третьего рейха были обречены.

**А.Оганесян:** Совершенно верно. По итогам Второй мировой войны благодаря СССР Польша приобрела почти треть своей нынешней территории. Вот такая избирательность в подходах.

**Ключевые слова:** Великая Российская революция, Временное правительство, массовые репрессии, Украина, Польша.

Андрей СИДОРОВ

Доцент кафедры международных отношений  
и внешней политики России МГИМО  
МИД России, кандидат исторических наук  
asidorov333@yandex.ru



## Революции 1917 года в России и Версальско-Вашингтонская система: противоречия и альтернативы

Последствия Великой Российской революции огромны и необозримы. Февраль 1917 года катастрофически ослабил международные позиции России, а Октябрь 1917 года кардинально сдвинул вектор ее внешней политики, выведя за рамки столкнувшихся в Первой мировой войне коалиций. Столетний юбилей событий, изменивших ход не только отечественной, но и мировой истории, дает повод вновь поразмышлять об их влиянии на формирование и дальнейшую судьбу послевоенного международного порядка, известного как Версальско-Вашингтонская система.

Как известно, державы Антанты к 1917 году в серии тайных соглашений уже очертили контуры мирового устройства, которое они намеревались создать после разгрома Четверного союза. В его рамках западные союзники вынужденно согласились с усилением влияния и мощи Российской империи в послевоенной Европе. Договоренности предусматривали, в частности, передачу ей Константинополя и зоны Проливов, польских земель, входивших в состав Германии и Австро-Венгрии, а также Галиции и Турецкой Армении.

Разработанный вчерне план отражал кровную заинтересованность союзников в России, взявшую на себя главную тяжесть войны. Однако, как впоследствии в годы Второй мировой, в межсоюзнических отношениях присутствовало серьезное скрытое напряжение, которое неизбежно выплеснулось бы наружу, как только общий враг исчез. На это обстоятельство указывал, в частности, министр внутренних дел П.Н.Дурново в своей знаменитой записке Николаю II (февраль 1914 г.), где говорилось о том, что «даже победа над Германией сулит России крайне неблагоприятные перспективы»<sup>1</sup>.

Оптимальный исход войны западные державы видели не просто в победе над германским блоком, но и в недопущении геополитического усиления российского гиганта. Неудивительно, что они горячо приветствовали Февральскую революцию 1917 года и без промедления признали Временное правительство. Союзники рассчитывали, что «демократическая Российская республика», серьезно (но не смертельно) ослабленная революцией, будет вынуждена отказаться от планируемых территориальных приобретений. Кроме того, крушение монархии и приход к власти в Петрограде леволиберальных сил могли бы, по их мнению, создать новую идейную и ценностную платформу сотрудничества с Россией путем ее «цивилизационной интеграции» в западный мир на западных же условиях.

Первые внешнеполитические шаги Временного правительства, казалось, в полной мере оправдывали эти ожидания. В марте 1917 года оно объявило о согласии на отделение Царства Польского даже в случае победы Антанты и о готовности признать независимость Польши в ее этнических границах. Этот «аванс» был не только беспрецедентен сам по себе, но и кардинально менял геополитический ландшафт в Центральной Европе. В мае 1917 года Временное правительство (единственное из правительств воюющих держав) отказалось сражаться до победы в войне и приняло ранее выдвинутый Петроградским советом демагогический лозунг «Мир без аннексий и контрибуций», то есть согласилось, несмотря на все понесенные жертвы, довольствоваться «боевой ничьей». При этом другие участники Антанты отнюдь не собирались отказываться ни от территориальных приобретений, ни от контрибуций/репараций (что впоследствии и подтвердят условия мирных договоров 1919-1920 гг.).

Уже весной 1917 года первоначальная модель послевоенного урегулирования была похоронена. В Лондоне в особенности не скры-

вали удовлетворения тем, что временный союзник и одновременно старинный геополитический соперник, внесший наибольший вклад в грядущую победу Антанты, был готов довольствоваться минимумом. С другой стороны, кризис в России и начавшийся распад ее армии, казалось, можно было компенсировать вступлением в войну США. Ресурсы Германии и ее сателлитов были на тот момент почти исчерпаны; время уверенно работало на Антанту. Дело было «за малым»: чтобы российские либералы, сделавшие ей столь щедрые уступки, удержались у власти в Петрограде.

Все карты союзным стратегам спутали в октябре 1917 года непредсказуемые большевики. «Красное колесо» покатило дальше, и «февралисты» в считанные месяцы оказались политическими банкротами. По замечанию Л.Д.Троцкого, «Февральская революция была только оболочкой, в которой скрывалось ядро Октябрьской революции»<sup>2</sup>. На руинах распадавшейся империи власть захватила «партия нового типа», выдвигавшая программу цивилизационного переустройства не только России, но и всего мира.

Стоит заметить, что некоторые из первых внешнеполитических актов советской власти отнюдь не противоречили интересам Антанты. Декрет о мире подтверждал выгодный ей принцип «мир без аннексий и контрибуций» (применительно к России), а Обращение Ленина и Сталина ко всем трудящимся мусульманам России и Востока без обиняков подчеркивало, что «Константинополь должен остаться в руках мусульман», а не перейти к России. Отказ от тайной дипломатии, содержащийся в Декрете о мире, присутствовал и в «14 пунктах» Президента США В.Вильсона. Благожелательно встретили союзники и Декларацию прав народов России, фактически объявлявшую о роспуске многонациональной империи и праве каждого ее народа на «свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства».

Все изменилось, когда большевики пошли на сепаратные переговоры с Четверным союзом. В марте 1918 года Советская Россия вышла из войны, заключив с ним тяжелейший Брестский мир. «Наша страна, - заметил по этому поводу В.В.Путин, - проиграла эту войну проигравшей стороне. Уникальная ситуация в истории человечества! Мы проиграли проигравшей Германии! По сути, капитулировали перед ней, а она через некоторое время сама капитулировала перед Антантой. И это результат национального предательства тогдашнего руководства страны... Огромные территории,

огромные интересы страны были отданы... ради партийных интересов только одной группы, которая хотела... стабилизировать свое положение у власти»<sup>3</sup>.

В международном плане Брестский мир зафиксировал упразднение Российской империи и временную потерю страной не только великодержавного статуса, но частично и ее суверенитета, устанавливал ее де-факто вассальную зависимость от кайзеровской Германии. Вместе с тем Брестский мир стал тем редким случаем, когда «сослагательное наклонение» в истории стало реальностью, наглядно продемонстрировав, что стало бы с Европой и миром, победи в войне Германия и ее союзники.

Версальский мирный договор, заключенный Антантой с побежденной Германией спустя год после Бреста, принято жестко критиковать за его несправедливый и репрессивный характер. Традицию эту заложил еще Ленин, характеризовавший Версаль как «неслыханный, грабительский мир, который десятки миллионов людей, и в том числе самых цивилизованных, ставит в положение рабов. Это не мир, а условия, продиктованные разбойниками с ножом в руках, беззащитной жертве»<sup>4</sup>. Однако не будем упускать из виду, что Брест был гораздо более грабительским и репрессивным, чем Версаль. Россия, например, теряла территорию, где проживала треть ее довоенного населения (Германия теряла 12% населения), ей было вообще запрещено иметь армию (Германии оставили рейхсвер в 100 тыс. человек и некоторые виды вооружений). Немцы, развязавшие Первую мировую, не были, конечно, ее «беззащитными жертвами»: как видно из условий Бреста, в случае своей победы они готовили поверженному противнику участь намного более унижительную и тяжелую.

Брестский мир, показавший теперь уже бывшим союзникам, что пощады им не будет, мобилизовал их к решительному сопротивлению германскому наступлению весной 1918 года. На завершающем этапе войны они сумели победить без помощи России (что было бы абсолютно невозможно в 1914-1916 гг.). Этот успех свидетельствовал о большом «запасе прочности» Антанты, добившейся своих целей даже в неполном составе, без участия своего главного «игрока». Его потерю вступившие в войну США заместили лишь в небольшой степени: американские войска стали массово прибывать во Францию только весной 1918 года, к шапочному разбору, и решающей роли в боях на Западном фронте не сыграли.

До предела истощенная Германия капитулировала вследствие внутреннего коллапса (Ноябрьской революции - родной сестры русского Февраля). На тот момент на ее территории не было ни одного иностранного солдата.

Решающие предпосылки для военного разгрома Четверного союза сложились еще в 1914-1916 годах. Как отмечал У.Черчилль, к началу 1917 года «царский режим... уже выиграл войну для России» (добавим: и для союзников тоже)<sup>5</sup>. «Отчаяние и предательство, - подчеркивал Черчилль, - похитили власть как раз тогда, когда труд был завершен... Уже не предстояло трудных действий. Без особого напряжения удерживать уже ослабевшие силы врага, выжидать - вот все, что предстояло России до достижения плодов общей победы»<sup>6</sup>.

Можно предположить, что если бы «февралисты» гипотетически удержались у власти, то Россия Керенского участвовала бы в послевоенной мирной конференции в роли «побежденной в лагере победителей», наподобие Италии, получившей от участия в Антанте меньше выгод, чем если бы она осталась нейтральной. Большевики же, захватив власть, вывели Россию за пределы противостоящих коалиций и превратили ее в «третью силу», враждебную всему капиталистическому миру.

## **ПИРРОВА ПОБЕДА АНТАНТЫ И ПОСЛЕВОЕННОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ. ПОРОКИ «МИРА БЕЗ РОССИИ»**

После окончания Первой мировой многим казалось, что испытанные потрясения настолько велики, что люди никогда не решатся на повторение подобного. Однако война породила новые острые противоречия. «Выпадение» России из лагеря победителей коренным образом меняло расстановку сил в Европе. Ее потеря в огромной степени девальвировала победу стран Антанты, хотя в эйфории 1919 года им это было еще неочевидно. Невосполнимый ущерб понесла прежде всего Франция, лишившаяся своего главного и бесценного союзника. В случае конфликта с Германией она отныне не могла рассчитывать на спасительную военную помощь с Востока. Ни Польша, ни страны Малой Антанты не могли заменить Россию и создать полноценный второй фронт. Кроме того, Россия лишилась общей границы с Германией, будучи отделенной от нее поясом малых государств-лимитрофов.

Драматическое ухудшение своего геополитического положения Франция пыталась компенсировать предельно жестким подходом к германскому урегулированию. В отсутствие союзника в лице России ее безопасность могло бы надежно гарантировать только расчленение Германии, чему решительно воспротивились Великобритания и США. В результате франко-германские противоречия превратились в «квадратуру круга», непреодолимый и неразрешимый антагонизм. Версальский мир разочаровал французов своей «мягкостью». «Это не мир, это перемирие сроком на 20 лет», - пророчески заметил в 1919 году маршал Ф.Фош.

Версальский договор с самого начала воспринимался и победителями, и побежденными как нечто промежуточное и неокончательное, как временный неудачный компромисс. Он был слишком мягок, чтобы уничтожить немцев, и слишком суров, чтобы их просто наказать. Озлобив и унизив немцев, Версаль вместе с тем сохранил государственное единство Германии и потенциал для ее быстрой «реанимации», которым она вскоре и воспользовалась.

Вследствие русской революции геополитическое положение побежденной Германии парадоксальным образом улучшилось. На востоке она теперь граничила со слабыми молодыми государствами, словно предназначенными для того, чтобы со временем превратиться в ее сателлитов. «Лет через пять, если не раньше, - с тревогой писал Черчилль в сентябре 1919 года, - станет очевидным, что плоды наших побед... утрачены, Лига Наций превращена в бессильное чучело, а Германия стала сильнее, чем когда-либо прежде... Нам придется покинуть поле брани униженными и побежденными»<sup>7</sup>. И действительно, как только выяснится, что победители не готовы остановить ревизию Версаля силовыми методами, превращение Германии в сильнейшую державу Европы и демонтаж послевоенной системы станут лишь вопросом времени.

В свою очередь, Россия впервые с середины XVII века не принимала участия в создании нового европейского порядка, в рамках которого она понесла существенные потери (Польша, Финляндия, страны Прибалтики, Бессарабия). Выведение Советского государства «за скобки» Версальско-Вашингтонской системы превращало ее в неустойчивую и недолговечную конструкцию.

Опыт межвоенного двадцатилетия вновь показал, что «без России и против России» создать жизнеспособную систему международной безопасности было невозможно по определению. Одними



из первых это поняли США, отказавшиеся от членства в своем «детстве» - Лиге Наций и вновь ушедшие в изоляционизм. Российская революция помешала складыванию глобалистского консенсуса в Вашингтоне. Кроме того, Лига Наций не могла стать политическим инструментом, способным обеспечить им действенный контроль над Европой (каким после Второй мировой войны станет НАТО), а отвечать за мировой порядок, не предполагавший американского лидерства, республиканцы, пришедшие в 1920 году к власти, не захотели. В итоге державам-победительницам не удалось создать политического равновесия, исключавшего возможность повторения мировой катастрофы.

## **МИРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, КОМИНТЕРН И СОВЕТСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА**

Октябрьская революция 1917 года привела к коренному повороту во внешней политике России, подчинив ее коммунистической идеологии. Свой приход к власти большевики рассматривали как событие не только национального, но и общемирового значения. Они верили, что вооружены знанием фундаментальных исторических закономерностей и видели в этом свое неоспоримое превосходство над буржуазными государствами. В основе их внешнеполитической доктрины лежал прогноз о скорой мировой революции, которая должна была «вырасти» из мировой войны. Большевики были убеждены, что переход человечества к коммунизму приведет не только к отмиранию государства как института и переделке человеческой природы («воспитанию нового человека»), но и к изменению природы международных отношений: они должны были перестать существовать в форме системы суверенных государств. Доктрина мировой революции, по существу, представляла собой глобалистский проект создания единого супергосударства - «Всемирной Советской республики»<sup>8</sup>.

Ленин и его соратники не предполагали, что период сосуществования Советской России с капиталистическим миром может затянуться на десятилетия. Они считали (и в данном случае история подтвердила их правоту), что победа социализма в России будет неокончательной, пока в остальных государствах сохраняется капиталистический строй. «Наша победа, - подчеркивал Ленин, - бу-

дет прочной победой только тогда, когда наше дело победит весь мир»<sup>9</sup>. Мировая революция была для большевиков не абстрактным понятием, а насущной практической необходимостью, неременным условием их политического выживания и удержания власти в России.

Созданный в 1919 году III Интернационал задумывался как всемирная коммунистическая партия, призванная осуществить в мировом масштабе дело, начатое большевиками в России. Отвергая возможность мирного перехода к социализму, его программные документы утверждали, что этот переход должен произойти исключительно путем гражданских войн. В основу идеологии и организационного строения Коминтерна был положен принцип интернационализма, предполагавший, что коммунисты во всем мире, не исключая и Россию, обязаны ставить интересы мировой революции выше интересов своих государств.

«Тот не социалист, кто не пожертвует своим Отечеством ради триумфа социальной революции»<sup>10</sup>, - провозглашал Ленин. «Интересы социализма, интересы мирового социализма, - писал он, - выше интересов национальных, выше интересов государства»<sup>11</sup>. Советской России отводилась роль вдохновителя и организатора мирового революционного процесса. «Международный пролетариат, - подчеркивалось в Манифесте II Конгресса Коминтерна, - не вложит меча в ножны до тех пор, пока Советская Россия не включится звеном в федерацию Советских республик всего мира»<sup>12</sup>. Деятельность Коминтерна стала одним из главных препятствий на пути урегулирования отношений Советского государства с капиталистическим миром.

## **ИДЕОЛОГИЯ И ПРАГМАТИЗМ В СОВЕТСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ В 1920-х ГОДАХ**

На первых порах большевики не придавали значения традиционной дипломатии, полагая, что необходимость в ней вот-вот отомрет. «Зимой 1917-1918 года преобладало мнение, - вспоминал известный советский экономист Ю.Ларин (Лурье), - что либо в ближайшие месяцы (иные говорили - недели) произойдет рабочая революция в Европе, либо нас вообще не будет»<sup>13</sup>. В 1919 году председатель Исполкома Коминтерна Г.Е.Зиновьев самонадеянно предсказывал: «Через

год в Европе забудут о борьбе за коммунизм, ибо вся Европа будет коммунистической; потом начнется борьба за коммунизм в Америке, возможно, в Азии и на других континентах»<sup>14</sup>.

В 1920 году в ходе войны с Польшей большевики предприняли неудачную попытку подтолкнуть революционные процессы в Европе силой оружия (бросок Красной армии на Варшаву), которая закончилась провалом. В Москве были вынуждены признать, что европейская революция откладывается. Выступая в 1921 году на III Конгрессе Коминтерна, Троцкий заявил: «Лишь теперь мы можем видеть и чувствовать, как мы далеки от нашей конечной цели, завоевания власти во всемирном масштабе... В 1919 году мы говорили себе, что это вопрос месяцев, а теперь мы говорим, что, возможно, это вопрос нескольких лет»<sup>15</sup>.

Советской республике предстояло строить социализм в одиночку, а «враждебное капиталистическое окружение», по известному сталинскому определению, стало «основным фактом, определяющим международное положение СССР». Надежды большевиков на помощь европейского пролетариата не оправдались. Однако не подтвердился и другой их прогноз - державы Антанты не помешали им закрепиться у власти. В конце 1920 года Ленин констатировал: «Наше... существование в сети капиталистических государств отвоено»<sup>16</sup>.

В сложившейся ситуации партийное руководство признало необходимость мирного сосуществования двух конкурирующих социально-экономических и цивилизационных моделей. Этот термин, как известно, был введен только в середине 1950-х годов (Ленин однажды обмолвился о «мирном сожительстве»), однако само явление возникло, как только большевики закрепились у власти. Мирное сосуществование рассматривалось ими как тактический ход, а не как стратегия. Оно не могло устранить непримиримый идеологический антагонизм между коммунизмом и капитализмом.

Это обстоятельство обусловило двойственность внешней политики Москвы, что нашло отражение, в частности, в ведомственных трениях между Коминтерном, «отвечавшим» за мировую революцию, и НКВД, призванным реализовывать интересы СССР как «обычного» государства. Об их характере свидетельствует, например, замечание М.М.Литвинова: «Усиление Компартии Германии радует Коминтерн, но затрудняет работу НКВД»<sup>17</sup>. В свою очередь, Г.В.Чичерин неоднократно говорил, что «Советское правительст-

во не несет какой-либо ответственности за Коминтерн - самостоятельную международную организацию», а однажды даже заметил: «Нельзя из факта нахождения III Интернационала в Москве делать выводы более значительные, чем из факта нахождения II Интернационала в Брюсселе короля Леопольда»<sup>18</sup>. Впрочем, эти высказывания вряд ли могли кого-то ввести в заблуждение.

Важнейшим следствием революций 1917 года стало появление на мировой карте Советского Союза - государства нового типа, наднационального и идеократического. По глубокому замечанию русского философа и историка Г.П.Федотова, природу советской государственности отличало «мистическое забвение имени России». «Все знают, - писал он, - что прикрывающие ее четыре буквы - СССР не содержат и намека на ее имя, что эта государственная формация мыслима в любой части света: в Восточной Азии, в Южной Америке»<sup>19</sup>. Русские в составе СССР утратили статус государствообразующего народа. Коммунистическая идеология стала главным источником легитимности Советского Союза и проводимой им политики. Идеологическое обрамление было присуще внешнеполитическому курсу СССР вплоть до последних лет его существования, хотя на практике его содержание не только не исчерпывалось голой идеологией, но включало в себя геополитический прагматизм (в разных пропорциях и соотношениях на разных этапах истории).

Поставив во главу угла поддержку мирового революционного процесса, СССР в 1920-х годах делал ставку на подрыв Версальско-Вашингтонской системы. Эти годы стали временем расцвета Коминтерна и распространения коммунистической идеологии в Европе и мире. Вместе с тем Советское государство на мировой арене было вынуждено делать то, чего не сделала бы партия. Не упуская из виду свою «революционную мечту», руководство страны уже в начале 1920-х годов стало лавировать, пытаясь восстановить торговые отношения с капиталистическим миром. «Политбюро официально одобрило распространение нами представления о нашем перерождении... - напоминал в августе 1922 года Чичерин Ленину. - Представление о перерождении Советской власти... в сильнейшей мере способствовало укреплению нашего политического положения... Оно является сейчас главным стимулом притока к нам капиталов и разнообразных... займов»<sup>20</sup>. «Уничтожение этого представления преждевременно, - предупреждал нарком Ленина, - поскольку

такого рода шаг был бы внезапным и грубым сбрасыванием с нас той драпировки, которая обнадеживает капитал»<sup>21</sup>.

Генуэзская конференция 1922 года стала первым опытом налаживания экономического сотрудничества между Советской Россией и Западом. Он оказался неудачным: компромисса по вопросам возврата дореволюционных долгов достичь не удалось. Напротив, в ходе конференции произошло то, чего державы-победительницы стремились не допустить - сближение Германии и Советской России, заключивших Рапалльский договор о нормализации отношений. Наметились контуры чрезвычайно опасного и враждебного Версальскому порядку альянса.

Внутриполитическим фоном 1920-х годов стала развернувшаяся в СССР в годы нэпа ожесточенная борьба между Троцким и Сталиным, олицетворявшими две «версии» советского коммунизма: глобалистский интернационализм и национал-большевизм. Предвещая новую интервенцию, оппозиция во главе с Троцким и Зиновьевым считала, что без поддержки победившего европейского пролетариата строительство социализма в стране невозможно, а советская власть обречена на буржуазное перерождение. В революционной внешней политике оппозиционеры видели не только историческую миссию Советского государства, но и главную гарантию его выживания. Противники Сталина - проповедники «глобализма» в его коммунистическом обличье - были готовы обескровить Россию, чтобы «облагодетельствовать» человечество, осуществив свою «конечную цель - завоевание власти во всемирном масштабе».

В свою очередь, Сталин отличался более реалистичным подходом к перспективам мировой революции. Еще в конце 1917 года он заявлял в полемике с «левыми коммунистами»: «Революционного движения на Западе нет; нет фактов, есть лишь потенции, а с потенцией мы не можем считаться»<sup>22</sup>. В 1924 году Сталин выдвинул свой известный тезис о «возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране», воспринятый многими большевиками-ленинцами как опасная ересь и оппортунизм. Он доказывал, что Советский Союз, обладающий огромными природными и человеческими ресурсами, самодостаточен и вполне способен успешно развиваться в одиночку, в условиях изоляции от капиталистического мира.

Эта идейная установка, ставшая вкладом Сталина в марксизм-ленинизм, «переворачивала» соотношение интересов Советского го-

сударства и мировой революции: в его понимании подлинным коммунистом-интернационалистом являлся тот, кто ставил интересы СССР выше интересов своего Отечества, поскольку с образованием СССР его интересы и стали интересами мировой революции. Иными словами, не СССР должен был приносить жертвы на алтарь мировой революции, а наоборот - международное коммунистическое движение и Коминтерн должны были быть поставлены на службу СССР, стать инструментами его внешней политики.

На рубеже 1920-1930-х годов сталинское руководство приступило к корректировке внешнеполитической линии с целью обеспечения максимально длительной «мирной передышки». Началась переоценка ценностей: главным приоритетом была признана безопасность страны, в то время как борьба за мировую революцию стала отходить на второй план и была переведена из первоочередных в разряд долгосрочных целей. Как отмечает российский исследователь М.Б.Смолин, «Сталину, первому из советских вождей, не хватило той изначальной максималистской коммунистической веры в мировую революцию, которой жили Ленин, Троцкий и другие первые большевики. Он слишком ценил власть в отдельно взятой стране, чтобы рисковать ею, пытаясь поймать ускользающую «синицу» мировой революции. Хотя он и не отказывался от самой доктрины<sup>23</sup>.

## 1930-е ГОДЫ: ТРАГЕДИЯ УПУЩЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Японская агрессия в Маньчжурии (1931 г.) и приход нацистов к власти в Германии (1933 г.) знаменовали собой начало глубокого кризиса мирового порядка. Распад Версальско-Вашингтонской системы в том виде, в котором он происходил в 1930-х годах - в результате агрессии фашистских государств, а не вследствие развития революционных процессов, как на то рассчитывали в Москве, - представлял огромную угрозу безопасности СССР.

Сталинское руководство со всей серьезностью отнеслось к «нацификации» Германии. В 1933 году оно внимательно прочло «Майн кампф», спешно переведенную на русский язык бывшим руководителем Коминтерна Г.Е.Зиновьевым, находившимся в кустанайской ссылке<sup>24</sup>. В 1930-х годах СССР, в отличие от фашистских государств, не только не стремился разрушить послевоен-

ный порядок, но и перешел на позиции его защитника и гаранта, проявив готовность к сотрудничеству с западными державами на антифашистской основе. В 1934 году он вступил в Лигу Наций, которую годом ранее покинули Германия и Япония. VII Конгресс Коминтерна (1935 г.) провозгласил главной задачей коммунистов борьбу с фашизмом. «Мировая революция» была отодвинута в туманно-неопределенное будущее. СССР и Коминтерн позиционировали себя как непримиримые противники фашизма, в отличие от либеральных и консервативных партий Европы, не исключавших возможность компромисса с Гитлером.

Уже в 1933-1934 годах СССР провел переговоры с рядом европейских государств о создании антигитлеровской коалиции, которую предполагалось закамуфлировать под «систему коллективной безопасности» и оформить путем подписания Восточного пакта. Разъясняя в марте 1935 года британскому министру А.Идену суть этой инициативы, Сталин говорил: «Германцы - великий и храбрый народ. Мы этого никогда не забываем. Этот народ нельзя было надолго удержать в цепях Версальского договора... Мы - не участники Версаля, и мы поэтому можем судить о Версале свободней, чем те, кто участвовал в его создании... Однако формы и обстоятельства этого освобождения от Версаля таковы, что способны вызвать у нас серьезную тревогу, и для того, чтобы предупредить возможность каких-либо неприятных осложнений, сейчас нужна известная страховка. Такой страховкой является Восточный пакт взаимной помощи»<sup>25</sup>.

Ввиду негативной позиции Великобритании, Польши и стран Прибалтики этот геополитический проект не был реализован, однако зародышем коалиции могли бы стать заменившие его договоры о взаимопомощи, заключенные СССР в мае 1935 года с Францией и Чехословакией. О серьезности намерений Советского Союза свидетельствовали разработанная по его инициативе Конвенция об определении агрессии, восполнявшая отсутствие определения агрессии в Уставе Лиги Наций, нормализация отношений с США (1933 г.) и Китаем (1932 г.), а также установление дипломатических отношений с рядом стран Восточной Европы («вторая полоса признаний»).

Переход Советского Союза на позиции защитника послевоенного порядка создавал возможности для проведения западными державами политического курса, альтернативного политике умиротворения,

но эти возможности были проигнорированы. «Если бы демократии оказали решительное сопротивление Гитлеру на ранних этапах его правления, - замечает Г.Киссинджер, - историки спорили бы до сих пор, был ли Гитлер непонятым националистом или маньяком, помешанным на мировом господстве»<sup>26</sup>. Однако Великобритания и Франция предпочли договариваться с Третьим рейхом, закрыв глаза на его стремительное перевооружение. Шанс нейтрализовать нацистский режим на ранних этапах его правления был упущен, и события стали развиваться по наихудшему сценарию. Кульминацией курса на умиротворение стала позорная Мюнхенская конференция (сентябрь 1938 г.), завершившая слом Версальской системы.

В Москве ясно видели всю порочность англо-французской стратегии. Нарком иностранных дел М.М.Литвинов в своем неопубликованном дневнике определил ее как «сплошную цепь ошибок и актов политической слепоты», отметив, что «политика Англии в 1933-1939 годах была глубоко ошибочна даже с точки зрения ее собственных эгоистических интересов»<sup>27</sup>.

Нарком, в частности, записал в дневник свой «любопытный разговор с А.Иденом» в 1937 году, имевший «почти пророческий характер». «Иден спросил меня: «Что же будет дальше, по вашему мнению?» «Что будет? - ответил я. - Могу точно ответить на ваш вопрос. Будет вот что: ввиду слабости и нерешительности политики Англии, Франции, США Гитлер в конце концов захватит и подчинит себе всю Европу - Францию, Бельгию, Голландию, Скандинавию и т. д. От Европы останутся только две страны - вы да мы. Тогда Гитлер будет стараться, войдя во временный союз с одним из нас, разгромить другого с тем, чтобы затем придушить своего союзника - если, конечно, мы не предупредим и не объединимся против него»<sup>28</sup>.

Столь же глубоким и точным был литвиновский анализ политики Франции, которая «была также глубоко ошибочна - опять-таки под углом зрения ее собственных интересов. Французская политика страдала двумя основными пороками. Во-первых, Франция шла на поводу у Англии... Англия же вовлекала Францию во все свои ошибки. Во-вторых, весь режим Третьей республики был разъеден внутренней гнилью, что находило свое выражение, между прочим, в калейдоскопической смене правительств. Разумеется, при таких обстоятельствах Франции очень трудно было проводить какую-либо единую и последовательную внешнеполитическую линию»<sup>29</sup>.



«Предвоенная политика Франции была нерешительна, труслива и прямым путем вела ее к гибели, - заключал нарком. - ...1940 год принес Франции возмездие за все ее грехи»<sup>30</sup>.

В 1930-х годах, наряду с идеологическими и геополитическими, ярко проявились цивилизационные противоречия между Россией в ее советской ипостаси и коллективным Западом. Оголтелая русофобия нацистского режима обстоятельно изучена в отечественной историографии. Антикоммунизм фюрера был надстройкой и камуфляжем его русофобии и славянофобии. «Моя миссия, если мне это удастся, - говорил Гитлер уже во время войны, - уничтожить славян... Славянство представляет собой биологический вопрос, а не идеологический... В будущем в Европе должны быть две расы: германская и латинская»<sup>31</sup>.

В то же время русофобия, пусть в скрытых и не столь brutальных формах, присутствовала, наряду с антикоммунизмом, в политике Великобритании и Франции. Не желая признавать наличия у СССР легитимных интересов безопасности, они считали его недоговороспособным (хотя и не декларировали это открыто), а в Гитлере, напротив, видели «благоразумного человека», «на слово которого можно положиться» и с которым, в отличие от Сталина, «можно иметь дело» (слова британского премьера Н.Чемберлена). Британский посол в Берлине Н.Гендерсон называл нацизм «великим социальным экспериментом»<sup>32</sup>. Гитлеру прощалось многое за его русофобию и антисоветизм, значительно притупившие подозрения западной элиты относительно преследуемых их целей. В ее глазах нацизм выглядел «меньшим злом» по сравнению с большевизмом.

Еще на Локарнской конференции 1925 года ярко проявилось намерение Великобритании построить систему европейской безопасности «без России и, возможно, против России» (определение британского министра иностранных дел О.Чемберлена). Во второй половине 1930-х годов ее стремление изолировать СССР обеспечило максимально комфортные международные условия для ускоренного восстановления германской мощи под властью нацистов. В 1930-х годах не коммунистическая идеология и Советский Союз, а англо-французская стратегия умиротворения явилась важнейшим фактором, позволившим нацистской Германии бескровно и безболезненно избавиться от «пут Версаля» и к 1939 году вновь стать сильнейшей державой Западной Европы. Советская внешняя политика в этот период не только отошла от прежней утопичной «рево-

люционности», но и на порядок превосходила внешнюю политику западных держав как в своем реалистичном восприятии и анализе действительности, так и в моральном плане.

В 1939 году, после разрыва Гитлером Мюнхенского соглашения, СССР предпринял новую попытку создать антигитлеровскую коалицию, предложив Великобритании и Франции заключить договор о взаимопомощи. Однако трехсторонние переговоры лета и осени 1939 года зашли в тупик. Западные державы соглашались принять советскую военную помощь, но не желали брать никаких ответных обязательств. Польша, видевшая в восточном соседе «большее зло» по сравнению с Третьим рейхом, отказалась пропускать Красную армию на свою территорию. «С немцами мы рискуем потерять нашу свободу, с русскими мы потеряем нашу душу», - заявил главнокомандующий ее армией Э.Рыдз-Смиглы<sup>33</sup>. Исчерпав все возможности договориться с англичанами, французами и поляками и оказавшись в опасной изоляции, СССР отошел в сторону и подписал с Германией договор о ненападении, оставив западные державы один на один с Гитлером.



В первой половине XX века процессы глобализации вышли на новый уровень. Война 1914-1918 годов стала первой в истории мировой войной, Версальско-Вашингтонская система - первым в истории глобальным международным порядком, а Лига Наций - первой универсальной организацией по поддержанию мира и безопасности. Революции 1917 года в их международных аспектах явились защитной реакцией на процессы глобализации со стороны России, которая при большевиках отгородилась от Запада барьером, названным впоследствии «железным занавесом».

Большевики-ленинцы выдвинули свой альтернативный глобалистский проект, нашедший воплощение в доктрине мировой революции и деятельности Коминтерна. Идеологический раскол мира на два лагеря, а также раскол коллективного Запада на победителей, побежденных и замкнувшихся в своем изоляционизме США сделали послевоенный порядок хрупким и недолговечным. Без помощи России Запад не сумел разрешить мировой кризис в одиночку. А в конце 1930-х годов «глобализировать» Европу и мир на человеконенавистнических принципах попытались Третий рейх

и его сателлиты, и трагедия мировой войны повторилась в еще более ужасающих масштабах.

Влияние революций 1917 года в России на международную политику в межвоенные годы представляется нам неоднозначным. Противостояние Советского государства и капиталистического мира в 1917-1933 годах стало одним из главных факторов, подрывавших Версальско-Вашингтонскую систему. Вместе с тем после прихода нацистов к власти в роли ее наиболее последовательного защитника парадоксальным образом выступил идеологически враждебный ей Советский Союз, а не западные державы - ее архитекторы и гаранты. Эволюция внешнеполитического курса Москвы происходила параллельно с изменениями в советском политическом строе и идеологии, суть которых британская дипломатия впоследствии определила как «процесс замены идей о мировой революции советским патриотизмом»<sup>34</sup>. В межвоенное двадцатилетие происходила постепенная деидеологизация внешнеполитической стратегии СССР. Ее краеугольным камнем стали интересы безопасности Советского Союза и обеспечения победы в грядущей мировой войне, в которой ему предстояло сыграть решающую роль.

---

<sup>1</sup>Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи. М., 2014. С. 69-70.

<sup>2</sup>Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1 // <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl007.htm>

<sup>3</sup><http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/15781>

<sup>4</sup>Ленин В.И. ПСС. Т. 41. С. 353-354.

<sup>5</sup>Черчилль У. Мировой кризис. М., 1998. С. 376.

<sup>6</sup>Там же. С. 376-377.

<sup>7</sup>Цит. по: *Пайнс Р.* Россия при большевиках / Пер. с англ. М., 1997. С. 87.

<sup>8</sup>Ленин В.И. ПСС. Т. 37. С. 290-291.

<sup>9</sup>Цит. по: *Ватлин А.Ю.* Коминтерн: первые десять лет: Исторические очерки. М., 1993. С. 34.

<sup>10</sup>Ленин В.И. ПСС. Т. 37. С. 54.

<sup>11</sup>Там же. Т. 36. С. 341-342.

<sup>12</sup>Цит. по: *Загладин Н.В.* История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1990. С. 54.

<sup>13</sup>*Шишкин В.А.* Становление внешней политики послереволюционной России (1917-1930 гг.) и капиталистический мир: от революционного «западничества» к «национал-большевизму»: Очерк истории. СПб., 2002. С. 57.

- <sup>14</sup>*Некрич М., Геллер А.* Утопия у власти. История Советского Союза с 1917 года до наших дней. М., 1991. С. 117-118.
- <sup>15</sup>Цит. по: *Макдермотт К., Агню Дж.* Коминтерн. История международного коммунизма от Ленина до Сталина / Пер. с англ. М., 2000. С. 44.
- <sup>16</sup>*Ленин В.И.* ПСС. Т. 42. С. 22.
- <sup>17</sup>Политбюро ЦК РКП(б)-ВКП(б) и Европа. Решения «особой папки». 1923-1939 / Редкол.: Г.Адибеков и др. М., 2001. С. 13.
- <sup>18</sup>*Карр Э.Х.* История Советской России: В 14 т. / Пер. с англ. Т. 7. Социализм в одной стране. 1924-1926. Кн. 3. Ч. 1. М., 1989. С. 22.
- <sup>19</sup>*Федотов Г.П.* Будет ли существовать Россия? // Вестник Р.С.Х.Д. №1-2. Париж, 1929 // [http://www.odinblago.ru/filosofiya/fedotov/fedotov\\_g\\_budet\\_li\\_sushes](http://www.odinblago.ru/filosofiya/fedotov/fedotov_g_budet_li_sushes)
- <sup>20</sup>РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2058. С. 11-12.
- <sup>21</sup>Там же.
- <sup>22</sup>Коминтерн и идея мировой революции: Документы / Сост. Я.С.Драбкин и др. М., 1998. С. 18.
- <sup>23</sup>Столетие великой русской катастрофы 1917 года. М.: РИСИ, ФИВ, 2017. С. 184.
- <sup>24</sup>Перевод был сделан ограниченным тиражом «для служебного пользования». В личной библиотеке Сталина сохранился экземпляр с его рукописными пометами (РГАСПИ. Ф. 78. Оп. 8. Д. 140). См. об этом: *Хавкин Б.Л.* О научном немецком издании книги «Майн кампф» // Новая и новейшая история. 2016. №4. С. 108.
- <sup>25</sup>1941 год: В 2 кн. / Сост. Л.Е.Решин и др. М., 1998. Кн. 2. С. 520.
- <sup>26</sup>*Киссинджер Г.* Дипломатия / Пер. с англ. М., 1997. С. 263-264.
- <sup>27</sup>АВП РФ. Ф. 03. Оп. 24. П. 176. Д. 2. Л. 92.
- <sup>28</sup>Там же. Л. 99.
- <sup>29</sup>Там же. Л. 100-101.
- <sup>30</sup>Там же. Л. 103-104.
- <sup>31</sup>Цит. по: *Залесский К.А.* Русофобские корни национал-социализма и политика геноцида // Роль духовно-патриотической идеи в Победе в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 2015. С. 46.
- <sup>32</sup>*Иванов А.Г.* Агрессоры и умиротворители: Гитлер, Муссолини и британская дипломатия. М., 1993. С. 93.
- <sup>33</sup>*Фест Й.* Гитлер: Биография. В 3 т. Пермь, 1993. Т. 3. С. 161.
- <sup>34</sup>Путь к Великой Победе: СССР в войне глазами западных современников: документы и материалы. / Под ред. А.В.Торкунова. Авт.-сост. В.О.Печатнов, М.М.Наринский, И.Э.Магадеев. М., 2015. С. 490.

**Ключевые слова:** революция, Россия, 1917 год, внешняя политика, коммунистическая идеология, послевоенное урегулирование, межвоенный период, Версальско-Вашингтонская система.

Международная

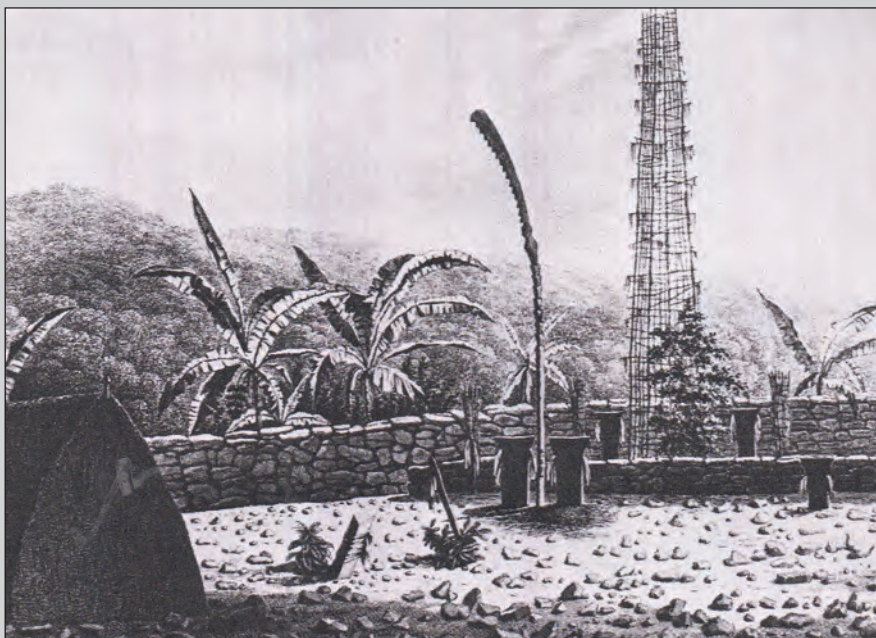


ЖИЗНЬ

# Вехи истории



*Путь к крепости Елисавета*



*Так выглядела местность Ваймеа на юго-западе острова Кауаи до строительства русской крепости*

Владимир ОРЛОВ

Заведующий Центром глобальных проблем  
и международных организаций  
Дипломатической академии МИД РФ  
Vladimir.orlov@dipacademy.ru



## Течет гавайский Дон...

**В** 1816-1817 годах над самым западным из Гавайских островов - Кауаи развевался флаг Российской империи. На карте острова появилась река Дон, переименованная из Ханапепе. Три русских крепости - Елисавета, Александр и Барклай - были возведены в ключевых стратегических точках острова: в устье реки Ваймеа - на юге и у живописного залива Ханалеи - на севере.

Сегодня, оглядываясь на два столетия назад, мы не увидим даже руин двух или этих трех крепостей: где когда-то был «Александр», ныне - фешенебельный отель. Зато восстановлен форт Елисавета. Кажется бы, только он и напоминает сиротливо об истории «Русских Гавайев», да в музее острова Кауаи есть раздел, посвященный «русскому периоду» острова и вывешен флаг Российско-американской компании (РАК), от имени которой и велось его освоение.

На самом деле архивы сохранили выразительную, хотя и краткую историю того периода, когда Россия могла - как раз через обладание Кауаи - «замкнуть» свои владения в северной части Тихого океана, от Камчатки до Аляски и Форт-Росса, превратив его де-факто в «рус-



*Река Хананепе на острове Кауаи. Во время русского правления на острове она была переименована в Дон*

ское озеро». Сохранили архивы и объяснения того, почему император Александр I решил, что такой поворот будет не в интересах России.

История «Русских Гавайев» - это коктейль из романтики морских странствий и точного торгового расчета, из стратегического планирования и чистой воды авантюризма, из головокружительных амбиций отдельных игроков, поставивших на кон все, и остудившей их государственной политики легитимизма, из риска одиночек и уклонения императора от любых неочевидных рисков. История русского флага, поднятого на Кауаи, это еще и история геополитической игры в Тихом океане, где Россия «вытанцовывала» сложную игру с молодыми Соединенными Штатами, рассчитывая соперничество перековать в партнерство, где неизменно маячила британская тень и где конечным получателем продукции, за которой шло «перетягивание» Кауаи, выступал тогда еще не сломленный европейскими державами Китай.

А теперь обо всем по порядку.

## **ПРОЛОГ: РУССКИЕ ЗНАКОМЯТСЯ С ГАВАЙАМИ**

Знакомство русских с Гавайскими островами произошло в июне 1804 года, когда корабли «Надежда» и «Нева» под командованием И.Ф.Крузенштерна и Ю.Ф.Лисянского посетили архипелаг в ходе

своего кругосветного путешествия. Участники экспедиции не только оставили ценные наблюдения о состоянии хозяйства, обычаях и жизни островитян, но и пополнили Кунсткамеру в Петербурге многочисленными экспонатами<sup>1</sup>.

Командир шлюпа «Нева» Ю.Ф.Лисянский встретил и короля острова Кауаи по имени Каумуалии. Лисянский подарил тому «байковое одеяло и многие другие безделицы», но король был заинтересован в защите от своего соперника, - гавайского короля Камеамеа. По свидетельству приказчика РАК Н.И.Коробицына, он даже выражал желание «согласиться поступить своим островом в подданство России»<sup>2</sup>. Осенью 1808 года «Нева» вновь пришла на Гавайи, чтобы более подробно выведать про эти острова. В официальной переписке тех лет обсуждаются варианты сельскохозяйственного освоения Гавайев русскими, с выкупом земель или даже захватом, где предлагается отправить всего два десятка русских и примерно столько же для их защиты при одной пушке<sup>3</sup>, предлагалось и сопроводить утверждение на островах направлением двух военных кораблей<sup>4</sup>, однако ни один из этих планов даже близко не доходит до реализации. В то же время «бостонские капитаны», которые имеют свои виды на независимое Гавайское королевство, то и дело распускают слухи о коварстве русских, желающих захватить архипелаг<sup>5</sup>.

В январе 1815 года у берегов острова Кауаи потерпел крушение корабль «Беринг», направленный туда правителем РАК А.А.Барановым для закупки продовольствия. Выброшенный на берег, он вместе с грузом был, как утверждал капитан, захвачен местным королем Каумуалии и островитянами. Правитель РАК оценил потери в 100 тыс. рублей. Идею направить на Кауаи вооруженную экспедицию он по размышлении отклонил, предпочтя договориться по-дружески. С этой целью он направил на Кауаи миссию во главе с доктором Георгом\* Антоном Шеффером.

## СЕПАРАТИЗМ ПО-КАВАЙСКИ

В те годы «Наполеон Полинезии» гавайский король Камеамеа\*\* вел борьбу за преодоление раздробленности архипелага и его объ-

---

\*В некоторых документах вместо «Георг» указано «Егор».

\*\*В российских документах первой четверти XIX века - «король Тооме-Оме-о», или «Томи-Оми».



единение под своим началом. Костью в горле Камеаеа был кавайский правитель Каумуалии\*. Камеаеа осуществил два штурма острова Кауаи и примыкавшего к нему острова Ниихау, но так и не смог подчинить их своему господству. Безлесный, безводный Ниихау его мало интересовал. А вот Кауаи, богатый ценными сортами древесины, особенно сандалом, с плодородными долинами должен был стать жемчужиной в его гавайской империи. Когда Каумуалии понял, что он больше не выдержит нового натиска, то он уступил в 1810 году.

Приплыв в Гонолулу на остров Оаху, где был дворец его врага, он встретился с Камеаеа и обещал тому «в дар от этой встречи землю Кауаи, его вождей, его взрослых и детей, от гор и до вод, все, что наверху, и все, что внизу, и себя самого, - все тебе»<sup>6</sup>. Таким образом, он согласился стать королем-вассалом («*alii nui*» по гавайски)<sup>7</sup>.

Для понимания международно-правовых обстоятельств дела последнее чрезвычайно важно. Ряд российских, да и американских, источников тех лет терялись в догадках, как же относиться к Каумуалии - как к независимому правителю, имевшему полный суверенитет над Кауаи и, соответственно, имевшему все полномочия заключать межгосударственные договоры, или же как к князьку-сепаратисту, желавшему с помощью внешних сил вторгнуться на соседние острова и свергнуть власть влиятельного Камеаеа<sup>8</sup>.

Однако в 1810 году Кауаи так и не вошел в состав Гавайской империи, которую строил Камеаеа. Начать с того, что Камеаеа, согласно описаниям этой встречи, не принял дар по принуждению: «Не приму твою землю. Возвращайся назад и правь. Но вот когда мой молодой наследник приедет к тебе, прими его с почестями», вероятно, потому что подозревал: без вооруженного покорения Кауаи так и будет оставаться независимым, что бы там ему ни наобещал Каумуалии. Есть и версия, что на Каумуалии в Гонолулу готовили покушение, собираясь отравить, о чем его предупредили иностранцы, и он бежал, чтобы побыстрее оказаться в собственной вотчине<sup>9</sup>. Была ли достигнута до-

---

\*В российских документах первой четверти XIX века - «король Томари».



*Король Кауаи Каумуалии, которого русские называли «Томари», со своим злейшим врагом - королем Камеамеа. Картина, выставленная в Музее Кауаи*

говоренность между двумя королями или нет? Безусловно одно: на момент прибытия на остров русских Кауаи оставался де-факто независимым, Каумуалии продолжал править своим «обособленным королевством», находившимся на крайнем западе Гавайев, словно на отшибе. Конфликт, как бы сейчас сказали, перешел в разряд «замороженных».

Русские появились на Кауаи в критический для Каумуалии момент. Наполеон был разбит. Закончилась и англо-американская война. У англичан высвободились силы для тихоокеанских завоеваний\*. У американцев тоже появились теперь возможности обратить внимание на действия Российско-американской компании<sup>10</sup>. Упавшие было цены на сандаловое дерево резко пошли вверх, и интерес к контролю над Кауаи у внешних игроков снова повысился. В этих условиях Каумуалии решил сделать ставку на Россию.

---

\*Хотя Джеймс Кук высаживался на Кауаи в январе 1778 г., своих прав на Кауаи англичане не предъявили, что было известно России.

## ЗАКРЕПИТЬСЯ НА ГАВАЙЯХ?

Георг Шеффер был направлен на Кауаи с миссией финансово-экономического характера: получить возмещение причиненного ущерба за разграбленное имущество. В качестве компенсации предполагалось получить сандаловое дерево, которое надлежало подготовить ко времени прихода русских судов. При благоприятных условиях Шеффер должен был также добиться торговых привилегий и монополии на вывоз сандалового дерева, подобной той, которую получили в свое время американцы. Баранов послал с Шеффером подарки, серебряную медаль и личное письмо, адресованное отнюдь не королю Кауаи, а его сопернику - Камеамеа, в котором ставился вопрос о возмещении убытков в связи с захватом груза «Беринга» и подтверждались полномочия Шеффера действовать в качестве представителя компании.

В письме Баранов отмечал, что Русская Америка и Гавайи территориально ближе всего расположены друг к другу и поэтому они особенно заинтересованы в установлении дружественных взаимоотношений. Вместе с тем в конце письма содержалась и скрытая угроза предпринять с согласия Камеамеа собственные меры против Каумуалии, если последний откажется удовлетворить предъявленные ему справедливые требования<sup>11</sup>. Если же все мирные средства будут исчерпаны, Каумуалии надлежало дать урок и показать в виде «острастки» военную силу, по возможности, однако, теперь избегая человеческих жертв. А если удастся одержать победу, то в этом «удобном случае» А.А.Баранов рекомендовал «уже и остров тот Атувай взять именем государя нашего имп. всероссийского во владение под державу его»<sup>12</sup>.

Здесь мы впервые сталкиваемся с явно выраженным намерением главы РАК закрепиться на Гавайях всерьез и надолго. Однако среди российских источников не найдено никаких данных, которые подтверждали бы, что у Баранова на этот счет были инструкции из столицы. По оценке Николая Болховитинова, Баранов «действовал... на свой страх и риск, надеясь на старое правило, что победителя не судят»<sup>13</sup>. Вместе с Шеффером на берег Кауаи сошли два «креола», как называли в России детей, родившихся от смешанных браков русских и коренных жителей Русской Америки - прежде всего алеутов. Среди этих двух креолов был и сын правителя Русской Америки Баранова по имени Антипатр<sup>14</sup>.

Оказавшись на Кауаи, Шеффер не встретил сопротивления короля или местных жителей, которое требовало бы применения вооруженной силы. Напротив, Каумуалии «принял его... дружественнейшим образом». «Однако замечено было в нем некоторое замешательство, - записал в своем дневнике Шеффер, - происходившее, как после открылось, от... неприязненных внушений североамериканских шкиперов»<sup>15</sup>. Этой теме еще предстоит получить свое развитие. А пока, в расчете на союз с русскими, Каумуалии пообещал Шефферу «письменными актами заплатить за пограбленное у компании имущество сандальными и благовонными деревьями; вести торг с одними русскими, дать компании под плантаж на вечные времена земли целой губернии, дозволить на Атувае завести фабрики, где понадобится»<sup>16</sup>.

Доктор Шеффер был пленен островом и его красотами: «Сия провинция изобильна малыми речками, богатыми рыбами, поля, горы и вообще местоположение пленительное, почва же земли благоднейшая к насаждению винограда, хлопчатой бумаги, сахарного тростника, которых он несколько и рассадил, заводя сады и огороды для многих нежных плодов. Урожай оных удостоверил Шеффера о великой пользе, которую сие место и вообще все острова приносить могут России»<sup>17</sup>; «На Атувае находятся в изобилии жизненные потребности: соль и великое множество рыб, на них ловятся морские сайги, жемчуг и жемчужные раковины»<sup>18</sup>. «Не находится там никаких ядовитых гад, ни хищных зверей, опасных для человека»<sup>19</sup>.

Кауаи называют «остров-сад». Сегодня, глядя на «открыточные» пейзажи Кауаи, от каньона Ваймеа и долины Ханалеи до берега Напали, запечатленные в десятках голливудских фильмов (к примеру, «Парк Юрского периода»), без труда понимаешь, почему закружилась голова у доктора Шеффера, когда он очутился в этой жемчужине Полинезии. Как иронично замечает Тарсаидзе, «Шеффер решил, что ему выпал шанс сделаться островной империей»<sup>20</sup>. При этом, судя по его дневникам, Шеффер посмотрел лишь незначительную часть острова - ту, которая была наиболее удобна для строительства фортификационных сооружений, ведения сельского хозяйства и обустройства портов: это юго-запад и север острова. В глубинную часть острова, где находятся Алакаи - самые высокогорные болота в мире, где растительность напоминает русскую тундру и где находились главные святилища кавайцев, - энергичный доктор добратся-таки не успел<sup>21</sup>.

## ДВА ГЕОРГА

Имея ум практический, доктор Шеффер не только распорядился по сельскохозяйственной части, но и наладил тесные отношения с королем Каумуалии. Они оказались тезками. Дело в том, что в ранней молодости, будучи еще наследным принцем, Каумуалии встретился с англичанином Джорджем Ванкувером, который приплыл на «смотрящие» Гавайев для Британской империи. После той встречи Каумуалии и взял имя «Джордж» (Георг) - то ли в честь короля Англии, то ли в честь самого Ванкувера; а потом и сына своего Хумехуме он также стал называть Джордж<sup>22</sup>.

«При том благоприятном расположении короля Томари [Каумуалии] доктор Шеффер в продолжении 14 месяцев выстроил на Атувае [Кауаи] с помощью данных от короля островитян в Вегмейской [Ваймеа] долине несколько домиков для фактории и завел сады, а для магазина король дал каменное строение; по его же приказанию старшины провинции, в которой гавань Ганнарей [Ханалеи], торжественно сдали оную Шефферу с населяющими оную 30 семействами. Он осмотрел сию гавань, реку Вагмею [Ваймеа], озера и все местоположение, заложил на трех возвышенностях крепости, назвав одну Александровскою, другую Елисаветинскою и третью именем Барклайя»<sup>23</sup>.

Александр и Барклай были земляными фортами. А вот крепость Елисавета (названная так в честь супруги императора Александра I) - из камня и брикетов лавы, была возведена весьма основательно, свидетельствуя о том, что здесь использовался опыт европейских фортификационных сооружений.

Одновременно с этим в марте 1816 года к Гавайским островам прибыли два хорошо вооруженных русских судна - «Кадьяк» и «Открытие».

Дальше - больше. Каумуалии дарит Шефферу самую восхитительную и плодородную часть острова - северную долину Ханалеи, выходящую к изящному заливу, которую тот «по желанию короля» (по крайней мере, так мы видим в изображении самого Шеффера) нарек «Шефферовой», или же «Шефферталь»\*. Полноводную реку Ханапепе переименовали в Дон<sup>24</sup>. Местным вождям дали русские имена - так, например, появился гавайский князек «Платов».

---

\* По другой версии, долину король не подарил Шефферу, а обменял на корабль - расход, который Шеффер, вероятно, должен был записать на счет РАК.

Весной 1816 года отношения выходят на новый уровень. Как записал Шеффер, король «пожелал предать себя вечно покровительству его величества государя императора и сие последнее утвердил торжественным образом в виду своего народа, выпросив для сего нарочно с корабля «Открытие» российский флаг, который выставлял он всякий раз у своего дома, также выпросил и мундир морского офицера, который на себя и надел. [...] Король на приверженность свою к его величеству при торжественном объявлении пред своим народом даже присягал, положив правую руку на Евангелие и Крест»<sup>25</sup>. Это произошло 21 мая 1816 года. Тогда и был подписан следующий любопытный документ:

*«Акт, подписанный королем двух Сандвичевых (Гавайских) островов Томари о принятии им русского подданства, 21 мая 1816 г.*

*Его величество Томари Тае-евич, король островов Сандвических, лежащих в Тихом Северном океане, Атувай и Нигау, урожденный принц островов Овагу и Мауви, просит его величество государя императора Александра Павловича, самодержца всероссийского и пр. и пр. и пр. принять его помянутые острова под свое покровительство и хочет быть навсегда российскому скипетру с своими наследниками верен; в знак верности и преданности принял российский флаг от корабля «Открытие», Российской-Американской компании принадлежащего.*

*Знак короля Томари*

*Переведена на сандвический язык и обнародована самим королем жителям островов Атувай и Нигау»<sup>26</sup>.*

Замечу: нет подтверждений того, что он был христианином, и только сын его, уже позднее, под влиянием американских миссионеров, принял христианство. Замечу также, что, в отличие от Аляски и Форт-Росса, православные храмы на Кауаи в короткий «русский период» не возводились, хотя планы обращения гавайцев, по примеру алеутов, в православие в РАК обсуждались в качестве следующего этапа освоения Кауаи. С другой стороны, известно, что в Русской Америке РАК выступала против открытия большинства новых церковных миссий, потому что их содержание осуществлялось за ее счет<sup>27</sup>.

1 (13) июля 1816 года был заключен «тайный трактат» между Георгом Шеффером и королем Каумуалии, по условиям которого Каумуалии выделял 500 человек для завоевания «ему принадлежавших

и силою отнятых» островов Оаху, Ланаи, Науи (Мауи. - В.О.), Малокаи «и прочие», а общее руководство экспедицией поручил доктору медицины. «Король дает доктору Шефферу - указывалось в трактате - бланк на оную экспедицию и всякую помощь для строения крепостей на всех островах, в коих крепостях и будут русские командиры, так, как в гавани Ганаруа (Гонолулу) на острове Вагу [Оаху]».

Особо оговаривалось, что РАК получает от короля «половинную часть» принадлежавшего ему Оаху, а также «все сандальное дерево» на этом острове. Каумуалии обязывался заплатить «за все, что он получил и еще получит, как-то: за арматуру и амуницию брига и шхуны и прочие реквизиции - сандальным деревом и откажет себе во всякой торговле с гражданами союзного штата Америки [то есть Соединенными Штатами]». Со своей стороны доктор Шеффер брал на себя обязательство «завести фабрики и лучшую экономию, через которую бы здешние жители просветились и обогатились».

Александр I «соизволил признать за нужное, для поощрения оных сношений, пожаловать тамошнему владельцу по имени Томари золотую медаль на Анненской ленте для ношения на шее, с надписью «Владетелю Сандвичевых островов Томари, в знак дружбы его к россиянам», да сверх того, в виде подарка, кортик с приличною оправою и карманный плащ с золотыми кистями и таким же позументом».

Правление РАК, получив донесения Шеффера, в своем «Мнении» о необходимых мерах по укреплению торговых связей компании с Сандвичевыми островами устанавливало следующие требования: «а) о защите короля Томари от других островных владельцев, ежели токмо оные случатся не по влиянию какой-либо европейской нации или не от нее самой; б) об уважении сего короля столько, сколько требует образ дикой его жизни; в) в спорах и делах, могущих случиться между русскими и индейцами, самим не управляться без отношения к королю и требования его правосудия; г) о неделании островитянами ни малейших обид в присвоении их собственности и женского пола; д) о неупотреблении островитян в работы без платы и принужденно и е) о производстве торговых связей на том порядке, как до того происходило, пока получатся оттоль обстоятельные сведения и даны будут по оным надлежащие предписания»<sup>28</sup>.

Сообщения о событиях на Гавайях появились в иностранной печати. Говорилось, в частности, о присоединении русскими одного

из островов («недалеко от Сандвичевых островов») и постройке на нем укреплений. «Мы скоро обнаружим эту нацию с ее славным и активным правительством во всех частях света» - этот отрывок из американской газеты, помещенный в газете «Курир», стал предметом внимания и в российском МИД<sup>29</sup>.

Казалось, что Россия не просто продвинулась в Полинезию, но и закрепляется там.

### **КТО ВЫ, ДОКТОР ШЕФФЕР?**

Здесь самое время разобраться: а кто вы, доктор Шеффер? Родился в Баварии. Действительно, доктор «медицины, хирургии и повивального искусства» произведен в это звание в Геттингенском университете в 1808 году. Поступил на русскую службу, в 1809 году «помещен при московской полиции», с 1812 по 1813 год участвовал «в воинских предприятиях», включая и нереализованные проекты запуска воздушных шаров в войне с Наполеоном, а затем «отправился в звании лекаря на флоте в американские российские колонии». Большинство историков удивлены: и что это опытный правитель Русской Америки Баранов в Шеффере такого нашел, что отправил его с ответственной гавайской миссией? Или просто никого другого под рукой не оказалось? И делают вывод: Шеффер - чистой воды авантюрист<sup>30</sup>, вводивший в заблуждение и РАК, и Санкт-Петербург и манипулировавший на вражде Каумуалии и Камеамеа. Все сходится на том, что Шеффер был слаб к титулам, и потешаются над «Шефферталем».

Тем не менее некоторые историки предпочитают не сводить Шеффера - соправителя Кауаи на протяжении полутора лет - к удобной карикатуре. Они отмечают, что возведенный под началом доктора форт Елисавета, с 38 пушками по периметру, оказался «впечатляющим»<sup>31</sup>, русский флаг гордо развевался над островом, 400 виноградных лоз действительно были им посажены на острове, и главной проблемой Шеффера было отнюдь не его тщеславие и не его авантюризм, а «бостонские шкиперы» - американцы, почуявшие в Шеффере конкурента и стремившиеся сделать все, чтобы опорочить и Шеффера, и Россию в глазах гавайцев<sup>32</sup>.

Среди отечественных историков один лишь С.Окунь видит в Шеффере не авантюриста, а исполнителя продуманной стратегии. По мне-



нию Окуня, «попытка завладеть Гавайскими, или Сандвичевыми, островами, предпринятая от имени царской России в начале XIX века, не являлась анархическим поступком некоего проходимца, как это впоследствии представляли официальные источники, но была реализацией тщательно продуманного плана, разработанного Российско-американской компанией и одобренного царским правительством. Лишь вследствие ряда неудачно сложившихся обстоятельств Гавайские острова не стали в этот период, наряду с частью Калифорнии, «землями российского владения», а врач московской городской полиции Шеффер - «русским Колумбом»<sup>33</sup>.

По поводу «русского Колумба» Окунь, безусловно, переборщил, даже хоть он и говорит об этом в сослагательном наклонении. Не было и прямых указаний на «владение» Гавайями со стороны «царского правительства».

Но изучение дневниковых записей Шеффера, которые он вел на Кауаи, а также записка, представленная им Александру I, «о выгодах, приобретаемых Россией в случае ее укрепления на Сандвичевых островах», оставляют впечатление о нем как о человеке острого ума и преданного интересам России: «В отношении политическом: доставление надлежащего покровительства российским заморским владениям зависит от приобретения надежного места в южном море. Должна ли Россия стараться вступить вновь в то владение? Сего требует и честь и польза ее. Ей должно занять Атувай со всеми прочими островами. Занятием Сандвичевых островов Россия обеспечивает себе возможность производить ей одной торг мехами на северо-западном берегу и воспрепятствует американцам оным пользоваться, но как сии острова, так и заведения России и торговля ее без оных будут для ней потеряны в сих странах света...».



*Георг Шеффер.  
Портрет, выставленный в Музее Кауаи*

Шеффер прозорливо добавляет: «Без [занятия] Сандвичевых островов... мы лишимся колониальных наших владений на северо-западном берегу Америки, и в скорости завладеют оными американцы Соединенных Штатов. С другой стороны, англичане ежегодно продолжают распространять свои владения в Азии, и Россия вскоре найдется принужденною прибегнуть к насильственным мерам, чтоб удерживать [выгоды], доставляемые ей ныне торговлею с Китаем, Америкою и иными частями в Азии. Американцы Соединенных Штатов под разными предлогами давно уже тем только и занимаются, чтоб нам учинять всякие препятствия в наших предприятиях в сей части света, употребляют даже для сего ложные донесения и разглашения, как-то якобы мы с ними находимся в войне и по сему вынуждены будем оставить Сандвичевы острова»<sup>34</sup>.

В лице доктора Шеффера мы на самом деле имеем «два в одном»: упорного подданного Российской империи, думавшего об упрочении ее интересов, но и о своих не забывавшего. Готового к приключениям... а, собственно, как иначе можно было вести себя в Южных морях первой четверти XIX века? Где проходит грань между «приключением» и «авантюрой»?

## 14 ТЫСЯЧ ВЕРСТ: СЛИШКОМ ДАЛЕКО

В своих стараниях Шеффер не учел, однако, одного: Российская империя совершенно не обязательно будет ему признательна за столь легкое приобретение «стратегического» острова в Тихом океане.

Действительно, в первую половину своего правления Александр I видел Русскую Америку лишь небольшой частью гораздо более масштабного стратегического плана, заметная роль в котором отводилась Китаю и Японии. Его живо интересовали возможности доступа к порту Кантон. Появились замыслы об обращении северной части Тихого океана в «озеро» России, управляемое Российским флотом. Патриотизм здесь плотно переплетался с коммерческими интересами<sup>35</sup>. Однако после Венского конгресса Александр I потерял интерес к подобному рода проектам, окончательно встал на позиции легитимизма и не желал выступать с «захватами», даже если эти территории и не принадлежали к тому моменту другим державам. Воплощением такой сдержанности был министр иностранных дел граф

К.В.Нессельроде. Возможности для геополитических игр в Тихом океане ему оказались чужды. Он находил их даже вредными.

К тому же в самой РАК в тот момент, когда Шеффер находился на Кауаи, обострился конфликт между гражданскими и военными. «Коммерсанты» стали проигрывать «флотским». А у «флотских» не было ни указания, ни намерения поддерживать амбиции Баранова.

Само руководство РАК тоже не смогло окончательно определиться «по вопросу о Шеффере и Кауаи». Они оказались впечатлены отчетами Шеффера и даже пустились в экономическую лирику, усмотрев «великие выгоды для торговли и довольствия как северозападных наших колоний, так и Камчатки, и Охотска, где жизненные припасы и соль необходимо нужны и оными со временем можно снабдевать оба сии края с изобилием. Одно отдохновение при сих райских островах идущим кругом света кораблям, которого нигде инде с лучшею благонадежностью в здоровье людей, в запасении продовольствия и совершенном покое иметь не нужно, делает уже бесценным обладание оных»<sup>36</sup>.

Для обеспечения господства России над Кауаи в РАК предложили, при необходимости, «назначить два судна в транспорт и одно для прикрытия и до ста человек русских промышленных, из коих половина была бы в гарнизоне, а другая трудилась над насаждениями и разными заведениями, распространяющими безопасность, пользу и выгоду. Между тем, как все сие будет допущено, промышленные заведут родственные связи с островитянами, и, может быть, удастся им внушить и святость христианской религии, укрощающей зверские нравы»<sup>37</sup>.

Однако члены правления РАК Михайло Булдаков, Венедикт Крамер и Андрей Северин, подписавшие вышеприведенный документ, не учли того, что в петербургских министерствах настроения иные.

В департаменте мануфактур и внутренней торговли, рассматривая записку Шеффера, на его восторженные описания Гавайев сухо помечали: «Весьма может быть, что все растения счастливого климата могут родиться и на сих островах, лежащих под тропиками», однако же «мудрено будет устроить правительству мануфактуры на островах, в другом полушарии находящихся, которые от ближайших русских владений, то есть Алеутских островов, находятся почти за 2 тыс. верст, сии последние от Санкт-Петербурга за 12 тыс. верст, следовательно, распоряжения по управлению сему будут насылаться за 14 тыс. верст»<sup>38</sup>.



*Флаг Российско-Американской компании, выставленный в Музее Кауаи в экспозиции, посвященной «русскому периоду» острова*

Но главное слово было за МИД. Сообщая в феврале 1818 года об окончательном решении Александра I по вопросу о Сандвичевых островах, Нессельроде отчеканил: «Государь император изволит полагать, что приобретение сих островов и добровольное их поступление в его покровительство не только не может принести России никакой существенной пользы, но, напротив, во многих отношениях сопряжено с весьма важными неудобствами. И потому Его величеству угодно, чтобы королю Томари, изъявля всю возможную приветливость и желание сохранить с ним приятные сношения, от него помянутого акта не принимать, а только ограничиться постановлением с ним вышеупомянутых благоприятных сношений и действовать к распространению с Сандвичевыми островами торговых оборотов Американской компании, поелику оные сообразны будут сему порядку дел». Министру внутренних дел О.П.Козодавлеву поручалось довести это решение до сведения компании и «дать ей предписание, чтобы она от такового правила не отступала».

В заключение Нессельроде отмечал, что «необдуманные поступки» доктора Шеффера «подали уже повод к некоторым неблагоприятным заключениям», и сообщал, что император «соизволил признать нужным дождаться наперед дальнейших по сему предмету известий»<sup>39</sup>.

Но к моменту этого «окончательного решения» ни Шеффера, ни российского флага на Кауаи уже не было. Таков парадокс времен, когда не только не было Интернета, но когда депеши, отправленные за тысячи верст, шли многие месяцы, а иногда могли идти до адресата и целый год.

## РАЗВЯЗКА: АМЕРИКАНЦЫ И РУССКИЙ ФЛАГ

Американцы начали провоцировать конфликт с сентября 1816 года, спустя всего четыре месяца после того, как над Кауаи был водружен российский флаг и Каумуалии стоял под этим флагом в форме российского военно-морского офицера. Трое американских капитанов попытались российский флаг сорвать, но были задержаны охраной, выставленной королем.

В декабре 1816 года на бриге «Рюрик» в Гонолуле побывал совершавший кругосветное путешествие О.Е.Коцебу. В беседе с королем Камеамеа Коцебу не подтвердил полномочий Шеффера действовать от имени российского императора на Гавайях. Один из участников его экспедиции сделал следующий вывод: «Сандвичевы острова останутся тем, что доньше были: вольным портом и торговым местом для всех плавателей по сим морям. Если какая-нибудь иностранная держава вздумала бы овладеть сими островами, то для соделания такового предприятия ничтожным не нужно бы иметь ни завистливой бдительности американцев, присвоивших себе почти исключительно торговлю на сих морях, ни же надежного покровительства Англии...»<sup>40</sup>. Этот вывод коренным образом отличался от оценок Шеффера.

Весной 1817 года, заметив, что у Шеффера, похоже, нет «тылов» в России, американцы, жившие на Кауаи или заходившие на своих кораблях в порты острова, стали распускать слухи о том, что Россия и Соединенные Штаты близятся к войне и что из Вашингтона выслан российский посланник. Это было полной дезинформацией, так как в этот период, напротив, Россия и Соединенные Штаты сближались и Санкт-Петербург надеялся, что Вашингтон присоединится к Священному союзу.

Но дезинформация сработала. Каумуалии испугался последствий для него русско-американской войны и даже не догадался, что это ложь. 7 мая Каумуалии, а с ним еще тысяча кавайцев направились к людям Шеффера с требованием покинуть остров.



*«Русский Форт» - такой знак с удивлением видят туристы, проезжая по южному берегу Кауаи*

Российский флаг был спущен, и на его месте развевался уже какой-то иной, непонятный флаг. Шестеро американских матросов схватили Шеффера и затолкали на русский корабль «Кадьяк», стоявший на юго-западе острова, в устье реки Ваймеа, рядом с крепостью Елисавета. Шеффер попытался обойти остров и причалить на севере, в «своем поместье» Ханалеи, но узнал, что двое его верных алеутов, ждавших на берегу, были убиты, и навсегда покинул Кауаи<sup>41</sup>.

### **ЭПИЛОГ С «РУССКИМ ФОРТОМ», «АНАНАСНЫМ МАГНАТОМ» И «ЗВЕЗДНЫМИ ВОЙНАМИ»**

Впереди будут еще попытки вернувшегося в Европу Шеффера добиться аудиенции у Александра I. Будут и попытки российского подданного ирландского происхождения Питера Добела вернуть интерес царя к «русским Гавайям». Но русский флаг больше не будет развеваться над Гавайями.

Пройдет всего каких-то три года, и по соседству с покинутым «русским фортом» поселятся протестантские миссионеры, супру-

ги Уитни, которые немало поспособствуют закреплению на острове Кауаи позиций Соединенных Штатов. Супруги Уитни будут радоваться винограду, срезанному с лоз, посаженных Шеффером<sup>42</sup>. Оставленные в форте русская военная форма и ружья еще долго будут предметами интереса островитян.

Причудливо сложатся судьбы у двух «Георгов». Георг Шеффер, потеряв надежду убедить российского императора в полезности Кауаи, отправится в Бразилию, где счастливо закончит дни, щеголяя купленным титулом графа Франкенталя и вербуя немецких солдат на службу бразильского императора Педро I. «Георг»-Каумуалии так и не сможет укрыться от мести: сын короля Камеамеа по имени Лихолихо силой вызовет его с Кауаи, привезет в Гонолулу и заставит его жениться на вдове Камеамеа; так бесславно завянет независимость Кауаи, по которой жители острова будут долго тосковать. Одна из дочек короля Каумуалии по имени Кикиуииау выйдет замуж за русского, и у них родится дочка по имени Капуле<sup>43</sup>... но почему этот русский остался на Кауаи и что стало с продолжением рода - затеряно в истории.

В 1898 году все Гавайские острова, включая Кауаи как (кстати, и предсказывал Шеффер), будут аннексированы Соединенными Штатами - шаг, легитимность которого до сих пор оспаривает ряд



*Реконструкция крепости Елисавета, выполненная к 200-летию с ее основания.  
Проект Александра Молодина, Новосибирск*

гавайских историков<sup>44</sup>. Плодородность почв Кауаи, которые так впечатлили Шеффера, превратит остров в «ананасный край». Плантации появятся повсюду. Архитектор аннексии Гавайев, «ананасный» магнат Сэнфорд Доул, вспоминал, что в детстве любил играть с русскими ружьями, оставленными в «Русском Форте» острова Кауаи<sup>45</sup>.

Крепость Елисавета восстановлена и стала историко-архитектурным памятником под открытым небом (без флага, но с флагштоком), а надпись «Русский Форт» изрядно смущает проезжающих к пляжам туристов и раздражает некоторых националистов, которые хотели бы переименовать «Елисавету» на гавайский лад<sup>46</sup>. А прямо по соседству с «Русским Фортом» начинается «закрытая зона». Сначала - военная база, где американцы осуществляют слежение за движением российских подводных лодок. Следом - ракетный полигон, где проводят испытания систем противоракетной обороны (ПРО). «На нашем острове не только снимают голливудские фильмы, но и готовятся к звездным войнам», - то ли шутят, то ли всерьез говорят кавайцы.

Действительно, присоединение к Соединенным Штатам круто развернуло судьбы жителей «острова-сада». Но это, как говорится, уже совсем другая история, ведь к тому моменту утопия «Русских Гавайев» осталась уже в прошлом.

---

<sup>1</sup>См.: Болховитинов Н. Русские на Гавайях (1804-1825). В: История Русской Америки: В 3 т. / Под ред. Н.Н.Болховитинова. М., 1999. Т. 2. С. 275-300; Pierce R.A. Russian's Hawaiian Adventure, 1815-1817. Berkeley and Los Angeles, 1965. P. 2-3. Монография Р.Пирса и работы Н.Н.Болховитинова являются наиболее фундаментальными трудами по истории Русских Гавайев.

<sup>2</sup>Болховитинов Н. Указ. соч.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Joesting Edward. Kauai. The Separate Kingdom. University of Hawaii Press & Kauai Museum Association, Limited. 1984. P. 73.

<sup>5</sup>Ibid. P. 75.

<sup>6</sup>Ibid. P. 54-69.

<sup>7</sup>Данные получены автором в Музее Кауаи (Kauai Museum). Апрель 2016 г.

<sup>8</sup>Александр Тарсаидзе в свойственной ему манере так излагает эту историю: «Когда-то отец Томари был правителем пяти островов. Камеамеа же вначале властвовал лишь на небольшой территории на севере Оаху. Вся южная часть Оаху, включая Гонолулу,



была поделена между местными князьками, с которыми Камеамеа расправился при помощи иностранцев. Камеамеа убил отца Томари, и Томари поклялся отомстить». *Тарсаудзе Александр*. Цари и президенты. История забытой дружбы. М.: Международные отношения, 2010. С. 86. См. также: *Joesting Edward*. Op. cit. P. 54-69.

<sup>9</sup>*Joesting Edward*. Op. cit. P. 67.

<sup>10</sup>*Окунь С.* Царская Россия и Гавайские острова. Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 161.

<sup>11</sup>*Болховитинов Н.* Русские на Гавайях (1804-1825). Указ. соч.; *Pierce R.A.* Op. cit. P. 6.

<sup>12</sup>*Болховитинов Н.* Указ. соч.

<sup>13</sup>Там же.

<sup>14</sup>*Pierce R.A.* Op. cit.

<sup>15</sup>Извлечения из представленного Г.Шеффером журнала его пребывания на Сандвичевых островах. Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 172.

<sup>16</sup>Там же.

<sup>17</sup>Там же.

<sup>18</sup>Там же. С. 174.

<sup>19</sup>Там же. С. 177.

<sup>20</sup>*Тарсаудзе Александр*. Указ. соч.

<sup>21</sup>Подробнее об острове Кауаи, крепости Елисавета и истории русского освоения острова см. в видеоблоге и подборке исторических и современных материалов: *Орлов Владимир*. Течет гавайский Дон // <http://www.pircenter.org/pages/937>

<sup>22</sup>Данные получены автором в Музее Кауаи (Kauai Museum). Апрель 2016 г.

<sup>23</sup>Извлечения из представленного Г.Шеффером журнала его пребывания на Сандвичевых островах // Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 172.

<sup>24</sup>*Joesting Edward*. Op. cit. P. 81.

<sup>25</sup>Извлечения из представленного Г.Шеффером журнала...

<sup>26</sup>Акт, подписанный королем двух Сандвичевых (Гавайских) островов Томари о принятии им русского подданства. 21 мая 1816 г. // Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 165.

<sup>27</sup>См.: *Виньковецкий Илья*. Русская Америка: заокеанская колония континентальной империи. 1804-1867. М., Новое литературное обозрение. 2015. С. 110.

<sup>28</sup>Мнение совета Российско-американской компании о необходимых мерах по укреплению торговых связей компании с Сандвичевыми островами, 26 марта 1818 г. // Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 167.

<sup>29</sup>*Болховитинов Н.* Указ. соч.

<sup>30</sup>См.: *Болховитинов Н.Н.* Авантюра доктора Шеффера на Гавайях в 1815-1819 гг. Новая и новейшая история. 1972. №1. С. 121-137; *Pierce R.A.* Op. cit.; *Mills Peter R.* Hawaii's Russian Adventure: A New Look at Old History. University of Hawaii Press, Honolulu;

*Tarसाидзе Александр*. Указ. соч. С. 85. Тарсаидзе называет Шеффера «заблудшим авантюристом немецких кровей».

<sup>31</sup>Чтобы представить себе мощь Елисаветинской крепости на Кауаи, следует посмотреть ее реконструкцию, осуществленную новосибирским специалистом А. Молодиным // [www.fortelizabeth.org](http://www.fortelizabeth.org)

<sup>32</sup>*Joesting Edward*. Op. cit. P. 80-84.

<sup>33</sup>*Окунь С.* Указ. соч.

<sup>34</sup>Записка, представленная им Александру I, «о выгодах, приобретаемых Россией в случае ее укрепления на Сандвичевых островах» // Красный архив. 1936. Т. 5 (78). С. 175.

<sup>35</sup>*Виньковецкий Илья*. Указ. соч. С. 82, 96.

<sup>36</sup>Записка главного правления Российско-американской компании по вопросу о присоединении к России Сандвичевых островов, представленная в департамент мануфактур и внутренней торговли 18 марта 1819 г. Красный архив, 1936. Т. 5 (78). С. 167.

<sup>37</sup>Там же. С. 184.

<sup>38</sup>Замечания департамента мануфактур и внутренней торговли на отдельные пункты записки г. Шеффера. Февраль 1819 г. // Красный Архив. 1936. Т. 5 (78). С. 177.

<sup>39</sup>См.: *Болховитинов Н.* Русские на Гавайях...

<sup>40</sup>Там же.

<sup>41</sup>*Joesting Edward*. Op. cit. P. 84.

<sup>42</sup>*Ibid.* P. 87.

<sup>43</sup>Данные получены автором в Музее Кауаи (Museum), апрель 2016 г.

<sup>44</sup>Большинство коренных гавайцев подписало петиции, возражающие против аннексии. См. например: *The Hawaiians. Reflecting Spirit. A film by Edgy Lee.* Distributed by Filmworks Pacific Ltd., 2005 // [www.pacificnetwork.tv](http://www.pacificnetwork.tv).

<sup>45</sup>*Joesting Edward*. Op. cit. P. 87.

<sup>46</sup>Сторонники этих взглядов предлагают переименовать крепость, дав ей «исконно гавайское» имя «Паулаула-о-Хипо», и именуют крепость «символом кавайской независимости». Эти позиции детально изложены в: *Mills Peter R.* Hawaii's Russian Adventure: A New Look at Old History. University of Hawaii Press, Honolulu. P. 228. По мнению автора, крепость является «парадоксальным образом одновременно памятником власти Каумуалии над Кауаи и его несостоятельной политике расширить гегемонию над всеми островами Гавайев, чего он жаждал. P. 230. Кавайцы не были лишь пассивными участниками в «русском освоении» Кауаи, утверждает Миллс.

**Ключевые слова:** Кауаи, «Русские Гавайи», доктор Шеффер, РАК.

Журнал «Международная жизнь» и Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова при поддержке МИД РФ проводят **Конкурс молодых специалистов-международников на лучшую информационно-аналитическую статью по тематике: «Теория и практика информационного воздействия в международных отношениях»** (публичная дипломатия, сетевая дипломатия, стратегические коммуникации, информационные и гибридные войны, информпротивоборство, «мягкая сила», информационная составляющая гуманитарного сотрудничества).

Материалы, принятые к участию в конкурсе, будут публиковаться в рамках специальной рубрики на страницах нашего журнала.

Награждение лауреатов состоится в присутствии министра иностранных дел России С.В.Лаврова на конференции, которая станет завершающим этапом конкурса.

**Возраст участников:** до 35 лет

**Прием статей:** с 1 октября 2017 г. по 20 апреля 2018 г.

**Подведение итогов:** май 2018 г.

Статьи направляются в электронном виде по адресу:

**[contest-interaffairs-gorchakov@yandex.ru](mailto:contest-interaffairs-gorchakov@yandex.ru)**

## **Требования к материалам:**

Стройность изложения, четкая структурированность, краткость и содержательность. Авторский анализ, аргументированные оценки, критика, предложения. Все цитаты, статистические данные снабжаются ссылками на источник.

Принимаются статьи на русском и английском языках.

Объем: 12-15 лл., от 20 до 27 тыс. знаков с пробелами (шрифт Times New Roman, 14 п., 1,5 межстрочный интервал). В авторских реквизитах необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), организацию, должность, ученую степень и звание (если присвоены), адрес электронной почты и телефоны для связи.

**СОВЕТ ЖУРНАЛА:****С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Ватикане***С.Ю.ВЯЗАЛОВ,***генеральный директор  
МИД России***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в КНР, кандидат  
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,  
член-корреспондент  
РАН, доктор  
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета  
Совета Федерации  
по международным делам,  
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Член Совета  
Федерации Федерального  
Собрания России,  
доктор исторических  
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***вице-президент  
ОАО «АК Транснефть»***А.Ю.МЕШКОВ,***зам. министра  
иностраннных дел России***А.Н.ПАНОВ,***доктор  
политических наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент  
ТПП России***А.К.ПУШКОВ,***кандидат  
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра  
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального  
агентства по печати  
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра  
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО МИД  
России, академик РАН,  
доктор политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Словакии,  
кандидат юридических  
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный  
представитель России  
при ЕС***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления  
МГНК «СоюзНефтеГаз»,  
президент Фонда  
«Мировая политика и  
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Великобритании,  
доктор юридических  
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:****Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**Е.В.Ананьева,**  
кандидат  
философских наук

**Е.М.Антонова,**  
заведующая отделом  
по подготовке тема-  
тических материалов

**А.И.Давыденко,**  
первый заместитель  
главного редактора

**В.К.Злобина,**  
заведующая отделом  
интернета и мультимедиапроектов

**Ю.А.Минаев,**  
заместитель главного  
редактора

**Б.Д.Пядышев,**  
Чрезвычайный и Полно-  
мочный Посол, доктор  
исторических наук

**Е.Б.Пядышева,**  
ответственный  
секретарь, кандидат  
исторических наук

**А.В.Рассадин,**  
политический  
обозреватель

**Е.Ю.Студнева,**  
обозреватель

**С.В.Филатов,**  
обозреватель

**НАУЧНЫЙ  
РЕДАКТОР:**  
А.Д.Дубина

**РЕДАКТОРЫ:**  
О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

**РЕДАКТОР  
ПО ВЫПУСКУ:**  
И.Н.Знатнова

**ТЕХНИЧЕСКИЕ  
РЕДАКТОРЫ:**  
М.С.Тюрина  
А.С.Родченкова

**ОРГРАБОТЫ:**  
О.Н.Иванова

**Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования  
и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4600. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.11.2017. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №15.

Отпечатано в типографии ООО «Верже.Ру»

Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2  
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55



## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

*К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ*

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)



**Основной целью** компании является обеспечение энергетическо-го комплекса РФ качественными услугами в области ремонта, реконструкции и строительства энергетических объектов любой

сложности. Компания сконцентрировала и объединила вокруг себя настоящих профессионалов из сферы энергетики, единомышленников, имеющих многолетний бесценный опыт работы в крупнейших электрогенерирующих компаниях РФ.

**Основными заказчиками** ООО «ПРО ГРЭС» являются такие крупные компании, как ПАО «Мосэнерго», ПАО «ОГК-2», ОАО «ТГК-1», ПАО «Интер РАО ЕЭС».

Компания **предлагает услуги ЕРС-контрактора** (генерального подрядчика), начиная от работ по проектированию, поставке нестандартного оборудования, выполнению строительно-монтажных и пусконаладочных работ, заканчивая вводом объекта в эксплуатацию.

**К особо значимым проектам** для компании, реализованным собственными силами, можно отнести такие объекты, как Реконструкция энергоблока №2 (330 МВт) на Рязанской ГРЭС – филиале ПАО «ОГК-2» с заменой основного оборудования, а также строительство ХВО на ТЭЦ-12 и ТЭЦ-22 – филиалах ПАО «Мосэнерго», ОРУ и нового КРУЭ на ТЭЦ-20, мазутного хозяйства для энергоблока №10 Троицкой ГРЭС (ПСУ-660 МВт), реконструкцию ОРУ, очистных сооружений и БНС-4 для Троицкой ГРЭС.

Постоянно развиваясь и осваивая новые направления, с 2015 года компания **реализует проект по реконструкции энергоблока с турбиной типа Т-250/300-240 ст. №9 на ТЭЦ-22** - филиале ПАО «Мосэнерго», а также осваивает для себя новое направление деятельности по реконструкции гидроэнергетических объектов. Сегодня компания **выполняет весь спектр ремонтных работ на Троицкой ГРЭС**, обеспечивая на протяжении многих лет надежность и безаварийную эксплуатацию одной из самых крупных и стратегически важной теплоэлектростанции в регионе. Созданное обособленное подразделение в городе Троицке насчитывает более 800 человек.

На сегодняшний момент в штате ООО «ПРО ГРЭС» трудятся **более 2500 человек – профессионалов своего дела с большим опытом работы в энергетике**. В числе постоянных поставщиков и партнеров крупнейшие мировые и отечественные изготовители электротехнического, котельного и турбинного оборудования на территории РФ.

За время своего существования ООО «ПРО ГРЭС» **реализовало более 100 проектов**, направленных на повышение надежности и эффективности энергогенерирующих и промышленных предприятий. В планах компании – **расширить круг своих заказчиков** по всей территории Российской Федерации, а также **освоить** серьезнейшую отрасль энергетики – атомную.