

Октябрь 2022



100 лет

# МЕЖДУНАРОДНАЯ 1922 – 2022 ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

30 лет дипотношений России и Казахстана

**ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ВЗАИМНОГО ДОВЕРИЯ**



**Читайте в номере:**

**Сергей Лавров**, министр иностранных дел России: «Вбить клин» между нами никому не под силу»

**Мухтар Тлеуберди**, заместитель премьер-министра - министр иностранных дел Республики Казахстан:  
«Мы смогли наладить доверительный политический диалог и выстроить глубокие связи»



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## РОССИЯ - КАЗАХСТАН

**Сергей Лавров, министр иностранных дел России** . . . . . 4

Обращение к читателям журнала «Международная жизнь» по случаю 30-летия установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Республикой Казахстан

**Мухтар Глеуберди, заместитель премьер-министра - министр иностранных дел Республики Казахстан** . . . . . 6

Приветствие читателям журнала «Международная жизнь» по случаю 30-летия установления дипломатических отношений между Республикой Казахстан и Российской Федерацией

**Алексей Бородавкин** . . . . . 8

О позитивной повестке дня российско-казахстанских союзнических отношений и интеграционных связей

*Россия и Казахстан - подлинные равноправные союзники и интеграционные партнеры. В последние годы это особенно ярко проявилось в контексте совместной борьбы с коронавирусной пандемией, а затем - в готовности нашей страны без колебаний и каких-либо корыстных соображений встать во главе союзников по ОДКБ на защиту конституционного строя и правопорядка в дружественном Казахстане в период январской попытки мятежа.*

**Ермек Кошербаев** . . . . . 20

Казахстан - Россия: 30 лет стратегического партнерства и союзничества

*Казахстан и Россию объединяют общая многовековая история, протяженная граница, схожий менталитет, тесные экономические и духовные связи. Дружба между Казахстаном и Россией - это не только добрые отношения между руководством*

*двух стран, но и тысячи нитей, взаимные симпатии наших народов, их желание жить в мире и добрососедстве.*

**Александр Стерник** . . . . . 26

Россия и Казахстан: от общей памяти к общим достижениям

*В последние годы появилось немало тех, кто с легкостью предпочитает «не замечать» славные и поистине значимые события российско-казахстанской истории, пытается извлечь выгоду из «раскрутки» чувствительных, сложных ее моментов. Потворствоваться этому - значит погрязнуть в «соты» российско-казахстанских отношений.*

**Семен Григорьев** . . . . . 30

Российско-казахстанское межрегиональное сотрудничество

*Межрегиональные и приграничные связи между Россией и Казахстаном являются важной составляющей двусторонних отношений и реально содействуют наращиванию их многостороннего сотрудничества. В настоящее время 76 из 85 субъектов Российской Федерации успешно развивают связи с казахстанскими партнерами.*

## JUBILEUM

Поздравление А.И.Денисова с юбилеем . . . 34

## ДИПЛОМАТИЯ

**Станислав Осадчий** . . . . . 36

Традиционно дружественные российско-кипрские отношения всегда сильно беспокоили Вашингтон и Брюссель

*Республика Кипр - излюбленное направление для российских туристов и некогда популярная юрисдикция для нашего бизнеса - несет убытки в сотни миллионов евро*

*из-за присоединения Никосии к санкциям ЕС против России. Почему власти островного государства «выстрелили себе в ногу» и стоит ли рассчитывать на возобновление авиасообщения между нашей страной и островом Афродиты?*

## ПОЛИТИКА

**Антон Гришанов** . . . . . 42

О природе российско-американских отношений

*Российско-американские отношения переживают, вероятно, худший период за последние 70 лет. Антироссийская истерия в американских СМИ и политических кругах фактически воссоздает атмосферу времен борьбы с «красной угрозой». При этом негативное отношение к Советскому Союзу в американском обществе базировалось на идеологическом (антикоммунистическом) фундаменте и не переходило в банальную и примитивную русофобию, которую мы наблюдаем сегодня.*

## КАРТИНА МИРА

**Владимир Егоров,  
Владимир Штоль** . . . . . 58

Кризис цивилизации и новый мировой порядок

*Переходный характер динамично трансформирующегося миропорядка стал отмечаться научным сообществом с первых признаков утраты США своих «безусловных» лидерских позиций в мире. Главное, что стало причиной пересмотра его однополярности, определялось не столько утратой США экономического и военно-политического превосходства, сколько несостоявшимся «концом истории», локомотивом которого на протяжении послевоенного периода развития человечества являлись североамериканские штаты.*

## БЕЗОПАСНОСТЬ

**Юрий Белобров** . . . . . 70

НАТО - курс на дестабилизацию Арктики  
*Арктика после почти трех десятилетий конструктивного сотрудничества России с*

*приполярными государствами НАТО в этом регионе возвращается к временам жесткого противоборства. Стремясь застолбить на всем арктическом пространстве ведущую роль, натовцы наращивают свою военную активность и наступательный потенциал, создавая реальную угрозу безопасности и национальным интересам России в регионе, где ей принадлежит львиная часть, по признанию даже западных экспертов.*

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ

**Георгий Ткачев** . . . . . 84

Украинизация малороссийских земель в СССР

*В русскоязычной научной среде нередко используется термин «украинизация» как свойственный украинскому государству в современной истории. Однако первым опытом насаждения украинского языка и культуры сверху была политика так называемой «коренизации», проводившаяся в СССР в новообразованных республиках, созданных на территории бывшей Российской империи. Тогда же, в 1920-х годах, термин «украинизация» получил массовое распространение.*

## БИБЛИОТЕКА

**Алексей Громыко** . . . . . 92

Дипломатия как наука и искусство  
*Размышляя о прочитанном*

*Из мемуарной литературы последнего времени особняком стоит книга В.И. Чуркина «Трудности перевода». Это сам по себе изящный труд по подаче и стилистически, но главное - по содержанию он чрезвычайно насыщенный, здесь прямо или косвенно ставятся крупные вопросы, сложные проблемы, напрямую затрагивающие процессы и события в международных отношениях нашего времени. Почти все, о чем пишет автор, - это «живая история», имеющая непосредственное отношение к сегодняшнему дню.*

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

### С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *заместитель министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый заместитель министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *постоянный представитель России при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

**А.Х.Абашидзе**, *доктор юридических наук, профессор*

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук, профессор*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук, профессор*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**В.Д.Кузнецовский**, *доктор исторических наук, профессор*

**О.В.Лебедева**, *доктор исторических наук, профессор*

**О.Г.Карпович**, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук, профессор*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук, доцент*

**Ю.Н.Саямов**, *кандидат исторических наук, профессор*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук, профессор*

Сергей ЛАВРОВ

## Обращение министра иностранных дел России С.В.Лаврова к читателям журнала «Международная жизнь» по случаю 30-летия установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Республикой Казахстан

Уважаемые коллеги, друзья,

Один из разделов очередного, октябрьского выпуска журнала «Международная жизнь» посвящен важной юбилейной дате - 30-летию установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Республикой Казахстан.

Убежден: нам есть что предъявить российской и казахстанской общественности. За прошедшие три десятилетия общими усилиями удалось не только сохранить, но и укрепить объединяющие наши народы многовековые узы дружбы и добрососедства. И на этой основе выстроить современную, динамичную модель межгосударственного взаимодействия во всех сферах двустороннего сотрудничества, а также на различных многосторонних площадках.

Сегодня отношения между нашими государствами продолжают поступательно развиваться в духе стратегического партнерства и союзничества. Реализуются крупные совместные проекты в жизненно важных для наших экономик отраслях, в научно-образовательной сфере. Эффективно используются преимущества транзитного потенциала России и Казахстана. Расширяются связи по линии малого и среднего бизнеса. Нарастает взаимодействие вдоль самой протяженной в мире сухопутной границы.

Ярким примером подлинно стратегического партнерства остается совместное использование космодрома «Байконур». Одноименный город по праву может считаться символом российско-казахстанской дружбы и привилегированного наукоемкого сотрудничества.

Динамично продвигаются культурно-гуманитарные обмены. На регулярной основе проводятся Дни России в Казахстане. Равно как и Дни Казахстана в России - в текущем юбилейном году они пройдут в Москве, Астрахани и Казани.

Особо хотел бы отметить плодотворное сотрудничество Москвы и Астаны на евразийском пространстве. Предпринимаются планомерные шаги по углублению интеграции в рамках Евразийского экономического союза, упрочению региональной безопасности и стабильности, прежде всего по линии ОДКБ. Множество взаимовыгодных инициатив осуществляется в нашем общем объединении - СНГ.

Трудно переоценить в этой связи роль доверительного диалога наших лидеров, глав правительств, а также сопредседателей Межправкомиссии по сотрудничеству между Россией и Казахстаном.

В будущее наших отношений мы с казахстанскими друзьями смотрим с оптимизмом. «Вбить клин» между нами никому не под силу. Сложившийся уровень взаимного доверия позволяет откровенно обсуждать любые, даже самые непростые вопросы, которые жизнь порой ставит перед нашими странами, и договариваться о взаимоприемлемых путях их решения. При этом на достигнутом останавливаться мы не собираемся. Будем и далее совместно работать в интересах вывода двусторонних отношений на новые рубежи на благо наших братских народов, во имя упрочения региональной безопасности и стабильности.

ОБРАЩЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С.В.ЛАВРОВА К ЧИТАТЕЛЯМ  
ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ» ПО СЛУЧАЮ 30-ЛЕТИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ...



Мухтар ТЛЕУБЕРДИ

## **Приветствие заместителя премьер-министра - министра иностранных дел Республики Казахстан М.Б.Тлеуберди читателям журнала «Международная жизнь» по случаю 30-летия установления дипломатических отношений между Республикой Казахстан и Российской Федерацией**

В октябре 2022 года исполняется 30 лет со дня установления дипломатических отношений между Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Началом развития успешного взаимодействия можно считать подписанный 25 мая 1992 года Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Казахстаном и Россией. Документ обозначил, что укрепление стратегического партнерства между двумя соседними государствами отвечает коренным национальным интересам обоих народов. В свою очередь, Договор о добрососедстве и союзничестве в XXI веке от 2013 года определяет перспективы расширения взаимоотношений на ближайшие десятилетия.

Мы смогли наладить доверительный политический диалог и выстроить глубокие связи по всем направлениям сотрудничества. Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев всегда подчеркивает, что для казахстанцев Россия - самый близкий сосед.

Историческим событием является делимитация казахстанско-российской границы на принципах равноправия и учета национальных интересов. Наши государства объединяет самая продолжительная в мире непрерывная сухопутная граница в 7,5 тыс. километров, полная демаркация которой будет завершена в ближайшие годы.

Россия является важнейшим торговым и инвестиционным партнером нашей страны. Товарооборот между двумя государствами превышает 24 млрд долларов. Накопленный объем прямых инвестиций из России за последние 16 лет составляет 17 млрд долларов. В Россию также вкладываются казахстанские инвестиции, превысившие 5 млрд долларов. В нашей стране действуют более 8 тыс. компаний с российским участием и 3,5 тыс. совместных предприятий.

Плодотворно развиваются отношения и в культурно-гуманитарной сфере, в том числе в области образования, научных исследований, культуры, здравоохранения, сохранения исторического наследия и ценностей, СМИ и других сферах. Наши народы тесно связывает бережное отношение к памяти о Победе в Великой Отечественной войне.

Многочисленная казахская диаспора в России и русская диаспора в Казахстане, которым обеспечены равные возможности, права и свободы, служат прочным «мостом дружбы» между двумя странами. Сохранение традиций, языка, культуры и добрых отношений позволяет передавать потомкам историческую память о дружбе между народами и крепить ее дальше. Активно взаимодействует и наша молодежь. Граждане Казахстана по достоинству ценят качественное образование в российских учебных заведениях.

Казахстан и Россия эффективно взаимодействуют в рамках ООН и ее профильных организациях, наработан богатый опыт сотрудничества в СНГ, ШОС, ЕАЭС, ОДКБ, СВМДА и других международных и региональных структурах.

Можно с уверенностью сказать, что казахстанско-российские взаимоотношения находятся на самом высоком уровне доверия и с каждым годом наполняются новыми процессами и конкретными делами.

С уважением, Мухтар Тлеуберди

ПРИВЕТСТВИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА - МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ  
ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН М.Б.ТЛЕУБЕРДИ ЧИТАТЕЛЯМ ЖУРНАЛА...





Алексей БОРОДАВКИН



## Алексей Бородавкин

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
Российской Федерации в Республике  
Казахстан*

rfekz@mid.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Казахстан, 30-летие установления дипломатических отношений.*

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

У нас союзнические отношения с Казахстаном,  
можно сказать братские.

*Президент Российской Федерации  
В.В.Путин на ПМЭФ-2022,  
17 июня 2022 г.*

Дружба между нашими странами должна носить абсолютно  
перманентный, можно сказать вечный характер.

*Президент Республики Казахстан  
К.-Ж.К.Токаев в интервью телеканалу  
«Россия 24», 15 июня 2022 г.*

**22** октября 2022 года мы отмечаем 30-ю годовщину установления дипломатических отношений между Россией и Казахстаном. Это солидный срок, за который наши страны, поставленные волею судеб в новые исторические реалии, сумели с опорой на многовековой опыт добрососедства успешно выстроить обоюдовыгодное равноправное сотрудничество в новом межгосударственном формате, пришедшем на смену взаимоотношениям между республиками единого Советского Союза. После первого шока, вызванного распадом СССР, когда была разрушена устоявшаяся архи-

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

тектура внутрисоюзных взаимосвязей, в первую очередь в экономике, совместными усилиями двух стран была создана всеобъемлющая и прочная межгосударственная договорно-правовая база, на которую сегодня опираются наши многогранные союзнические отношения и динамично развивающиеся интеграционные процессы. Полностью делимитировано 7,5 тыс. км границы между Россией и Казахстаном, самой протяженной в мире непрерывной сухопутной границы. Все это - большие достижения, ведь далеко не везде на постсоветском пространстве удалось добиться таких впечатляющих результатов.

30-летие российско-казахстанских дипломатических отношений неразрывно связано с отправной точкой этой годовщины - уже упомянутым трагическим распадом СССР. Хотелось бы напомнить, какую позицию Казахстан занял в ходе тех событий: не признал Беловежские соглашения, собрал лидеров большинства вчерашних союзных республик в Алма-Ате и настоял на создании Содружества независимых государств. Причем с самого начала молодая республика рассматривала СНГ не как механизм «цивилизованного развода», как к нему уже тогда относился Киев, а как инструмент для сохранения и развития тесной взаимосвязанности постсоветского пространства. Казахстан стоял у истоков создания Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ), а также инициировал формирование Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и активно работает до сегодняшнего дня над его всемерным укреплением.

Когда речь заходит о юбилеях, существует традиция подводить некие итоги пройденного пути за отчетный период. Однако рассматривать дружбу между Россией и Казахстаном под таким углом представляется неправильным. Три десятилетия становления и укрепления связей между нашими странами - безусловно, важный период, но он обрамлен, с одной стороны, славным и насыщенным общим прошлым, а с другой, - без всяких сомнений, - позитивным и содержательным совместным будущим. Все предпосылки для движения в направлении всестороннего углубления конструктивного сотрудничества на глубоко интегрированном Евразийском пространстве при безусловном уважении территориальной целостности, суверенитета и национальных интересов друг друга уже созданы.

Если заглянуть в историю, то становится ясно, что российско-казахстанские отношения строились на протяжении многих веков. Мировоззренческая система координат, базовые совпадающие ценности и братские чувства между российским и казахстанским народами формировались столетиями. Огромные евразийские пространства не разделили наши народы, а объединили их. Как мудро отмечал

**Наши страны преисполнены общей решимости в единой связке купировать внешние угрозы своей безопасности и стабильности.**

Алексей БОРОДАВКИН

Л.Н.Гумилев, Древняя Русь сомкнула свои границы с Великой степью, степняки и славяне научились жить в этническом симбиозе.

Совместная история буквально «сплывила» наши народы. Мы вместе добивались великих побед и достижений и проходили через тяжелые испытания. Русские и казахи сражались на фронтах Великой Отечественной войны и разгромили нацистскую Германию. Именно с казахстанской земли человечество шагнуло в космос. Здесь ковался ядерный щит СССР, который позволил предотвратить третью мировую войну. Но мы помним и о репрессиях и голоде 1930-х годов, насильственной депортации народов, последствиях ядерных испытаний и подавлении инакомыслия. Это тоже наша общая история.

Без сомнения, сегодня Россия и Казахстан - подлинные равноправные союзники и интеграционные партнеры. В последние годы это особенно ярко проявилось в контексте совместной борьбы с коронавирусной пандемией, а затем - в готовности нашей страны без колебаний и каких-либо корыстных соображений встать во главе союзников по ОДКБ на защиту конституционного строя и правопорядка в дружественном Казахстане в период январской попытки мятежа. Мы видим, что руководство республики этот жест оценило по достоинству: Президент Казахстана

К.-Ж.К.Токаев неоднократно - в последний раз 17 июня 2022 года на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума - публично выразил Президенту России В.В.Путину благодарность за оперативную переброску и развертывание миротворческого контингента Организации в те драматические дни.

Данный эпизод - наглядная демонстрация взаимной поддержки, которую

наши страны неизменно оказывают друг другу. Россия со своей стороны приветствует усилия Президента Казахстана К.-Ж.К.Токаева по модернизации внутривластной системы республики. Мы искренне желаем главе Казахстана успехов в реализации выдвинутых им инициатив, в том числе по проведению досрочных президентских и парламентских выборов. Отвечая на вопрос о том, какими нам видятся перспективы российско-казахстанских отношений, пресс-секретарь главы российского государства Д.С.Песков предельно четко выразился: «Будущее наших двусторонних отношений и будущее самого Казахстана мы видим как самое блестящее будущее».

Наши страны преисполнены общей решимости в единой связке купировать внешние угрозы своей безопасности и стабильности, включая нахрапистые попытки коллективного Запада дестабилизировать Центральноазиатский регион по технологиям «цветных революций» и посеять рознь между народами России и Казахстана, например, через злонамеренное раздувание «национализма и русофобии» в республике.

**Властями РК наложен категорический запрет на вывоз за рубеж казахстанских вооружений и военной техники, что исключает их попадание в руки киевского режима.**

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

Руководство обоих наших государств прекрасно отдает себе отчет в том, что все это - деструктивные геополитические игры, и испытывает к ним нулевую терпимость.

Это хорошо просматривается в том, как Казахстан позиционирует себя на фоне нынешнего геополитического обострения. Несмотря на то, что союзники не признали народные республики Донбасса, а также Абхазию и Южную Осетию, в целом казахстанская позиция остается нейтрально-дружественной. В одном из интервью Президент Казахстана К.-Ж.К.Токаев не согласился с тезисом западного журналиста о том, что вхождение Крыма в состав России является аннексией, а введенные против нашей страны санкции казахстанские друзья, как и мы, считают незаконными. Властями РК наложен категорический запрет на вывоз за рубеж казахстанских вооружений и военной техники, что исключает их попадание в руки киевского режима.

На мировой арене республика, воздерживаясь в духе нейтралитета по большинству вопросов в контексте украинского кризиса, решительно противостоит попыткам Запада заглушить голос России на многосторонних площадках и выступает против враждебных инициатив, направленных на приостановку или прекращение нашего участия в работе международных организаций и форумов.

В Астане хорошо понимают и не раз подтверждали, что безопасность в мире неделима и никто не может и не должен укрепить собственную безопасность в ущерб безопасности других. Этот универсальный принципиальный подход, который активно продвигает в международных делах наша страна, лежит в основе оценки Казахстаном специальной военной операции Вооруженных сил России на Украине, включая положения выступления Президента В.В.Путина 21 сентября этого года.

Важнейший вклад в поступательное укрепление двусторонних отношений вносят российско-казахстанские хозяйственные связи. Они вышли на качественно новый уровень глубокой экономической кооперации. Этого удалось достичь, в том числе благодаря созданию Евразийского экономического союза, инициатором которого, как говорилось выше, был Казахстан. Данное объединение быстро превратилось в динамично развивающуюся организацию, члены которой сообща трудятся над обеспечением своих национальных и общерегиональных интересов во имя роста благосостояния народов наших стран.

У ЕАЭС сформировалась разветвленная сеть сотрудничества с внешними игроками, в полной мере отдающими себе отчет в необходимости выстраивания конструктивной кооперации с Союзом как одним из экономических полюсов формирующегося многополярного мира. Особую значимость эти процессы представляют в условиях возросших санкционных рисков, источниками которых являются те страны и объединения, которые пытаются узурпировать определение правил игры в мировой торговле, финансах и экономике в целом в собственных, далеко не бескорыстных интересах.

Российское участие в казахстанской экономике придает ей дополнительную положительную динамику, приносит значительные поступления в бюджет страны, способствует совершенствованию технологической базы, предоставляет казахстанским

Алексей БОРОДАВКИН

товарам выход на внешние рынки, создает новые рабочие места и содействует повышению квалификации рабочей силы.

О последовательном углублении российско-казахстанской экономической кооперации наглядно свидетельствует неизменно восходящий тренд развития торговых отношений между нашими странами. Год от года объем двустороннего товарооборота обновляет исторические максимумы (в 2021 г. он достиг 25 млрд долл.), а потенциал для дальнейшего наращивания этих важнейших индикаторов остается огромным.

Очевидно, что в 2022 году беспрецедентно усилилось санкционное давление, которое, конечно, усложнило то, как нам приходится вести дела. Отчасти это произошло потому, что республика вынуждена подстраиваться под западные рестрикции в отношении нашей страны, например в пока все еще контролируемом США мировом банковском секторе. Но даже это нам не помешало - связанные тесной интеграцией Россия и Казахстан нашли новые возможности для продолжения сотрудничества (например, доля национальных валют в межгосударственных расчетах внутри ЕАЭС доведена до 75%), сохранив положительный прогноз по динамике его расширения. Единственным локальным спадом отметился пандемийный, 2020 год, но и тогда, благодаря накопленному опыту совместного купирования кризисных явлений и глубокой взаимосвязанности наших хозяйственных комплексов, замедление на российско-казахстанском экономическом треке было не столь значительным, если сравнивать с общемировыми показателями.

Россия рассматривала и рассматривает казахстанскую экономику в качестве одной из основных площадок для приложения своих инвестиционных усилий. Даже если ограничиваться официальной статистикой, которая при подсчетах руководствуется географическим принципом, то есть учитывает только то, из каких стран поступили инвестиции, Российская Федерация входит в число крупнейших источников накопленного капитала для экономики республики (19,3 млрд долл.). А углубленный анализ, рассматривающий не столько юрисдикции, сколько, так скажем, фактическую принадлежность финансовых ресурсов, исходя из «гражданства» вкладывающихся в народное хозяйство Казахстана компаний, выводит Россию, направившую в республику не менее 45 млрд долларов, на лидирующие позиции по данному показателю. В этом смысле также вызывает удовлетворение, что в Казахстане работают около 10 тыс. российских компаний и 3,5 тыс. совместных предприятий, осуществляющих деятельность практически во всех отраслях народного хозяйства.

Только за 2021 год российские экономоператоры заключили целый ряд прорывных хозяйственных соглашений, в том числе об освоении ПАО «Лукойл» месторождений на шельфе казахстанской части Каспийского моря Женис, Аль-Фараби, Каламкас-море и Хазар (общая стоимость работ оценивается в 20 млрд долл.) и о строительстве ПАО «Татнефть» заводов по изготовлению шин, бутадиеновых каучуков и дорожного битума.

Кроме того, принято решение организовать совместный выпуск легкого многоцелевого самолета «Байкал». Состоялось открытие в Алматы уникального Центра ядерной медицины при содействии российской ГК «МедИнвестГрупп». В Казахста-

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

не налажены сборочные производства российских вертолетов, грузовых и легкового автомобилей, а также сельскохозяйственной техники. Совместными усилиями развиваются урановая и горнодобывающая отрасли, производство удобрений и возобновляемая энергетика.

Казахстанские деловые круги также демонстрируют желание вкладываться в российскую экономику. Крупнейший проект такого рода - разработка «KAZ Minerals» Баимского месторождения на Чукотке, который, по имеющимся оценкам, потребует инвестиций в 8 млрд долларов. Не останавливает партнеров даже усложнение процедуры обслуживания долговых обязательств, вызванное антироссийскими санкциями.

Ключевую роль в укреплении российско-казахстанской связи играет осуществление межведомственных программ в области производственной и научно-технической кооперации. В среднесрочной перспективе в наши совместные планы входит реализация в Казахстане 23 масштабных проектов в автомобильной, авиационной, легкой, химической, нефтехимической и металлургической промышленности. Таким образом, несмотря на попытки коллективного Запада изолировать экономику России, процесс интеграции между нашими странами выходит на качественно новый уровень, характеризующийся более активным вовлечением казахстанских предприятий на взаимовыгодной основе в совместные производственные и транспортно-логистические цепочки.

Важнейшим международным проектом с участием наших стран является Каспийский трубопроводный консорциум, 90% загрузки которого обеспечивает Казахстан, использующий данный маршрут для перекачки около 80% своего нефтяного экспорта. Не приходится сомневаться в том, что обслуживающими компаниями будут приниматься все меры для продолжения бесперебойной эксплуатации трубопровода.

Между нашими странами налажено конструктивное сотрудничество в сфере охраны окружающей среды. В 2021 году очередное заседание ежегодного Форума межрегионального сотрудничества с участием глав государств было полностью посвящено этой злободневной теме. Россия заинтересована в дальнейшем расширении связей с Казахстаном на «зеленом» треке путем участия в реализации соответствующих региональных инициатив, в том числе по спасению Арала, водопользованию на реках Урал и Иртыш, укреплению климатической устойчивости и восстановлению биоразнообразия.

Успешно продвигается российско-казахстанское партнерство в области освоения космоса. Удалось сохранить космодром «Байконур», с которого производятся

**Российское участие в казахстанской экономике придает ей дополнительную положительную динамику, приносит значительные поступления в бюджет страны, способствует совершенствованию технологической базы.**

Алексей БОРОДАВКИН

регулярные орбитальные старты. Кстати, запуск транспортного пилотируемого космического корабля Союз МС-22 «К.Э.Циолковский» 21 сентября 2022 года было решено посвятить 30-летию двусторонних дипотношений с нанесением соответствующей символики на элементы ракеты. Кроме того, последовательно осуществляется проект по возведению космического ракетного комплекса «Байтерек».

Не стоит на месте сотрудничество России и Казахстана в сфере мирного использования ядерной энергии. На территории Республики действуют пять совместных предприятий урановой отрасли. Институт ядерной физики Министерства энергетики Казахстана реализует совместные проекты с такими авторитетными российскими научными центрами, как Курчатовский институт, МГУ, МИФИ, Томский политехнический университет, Томский институт сильноточной электроники, Российский химико-технологический институт им. Д.И.Менделеева, Международный университет «Дубна», Радиевый институт им. В.Г.Хлопина и Всероссийский научно-исследовательский институт радиологии и агроэкологии. Что касается перспективы создания в Казахстане собственной атомной энергетики, то российская Госкорпорация «Росатом» готова не только построить здесь первую АЭС, но и с опорой на собственный богатый опыт оказать комплексное содействие в формировании всей соответствующей инфраструктуры, вплоть до подготовки профильных инженерных кадров.

Что касается перспективы создания в Казахстане собственной атомной энергетики, то российская Госкорпорация «Росатом» готова не только построить здесь первую АЭС, но и с опорой на собственный богатый опыт оказать комплексное содействие в формировании всей соответствующей инфраструктуры, вплоть до подготовки профильных инженерных кадров.

**Руководство республики выступает за сохранение двуязычия среди казахстанцев, делая упор на детей и молодежь.**

Раз уж речь зашла об обучении профессиональных специалистов, стоит подробнее остановиться на успехах в области укрепления российско-казахстанских научно-образовательных связей. В год 30-летия дипотношений после многолетних переговоров было подписано межправительственное соглашение о создании и функционировании филиалов российских вузов в Казахстане и казахстанских - в России. Его реализация позволит молодым людям из наших стран воспользоваться образовательными программами, которые предлагает высшая школа соседнего государства, без необходимости временно покидать родные края.

В развитие данного импульса филиалы первоклассных отечественных технических университетов - МИФИ в Алматы и РГУ нефти и газа в Атырау - уже открыли свои двери в республике. И это только начало. Такая динамика создает существенную добавленную стоимость к уже имеющимся тесным взаимосвязям, налаженным в данной сфере по линии междууниверситетских обменов, совместных образовательных программ и научных исследований, обмена профессиональным опытом.

Отдельного упоминания в данном контексте заслуживает пример продолжительной и весьма успешной работы в Казахстане филиала Московского государственно-

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

го университета им. М.В.Ломоносова, отмечающего сейчас свой 20-летний юбилей. В стенах расположенного в казахстанской столице отделения самого именитого российского вуза прошла обучение уже целая плеяда высококлассных профессионалов, которые трудятся в Казахстане на благо своего Отечества. В этом году по поручению Президента Казахстана К.-Ж.К.Токаева филиал обрел свое собственное здание, что, безусловно, поспособствует активизации его важной миссии, расширению учебных программ и поиску новых форм развития российско-казахстанского образовательного сотрудничества.

Нет сомнений в том, что филиалы российских вузов в республике будут работать долго и успешно. Спрос на наше высшее образование среди казахстанской молодежи огромный - в отечественных университетах в самой России обучается около 61 тыс. студентов из Казахстана, половина из них - на бюджетных местах, то есть за счет российской казны, что свидетельствует о высоком уровне подготовки казахстанских абитуриентов, в том числе по русскому языку.

Мы удовлетворены тем, что руководство республики выступает за сохранение двуязычия среди казахстанцев, делая упор на детей и молодежь. В своем недавнем ежегодном послании народу Президент Казахстана К.-Ж.К.Токаев весьма образно сравнил равностепенное владение казахским и русским языками с хождением на двух ногах. Бережное отношение в республике к «великому и могучему» наряду с закономерными усилиями по укреплению позиций государственного языка видят и в Москве - не зря на большой пресс-конференции в конце прошлого года Президент России В.В.Путин назвал Казахстан русскоговорящей страной в полном смысле этого слова. Так оно и есть, ведь владение русским языком - это для любого человека преимущество, особенно для межличностного и межгосударственного общения на пространстве СНГ.

Вообще, культурно-языковая общность является надежной основой, объединяющей наши страны и народы. Она остается залогом взаимопонимания и инструментом обоюдного духовного обогащения россиян и казахстанцев. Предпринимаются энергичные усилия по сохранению и приумножению этого важного достояния российско-казахстанской дружбы. Наши страны, по инициативе России, активно готовятся к проведению в 2023 году в рамках СНГ Года русского языка как языка межнационального общения на пространстве Содружества.

Надо сказать, что и Казахстан прилагает энергичные усилия по углублению сотрудничества в СНГ на этом направлении. В период председательства республики в данном объединении в 2022 году Президент РК К.-Ж.К.Токаев выдвинул

**Регулярный и весьма интенсивный диалог по внешнеполитическим вопросам - важный аспект стратегического партнерства и всестороннего сотрудничества России и Казахстана.**



Алексей БОРОДАВКИН

---

несколько прорывных идей, в том числе об учреждении в рамках Содружества организации по русофонии, международной премии в области науки и кинофестиваля национального кино. Реализация данных проектов будет способствовать дальнейшему укреплению плотной материи единого культурно-гуманитарного пространства СНГ.

Разумеется, для нас не секрет, что в Казахстане есть силы, которые хотели бы разрыва этой важной связующей наши народы ткани, отказа республики от сближения с Россией вообще и от русского языка в частности. Однако эти недопустимые проявления крайнего национализма, которые спонсируются и направляются врагами России и Казахстана, находят адекватный отпор как со стороны казахстанцев, так и у руководства государства. Президент Казахстана К.-Ж.К.Токаев однозначно охарактеризовал их как провокации, нацеленные на подрыв национального единства за которыми стоят недружественные силы.

Важным подспорьем в усилиях по отражению попыток вбить клин между нашими странами являются многочисленные организации российских соотечественников в Казахстане, активно работающие на ниве сохранения культурной самобытности наших национальных диаспор. Наиболее деятельный актив соотечественного движения в республике составляет несколько тысяч человек, регулярно заседает координационный совет, проводятся конференции (очередная прошла 10 сентября 2022 г. в Алматы и тоже была приурочена к юбилею установления дипотношений). Значимости этим объединениям с точки зрения обеспечения дополнительной устойчивости российско-казахстанского сотрудничества придает то обстоятельство, что подавляющее большинство из них одновременно входят как в КСОРС, так и в Ассамблею народа Казахстана - возглавляемую главой государства структуру, ответственную за сохранение межэтнического согласия в республике. Надо сказать, что не менее важную роль по цементированию крепкой связи между народами двух государств играют этнокультурные организации, в которые на территории нашей страны объединяются российские казахи.

Российские соотечественники оказывают существенное содействие в реализации проектов Представительства Россотрудничества в Казахстане. Инициативы «Русского дома» активно востребованы в республике, поэтому их осуществление требует значительных трудовых затрат. Однако «на выходе» получается качественный культурный продукт, пользующийся большим спросом среди местного населения. Чего только стоят продолжающееся масштабное празднование 200-летия со дня рождения Ф.М.Достоевского или приуроченный к юбилею дипотношений международный культурно-просветительский проект #большечем30. Представительство также регулярно проводит акции по случаю памятных дат совместной истории, значительная часть которых так или иначе посвящена Великой Отечественной войне и Победе в ней, к ним здесь особое отношение - казахстанцы бережно хранят память о той войне и воспитывают молодое поколение в духе уважения к великому подвигу народов нашей общей Родины.

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

На ниве укрепления духовно-культурных связей между народами наших стран трудится и Митрополичий округ РПЦ в Казахстане. Надо сказать, что к православии вообще и к нашей церкви в частности здесь относятся с огромным уважением и почтением. Руководство республики поддерживает планы по увеличению ее присутствия на казахстанской земле - в столице заложен уже четвертый храмовый комплекс, а в Алматы (одной из жемчужин которого, к слову, является принадлежащий РПЦ Вознесенский кафедральный собор) на территории недавно возведенного Александро-Невского собора скоро будет установлен памятник святому благоверному князю Александру Невскому.

Регулярный и весьма интенсивный диалог по внешнеполитическим вопросам - важный аспект стратегического партнерства и всестороннего сотрудничества России и Казахстана. Наши позиции по подавляющему большинству актуальных проблем глобальной и региональной повесток совпадают. Мы традиционно оказываем друг другу взаимную поддержку при выдвижении кандидатов на замещение должностей в международных организациях. Даже по теме ядерного разоружения, где мы не звучим в унисон, разночтения России и Казахстана не носят принципиального характера - оба государства выступают за построение безъядерного мира, но у нас разные подходы, в том что касается темпов и модальностей достижения этой благородной цели. В нынешних условиях, когда коллективный Запад проводит курс на расширение НАТО на Восток и приближение военной инфраструктуры блока к границам нашей страны, а отдельные его представители не стесняются открыто заявлять о намерении расчленить Россию, ядерное сдерживание остаётся одним из ключевых элементов в системе обеспечения безопасности государства. Значительное поле для тесной российско-казахстанской координации и кооперации создает возрастающая актуальность задач противостояния множющимся новым вызовам и угрозам - терроризму, экстремизму, наркотрафику, религиозной и этнической нетерпимости.

Вместе с соседями по региону наши страны держат плотный строй перед лицом вероятности потенциального перелива нестабильности с территории Афганистана. Нельзя при этом забывать, что этот очаг напряженности вспыхнул с новой силой после позорного бегства оттуда американцев и других участников сколоченной ими «международной коалиции». Масла в огонь подливают попытки коллективного Запада снять с себя ответственность за восстановление разрушенной афганской государственности, загоняющие эту разрываемую внутренними противоречиями страну в пучину террористического хаоса.

**На беспрецедентно высоком и всеобъемлющем уровне находится российско-казахстанское военное, военно-техническое, пограничное и правоохранительное сотрудничество.**

Алексей БОРОДАВКИН

На фоне подрывной активности Вашингтона и его сателлитов Россия и Казахстан реализуют ответственную политику по недопущению распространения нестабильности на Центральную Азию. Проводятся регулярные профильные военные учения в рамках ОДКБ. На беспрецедентно высоком и всеобъемлющем уровне находится российско-казахстанское военное, военно-техническое, пограничное и правоохранительное, включая взаимодействие спецслужб, сотрудничество, в котором царит атмосфера глубокого доверия и открытости. На территории Казахстана успешно функционируют военно-испытательные полигоны, где проходят обкатку новейшие образцы вооружений, которые предназначены для укрепления нашего общего с Казахстаном и другими государствами - членами ОДКБ оборонного потенциала. Наконец, через республику пролегают транзитные маршруты, по которым осуществляются военные поставки другим российским союзникам в Центральной Азии, а также снабжение наших военных баз в Киргизии и Таджикистане, являющихся форпостами, обеспечивающими безопасность южных рубежей ОДКБ.

**Пентагону дан твердый отказ в пролетах в воздушном пространстве республики боевой авиации США, размещении на казахстанской территории элементов их военной и разведывательной инфраструктуры.**

В то же время Казахстан, осознавая степень токсичности сотрудничества с США в военной сфере с точки зрения защиты региональной безопасности, значительно понизил интенсивность профильных контактов с Вашингтоном - свернуты международные учения с участием контингентов США и других стран НАТО «Степной орел», в контексте бегства американцев из Афганистана Пентагону дан твердый отказ в пролетах в воздушном пространстве республики боевой авиации США, размещении на казахстанской

территории элементов их военной и разведывательной инфраструктуры, а также в приеме афганских беженцев, в числе которых могли оказаться террористы и другие нежелательные элементы.

Важной площадкой для продолжения конструктивного взаимодействия между Россией и Казахстаном является Каспийский регион. Наши страны разделяют подход о необходимости дальнейшего укрепления сотрудничества в рамках прибрежной «пятерки» и недопустимости вмешательства в него внерегиональных игроков.

Примерами плодотворной кооперации также могут служить как уже неоднократно упомянутая выше тесная российско-казахстанская координация на площадках ЕАЭС, ОДКБ, ШОС и СНГ, так и плотное взаимодействие в ООН, ОБСЕ, СВМДА и других глобальных и региональных организациях. В новых геополитических условиях Москва и Астана слаженно действуют на международной арене на основе общепризнанных норм и принципов международного права, поддерживают внешнеполитические инициативы друг друга, сообща выступают против по-

## О ПОЗИТИВНОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИХ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

пытках одних государств навязывать свою волю другим, осуждают незаконные односторонние санкции, требуют пресечь возрождение неонацизма и поддерживают выработку универсальных правил обеспечения информационной и биологической безопасности.

Актуальность сотрудничества между Россией и Казахстаном в сфере химической и биобезопасности требует отдельного, более развернутого упоминания. Оно носит многогранный и разноформатный характер. На двустороннем уровне в результате кропотливых усилий экспертов двух стран мы вплотную приблизились к подписанию профильного межправительственного меморандума. На региональном уровне уже запущены соответствующие диалоговые треки в ОДКБ и СНГ. На глобальном - Россия и Казахстан выступают с единых позиций в ОЗХО и КБТО. Астана не присоединилась к недавно инициированному США совместному заявлению по биобезопасности, в котором предпринята попытка обелить противоречащие международному праву военно-биологические разработки Пентагона за рубежом. Более того, Казахстан выдвинул инициативу о создании Международного агентства по биобезопасности под эгидой Совета Безопасности ООН, которая, среди прочего, предполагает внедрение механизма контроля и верификации в этой чувствительной сфере. Хорошо известно, что такой подход вызывает стойкое противодействие со стороны коллективного Запада.

Разумеется, в российско-казахстанских отношениях не все и не всегда идет гладко. Есть спорные вопросы, о которых было сказано выше. Однако они не носят стратегического, принципиального характера. В Москве и Астане эти разногласия в полной мере осознают, и мы вместе комплексно работаем над тем, чтобы их снять или минимизировать их воздействие на двусторонние союзнические отношения и интеграционные связи. Со всем справимся сами и главное - вместе.

В целом же благополучное будущее российско-казахстанских отношений будет и впредь зависеть от твердой воли наших народов и государств. Его столпами являются как объективные факторы - исторические, географические, экономические, культурно-языковые, - так и твердая нацеленность руководства двух стран на всестороннее, взаимовыгодное и тесное сближение России и Казахстана.

Ермек КОШЕРБАЕВ



## Ермек Кошербаев

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
Республики Казахстан в Российской  
Федерации*

moscow@mfa.kz

**Ключевые слова:** *Казахстан и Россия, 30 лет со дня  
установления дипломатических отношений.*

## КАЗАХСТАН - РОССИЯ: 30 ЛЕТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА И СОЮЗНИЧЕСТВА

**В** этом году мы празднуем 30-летие установления дипломатических отношений, что открывает, безусловно, новую страницу в истории двусторонних отношений Казахстана и России. За эти годы нам удалось достичь уровня стратегического партнерства и союзничества, основанного на прочном фундаменте дружбы народов, взаимном доверии, уважении суверенитета друг друга и территориальной целостности. В силу протяженной границы, географической близости и общего прошлого взаимосвязь интересов двух стран является исключительной и практически не имеет аналогов на всем постсоветском пространстве.

В условиях политической турбулентности 1990-х годов нашим государствам своевременно удалось предвидеть бесперспективность разрыва торгово-экономических и культурно-исторических связей и сформировать свой алгоритм действий, способствующий сохранению мостов между народами. Такой подход позволил создать надежную платформу, на которой сегодня базируется весь комплекс сотрудничества.

На протяжении всех 30 лет наши страны последовательно реализовывали реформы, были стабильны в своих приоритетах, в условиях резко меняющейся международной обстановки гармонично выстраивали взаимовыгодные отношения и находили

КАЗАХСТАН - РОССИЯ: 30 ЛЕТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА  
И СОЮЗНИЧЕСТВА

компромисс по самым разным вопросам. На общем счету наших стран накопилось уже немало масштабных решений и важных дел, имеющих значение для будущего казахстанцев и россиян. Лидеры двух государств были инициаторами создания таких эффективных интеграционных объединений, как СНГ, ОДКБ, ШОС и ЕАЭС. Указанные структуры способствуют развитию политических и экономических связей, стали базовыми в создании системы региональной безопасности.

В настоящее время отношения между Казахстаном и Россией представляют собой наиболее успешную и эффективную модель сотрудничества, которая является залогом стабильности и безопасности на всем Евразийском пространстве.

Обе страны в отношениях между собой исходят из принципов прагматичной целесообразности. Однако наша политика продиктована не только холодным разумом и трезвым расчетом, но и искренним душевным стремлением друг к другу. Как говорится, дружба - это тот капитал, проценты с которого никогда не пропадают. Казахстан и Россия верность этого политэкономического правила продемонстрировали неоднократно.

За прошедшее время между Казахстаном и Россией заключены сотни договоров и соглашений в различных областях. Одним из важнейших является подписанный в 2013 году Договор о добрососедстве и союзничестве в XXI веке. Договорная база подкрепляется позитивной практикой. Казахстанско-российские связи отличаются устойчивостью и предсказуемостью, соблюдение принципов взаимного уважения, добрососедства и союзничества, чему способствуют политическое доверие и традиционно дружеские отношения между руководством обеих стран.

Существует немало факторов, способствующих эффективности казахстанско-российского диалога. Среди них - и личные отношения, которые связывают руководителей наших государств. Сегодня эксперты обеих стран отмечают интенсивность контактов и эффективность взаимодействия на высшем уровне. Каждая встреча и телефонный разговор Касыма-Жомарта Токаева и Владимира Путина - это всегда наглядная иллюстрация общих достижений и презентация новых совместных проектов.

Регулярные встречи и личные контакты глав двух государств дополняются интенсивными контактами на правительственном уровне и растущим межпарламентским сотрудничеством.

Столь тесное и интенсивное взаимодействие нередко порождает сложности, однако все они преодолеваются путем конструктивного диалога. Задействуются все механизмы, а самое главное - имеется политическая воля для разрешения возникающих вопросов. Конечно, трудности бывают, но их нет только у тех, кто ничего не делает. Все проблемы решаемы, и по большому счету рост их числа - лишь еще одно свидетельство того, что наше сотрудничество развивается стремительными темпами.

В связи с этим хотел бы отметить работу Межправительственной комиссии по сотрудничеству и девяти соответствующих подкомиссий, где рассматриваются практически все вопросы по развитию двусторонних отношений. Отдельного внимания заслуживает взаимодействие в рамках ЕАЭС, где также рассматривается значительный пласт вопросов. Все они обсуждаются, находят взаимоприемлемое решение.

Ермек КОШЕРБАЕВ

К примеру, в соответствии с установкой главы государства Касыма-Жомарта Токаева правительству РК было поручено провести инвентаризацию нерешенных вопросов взаимодействия с Россией. В ходе реализации указанного поручения 30 мая 2022 года в Москве состоялись двусторонние казахстанско-российские переговоры под руководством глав правительств двух стран, где были рассмотрены актуальные вопросы двустороннего сотрудничества, в том числе чувствительные для обеих сторон. По многим из них найдены взаимоприемлемые решения и намечены соответствующие векторы. В их числе вопросы по транзиту казахстанской продукции через территорию РФ, поставки лесоматериалов из России в Казахстан, экспорт российского зерна, сахара и другое.

## Продолжается рост взаимной торговли

Важнейшей сферой взаимодействия является торгово-экономическое сотрудничество. Россия находится на первом месте среди торгово-экономических партнеров Казахстана.

Несмотря на пандемию, по итогам 2021 года взаимная торговля между нашими странами достигла рекордного показателя за всю историю двусторонних отношений - 24,2 млрд долларов. Это на 29,1% больше по сравнению с 2020 годом. Положительная динамика сохраняется и в текущем году. В первом полугодии 2022 года рост торговли составил 5%. По итогам года мы рассчитываем на сохранение и развитие позитивного тренда. При нынешних темпах вполне реалистично достичь отметки 30 млрд долларов уже в ближайшие годы.

Впечатляют даже не столько цифры, сколько их динамика. Пожалуй, можно даже говорить о некоем феномене в экономическом сотрудничестве Казахстана и России. С другой стороны, ничего удивительного здесь нет, если учитывать самую протяженную в мире непрерывную сухопутную границу. Сегодня на приграничных территориях наших стран проживает более 30 млн человек, на межрегиональную торговлю приходится свыше 70% товарооборота. Именно приграничье является драйвером взаимной торговли. Регионам, расположенным в тысячах километров от административных и хозяйственных центров, намного выгоднее налаживать деловые контакты с сопредельными областями других государств, нежели кооперироваться с отдаленными отечественными районами.

В перечне совместных проектов, уже реализуемых или только разрабатываемых, нет малых дел, потому что, как показала практика, они неизбежно разворачиваются в большие программы, в новые направления сотрудничества. И происходит это прежде всего в силу того, что сегодня важность и необходимость сотрудничества понимают на всех уровнях - от руководителей государств до местных властей в приграничных регионах. А главное - оно стало делом миллионов граждан Казахстана и России.

Успешное взаимодействие наблюдается во многих отраслях - транспорте, металлургии, машиностроении, нефтегазовой промышленности, атомной энергетике, сельском хозяйстве. Почти каждая из них имеет хороший потенциал для того, чтобы стать самостоятельной точкой роста для обеих экономик.

В частности, наши страны активно сотрудничают в недропользовании, в том числе по совместной реализации ряда морских проектов на Каспии. Российские компа-

КАЗАХСТАН - РОССИЯ: 30 ЛЕТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА  
И СОЮЗНИЧЕСТВА

нии участвуют в разработке казахстанских месторождений Тенгиз, Королевское и Карачаганак. Реализуются морские проекты Женис, Аль-Фараби. В рамках Межгосударственного соглашения по разделу дна северной части Каспийского моря осуществляются трансграничные проекты Курмангазы и Центральная.

Большой потенциал для совместной работы имеется в сфере атомной энергетики. В условиях нестабильности возобновляемой энергетики и ограниченности газовой генерации мирный атом выступает единственным источником непрерывной базовой генерации. Это в числе прочего необходимо в связи с прогнозируемым дефицитом электроэнергии, а также для решения актуальных вопросов по достижению углеродной нейтральности к 2060 году.

Казахстан имеет целый ряд конкурентных преимуществ для развития атомной энергетики. Страна занимает первое место в мире по добыче природного урана, располагает собственным производством компонентов ядерного топлива и имеет соответствующие возможности для обогащения урана. Уже известно ориентировочное место строительства АЭС - это регион озера Балхаш, поселок Улкен, Алматинская область. Нацеленность на развитие атомной энергетики как важного элемента энергетической безопасности государства остается неизменной.

Важнейший показатель - рост инвестиционного сотрудничества. Объем прямых инвестиций в несырьевой сектор из России за последние 16 лет превысил 17,7 млрд долларов. Казахские инвестиции в Россию составили 4,9 млрд долларов. По итогам 2021 года в Казахстан направлено более 1,9 млрд долларов российских прямых инвестиций. Причем эти проекты, как правило, носят стратегический, прорывной характер. Они ориентированы на наукоемкие производства, разработку логистики, развитие транспортных коридоров, реализацию масштабных инфраструктурных проектов. Мы еще раз подтверждаем безукоризненное выполнение всех обязательств перед зарубежными партнерами. Политику открытых дверей для инвесторов Казахстан будет только усиливать.

Несмотря на текущую непростую геополитическую обстановку, полагаю, что сложение конкурентных преимуществ, имеющихся у наших стран, а именно природные богатства и выгодное географическое положение, позволят осуществить инновационный рывок, преодолеть сырьевую направленность экономики и превратить территории Казахстана и России в одну из зон устойчивого экономического роста. И добиваться этого мы можем, помогая друг другу. Тем более что имеется возможность создавать механизмы гибкого реагирования, разрабатывать меры, призванные обеспечивать устойчивое развитие на разных временных отрезках с учетом внутренней и внешней конъюнктуры, с тем чтобы национальные экономики наших стран двигались вперед с наименьшими рисками и потерями.

## Культура и образование не имеют границ

Культурно-гуманитарные связи между нашими странами развиваются динамично и очень продуктивно.

На сегодня плодотворно реализуется Программа сотрудничества в области культуры на 2020-2022 годы между соответствующими министерствами наших стран.



Ермек КОШЕРБАЕВ

Документ предусматривает углубление сотрудничества в области искусства, содействие расширению контактов между учреждениями культуры, участие казахстанских и российских исполнителей и коллективов в международных музыкальных фестивалях, конкурсах и так далее.

К примеру, в соответствии с программой, в октябре прошлого года прошли Дни культуры России в Казахстане. В свою очередь, в первой декаде сентября текущего года в Москве, Астрахани и Казани состоялись Дни культуры Казахстана в России. Выступления мастеров искусств Казахстана имели большой успех у российской публики.

На постоянной основе тесные контакты поддерживают музеи, архивы, библиотеки и различные неправительственные организации. Так, Казахстан вместе с Госфильмофондом России планирует создать фонд уникальной коллекции казахстанского кино в цифровом формате.

Особое внимание уделяется развитию сотрудничества в области образования. На уровне министерств и вузов двух стран осуществляется тесное взаимодействие, в том числе в рамках обмена опытом среди профессорско-преподавательского состава, академической мобильности, а также реализации совместных проектов на 2022 год в сфере образования.

Сегодня в России обучается порядка 60 тыс. казахстанских студентов - больше, чем из какой-либо другой зарубежной страны, что свидетельствует об авторитете, востребованности и образовательном потенциале российских вузов. Тем самым формируются профессиональные кадры для различных сфер деятельности в республике.

В интересах долгосрочного сотрудничества и обеспечения качества образования, для подготовки кадров технического направления, а также в целях повышения доступности высшего образования к 2025 году в Казахстане планируется открытие трех филиалов ведущих технических российских вузов.

24 февраля 2022 года было подписано соответствующее межправительственное Соглашение о создании и функционировании филиалов организаций высшего и послевузовского образования РК в РФ и филиалов образовательных организаций высшего образования РФ в РК.

В сентябре открылись филиал НИЯУ «МИФИ» в Алматы на базе КазНУ им. аль-Фараби и филиал РГУ нефти и газа им. И.Губкина на базе Атырауского университета нефти и газа им. С.Утебаева. Также ведется работа по открытию филиала МГТУ им. Баумана.

Серьезным испытанием как для систем здравоохранения и экономик отдельных стран, так и для крепости межгосударственных взаимоотношений стала пандемия коронавируса. Наши страны смогли не только достойно противостоять данной угрозе, но и организовать эффективное взаимодействие и совместную борьбу с ее последствиями. В марте этого года в посольстве я лично вручил государственные награды РК 28 российским медикам - анестезиологам-реаниматологам, инфекционистам, пульмонологам, эпидемиологам московских и подмосковных больниц. На пике вспышки пандемии в Казахстане летом 2020 года их своевременная помощь внесла большой вклад в стабилизацию эпидемиологической ситуации.

КАЗАХСТАН - РОССИЯ: 30 ЛЕТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА  
И СОЮЗНИЧЕСТВА

В Казахстане чтят память о нашем общем прошлом. В годы Великой Отечественной войны на фронт было призвано около 1,2 млн казахстанцев, в боевых действиях принимало участие 20% населения республики. Здесь были сформированы 12 стрелковых, 4 кавалерийские дивизии, 7 бригад, 50 полков. 497 казахстанцев удостоены звания Героя Советского Союза, четверо - дважды. Миллионы казахстанцев трудились для фронта, став надежным тылом, который день и ночь безустанно содействовал приближению Дня Победы.

В Казахстане нет семьи, которую война обошла бы стороной. Мы не забываем героизм наших предков, отстоявших свободу и независимость нашей, тогда общей страны в борьбе с коричневой чумой. 9 мая в Казахстане - государственный праздник. Именами славных сыновей и дочерей казахского народа названы улицы, школы, районы. Памятники им установлены по всей стране. Дипломаты Посольства Казахстана регулярно участвуют в мероприятиях в России по случаю Дня Победы и Дня памяти и скорби. В России на полях бывших сражений находят останки казахстанцев, после чего с воинскими почестями происходит их перезахоронение на Родине.

Хочу отметить еще один очень важный показатель высокого уровня гуманитарных связей. Несмотря на общемировую тенденцию по ужесточению миграционных правил в условиях пандемии, Казахстан и Россия оставляют в действии упрощенную процедуру перемещения своих жителей. Это является не только актом высокого общечеловеческого содержания, но и свидетельством глубокого взаимного доверия.

## Вместе в XXI веке

Современные отношения между Казахстаном и Россией строились не на пустом месте. Нас объединяют общая многовековая история, протяженная граница, схожий менталитет, тесные экономические и духовные связи. Дружба между Казахстаном и Россией - это не только добрые отношения между руководством двух стран, но и тысячи нитей, взаимные симпатии наших народов, их желание жить в мире и добрососедстве.

Не стоит быть специалистом, чтобы заметить, что на постсоветском пространстве указанная модель отношений являет собой яркий пример стабильного и динамичного развития, основанного на принципах равноправия, взаимовыгодности и уважения.

Сегодня существуют все условия, чтобы казахстанско-российское сотрудничество было и дальше столь же многообразным, развивалось такими же высокими темпами. Наш диалог - это всегда общение равных партнеров, стран, уважающих друг друга и искренне стремящихся к нахождению точек соприкосновения во всех без исключения важных вопросах. Географическая, духовная близость и взаимное доверие являются главными залогами уверенного движения вперед, тем уникальным совместным преимуществом, которое помогает решать и сегодняшние, и перспективные задачи.

Александр СТЕРНИК



## Александр Стерник

*Директор Третьего департамента стран СНГ МИД России*

3dsng@mid.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Казахстан, 30-летие установления дипломатических отношений, памятные даты общей истории.*

## РОССИЯ И КАЗАХСТАН: ОТ ОБЩЕЙ ПАМЯТИ К ОБЩИМ ДОСТИЖЕНИЯМ

**30**-летие установления дипломатических отношений между Россией и Казахстаном - по содержанию значимый период многовековой, местами непростой истории близких по «географии» и судьбам российского и казахстанского народов.

Совместные успехи наших стран, достигнутые за три десятилетия, венчают длительный отрезок времени, в течение которого русские и казахи то соседствовали, то втягивались в вихрь пассионарного продвижения вглубь территории друг друга, то жили общей судьбой внутри единого государства. С расстояния лет и при взгляде на новейший этап нашей истории становится бесспорным - синергия культурно-исторических типов двух народов оказалась однозначно во благо их нынешним и, уверен, будущим поколениям.

К сожалению, в последние годы появилось немало тех, кто с легкостью предпочитает «не замечать» славные и поистине значимые события российско-казахстанской истории, пытается извлечь выгоду из «раскрутки» чувствитель-

## РОССИЯ И КАЗАХСТАН: ОТ ОБЩЕЙ ПАМЯТИ К ОБЩИМ ДОСТИЖЕНИЯМ

ных, сложных ее моментов. Потворствовать этому - значит погрязнуть память о тех, кто трудом и даже ценой жизни добавлял свои «капли меда» в «соты» российско-казахстанских отношений. Хотел бы вспомнить лишь некоторые события, забыть о которых не позволяет совесть.

В годы Великой Отечественной войны наши деды и прадеды, став «братьями по оружию» с многочисленными народами СССР, отвоевали свободу не только для себя и своих потомков, но и для многих других государств. На фронт из Казахстана призвали 1 млн 200 тыс. человек, на тыловых работах было занято 700 тысяч. Мы никогда не забудем, что на алтарь Великой Победы казахстанцы положили более полумиллиона своих сынов и дочерей. Мы чтим ратный подвиг богатыря и батыра. 20-летняя М.Ж.Маметова, которая с ранением в голову продолжила сражаться, уничтожила 70 солдат противника. 18-летняя снайпер А.Н.Молдагулова на счету имела почти 80 нацистских солдат и офицеров. Эти Герои Советского Союза навсегда останутся в нашей памяти.

Узы двух народов продолжали крепнуть и в послевоенное время, уже на созидательной ниве. По постановлению ЦК КПСС «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель» (1954 г.) бескрайние целинные степи Казахстана были превращены в плодородные сельскохозяйственные угодья. Около 2 млн человек со всех уголков СССР слетелось в Казахстан, чтобы принять участие в почине исторических масштабов. Его значение для развития всей огромной Страны Советов и превращения Казахстана в современную мировую житницу нельзя переоценить.

Серьезный импульс получила местная наука. Советские ученые разных национальностей разрабатывали и внедряли передовые по тому времени технологии в медицине, сельском хозяйстве, промышленности. Все это легло в основу той научно-технической базы, на которой сегодня развивается наш добрый сосед.

На территории Казахстана расположен легендарный «Байконур», введенный в действие 2 июня 1955 года. Комплекс стал той площадкой, с которой нашими общими усилиями проложен «звездный путь» всего человечества. 4 октября 1957 года, 65 лет назад, отсюда был запущен первый в мире искусственный спутник Земли ПС-1. 12 апреля 1961 года с «Байконура» совершил полет Ю.А.Гагарин, первый человек, побывавший в космосе. 20 февраля 1986 года выведен на орбиту базовый блок орбитальной станции «Мир». В 1990-х годах

**По постановлению ЦК КПСС  
«О дальнейшем увеличении производства  
зерна в стране и об освоении целинных  
и залежных земель» (1954 г.) бескрайние  
целинные степи Казахстана были превра-  
щены в плодородные сельскохозяйствен-  
ные угодья.**

Александр СТЕРНИК

Россия и Казахстан продолжили равноправное взаимодействие на космическом треке. 25 мая 1992 года было подписано Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования космодрома «Байконур». 1 июля исполнилось 28 лет со дня запуска на орбитальный комплекс «Мир» космического корабля «Союз ТМ-19» с космонавтом Республики Казахстан Талгатом Мусабаевым на борту.

21 декабря 1991 года российско-казахстанские отношения обрели новое качественное измерение. В этот день образовано Содружество независимых государств, ставшее фундаментом для многоплановых интеграционных процессов.

Перед лицом новых вызовов и угроз - от терроризма до трансграничной преступности - наши страны крепили доверительное партнерское взаимодействие. В 1992 году с их участием подписан Договор о коллективной безопасности, а спустя десять лет - Договор о создании Организации Договора о коллективной безопасности. За годы борьбы с общими вызовами закалилась, была испытана на прочность наша подлинно союзническая «сцепка».

В октябре 2000 года Россия и Казахстан заключили с рядом партнеров Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), а спустя семь лет - Дого-

вор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза. На смену ЕврАзЭС пришло более продвинутое объединение - Евразийский экономический союз (ЕАЭС), договор о создании которого был подписан 29 мая 2014 года. Цель Союза - взаимовыгодная экономическая кооперация и сложение потенциалов национальных экономик для их большей конкурентоспособности в современных динамичных условиях, расширение круга партнеров и партнерств. Все это нацелено на повышение жизненного уровня населения наших стран. Следует подчеркнуть, что на интеграционную повестку дня большое влияние оказала инициативная позиция Казахстана как убежденного сторонника «евразийского проекта», созвучного российской концепции «Большого евразийского партнерства».

Но нас объединяет отнюдь не только экономика и безопасность. Тесные культурно-гуманитарные связи, межчеловеческие контакты - достояние, которым мы обязаны дорожить «при любой погоде». В России и Казахстане продолжают восхищаться творчеством наших замечательных писателей, поэтов,

**На интеграционную повестку дня большее влияние оказала инициативная позиция Казахстана как убежденного сторонника «евразийского проекта», созвучного российской концепции «Большого евразийского партнерства».**

## РОССИЯ И КАЗАХСТАН: ОТ ОБЩЕЙ ПАМЯТИ К ОБЩИМ ДОСТИЖЕНИЯМ

музыкантов и артистов. В этом году отмечается ряд юбилеев выдающихся деятелей культуры Казахской ССР. Напомню о 100-летию со дня рождения певицы, народной артистки СССР, народной артистки Казахстана Р.Т.Баглановой и 125-летию классика казахской советской литературы М.О.Ауэзова.

Не понаслышке знаю, что сегодня молодежь в России и Казахстане с охотой продолжает разучивать и исполнять на гитарах сочиненную в Алма-Ате песню Виктора Цоя «Звезда по имени Солнце». Его отец, кстати, был уроженцем Кызыл-Орды. Ценным чтением для многих из нас остаются романы-эпопеи «Путь Абая» Мухтара Ауэзова и «Тихий Дон» Михаила Шолохова (для нобелевского лауреата Казахстан всегда оставался второй родиной).

Мириады нитей связывают нас, хоть и живем мы в разных государствах. Это - уникальное преимущество. Сложение всего лучшего, что дала нам история и продолжает давать современность, - ценный ресурс, который работает на успешность россиян и казахстанцев в мире, вступившем в бурную фазу геополитической «перенастройки».

**Перед лицом новых вызовов и угроз - от терроризма до трансграничной преступности - наши страны крепили доверительное партнерское взаимодействие.**

Семен ГРИГОРЬЕВ



## Семен Григорьев

*Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Таджикистан, директор Департамента по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественными объединениями МИД России (2018 г. - август 2022 г.)*

embassy.dushanbe@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Казахстан, 30-летие установления дипломатических отношений.*

## РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

**М**ежрегиональные и приграничные связи между Россией и Казахстаном являются важной составляющей двусторонних отношений и реально содействуют наращиванию их многостороннего сотрудничества. В настоящее время 76 из 85 субъектов Российской Федерации успешно развивают связи с казахстанскими партнерами. Активно поддерживаются контакты между городами-побратимами. Учитывая, что у России и Казахстана самая протяженная в мире сухопутная граница, это направление приобрело стратегическое значение, что отвечает долгосрочным национальным интересам двух стран.

Центральным фактором взаимодействия стало экономическое сотрудничество, в рамках которого особое значение отводится промышленной кооперации предприятий приграничных территорий и других регионов России и Казахстана. Эта сфера рассматривается в качестве актуальной задачи процесса экономической интеграции двух стран, а также существенного фактора повышения конкурентоспособности национального бизнеса на глобальных рынках. На продвижение этого

## РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

вида сотрудничества существенно влияют не только интересы его участников, но и качественные изменения, которые произошли после образования Евразийского экономического союза.

На современном этапе можно говорить о ключевой роли, которую играют в сотрудничестве органы государственной власти различных уровней. Прежде всего это правительства России и Казахстана, которые подписывают соглашения по развитию межрегионального и приграничного сотрудничества. Для их практического осуществления принимаются программы сотрудничества, последняя из которых охватывает 2018-2023 годы и успешно реализуется в настоящее время.

Основным инструментом для выполнения договоренностей и координации действий в сфере межрегионального и приграничного сотрудничества выступает Межправительственная комиссия по сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, образованная в 1997 году. В ее состав входят профильные подкомиссии по вопросам межрегионального и приграничного сотрудничества.

На региональном и местном уровнях, где происходит реализация конкретных проектов, взаимодействие участников сотрудничества осуществляется на базе широкого круга различного вида правовых актов: соглашений, меморандумов и протоколов между региональными администрациями; соглашений, заключаемых органами местного самоуправления; договоров и контрактов между предприятиями, организациями и учреждениями регионов. По своему содержанию межрегиональные соглашения имеют комплексный характер и регулируют вопросы сотрудничества в торгово-экономической, научно-технической и культурной сферах. По данным Минюста России, на август 2022 года договорно-правовая база насчитывает 60 соглашений, подписанных российскими регионами с партнерами из Казахстана.

Особое место занимают ежегодные форумы межрегионального сотрудничества России и Казахстана, проводимые с участием глав государств, а также представителей всех субъектов сотрудничества. Форумы осуществляют ряд важнейших функций: являются дискуссионной площадкой по различным вопросам межрегионального и приграничного сотрудничества; обеспечивают принятие межправительственных программных документов, в которых определяется стратегия и тактика сотрудничества; выступают местом презентации перспективных проектов; предоставляют возможность заключать соглашения между регионами двух стран, а также договоры между хозяйствующими субъектами.

Прошедший 28-30 сентября 2021 года в режиме ВКС с участием глав государств XVII Форум наглядно продемонстрировал стремление регионов двух стран в максимальной степени использовать открывающиеся возможности для дальнейшего совершенствования форм межрегионального и приграничного сотрудничества. В ходе него были подписаны: Соглашение между Правительством Курганской области и Акиматом Павлодарской области о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, социально-гуманитарной и иных сферах; Соглашение между



Семен ГРИГОРЬЕВ

Правительством Омской области и Акиматом Акмолинской области об осуществлении международных и внешнеэкономических связей в торгово-экономической, научно-технической, социальной, культурной и гуманитарной сферах; Соглашение между Правительством Челябинской области и Акиматом Акмолинской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном, культурном и гуманитарном сотрудничестве; Соглашение между Правительством Ленинградской области и Акиматом Жамбылской области о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и социально-гуманитарной сферах; План мероприятий на 2021-2023 годы по реализации Соглашения между Правительством Самарской области и Акиматом Западно-Казахстанской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. На «полях» форума традиционно прошли встречи руководителей региональных органов исполнительной власти, промышленных предприятий, бизнес-сообществ, представителей научной и творческой интеллигенции двух стран.

Ожидаем, что очередной, XVIII Форум межрегионального сотрудничества России и Казахстана на тему «Снятие инфраструктурных ограничений в международной торговле», запланированный к проведению в Оренбурге осенью текущего года, придаст дополнительный импульс межрегиональному сотрудничеству.

Активно ведется делегационный обмен, о чем свидетельствуют следующие факты. 23-24 января 2022 года делегация Республики Татарстан во главе с Президентом Республики Татарстан Р.Н.Миннихановым посетила Казахстан и встретила с Президентом Республики Казахстан К.-Ж.К.Токаевым. 10-11 февраля этого года состоялась рабочая поездка в Татарстан Президента Казахстана К.-Ж.К.Токаева в рамках его визита в Российскую Федерацию. 18-20 апреля этого года официальная и деловая делегация Омской области во главе с губернатором, председателем правительства А.Л.Бурковым посетила Нур-Султан и Павлодар. 17 июня этого года на «полях» Петербургского международного экономического форума состоялась встреча главы Республики Башкортостан Р.Ф.Хабирова с Президентом Республики Казахстан К.-Ж.К.Токаевым.

Взаимодействие российских и казахстанских регионов охватывает различные стороны, его приоритеты определяются остротой тех проблем, в решении которых особенно заинтересованы его участники. В настоящее время к ним можно отнести экономику, блок социально-гуманитарных вопросов, борьбу с нелегальной иммиграцией, международной преступностью, взаимодействие в предупреждении чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий.

В экономической сфере акцент сделан на развитии торговли, промышленной кооперации и взаимных инвестициях. К лидерам среди регионов по сотрудничеству с казахстанскими партнерами по итогам 2021 года можно отнести Москву (товарооборот 5296,8 млн долл.), Санкт-Петербург (1147,3 млн долл.), Московскую область (609 млн долл.), Татарстан (423 млн долл.) и Башкортостан (365 млн долл.).

Сотрудничество в социально-гуманитарной области активно развивается по ряду важных направлений: здравоохранение, образование, культура и наука.

## РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Медицинская помощь населению российских и казахстанских регионов оказывается на основе межправительственного соглашения «О взаимном предоставлении гражданам Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации равных прав в получении скорой и неотложной медицинской помощи», заключенного 24 ноября 1998 года. В его рамках органы власти на местах проводят организацию процесса оказания первичной медико-санитарной помощи, в том числе и на международных трассах, связывающих сопредельные территории двух стран.

Взаимодействие в образовательной сфере регионов России и Казахстана наиболее активно осуществляется между высшими учебными заведениями. В феврале этого года в ходе визита председателя Правительства Российской Федерации М.В.Мишустина в Нур-Султан было подписано межправительственное соглашение о создании и функционировании филиалов вузов двух стран на территории друг друга. Во исполнение этой договоренности в октябре 2022 года будут открыты филиалы МИФИ в Алма-Ате и РГУ нефти и газа имени И.М.Губкина в Атырау.

Отмечаем инициативный настрой наших регионов на расширение контактов с казахстанской стороной. В нынешней сложной международной обстановке, обострившейся из-за антироссийских санкций, важно расширять разноплановые связи между двумя странами. Такая тенденция крайне востребована в интересах укрепления межгосударственных отношений, а также интеграционного партнерства на всем евразийском пространстве. По линии ДСПО постоянно ориентируем представительства МИД России в субъектах Федерации на активное содействие региональным властям по расширению сотрудничества с акиматами Казахстана.

*Андрей Иванович Денисов*

**70 лет**



*Уважаемый Андрей Иванович!*

*От всего сердца поздравляем Вас с Юбилеем!*

*Ваш жизненный путь по праву можно считать ярким примером служения народу и Отечеству!*

*Благодаря Вашему таланту, знаниям и профессионализму, поднимаясь вверх по карьерной лестнице, Вы достигли самых высоких позиций и бесспорного авторитета в сфере российской внешней политики. Будучи первым заместителем министра иностранных дел России, представителем нашего государства в ООН, послом в Египте и Китае, Вы «прикрывали» наиболее важные фланги, развивая международные отношения на многостороннем и двустороннем уровнях, привлекая на нашу сторону партнеров и союзников.*

*Дорогой Андрей Иванович, мы благодарны Вам за многолетнюю дружбу с нашим журналом. Всегда будем помнить протянутую нам руку помощи в «смутные времена». Ждем и приветствуем Ваши новые статьи для нашего журнала!*

*Желаем Вам здоровья, много светлых и радостных дней! И конечно же, успехов и достижений в Вашей нынешней ипостаси сенатора!*

*Редакция журнала «Международная жизнь»*



Станислав ОСАДЧИЙ

## ТРАДИЦИОННО ДРУЖЕСТВЕННЫЕ РОССИЙСКО-КИПРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ВСЕГДА СИЛЬНО БЕСПОКОИЛИ ВАШИНГТОН И БРЮССЕЛЬ

**Александр Гасюк, собкор «Российской газеты» на Кипре:** *Российско-кипрские отношения традиционно являются дружественными и всегда отличались высоким уровнем взаимного доверия. Каково состояние связей наших стран в условиях сегодняшних международных вызовов и с учетом того, что Никосия присоединилась к беспрецедентным санкциям ЕС против России?*

**Станислав Осадчий:** Да, вы правы. Отношения между Россией и Кипром всегда строились на основе равноправного и взаимовыгодного сотрудничества, что до недавнего времени обеспечивало их поступательное развитие. К сожалению, после начала специальной военной опера-

ции в деловых, финансовых, туристических и гуманитарных обменах.

Тем не менее говорить о полной «заморозке» отношений между Россией и Кипром преждевременно. Мы, хотя и в существенно меньшем объеме, продолжаем поддерживать диалог и взаимодействовать по ряду направлений. Остаются определенные возможности для реализации на Кипре отдельных российских культурных и образовательных проектов. Главное, на мой взгляд,



### СТАНИСЛАВ ОСАДЧИЙ

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
России на Кипре*

ции (СВО) Республика Кипр не нашла в себе сил противостоять неконструктивным антироссийским санкциям ЕС, которые негативно сказываются на социально-экономическом положении острова. По сути, были во многом перечеркнуты достигнутые за последние годы успехи в укреплении взаимной договорно-правовой базы, нара-

то, что, несмотря на сегодняшнюю в целом недружественную по отношению к России линию кипрских властей, неизменными остаются теплые отношения между нашими народами. Глубоко убежден, что никакие санкции Запада не смогут заставить простых людей, россиян и киприотов, связанных между собой не только многолетними узами дружбы, но и духовными, культурными и семейными связями, отказаться от общения друг с другом.

*Интервью подготовлено специально для журнала «Международная жизнь».*

ТРАДИЦИОННО ДРУЖЕСТВЕННЫЕ РОССИЙСКО-КИПРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
ВСЕГДА СИЛЬНО БЕСПОКОИЛИ ВАШИНГТОН И БРЮССЕЛЬ

**А.Гасюк:** *Позиция России по вопросу урегулирования проблемы разделенного с 1974 года Кипра остается последовательной и базируется на известных резолюциях СБ ООН. Однако в греко-киприотские СМИ в последнее время активно вбрасываются спекуляции о якобы имеющихся у Москвы намерениях установить отношения с непризнанным международным сообществом «Турецкой Республикой Северного Кипра» на севере острова. Расставьте, пожалуйста, все точки над «i» в этом вопросе.*

**С.Осадчий:** Провокационные вбросы в СМИ о том, что будто Россия меняет свою принципиальную позицию по кипрскому урегулированию и различные спекуляции на этот счет абсолютно не отражают действительность и являются не только попыткой привлечь извне искусственные раздражители в отношении Москвы и Никосии, но и преследуют цель дискредитировать нашу страну и ее внешнюю политику. В свете распространения подобных слухов официальный представитель МИД России М.В.Захарова на одном из недавних брифингов уже расставила все точки над «i» по этому поводу.

Российская Федерация никогда не ставила под сомнение основные постулаты мирного решения кипрской проблемы. Мы продолжаем последовательно выступать за ее урегулирование в международно-правовых рамках в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, предусматривающими создание на Кипре двузональ-

ной двухобщинной федерации с едиными международной правосубъектностью, суверенитетом и гражданством.

Наши подходы к ситуации на Кипре хорошо известны и остаются неизменными применительно ко всем аспектам, включая мандат Вооруженных сил ООН на Кипре (ВСООНК), которые в условиях нерешенности кипрской проблемы играют важную стабилизирующую роль. Москва выступает за отмену устаревшей системы гарантий и демилитаризацию острова.

Хотелось бы подчеркнуть, что это не дежурные заявления, как кажется некоторым, которые повторяются из года в год. Россия неизменно поддерживала греков-киприотов в кипрском вопросе не только словом, но и делом. Мы всегда плотно координировали свои подходы в рамках ООН с Республикой Кипр и по максимуму старались учитывать ее интересы.

**А.Гасюк:** *Российские туристы в последние годы были одним из главных источников дохода для туристической индустрии Кипра. В связи с запретом на полеты в ЕС российских авиаперевозчиков в этом сезоне кипрские курорты недосчитаются порядка 800 тыс. россиян - такую цифру приводит подминистерство туризма Кипра. Есть ли надежда, что российские туристы вернуться на остров Афродиты в обозримой перспективе? Обсуждается ли вопрос о возможном восстановлении прерванного авиасообщения?*

**С.Осадчий:** Пойдя на поводу у русофобских устремлений Евросоюза и закрыв небо для российских самолетов, Кипр потерял один из самых перспективных для себя зарубежных рынков туристов. Подобный шаг, учитывая то, что на туристический сектор приходится свыше 15% ВВП острова, иначе как «выстрелом себе в ногу» не назовешь. В 2021 году каждый четвертый иностранный турист на Кипре был из России. Причем многие знакомые киприоты отмечают щедрость наших граждан, которые, в отличие от многих западных гостей острова, не замыкались только на пляжном отдыхе, а старались лучше познакомиться с его историей, культурой и, конечно, зна-

менитой кухней. По оценкам кипрских экспертов, из-за отсутствия российских туристов в 2022 году отрасль не досчитается порядка 600 млн евро. Десятки отелей, которые были полностью ориентированы на российский рынок, до сих пор остаются закрытыми.

В самом начале, когда Никосия только принимала решение закрыть небо для российской авиации, руководители страны заявляли, что оставляют за собой право пересмотреть его в случае, если Турция не присоединится к «авиационным санкциям» ЕС. Как видим, сегодня турецкое направление лидирует среди зарубежных поездок россиян, а Кипр продолжает подсчитывать убытки.

Станислав ОСАДЧИЙ

Что касается перспектив полноценного восстановления туристического потока из России на Кипр, то с учетом текущих настроений в Евросоюзе вряд ли это дело ближайшего будущего. В настоящее время мы, к сожалению, не наблюдаем ка-

кого-либо желания с кипрской стороны говорить на данную тему. При этом отдельные попытки сохранить хоть какие-то туристические связи между Россией и Кипром предпринимаются со стороны некоторых туроператоров и авиакомпаний.

**А.Гасюк:** *Кипрская юрисдикция традиционно считалась весьма привлекательной для российского бизнеса - на острове были зарегистрированы тысячи компаний из РФ. Но в связи с последними событиями, как сообщают греко-кипрские СМИ, наметился отток российских предпринимателей и инвесторов с Кипра. По вашим данным, действительно ли идет этот процесс, насколько массовым он является и как может отразиться на экономической ситуации на острове?*

**С.Осадчий:** Несмотря на общемировой тренд, направленный на деофшоризацию и аналогичную кампанию в России, Кипр продолжал оставаться в топ-листе у российского бизнеса для создания холдингов. На то были многочисленные стимулы и причины, такие как доступ на рынок ЕС, благоприятный налоговый режим и т. п.

Однако начиная с 2018 года российскому бизнесу становилось все сложнее работать на острове. Внеплановые проверки регуляторов стали постоянной головной болью офисов российских компаний, банки необоснованно закрывали счета и предъявляли завышенные требования к открытию новых, в случае если заявление подавалось от российского гражданина или компании с российским участием. Отправной точкой этому послужил выпуск Центральным банком Кипра директивы, которая фактически призвала бороться с «токсичными» российскими деньгами. Не имевшие ранее серьезного опыта проведения проверок своих клиентов кипрские банки предпочитали «перестраховаться», лишь бы не вызвать недовольство Вашингтона и Брюсселя.

Последовавшие за началом СВО на Украине антироссийские санкции только усилили давле-

ние на наше деловое сообщество. Так, российская судоходная компания «Совкомфлот», функционировавшая здесь с 2005 года, попав под санкции ЕС и Великобритании, была вынуждена принять решение о закрытии кипрского офиса. Кипрский RCB Bank с российскими корнями, имевший тесные связи с клиентами из нашей страны, отказался от банковской лицензии и трансформировался в управляющую компанию. В период с 2020 по 2022 год из 29 членов и десяти ассоциированных членов Ассоциации российского бизнеса на Кипре 16 членов обратились с просьбой о прекращении членства в связи с закрытием бизнеса на острове. Сама ассоциация весной этого года столкнулась с необоснованными претензиями регулятора и также подала заявление о ликвидации.

Говорить о конкретном влиянии на экономику острова оттока российского бизнеса пока рано - время покажет. Но уже сейчас можно смело ожидать просадки сферы таких профессиональных услуг, как юридические, аудиторские, бухгалтерские и т. д., в портфеле которых преобладали российские клиенты.

**А.Гасюк:** *Цель оказываемого на Кипр бесцеремонного давления со стороны ведущих западных стран не скрывается - полностью выдавить российское гуманитарное присутствие с острова, нарушить взаимовыгодные финансово-экономические связи, создать препятствия российскому деловому присутствию в этой стране - члене ЕС. Как на практике реализуются такие «вредительские» планы?*

**С.Осадчий:** Традиционно дружественные российско-кипрские отношения развивались поступательно и взаимовыгодно. Это всегда сильно беспокоило наших коллег в Вашингтоне и Брюсселе,

и, видимо, этим было продиктовано появление на свет пресловутого закона «О безопасности и энергетическом партнерстве в Восточном Средиземноморье»\*. Прозное слово «Russia» повторяется в тексте

\*Законопроект американских сенаторов Боба Менендеса и Марко Рубио был принят Конгрессом США в декабре 2019 г.

ТРАДИЦИОННО ДРУЖЕСТВЕННЫЕ РОССИЙСКО-КИПРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
ВСЕГДА СИЛЬНО БЕСПОКОИЛИ ВАШИНГТОН И БРЮССЕЛЬ

этого документа 25 раз. Фактически он объявлял «зловредными» любые действия России в регионе и имел целью пресечение политических, экономических, энергетических и военных связей нашей страны с его государствами.

Начиная с 2018 года остров находится под постоянным давлением со стороны американских регуляторов. Отправной точкой послужил скандал с латвийскими схемами вывода денег,

после чего на остров приехал «ревизор» в виде команды Минфина США. После этого визита ЦБ Кипра выпустил предписание о закрытии банками счетов «компаний-пустышек». Эксперты и консультанты тогда восприняли это прежде всего как атаку на российские деньги на острове, которая привела к закрытию десятков тысяч российских счетов и уходу многих компаний с российскими интересами.

**А.Гасюк:** *Несмотря на беспрецедентную антироссийскую истерию в западных СМИ, сформировать предвзятое отношение к нашей стране среди рядовых киприотов явно не получается. Согласно данным недавнего соцопроса Eurobarometer, Кипр оказался единственной страной в ЕС, большинство граждан которой не считают Россию ответственной за кризис на Украине. Кроме того, именно здесь наибольшая часть респондентов негативно оценивают реакцию США и НАТО на украинские события. Чем, по-вашему, можно объяснить столь отличное мнение граждан Кипра на события вокруг Украины от большинства других европейцев?*

**С.Осадчий:** На мой взгляд, особое отношение к России связано с тем, что киприоты, особенно простые люди, хорошо знают и уважают собственную историю и традиции. Они прекрасно помнят о том, что наши страны объединяют столетия дружбы и взаимоуважительного сотрудничества. Напомню, что первое консульство Российской империи на Кипре было открыто 30 марта далекого 1785 года.

Кроме этого, Кипр - глубоко православная страна. Рядовые киприоты с большим усердием и трепетом хранят христианские традиции, и это нас тоже объединяет. Естественно, свою роль играет и человеческий фактор. Большое количество граждан Кипра, особенно старшего поколения, знают о бескорыстной и неизменной поддержке Республики в кипрском вопросе. Некоторые из них учились либо долгое время работали в Советском Союзе. Прежде всего это заметно среди людей творческих профессий. Многие ведущие кипрские артисты, музыканты, художники, дирижеры, а также врачи свободно говорят по-русски и имеют смешанные семьи.

Свой вклад внесло и общение киприотов с миллионами российских туристов, посещавших остров в прежние годы, на которых были ориен-

тированы целые отрасли кипрской экономики. Все это, безусловно, сказывается на отношении простых граждан Кипра к нашей стране.

Что касается деструктивных действий НАТО, США и в целом англосаксов, то жители острова, как никто другой, знают о коварстве Североатлантического альянса, фактически санкционировавшего турецкое вторжение на Кипр в 1974 году. Кроме того, будучи ближайшими из европейских стран соседями региона Ближнего Востока и Средней Азии, киприоты прекрасно осведомлены на примере Ирака, Ливии, Сирии и Афганистана о способности этих «светочей демократии» провоцировать вооруженные конфликты и развязывать кровавые войны, оставляя после себя разруху и хаос. Поэтому, трезво оценивая причины нынешних трагических событий на Украине, многие киприоты понимают, что Вашингтон и полностью подчиненный ему блок НАТО, имея все необходимые рычаги воздействия на Киев, в течение последних восьми лет не только не предотвратили конфликт, но всячески ему способствовали и продолжают это делать, спонсируя нацистский режим Зеленского, накачивая его оружием. И эта правда время от времени пробивается на страницы местной прессы.

**А.Гасюк:** *Русскоязычная диаспора является одной из крупнейших на Кипре. По разным оценкам, на острове постоянно проживают около 50 тыс. россиян. А организуемые нашими соотечественниками в Никосии, Лимасоле, Ларнаке массовые акции - приуроченные ко Дню Победы автопробеги,*



Станислав ОСАДЧИЙ

*шествия Бессмертного полка, празднование Дня России, фестивали российской культуры - неизменно привлекают большое количество участников. Эти неравнодушные люди и есть та самая российская «мягкая сила» на Кипре, которой так боятся на Западе?*

**С.Осадчий:** Действительно, Республика Кипр остается одной из немногих стран Европы, где до сих пор проводятся масштабные мероприятия по поводу памятных дат нашей истории и культуры. Главной движущей силой всех пророссийских акций является Координационный совет российских соотечественников. Вместе с тем хочу особо подчеркнуть, что во всех этих знаковых мероприятиях принимают участие не только граждане России. На них традиционно присутствуют большое количество киприотов. Кроме этого, нашими верными союзниками в деле сохранения исторической памяти, борьбы с неокOLONиализмом и насаждением псевдолибе-

ральных ценностей выступает многочисленная диаспора так называемых «понтийских греков», выходцев из бывших закавказских республик СССР и территорий Причерноморья. Эти люди остаются носителями русского языка, нашей общей культуры и православных традиций. Их отцы и деды так же, как и наши, сражались на фронтах Великой Отечественной войны, отдавали свои жизни в борьбе с фашизмом. Это позволяет нам плечом к плечу идти в колоннах Бессмертного полка и ставить Свечи памяти детям Донбасса. Так что «мягкая сила» имеет не только русский акцент, но отличается большим этническим разнообразием.

**А.Гасюк:** *В последние месяцы во многих странах Евросоюза россияне столкнулись с бесцеремонным давлением местных властей, стали объектом развязанной против нашей страны пропагандистской кампании, а зачастую и провокаций. Возникали ли подобные проблемы у наших граждан и дипломатов РФ на Кипре?*

**С.Осадчий:** Безусловно, как и в других странах Европы, русская диаспора, сотрудники нашей дипмиссии и Российского центра науки и культуры с первых дней украинского кризиса столкнулись с фактами агрессивного поведения и антироссийской вакханалии. Особенностью ситуации на Кипре является то, что источником подобного рода провокаций были не столько официальные власти острова, сколько многочисленная украинская диаспора, активно поддерживаемая и спонсируемая западными посольствами, а также отдельные представители российских граждан. С первых дней начала российской СВО в социальных сетях была развязана беспрецедентная по масштабам кампания травли и запугивания россиян вплоть до угрозы физической расправы. В ряде общеобразовательных школ Кипра была введена практика «политинформаций», осуждающих российское «вторжение» на Украину.

Благодаря оперативным действиям посольства и представительства Россотрудничества, нашим официальным письмам на имя президента, руководства МВД и Минобразования Кипра

наиболее острые моменты удалось купировать, антироссийская пропаганда в школах была удалена, полицией возбужден ряд уголовных дел по факту угроз и разглашения персональных данных в киберпространстве. Но обстановка остается напряженной. Дело дошло до террористических проявлений. Так, 22 августа этого года вооруженная ножом украинка напала на одну из организаторов акции в Ларнаке, посвященной Дню Государственного флага Российской Федерации. Нападение сопровождалось нецензурной бранью и высказываниями антироссийского характера. Такое нельзя назвать случайным. «Скоро вы будете молиться, зачем родились русскими», - написала преступница в сети за четыре дня до инцидента. Если данные проявления агрессии с признаками террора не будут пресечены, то это может привести к эскалации насилия на территории Кипра. Мы полагаем, что необходима переквалификация уголовного дела и рассмотрение его по статье «покушение на убийство» или «терроризм», и предпринимаем шаги в этом направлении.

ТРАДИЦИОННО ДРУЖЕСТВЕННЫЕ РОССИЙСКО-КИПРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
ВСЕГДА СИЛЬНО БЕСПОКОИЛИ ВАШИНГТОН И БРЮССЕЛЬ

СМИ острова с подачи своих западных коллег и американских кураторов продолжают в ежедневном режиме плодить фейки и дезинформацию по украинской повестке. В этих условиях информация, распространяемая посольством, является одним из немногих источников объективной картины того, что реально происходит «на земле» после начала СВО на Украине, каковы истинные причины и мотивы, побудившие Россию пойти на этот шаг. Посольство резко активизировало контрпропагандистскую работу в соцсетях и печатных СМИ. Публикуем официальные заявления рос-

сийской стороны на этот счет, а также статьи и интервью в местных газетах и информационных агентствах. И, как мы видим, наша информация востребована у широкого круга соотечественников и граждан Кипра.

Вместе с тем нужно отдать должное кипрским властям, которые не допустили на Кипре разгула оголтелой русофобии и не пытаются «отменить» все русское по примеру того, что мы наблюдаем во многих странах континентальной Европы. Большая часть киприотов по-прежнему симпатизирует нашей стране.

**А.Гасюк:** *Ваша дипломатическая карьера началась именно на Кипре, когда вы прибыли на остров в качестве стажера Посольства СССР. Пройдя все ступеньки карьерной лестницы в МИД, последние девять лет вы возглавляете Посольство России в Республике Кипр и за этот период стали дуаином дипломатического корпуса в Никосии. Можно сказать, что большая часть современной истории этого восточномедиземноморского государства, включая переломные моменты, прошла на ваших глазах. Что вас больше всего поразило на Кипре? Как изменилась страна и сами киприоты с момента вашей первой командировки в эту страну?*

**С.Осадчий:** Моя дипломатическая карьера началась на Кипре в 1973 году. Тогда я провел на острове шесть лет и был свидетелем государственного переворота, организованного греческой хунтой, а также турецкого вторжения на остров. Наверное, это были одни из самых запоминающихся событий в моей дипломатической карьере.

Советский Союз поддержал Кипр в те тяжелые моменты его истории, и местное население отплатило нам добрым дружеским отношением. Нам тепло принимали в любом обществе и заверяли в вечной дружбе. И это тоже запомнилось навсегда.

В те дни было совершенно четкое понимание того, что за переворотом греческой хунты, приведшим к турецкому вторжению, стояли англосаксонские «эксперты». К сожалению, постепенно это понимание становилось все более и более приглушенным. Западная пропаганда, особенно после вступления Кипра в Европейский союз в качестве полноправного члена, стала более ак-

тивно воздействовать на местные настроения в свою пользу.

Сейчас предпринимаются попытки дискредитировать роль Советского Союза в те годы и обелить упомянутых выше «экспертов». Мы противодействуем подобному.

Вскоре я завершаю свою командировку на Кипре, проработав в общей сложности в этой стране 15 лет. Я с удовлетворением приехал на Кипр во второй раз и пробыл здесь девять лет. Эти годы были насыщенными, но быстро пролетели. Российский посол, как я уже говорил, всегда пользовался добрым отношением, уважением и вниманием со стороны киприотов.

Нынешние трудности возникли, конечно же, под давлением извне. Надеюсь, они будут носить временный характер. Мы и в дальнейшем должны развивать отношения между нашими странами, но это уже задача следующего поколения дипломатов, которые будут работать на Кипре.

**Ключевые слова:** *Россия, Кипр, ЕС, СВО, сотрудничество, туризм, русская диаспора.*

Антон ГРИШАНОВ



## Антон Гришанов

*Ведущий научный сотрудник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук*

springfield13@yandex.ru

**Ключевые слова:** *идеологический фактор российско-американских отношений, надежды и кризисы, теневые игроки, украинский конфликт, гибридная война, провал стратегии Байдена.*

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Российско-американские отношения переживают, вероятно, худший период за последние 70 лет. Дипломатические контакты сведены к абсолютному минимуму. Диалог в области образования, науки, культуры, спорта, гуманитарного сотрудничества практически полностью обрублен американской стороной. Торгово-экономические связи фатально обрушены волной санкций. Антироссийская истерия в американских СМИ и политических кругах фактически воссоздает атмосферу времен борьбы с «красной угрозой». При этом можно вспомнить, что в СССР и США начала 1950-х годов еще живы были воспоминания о недавнем союзничестве в борьбе со странами «Оси», а негативное отношение к Советскому Союзу в американском обществе базировалось на идеологическом (антикоммунистическом) фундаменте и не переходило в банальную и примитивную русофобию, которую мы наблюдаем сегодня. Вывести двусторонний диалог из крутого пика, в котором он оказался по инициативе Вашингтона, не представляется возможным - в текущих условиях дальнейшая деградация на этом треке выглядит практически необратимой.

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Таков печальный конец длинного пути, по которому две наши страны прошли за последние 30 лет. Безусловно, в тот момент, когда Россия и Соединенные Штаты приняли решение отринуть наследие холодной войны и выстраивать полноценное партнерство, мало кто смог бы предсказать подобный исход. Недавно практически незамеченной прошла юбилейная дата прорывного, как тогда казалось, визита Б.Н.Ельцина в США в июне 1992 года. Многим это событие запомнилось по беспрецедентному выступлению российского лидера в Конгрессе, но кульминацией поездки стало подписание Хартии российско-американского партнерства и дружбы<sup>1</sup>.

Именно этот документ призван был придать импульс развитию отношений двух стран на десятилетия вперед. Заложенные в него тезисы (например, «РФ и США объединятся в своих усилиях в целях укрепления международного мира и безопасности, предотвращения и урегулирования региональных конфликтов, а также решения глобальных проблем») на фоне воспоминаний о биполярной конфронтации производили революционное впечатление. Но, как оказалось, лето 1992 года стало высшей точкой в развитии диалога - впереди был спуск по наклонной, который и привел нас к сегодняшнему состоянию.

Прежде чем ответить на вопрос, можно ли выйти из возникшего тупика, нелишне задуматься: почему прекраснотушные мечтания элит (как и народов) двух стран тридцатилетней давности не воплотились в практические результаты? Какие уроки может преподать нам печальный опыт взаимодействия с Вашингтоном в этот период? Чего не учли и не предвидели два президента, выработывая так и не воплощенные в жизнь принципы «партнерства и дружбы»?

Конечно, проще всего было бы перечислить переломные моменты, подорвавшие взаимное доверие, такие, как расширение НАТО, бомбардировки Югославии, «цветные революции» на постсоветском пространстве, «санкционная война», развязанная американской стороной после присоединения Крыма, и т. д. Но эти события представляются скорее следствием общих злокачественных тенденций, которые в любом случае пустили метастазы в ткань двустороннего сотрудничества с первых дней его новейшей, постсоветской истории. Внимательный взгляд на природу отношений Москвы и Вашингтона не оставляет сомнений: они с самого начала были обречены на увядание вплоть до нынешнего коллапса. В некотором смысле стоит удивиться скорее тому, что наблюдаемый сегодня обвал не произошел раньше. В силу причин, которые будут описаны ниже, такой исход представляется естественным и закономерным.

## Идеологический фактор

«Считаю очень опасным закладывать в головы людей идею об их исключительности, чем бы это ни мотивировалось. [...] Мы разные, но, когда мы просим Господа благословить нас, мы не должны забывать, что Бог создал нас равными»<sup>2</sup> - этими словами Президента В.В.Путина завершилась статья в газете «The New York Times», опубликованная в сентябре 2013 года, в разгар дебатов в США о возможности нанесения ударов по Сирии в обход Совбеза ООН.

Антон ГРИШАНОВ

С точки зрения здравого смысла и ценностей, разделяемых практически всеми странами и народами планеты, тезисы российского лидера выглядели констатацией непреложных истин. Однако в американском истеблишменте они вызвали внезапную истерию. Так, спикер Палаты представителей Дж.Бейнер заявил, что был «оскорблен» прочитанным, а глава сенатского Комитета по международным делам Б.Менендес и вовсе признался, что после ознакомления со статьей его «чуть не вырвало». Эта неадекватная, по меркам сторонних наблюдателей, реакция на деле хорошо отражает особенности американского менталитета, который, собственно, и препятствовал все эти годы выстраиванию здоровых, конструктивных контактов с Москвой.

Одержимость верой в свою исключительность и проистекающее из нее мессианское стремление к гегемонизму изначально плохо сочетались с принципами равноправия и взаимного уважения, на которых, даже в эпоху «kozyревской дипломатии», активно настаивала Россия. Уже вследствие несовместимости кон-

цептуальных подходов к вопросам сотрудничества и партнерства вера в возможность налаживания союзнических отношений между Москвой и Вашингтоном изначально была утопичной.

Вернемся в своего рода точку отсчета - 1992 год. В то время как представители президентов двух стран прорабатывали идеи, которые позднее легли в основу Хартии партнерства и дружбы, в Пентагоне уже циркулировал документ, содержащий совершенно иные установки. Проект Ру-

ководства по стратегическому планированию на 1994-1999 годы, разработанный группой сотрудников американского Минобороны (преимущественно известным в дальнейшем дипломатом З.Халилзадом), наглядно демонстрировал, какими были истинные настроения, царившие в политическом руководстве США. «Наша стратегия - говорилось в тексте - должна теперь сосредоточиться на недопущении появления в будущем любого потенциального глобального конкурента». При этом, по мнению авторов, закрепить свое «геополитическое господство» Соединенные Штаты должны были через расширение «демократической зоны» - то есть через пресловутый экспорт демократии. Таким образом, Вашингтону следовало «поддерживать механизмы по сдерживанию одних только намерений потенциальных соперников обрести большую глобальную или региональную роль»<sup>3</sup>.

Утечка проекта в прессу и некоторый резонанс, спровоцированный контрастом его положений с более миролюбивой предвыборной риторикой Дж.Буша-ст., привел к тому, что в возглавляемом тогда Д.Чейни Пентагоне итоговый вариант перерабо-

**Одержимость верой в свою исключительность и проистекающее из нее мессианское стремление к гегемонизму изначально плохо сочетались с принципами равноправия и взаимного уважения, на которых, даже в эпоху «kozyревской дипломатии», активно настаивала Россия.**

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

тали. Но переработали, скорее, формально и стилистически - общий посыл остался прежним. Обозначенные в нем намерения так или иначе воплощались в жизнь всеми последующими администрациями, а само устремление США к глобальному доминированию для политических элит страны стало аксиомой, не подлежащей критике или переосмыслению.

Уже в начале 1990-х годов американские официальные лица прямо заявляли, что «положение единственной оставшейся сверхдержавы должно быть неизменным» (К.Пауэлл)<sup>4</sup>, «будущее демократии и американских интересов вряд ли можно доверить международным институтам» (Дж.Бейкер)<sup>5</sup>, «[США] должны действовать в одностороннем ключе, когда это отвечает их интересам» (Э.Лейк)<sup>6</sup> и т. п. По мнению политолога Х.Брэндса, с этого времени главная цель национальной стратегии США и заключалась в бессрочном сохранении глобального превосходства и так называемого «однополярного момента»<sup>7</sup>.

Согласно данной парадигме, закономерные притязания постсоветской России на статус равновеликой державы, в тандеме с США обеспечивающей поддержание стратегической стабильности и урегулирование международных конфликтов, не могли найти понимания. Тем более что нацеленность на расширение влияния и закрепление американского лидерства были зафиксированы во всех выходивших с тех пор стратегических документах сменявших друг друга администраций. Даже в тот момент, когда кризис однополярности стал очевидным американскому политическому сообществу, отказаться от соответствующих мантр в Вашингтоне не сумели. В частности, в Стратегии национальной безопасности Б.Обамы (2010 г.)<sup>8</sup>, пришедшего к власти на волне критики войны в Ираке, сказано, что национальный интерес США заключается в существовании «международного порядка, направляемого американским лидерством». В свою очередь, Стратегия национальной безопасности антиглобалистски настроенного Д.Трампа (2017 г.) декларировала: «Когда Америка является лидером, действуя с позиции силы и уверенности и в соответствии со своими интересами, все оказываются в выигрыше»<sup>9</sup>.

В рамках такой картины мира России могла быть уготована лишь судьба младшего партнера и прилежного ученика, который только с позволения Вашингтона привлекается к решению важных мировых проблем. Институты, с помощью которых должно осуществляться сотрудничество на равных, быстро утрачивали значение для американских лидеров. Нежелание США согласовывать спорные вопросы в Совбезе ООН (особая важность которого констатировалась в тексте

**Закономерные притязания постсоветской России на статус равновеликой державы, в тандеме с США обеспечивающей поддержание стратегической стабильности и урегулирование международных конфликтов, не могли найти понимания.**

Антон ГРИШАНОВ

Хартии партнерства и дружбы) в полной мере проявилось уже в разгар косовского кризиса и в дальнейшем становилось все более ярким. Внимание США к СБСЕ (а затем ОБСЕ), за которым Хартия также закрепляла особую роль, планомерно и стремительно сокращалось - так, при возникновении кризисов на Балканах, а потом и в постсоветском пространстве Вашингтон предпочитал действовать в одностороннем порядке, практически не привлекая эту структуру. Идею приглашения России в НАТО в США предпочитали всерьез не обсуждать, по сути опасаясь обретения Москвой права вето, которое подорвало бы лидирующие позиции Вашингтона в блоке. При этом деятельность Совета Россия - НАТО также была постепенно выхолощена. Как признавался помощник Дж.Буша-мл. по России Т.Грэм, он не помнил встречи Совета, перед которой позиция альянса не была бы согласована заранее, «что полностью противоречило духу основополагающего акта»<sup>10</sup>. Мнение Москвы о перспективах интеграции в альянс новых членов, включая Грузию и Украину, в Вашингтоне тоже предпочитали игнорировать, попросту ставя ее перед фактом.

**Идеология исключительности, которая воспринимается в текущих условиях через призму однополярности, остается доминирующей в американском обществе.**

При этом будущее двусторонних отношений американские власти доктринально увязывали с готовностью российской стороны «двигаться по пути демократии»<sup>11</sup>. Демократия американского образца, навязываемая России, в том числе использовалась Вашингтоном для вмешательства в российские внутренние процессы. Например, С.В.Степашин вспоминал, что во время визита в Вашингтон летом 1999 года американский собеседник (С.Тэлботт) «доверительно» говорил про его шаткое политическое

положение в Москве и предлагал оказать «поддержку»<sup>12</sup>. С уменьшением возможности оказывать такого рода влияние на российскую систему в США испытывали все большее раздражение, которое в 2006 году отразилось в вильнюсской речи Д.Чейни, откровенно заявившего: «Америка и вся Европа хотят видеть Россию в категории здоровых, динамичных демократий»<sup>13</sup>. При этом гражданам России, можно сказать, указывалось на «неправильность» сделанного ими выбора в пользу базирующейся на традиционных ценностях модели демократии - США оставляли за собой право решать, какая форма демократического устройства является правильной.

Если на определенных этапах могло показаться, что в Вашингтоне существенную роль играют разногласия между представителями различных внешнеполитических доктрин, то в том, что касается экспорта демократии, эти расхождения во многом стерлись. Адепты политического реализма, ассоциируемого со «школой»

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Г.Киссинджера, давно утратили прежние позиции, тогда как сторонники либерального интервенционизма и неоконсерваторы, доминировавшие в последние годы в истеблишменте, по данному аспекту всегда были единодушны. Постепенно соответствующие установки адаптировали и считавшиеся прагматиками политики, в том числе бывший директор ЦРУ и министр обороны Р.Гейтс, традиционно выступавший в качестве далекого от крайностей реалиста. В одной из своих последних работ Гейтс согласился с тем, что американская «помощь тем, кто выступает за свободу и демократию, является источником глобального влияния и власти» США, а следовательно, попытки такого рода вмешательства во внутренние дела России и соседних стран не были ошибочными<sup>14</sup>.

Отсюда проистекает и фактическое стремление действующей администрации использовать украинский кризис и санкционную кампанию для смены режима в России, демократический выбор граждан которой, мол, не оправдал американских надежд. Примечательно, что еще один записной реалист и прагматик, глава Совета по международным делам Р.Хаас, в недавней статье в издании «Foreign Affairs» буквально сформулировал эту установку, указав, что только после смены российского руководства США смогут вернуться к переговорам с Москвой<sup>15</sup>. Несмотря на заявления Дж.Байдена о том, что «смещение режима» не входит в число целей США<sup>16</sup>, американские действия, в том числе ведение психологической войны против российского населения, призванное спровоцировать граждан РФ на выступления против своего правительства, говорят об обратном.

На фоне существенной поляризации настроений в США и роста популярности крайне левых и праворадикальных сил велик соблазн предположить, что подобное положение дел постепенно уйдет в прошлое, уступив место менее активной и экспансионистской модели поведения, и возникнет потенциал для возрождения диалога. Но в реальности социологические исследования дают иную картину. 60% американцев по-прежнему считают, что США должны оставаться единственной сверхдержавой - эта цифра практически не меняется с середины 1990-х годов, несмотря на все колебания общественного мнения по другим вопросам (так же как и другой показатель - 57% опрошенных согласны с тем, что США должны сохранять свое «военное превосходство»)<sup>17</sup>. Поддержка активного американского вовлечения в деятельность НАТО еще выше и не менее стабильна<sup>18</sup>. В этом контексте неудивительно, что санкции, введенные администрацией Байдена против России, поддержали 85% республиканцев и 95% демократов<sup>19</sup>. Идеология исключительности, которая воспринимается в текущих условиях через призму однополярности, остается доминирующей в американском обществе.

## От надежд к кризисам

Высока и роль главных носителей, можно сказать, «жрецов» этой идеологии - архитекторов американской внешней политики последних десятилетий, направивших ее зачастую вопреки первоначальной воле президентов в соответствующее



Антон ГРИШАНОВ

русло. Показательно, что четыре лидера США, занимавшие Белый дом до Дж.Байдена, в первые годы пребывания у власти искренне пытались налаживать диалог и искали компромисс с Москвой, но покидали свои посты в условиях тяжелейших кризисов в двусторонних отношениях. Во многом это связано с тем, что до того, как попасть в Овальный кабинет, они не отличались глубоким пониманием международных процессов: Б.Клинтон и Дж.Буш-мл. были успешными губернаторами, но имели размытое представление о внешней политике, опыт Б.Обамы на национальном уровне ограничивался четырьмя годами работы в Сенате (из которых не меньше половины времени он потратил на президентскую кампанию), Д.Трамп и вовсе победил на выборах за счет имиджа аутсайдера-популиста, не имевшего отношения к «вашингтонскому болоту». Всем им пришлось опираться на когорту советников и консультантов, стремительно направлявших политику в противоположную от программных установок президентов сторону, в том числе (и в особенности) на российский треке.

Б.Клинтон уже в ходе первого зарубежного визита провел переговоры с российским визави, сразу обозначив приоритетное значение, которое он придавал диалогу

с Москвой. Символизировать стремление установить максимально тесный контакт с российским руководством должно было назначение его близкого друга С.Тэлботта (вскоре ставшего первым замгоссекретаря) фактическим куратором российского направления. Клинтон на момент избрания не был активным сторонником экспансии НАТО и поддерживал наращивание влияния России в Евразийском регионе - в ходе одной из встреч с Ельциным он даже предрек, что Москва вскоре будет решать вопросы в ближнем за-

**Атмосфера «перезагрузки» официально стала рудиментом прошлого после активного вмешательства США в украинский кризис.**

рубежье так же, как США их «решали в Панаме и на Гренаде»<sup>20</sup>. Тем не менее его советник по национальной безопасности, идеолог «доктрины расширения демократии» Э.Лейк, постепенно сумел склонить начальника к мысли о необходимости расширения альянса, в перспективе - и на страны постсоветского пространства. Оппоненты этой линии вынуждены были либо покинуть администрацию (как министр обороны У.Перри), либо перейти на сторону победивших во внутренних дискуссиях атлантистов (как С.Тэлботт). Ближе к концу десятилетия мнения критиков решения по расширению, таких как патриарх американской дипломатии Дж.Кеннан, уже сам Тэлботт, вчерашний скептик, предлагал президенту не воспринимать всерьез<sup>21</sup>.

Аналогичная динамика наблюдалась и в других администрациях. Стремление Дж.Буша-мл. наладить конструктивное сотрудничество и даже де-факто союзничество с Россией после терактов 11 сентября 2001 года было зафиксировано в его

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Стратегии национальной безопасности<sup>22</sup>. Однако одновременно с этим ближайшие соратники президента во главе с вице-президентом Д.Чейни и ориентировавшейся на него командой неоконсерваторов принялись проводить курс на игнорирование озабоченностей Москвы по широкому кругу вопросов.

Терпеливая реакция Кремля на выход США из Договора по ПРО и вторжение в Ирак вопреки позиции Совбеза ООН была воспринята Белым домом как слабость, исходя из которой администрация Буша-мл. активизировала «экспорт демократии» в страны постсоветского пространства. При этом автоматически встал вопрос не только о поддержке «цветных революций» в Грузии и на Украине, но и об их включении в НАТО. Необходимость предоставления Киеву и Тбилиси, вопреки российским возражениям, гарантий будущего членства в альянсе, К.Райс, еще недавно поддерживавшая работу двустороннего канала по налаживанию сотрудничества, объяснила фразой «Москва должна понимать, что холодная война закончилась и Россия проиграла»<sup>23</sup>. Спровоцированное этим решением альянса вторжение Грузии в Южную Осетию было без колебаний использовано «ястребами» в администрации для окончательной «заморозки» диалога с Москвой.

Б.Обама на заре президентства обозначил намерение «перезагрузить» отношения с Россией, которое довольно быстро вылилось в прогресс по целому ряду направлений, включая согласование и ратификацию Договора СНВ-3. Однако уже в 2011 году президента склонили к принятию односторонних решений в ущерб «перезагрузочному» настрою.

Активное вмешательство США в события «арабской весны», кульминацией которого стала осуществленная вопреки согласованной с Москвой позиции интервенция в Ливию, было «продавлено» группой молодых советников президента (Э.Блинкен, Б.Родс, С.Пауэр) во главе с послом США при ООН С.Райс. Им удалось убедить Б.Обаму, что «США должны быть на правильной стороне истории»<sup>24</sup>. В итоге выступавшие за более умеренный подход Х.Клинтон и Дж.Байден вынуждены были сдаться под напором коллег и принять новую наступательную линию.

Раскол в отношениях с Москвой по ливийскому вопросу усугубили действия США в Сирии, которую интервенционисты в администрации также воспринимали в сугубо идеологизированном ключе (доходило до абсурда - ради свержения режима Б.Асада Б.Родс добивался направления вооружений филиалу «Аль-Каиды» в Сирии «Джабхат ан-Нусре», о чем сам он гордо пишет в мемуарах<sup>25</sup>).

Атмосфера «перезагрузки» официально стала рудиментом прошлого после активного вмешательства США в украинский кризис. Как вспоминал М.Макфол<sup>26</sup>,

**Узкую группу имеющих политическое влияние «специалистов по России» стали составлять идеологически заточенные деятели ограниченного масштаба, за столбившие за собой это место еще при администрации Б.Клинтона.**

Антон ГРИШАНОВ

переворот в Киеве в 2014 году вызвал в американских коридорах власти форменную эйфорию. Разрушительные процессы в двусторонних отношениях достигли апогея под занавес президентства Обамы с введением противоречащих международному праву и основанных на домыслах санкций против России в ответ на вымышленное «вмешательство» в американские выборы.

Наконец, при Д.Трампе стремление президента к налаживанию конструктивных отношений с Россией практически с первых дней саботировалось его соратниками, в частности советником по национальной безопасности Г.Макмастером и министром обороны Дж.Мэттисом, которых пресса саркастически окрестила «взрослыми в комнате». С назначением на должность руководителя СНБ Дж.Болтона Вашингтон окончательно взял курс на конфронтацию и полное разрушение системы контроля над вооружениями, которая оставалась краеугольным камнем диалога со времен холодной войны. Трамп, приходивший в Белый дом с обещаниями найти общий язык с В.В.Путиным, под конец пребывания у власти лишь пассивно наблюдал за стремительным отмиранием переживших все предыдущие кризисы соглашений, включая Договор о ликвидации РСМД и Договор об открытом небе.

Едва ли на этом фоне стоит удивляться тому, что немногочисленные позитивные импульсы, исходившие от команды Дж.Байдена в 2021 году, будь то продление СНВ-3 или активизация диалога по кибербезопасности, были в одночасье обесценены с началом активной фазы нового кризиса на Украине. Одновременно еще не исчезнувшие к тому моменту прагматики присоединились к общему русофобскому хору, как, например, случилось с директором ЦРУ и бывшим послом в России У.Бернсом<sup>27</sup>. Ускорило этот процесс то обстоятельство, что сам Байден со времен работы в Сенате стабильно придерживался антироссийской позиции - ему в отличие от предшественников даже не пришлось перестраиваться.

## Кто здесь власть?

Но если даже мы представим себе, что в окружении одного из следующих американских лидеров появится некий «новый Киссинджер», способный подняться над конъюнктурными соображениями и обозначить более сбалансированный курс в рамках выстраивания отношений с Москвой, надежды на новую «разрядку» останутся иллюзорными. По всей вероятности, любые такие усилия будут максимально тормозиться и подрываться бюрократией среднего уровня. По сравнению с теми же, 1970-ми годами, когда волевым решением Президента Никсона и его ближайшего советника можно было кардинальным образом развернуть деструктивный курс, в сегодняшнем Вашингтоне колоссальное влияние обрело так называемое «внешнеполитическое сообщество».

Под этим термином, как правило, подразумевается совокупность «специалистов по международным отношениям» - аналитиков «мозговых центров», профессоров элитных университетов, обозревателей ведущих изданий, консультантов, активистов, сотрудников профильных фондов и т. д., которые своими идеями и рекомен-

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

дациями формируют дискурс по глобальным вопросам, а также являются своего рода «кадровым резервом» для сменяющихся администраций. Теоретически принцип «вращающихся дверей», в соответствии с которым это «сообщество» - исполнительная власть (в первую очередь СНБ, Госдепартамент и Пентагон), а также аппарат Конгресса, обогащающие друг друга кадрами и идеями, - должен усиливать интеллектуальный потенциал и вариативность американской внешней политики.

На практике же, как справедливо отмечает профессор Гарварда С.Уолт, «сообщество» лишь способствует закреплению либерально-глобалистского курса, в рамках которого вырабатываются подходы США к ключевым мировым проблемам. Его представители карьерно и финансово заинтересованы в незыблемости курса на обеспечение американского лидерства, в результате проводящегося без кардинальных изменений после окончания холодной войны<sup>28</sup>.

Косность и паразитирующая природа этого «сообщества» особенно проявились в контексте его влияния на развитие российско-американского диалога. После распада СССР работа на российском направлении перестала быть заманчивой служебной перспективой для многих американских специалистов новой плеяды. По словам политолога Э.Вайса<sup>29</sup>, для наиболее активных и амбициозных членов «внешнеполитического сообщества» постсоветское пространство существенно проигрывало в привлекательности так называемому Большому Ближнему Востоку.

Узкую группу имеющих политическое влияние «специалистов по России» стали составлять идеологически заточенные деятели ограниченного масштаба, застолбившие за собой это место еще при администрации Б.Клинтона. К примеру, к таковым относится «тройка» разработчиков подготовленной по поручению Э.Лейка концепции расширения НАТО в лице А.Вершбоу, Н.Бёрнса и Д.Фрида (уже при Б.Обаме ставшего идеологом санкционного наступления на Россию), В.Нуланд, начинавшая как глава аппарата С.Тэлботта, и их многочисленные протеже вроде К.Волкера, при Д.Трампе назначенного спецпредставителем по Украине.

Безусловно, на разных этапах с данными деятелями пытались соперничать за влияние более прагматичные и реалистично мыслящие фигуры, например вышеупомянутый Т.Грэм, однако, как правило, им не удавалось в долгосрочном плане выиграть в этой аппаратной борьбе. Отдельные политологи, годами обитающие на кадровой «скамейке запасных», такие как аналитик корпорации «RAND» С.Чэрап и директор Института Кеннана М.Рожански, не получали серьезных назначений в силу своей недостаточно антироссийской позиции - против так и не состоявшегося

**Президенты и госсекретари меняются, но «внешнеполитическое сообщество» обеспечивает незыблемость американских идеологических и стратегических установок в духе глобализма и однополярности.**

Антон ГРИШАНОВ

ся прихода того же Рожански в администрацию Байдена в 2021 году была развернута целая кампания в прессе.

В целом, по словам известного эксперта М.Кофмана, уже к концу 2010-х годов в США осталось два типа прижившихся во власти «русистов»: «миссионеры» либеральной демократии и более напористые «крестоносцы», причем обе категории являются двумя сторонами одной медали<sup>30</sup>. Большинство из них отличает крайне шаблонное и примитивное восприятие России. Например, М.Макфол<sup>31</sup> и В.Нуланд<sup>32</sup> в своих выступлениях нередко обращались к «позитивному» опыту 1990-х годов и противопоставляли русскую историю и культуру (к которым они якобы питают теплые чувства) и российскую политическую систему, не понимая, что в основе этой системы и ее устойчивости как раз и лежит мощнейший исторический и социокультурный пласт.

Неформальный клуб «специалистов по России» в органах власти не удалось разбавить даже команде Д.Трампа, как уже говорилось, с момента предвыборной кам-

пании выступавшего за кардинальное улучшение отношений с Москвой. Показательно, что главный сторонник российско-американского потепления в его окружении М.Флинн пригласил на российское направление в Совете национальной безопасности не выступавших за диалог экспертов, а заведомо скептически настроенную Ф.Хилл. В свою очередь, госсекретарь Р.Тиллерсон, обладатель Ордена Дружбы РФ и критик антироссийских санкций (на которого, по словам Хилл, Трамп возложил основную ответственность

**США в долгосрочном плане последовательно отказывали Москве в праве на особые интересы, игнорировали ее нежелание играть роль исключительно «региональной державы», а также не собирались отходить от политики экспорта демократии.**

за контакты с Москвой<sup>33</sup>), куратором европейско-евразийского трека назначил известного русофобскими взглядами политолога У.Митчелла.

За время работы в Белом доме и Госдепартаменте им и их единомышленникам удалось через прямой саботаж президентских установок усугубить и без того глубокий кризис отношений. После инаугурации Дж.Байдена членами «новой старой» команды - вернувшейся Нуланд и ее идейными соратниками и протееже, такими как К.Донфрид в Госдепартаменте, Э.Грин в СНБ и С.Уолландер в Пентагоне, - этот курс был продолжен.

Президенты и госсекретари меняются, но «внешнеполитическое сообщество» обеспечивает незыблемость американских идеологических и стратегических установок в духе глобализма и однополярности. Возможностей для изменения ситуации не предвидится - на сохранение такого рода статус-кво работает вся разветвленная аппаратная модель, не подлежащая трансформации. В связи с этим каналы экспертного диалога, которые должны были стать основой так называемого «второго тре-

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

ка» в отношениях, не принесли желаемого результата. Создававшиеся ранее группы специалистов - «группа Бойсто», «рабочая группа по будущему российско-американских отношений» и ряд других - отличались невысоким уровнем влияния их американских участников на процесс принятия решений в Вашингтоне. Востребованные и имеющие «доступ к телу» президентов и госсекретарей эксперты в основном предпочитали не входить в подобные объединения, а делать карьеру, паразитируя на антироссийских настроениях.

### Теневые игроки

Еще одним особым фактором, предопределившим печальный исход новейшей истории российско-американского диалога, стала другая характерная черта политической системы США. Речь идет о не всегда заметной, но критически важной роли Конгресса, который, в свою очередь, в огромной степени контролируется и направляется лоббистскими структурами и группами интересов.

Члены Сената и Палаты представителей, как правило, приходят на Капитолийский холм без существенного внешнеполитического багажа и становятся «легкой добычей» для лоббистов, пытающихся манипулировать и управлять их настроениями - через информационные кампании, проведение слушаний, подготовку докладов, формирование так называемых «комитетов политического действия», имеющих большое значение в рамках предвыборных кампаний. С одной стороны, к их числу относятся официально зарегистрированные компании, действующие в рамках внутренней законодательной базы. С другой - не подпадающая под правовые ограничения когорта неформальных лоббистов, работающих через НКО, ассоциации, фонды, коалиции, а также ведущие «мозговые центры», которые в последние годы нередко занимались продвижением интересов своих спонсоров.

Все подвластные этим структурам инструменты с успехом использовались антироссийскими силами с начала 1990-х годов. К ним в первую очередь относились этнические объединения американских прибалтийцев, украинцев и особенно поляков, главной задачей которых стало продвижение идеи расширения НАТО, организации, ориентирующиеся на военно-промышленный комплекс и нацеленные на выделение ему дополнительных заказов благодаря коллапсу системы контроля над вооружениями, а также идеологически ориентированные образования либерально-интервенционистского и неоконсервативного толка с влиятельными покровителями.

В 2010-х годах их усилия слились воедино и помогли придать деградации российско-американских отношений необратимый характер. Идеологические группы интересов внесли свой вклад через инициирование так называемого «Закона Магнитского», принятие которого при активной лоббистской деятельности У.Браудера ознаменовало окончательный крах концепции «перезагрузки» и запустило цепочку «санкционных войн». В дальнейшем такого рода структуры из числа близких к Демпартии существенно помогли разжиганию русофобских настроений после поражения Х.Клинтон на выборах. Лоббисты этнических групп сумели в момент украинско-

Антон ГРИШАНОВ

го кризиса 2014 года придать дополнительный импульс наращиванию присутствия НАТО на постсоветском пространстве и маргинализировать сторонников конструктивного диалога с Москвой. Влиятельное лобби ВПК, о неограниченном потенциале которого предупреждал еще Д.Эйзенхауэр, сумело внести значимый вклад в выход США из ДРСМД и ДОН, а также в налаживание масштабных поставок вооружений на Украину.

С началом специальной военной операции России эти многолетние усилия начали приносить еще более существенные плоды. Сегодня те же военно-промышленные корпорации могут позволить себе тратить на лоббизм значительно меньше средств, чем в прошлые годы, так как сотрудничество с ними жизненно необходимо администрации Байдена в рамках реализации стратегии по противодействию Москве<sup>34</sup>. Лоббистская работа на украинское правительство стала важной составляющей «позитивного имиджа» и самопрезентации ключевых игроков в этой сфере. Ряд компаний, ранее обслуживавших интересы российских заказчиков (в том числе Совкомбанка и «ВТБ-24»), разорвали контракты с ними, переключившись на работу с украинцами, нередко по принципу *pro bono*<sup>35</sup>. По словам одного из американских обозревателей, политолога Б.Фримана, текущая лоббистская активность украинского правительства является беспрецедентной по вашингтонским меркам, как и не имеющий аналогов пример оказания заказчикам бесплатных услуг<sup>36</sup>. По факту все американское лоббистское сообщество, формальное или в лице групп интересов неформальное, полностью сосредоточено на отстаивании антироссийских установок.

Была ли у России в принципе возможность эффективно продвигать альтернативную позицию с использованием схожих инструментов? Если она и существовала, то только в первые годы после окончания холодной войны. Но, во-первых, эмигранты из СССР и РФ так и не смогли создать эффективных структур этнического лобби - в большинстве своем они либо занимали аполитичную позицию, либо, увы, критически относились к исторической Родине, тогда как немногочисленные пророссийские организации соотечественников терялись на общем фоне (и были по большей части разгромлены с началом русофобской истерии и «охоты на ведьм» в конце прошлого десятилетия).

Во-вторых, российский частный бизнес исторически не был заинтересован в приносящих политические дивиденды государству инвестициях в американскую систему, если речь не шла о решении узких бизнес-задач. Этот подход резко контрастировал с моделью поведения, скажем, украинских деловых групп. Так, известный олигарх В.Пинчук стал одним из спонсоров вашингтонского «Атлантического совета», который постепенно превратился в рупор прокиевской пропаганды<sup>37</sup>.

В-третьих, с идеологической точки зрения повестка, предлагавшаяся российским государством, мало понятна большинству шаблонно мыслящих членов Конгресса. Можно вспомнить об исключениях: в частности, на волне интереса к проблемам контроля над вооружениями России при поддержке администрации Обамы и ряда занимающихся этим вопросом организаций удалось преодолеть сопротивление лоббистов ВПК и восточноевропейских стран и добиться ратификации ДСНВ-3. Но та-

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

ких примеров крайне немного и они явно не способствуют смене общей парадигмы. Попытки отдельных конгрессменов в разные годы создать объединения членов Палаты представителей (кокусы), сосредоточенные на лоббировании экономического сотрудничества с Россией, не принесли долгосрочных результатов, так как не базировались ни на существенных торговых оборотах, ни на прочном политико-идеологическом фундаменте.

На практике даже куда более динамичные экономические связи, как, например, между США и КНР, не спасают двусторонние отношения от кризисов, если не подкреплены многолетним союзничеством, либо легко «продаваемой» американской публике идейной основой.

Наконец, лоббизм в пользу оживления российско-американского сотрудничества непредставим без активного межпарламентского диалога, тогда как интенсивное в прошлом взаимодействие российских и американских парламентариев в 2010-х годах было сведено к нулю, так как держалось, как правило, на личных связях отдельных политиков (рабочая группа Совет Федерации - Сенат США «умерла» с уходом из Конгресса сенатора Б.Нельсона).

Целенаправленно вводя санкции против членов Федерального Собрания и обрывая налаженные контакты, американская сторона искусственно уничтожала практически все возможности для взаимных визитов и конструктивного обмена мнениями. В подавляющем большинстве столкновений на лоббистском поприще Россия изначально была обречена на неуспех. Теперь же с формированием вокруг Москвы «токсичной» как для бизнеса, так и для общественных организаций атмосферы даже воссоздать ранее существовавшую в этой области инфраструктуру не представляется возможным в принципе.

## После колапса

Негативный опыт последних трех десятилетий заставляет нас задуматься не только о том, реально ли возвращение к ставшему привычным состоянию российско-американских отношений, но и о том, можно ли было вообще считать прежнюю модель нормой. К сожалению, в американской системе на идеологическом, личностном и системном уровнях не возникло потенциала для конструктивного наполнения двустороннего диалога и придания ему устойчивого характера. Наблюдаемый сегодня распад всей ткани отношений, при котором сохраняется даже риск закрытия диппредставительств, не стал стихийным следствием специальной военной операции или предшествовавших событий. В его основе лежали более серьезные факторы: неготовность противоположной стороны увидеть в России равноправного партнера, глубоко укорененная в американских элитах русофобия, чрезмерная зависимость Конгресса от групп интересов. Негативный багаж, который достиг критической массы в нынешнем году, накапливался годами. Отдельные эпизоды сотрудничества, будь то борьба с международным терроризмом или «перезагрузка», не повлияли на эти тренды хотя бы потому, что США в долгосрочном плане последовательно отка-



Антон ГРИШАНОВ

зывали Москве в праве на особые интересы, игнорировали ее нежелание играть роль исключительно «региональной державы», а также не собирались отходить от политики экспорта демократии. В свою очередь, Россия уже в 1990-х годах сочла неприемлемой концепцию однополярного мира, согласие с которой было неформальным, но обязательным условием для обретения статуса союзника США.

Означает ли вышесказанное, что российско-американские отношения будут находиться в состоянии кризиса на протяжении жизни как минимум одного поколения? Мы не способны заглянуть в будущее, но такой пессимизм, вероятно, не лишен оснований. Украинский конфликт стал лишь одним из первых эпизодов начинающейся гибридной войны, предотвратить разрастание которой ни Россия, ни США уже не способны. Обеим сторонам придется привыкнуть к жизни в условиях постоянного взаимного давления - экономического, геополитического, информационного, с непрекращающейся борьбой за симпатии союзников, в особенности на так называемом «глобальном Юге». Конечно, могут дать о себе знать и американские внутривнутриполитические проблемы, негативно сказывающиеся на глобальном позиционировании этого государства. Но вряд ли стоит их переоценивать - в конце концов, США успешно выходили из более тяжелых, нежели нынешний, кризисов 1930-х и 1970-х годов, причем оба раза социально-экономические и политические потрясения не смогли сдержать естественную тягу США к доминированию на мировой арене, а только подстегнули ее.

Питать в связи с текущими перипетиями особые надежды - наивно и нерационально. Впрочем, и истеблишменту США еще предстоит осознать провал стратегии Байдена по дестабилизации России через санкционное давление и начать продумывать новую модель сосуществования с нашей страной - на эту рефлекссию могут уйти годы. Двусторонний диалог за это время не отомрет окончательно, но будет сосредоточен на поиске «красных линий» и недопущении их пересечения, ведь сегодня даже вопрос о том, где такие линии проходят, может трактоваться по-своему в каждой из столиц. В этих условиях российское экспертно-политическое сообщество, вероятно, сконцентрируется на глубоком осмыслении причин, по которым взаимодействие Москвы и Вашингтона в его прежней форме изначально было обречено на итоговое фиаско. Окно возможностей для медленного и трудоемкого процесса двусторонней деэскалации, пусть даже в отдаленной перспективе, должно будет открыться - и в этот момент важно будет избежать возникновения новых иллюзий и не повторить опасных ошибок недавнего прошлого.

<sup>1</sup>Дипломатический вестник. 1992. №13-14 (15-31 июля). С. 7-11.

<sup>2</sup>*Putin V.V.* A Plea for Caution From Russia // The New York Times. Sept. 11, 2013.

<sup>3</sup>Цит. по: *Brand H.* Making a Unipolar Moment. Cornell, 2016. P. 330.

<sup>4</sup>The Future of U.S. Foreign Policy in the Post-Cold War Era: Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. Washington, DC, 1992.

<sup>5</sup>*Baker J.* Summons to Leadership. February 4, 1992. Baker Papers.

## О ПРИРОДЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

- <sup>6</sup>*Lake A.* From Containment to Enlargement. September 21, 1993 // <http://fas.org/news/usa/1993/usa-930921.htm>.
- <sup>7</sup>*Brand H.* Op. cit. P. 334.
- <sup>8</sup>The National Security Strategy. May 2010. P. 17.
- <sup>9</sup>Ibid. P. 3.
- <sup>10</sup>*Conradi P.* Who Lost Russia? Oneworld Publ., 2017. P. 132.
- <sup>11</sup>The National Security Strategy. March 2006. P. 39.
- <sup>12</sup>*Степаншин С.В.* Пойти в политику и вернуться. М.: Синдбад, 2022. С. 238.
- <sup>13</sup>Vice President's Remarks at the 2006 Vilnius Conference. May 6, 2006.
- <sup>14</sup>*Gates R.* Exercise of Power. Knopf, 2020. P. 274.
- <sup>15</sup>*Haass R.* A Ukraine Strategy for the Long Haul // Foreign Affairs. June 10, 2022.
- <sup>16</sup>Biden says he is not calling for regime change in Russia // Reuters. March 28, 2022.
- <sup>17</sup>*Friedman J.A.* Is US grand strategy dead? // International Affairs, 2022. №4. P. 1295.
- <sup>18</sup>Ibid. P. 1297.
- <sup>19</sup>Ibid. P. 1298.
- <sup>20</sup>*Charap S., Colton T.* Everyone Loses: The Ukraine Crisis and the Ruinous Contest for Post-Soviet Eurasia. Routledge, 2016. P. 59.
- <sup>21</sup>*Conradi P.* Op. cit. P. 79.
- <sup>22</sup>The National Security Strategy. September 2002. P. 27.
- <sup>23</sup>*Rice C.* No Higher Honor. Random House, 2011. P. 673.
- <sup>24</sup>*Rhodes B.* The World As It Is. Perry Merrill, 2018. P. 100.
- <sup>25</sup>Ibid. P. 178.
- <sup>26</sup>*McFaul M.* From Cold War to Hot Peace: An American Ambassador in Putin's Russia. Mariner Books, 2018. P. 385.
- <sup>27</sup>CIA Director William Burns decries Russia's «horrific» crimes in Ukraine, calls out China as «silent partner in Putin's aggression» // NBC. April 14, 2022.
- <sup>28</sup>*Walt S.* The Hell of Good Intentions. Farrar, 2018. P. 93.
- <sup>29</sup>*Gessen K.* The Quiet Americans Behind the U.S.-Russia Imbroglio // The New York Times Magazine. May 8, 2018.
- <sup>30</sup>Ibid.
- <sup>31</sup>*Strauss R.* McFaul and Putin: The Backstory // Stanford Magazine. May 2014.
- <sup>32</sup>Remarks by Assistant Secretary Victoria Nuland, Bureau of European and Eurasian Affairs: Unity in Challenging Times: Building on Transatlantic Resolve. January 27, 2015.
- <sup>33</sup>*Hill F.* There is Nothing for You Here. HarperCollins, 2021. P. 196.
- <sup>34</sup>Top Pentagon contractors spend less on lobbying as demand for weapons to Ukraine rises // OpenSecrets. April 28, 2022.
- <sup>35</sup>*Guyer J.* Inside Ukraine's lobbying blitz in Washington // Vox. July 5, 2022.
- <sup>36</sup>Ibid.
- <sup>37</sup>The Lobbying Battle Before the War: Russian and Ukrainian Influence in the U.S. // Quincy Brief. July 20, 2022.

Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ



### Владимир Егоров

*Директор научной школы «Экономическая теория» РЭУ им. Г.В.Плеханова, заведующий кафедрой международных отношений и геополитики транспорта РУТ (МИИТ), доктор исторических наук, доктор экономических наук, профессор*

korrka@mail.ru



### Владимир Штоль

*Профессор Дипломатической академии МИД России, главный редактор журнала «Обозреватель-Observer», доктор политических наук, профессор*

v.shtol@gmail.com

**Ключевые слова:** кризис мировой цивилизации, структурный кризис западного капитализма, либеральная демократия, трансформация мирового порядка.

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

**П**ереходный характер динамично трансформирующегося миропорядка стал отмечаться научным сообществом с первых признаков утраты США своих «безусловных» лидерских позиций в мире<sup>1</sup>. Главное, что стало причиной пересмотра его однополярности, определялось не столько утратой США экономического и военно-политического превосходства, сколько несостоявшимся «концом истории» (по Ф.Фукуяме), локомотивом которого на протяжении послевоенного периода развития человечества являлись североамериканские штаты. Появилось большое количество публикаций, отмечающих закат западной либерально-демократической модели общественного развития.

Учитывая структурные противоречия капитализма, отечественные и зарубежные мыслители, и не только революционного толка, давно предрекали «закат Запада»<sup>2</sup>. Однако очевидно, что в такой оценке в большей степени присутствовало желание поскорее избавить человечество от «изъянов капитализма», нежели без-

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

упречный анализ потенциала социально-экономического устройства, основанного на «невидимой руке рынка» и «рациональном эгоизме». В частности, Р.Гильфердинг подверг сомнению утверждение К.Маркса о монополизации капитала как о полной материальной предпосылке смены общественного строя. По его справедливому мнению, в финансовой сфере капитализм обрел широкое пространство для репродукции.

Думается, что современная характеристика кризиса западной модели общественного развития как системного, помимо множества субъективных коннотаций, отражает его объективное основание. Цивилизационная трансформация, стержневым направлением которой является миропорядок, растущий на «умной, нематериальной» экономике, создает вектор социального развития, исключаящий приоритет рациональных механизмов «извлечения прибыли». «Природа будущего» с доминантой человека-творца, носителя, проектанта и производителя основного источника общественного развития - информации предполагает депривацию основ модерна. Так же как рыночные отношения (по К.Поланьи) привели к «великой трансформации», заключающейся в разрушении устоев традиционного общества<sup>3</sup>, активно вторгающийся в организм мировой цивилизации постмодерн неизбежно ведет к качественному изменению облика и смене центров, определяющих ее прогресс.

Абсолютное стремление капитала обеспечить сферу своего оборота, не связанную с естественными и рукотворными рисками, канализировало его агрегирование в финансовой отрасли экономики, там, где «деньги делают деньги» и где огромные прибыли вырастают не на сельскохозяйственных полях и не на производстве машин и предметов потребления, а возникают «из ничего», путем спекулятивных операций. Именно поэтому 25% из 100 самых богатых людей мира не имеют высшего образования, а большинство из тех, кто получил степень бакалавра (68%), имеют бизнес, не связанный с полученной квалификацией<sup>4</sup>. Современному бизнесмену, играющему на конъюнктуре фондового рынка, совсем не обязательно, как Генри Форду, быть инженером-механиком, чтобы стать выдающимся автомобилестроителем. Достаточно обладать навыками «сторожа» биржевых котировок или (как Сорос) курсов национальных валют, чтобы зарабатывать огромные прибыли.

Финансиализация капитала привела к нескольким структурным последствиям. Во-первых, как уже было сказано, капитал в той или иной мере покинул реальный сектор экономики.

**25% из 100 самых богатых людей мира не имеют высшего образования, а большинство из тех, кто получил степень бакалавра (68%), имеют бизнес, не связанный с полученной квалификацией.**

Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ

В начале XX века австрийский марксист Р.Гильфердинг предрекал постепенное подчинение промышленного капитала банковскому. Однако актуальная метаморфоза капитализма не укладывается в формат этого положения. Субъектами финансового рынка становятся в том числе и нефинансовые корпорации. В 1981-2001 годах финансовые доходы (дивиденды, проценты, прирост фиктивного капитала) составляли 30-40% общего объема финансовых ресурсов (прибыль и амортизационные отчисления) нефинансовых корпораций США. Этот же показатель накануне финансового кризиса 2008 года составил 50%<sup>5</sup>.

Совершенно оторвавшись от реального сектора экономики (в том числе в количественном определении ценности реальных активов), финансовый капитал, во-первых, превратился в виртуальный, или фиктивный.

Во-вторых, устремившись в короткий спекулятивный оборот, капитал покинул траекторию целеполагания, связанную с постмодернистской трансформацией планетарной цивилизации. Как правило, капитал не торопится инвестировать в научные проекты с длительным сроком окупаемости<sup>6</sup>.

Согласно данным доклада ЮНЕСКО, опубликованного в 2015 году, развитые капиталистические страны сокращают расходы на НИОКР, а увеличивающиеся инвестиции частного сектора направлены в прикладные исследования<sup>7</sup>.

В-третьих, финансовый капитал, как и капитал вообще, обладает сущностным качеством расширения пространства своего оборота. Соб-

ственно, еще классики политической экономии указывали на то, что эффективность оборота капитала напрямую связана с емкостью рынка. Точно так же, как расширение потребительского спроса стимулирует инвестиционную активность для расширения предложения, спрос на финансовые активы обуславливает расширение фондового рынка. В актуальной практике современного капитализма деньги выходят за формат традиционных социальных функций (обслуживания обмена, накопления, кредитования) и обретают новую черту финансового репродуктора.

Традиционно экономическая теория исходила из непреложного правила, согласно которому увеличение количества не обеспеченных овеществленным трудом или золотовалютным запасом денег в экономике неизбежно разгоняет инфляцию. Однако новый запрос на «научное обоснование» бескризисного развития современного капитализма был удовлетворен. Появились конъюнктурные экономические теории, призванные убедить, что «время кризисов, потрясавших капитализм», период его циклического развития навсегда канули в Лету.

**Вместе с инфляцией пришел обвал самого могущественного фондового рынка США. Только за март 2022 года приток инвестиций в долгосрочные активы сократился в 4,5 раза - с 147,7 млрд долларов до 23,1 млрд долларов.**

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Например, известные американские экономисты К.Рейнхарт и К.Рогофф издали книгу «На это раз все будет иначе: восемь столетий финансового безрассудства», переведенную на русский язык<sup>8</sup>. Квинтэссенцией революционного взгляда на современный капитализм является «современная теория денег» (Modern Monetary Theory, ММТ). Главным «архитектором» ее постулатов стала С.Келтон.

Вкратце концепты «революционной» теории сводятся к следующему: государство, пользуясь монопольным правом эмиссии, может включать печатный станок для покрытия бюджетного дефицита без риска инфляции и дефолта по госдолгу. Такие новации вызвали справедливое неприятие многих именитых экономистов, а Сенат США даже принял специальную резолюцию, в которой утверждалось, что реализация этих идей неизбежно приведет к катастрофе экономики США. Несмотря на все возражения ученых и политиков, логика экспансии финансового капитала продуцировала увеличение скорости печатного станка.

Согласно данным обзора, подготовленного Институтом международных финансов (ИФ) США, в 2019 году величина общемирового долга только за этот год увеличилась на 10 трлн долларов и составила 255 трлн долларов (322% глобального ВВП)<sup>9</sup>. Единственным детищем ММТ стала политика количественного смягчения (КС), к которой активно прибегали все развитые страны (quantitative easing QE). Применяемая с кризиса 2007-2009 годов КС предполагает скупку центральными банками пакетов долгосрочных ценных бумаг и фактически представляет собой механизм дополнительной монетизации, стимулирующей активность финансового и реального сектора экономик<sup>10</sup>.

С 2008 года по настоящее время баланс ФРС США увеличился в девять раз (с 1 трлн долл. до 9 трлн долл.). Причем 2/3 этого объема составляют облигации Минфина США, а еще треть - ипотечные бумаги. «Праздник» бесконтрольной эмиссии валют наблюдался 14 лет подряд в ЕС, Японии, Канаде, Австралии, Великобритании и Швейцарии. Совокупный баланс их ЦБ вырос с 4,5 трлн долларов в 2008 году до более чем 29 трлн долларов в 2022 году.

Предсказуемый инфляционный бум, вызванный накачиванием экономик деньгами, поразил прежде всего рынки энергии и продовольствия. Уровень инфляции в США может достигнуть к концу года двузначных значений (на май 2022 г. - 8,5%).

Вместе с инфляцией пришел обвал самого могущественного фондового рынка США. Только за март 2022 года приток инвестиций в долгосрочные активы сократился в 4,5 раза - с 147,7 млрд долларов до 23,1 млрд долларов. Схлопывание рынка ценных бумаг происходит так активно, что многие известные экономисты предупреждают США рецессию<sup>11</sup>.

Британский бизнесмен (основатель компании «Grantham, Mayo, Van Otterloo & Co») Джереми Грэнтэм, давший упреждающий прогноз по краху доткомов 2000 года, финансового кризиса 2008 года, утверждает, что сложившаяся в настоящее время ситуация на фондовом рынке выглядит даже более угрожающе, чем прежние потрясения<sup>12</sup>.

Держатели дешевающих финансовых активов предпочли сохранять их, постепенно переориентируясь на реальные активы-товары (прежде всего сырьевые), при этом еще больше иницируя рост цен<sup>13</sup>.

Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ

Ужесточение монетарной политики через увеличение учетной ставки (ее повышение в США прогнозируется к концу 2022 г. до 3,4%)<sup>14</sup>, во-первых, не поспевает за темпами инфляции, а во-вторых, грозит волной банкротств большой доли предприятий, функционирующих благодаря постоянному рефинансированию за счет дешевых займов, прежних кредитных обязательств, в-третьих, ведет к росту доходности государственных облигаций, ипотеки, ценных бумаг бизнеса.

Растет доходность американских облигаций госзайма, что создает проблемы бюджета, но хуже всего дела обстоят в Европе, и особенно странах европейской «периферии».

Если в 2021 году купон по греческим и итальянским десятилетним бондам составлял величину чуть больше нулевой отметки, то в 2022 году вышел на уровень 4%<sup>15</sup>. По этому поводу ЕЦБ организовал специальное совещание.

Одним словом, хозяйственный механизм, основанный на либеральных принципах с доминантой индивидуальных интересов и свобод, эволюционировавший в соответствии с естественной логикой трансформации капитала в финансовый и «виртуальный», обремененный проблемами пандемии, дал сбой и «оголил» пределы своих возможностей.

Структурный кризис современного капитализма инициировал глобальный энергетический кризис, обусловленный несколькими причинами.

Во-первых, на фоне возрастающего дефицита доступных источников энергии усиливается конкуренция на мировых рынках. Только Китаю для поддержания текущего уровня развития экономики требуется увеличить потребление электроэнергии в текущей (с 2019 г.) пятилетке с 7300 ТВт до 9300. Учитывая, что 57% генерации приходится на нерентабельную угольную отрасль, проблема замещения источников выглядит более чем сложной. К примеру, для замещения угля природным газом потребовался бы его объем в 3,5 трлн куб. м (при мировой ежегодной добыче в 3,9 трлн куб. м)<sup>16</sup>.

Во-вторых, имея в виду финансиализацию, в том числе мировых энергетических рынков, «центры доминирования» предполагали осуществлять контроль за ценами на сырье через механизм биржевых котировок фьючерсов, которые отражают ожидания трейдеров, не зависящие от внешних факторов. Понятно, что именно Федрезерв США, регулируя ключевую ставку, оказывал прямое воздействие на цены «бумажной нефти». Количество долларовой ликвидности стало основным инструментом контроля на рынке углеводородов<sup>17</sup>. Таким образом, создавалась соблазнительная ситуация, при которой, подорвав потенциал своих конкурентов (в том числе европейских), через навязывание «зеленой повестки» обратить их проблемы в свою (США) пользу. Вообще говоря, в настоящее время ширится круг интеллектуалов, которые считают, что на современном технологическом уровне попытка форсированного ухода от углеводородной и атомной энергетики к «чистой», основанной на возобновляемых источниках, приносит больше вреда, чем пользы, и является средством конкурентной и политической борьбы.

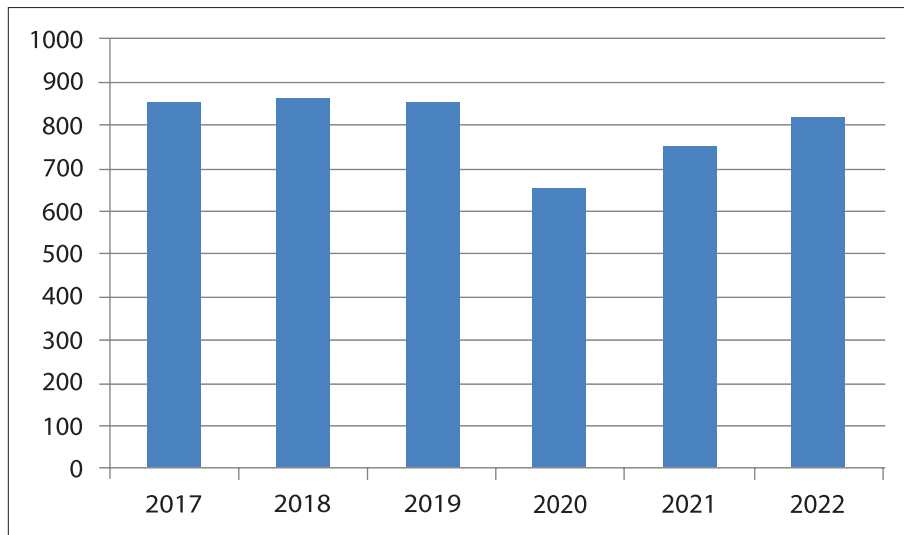
В-третьих, используя все тот же аргумент защиты окружающей среды, капитал уходил от инвестиций или, по крайней мере, не наращивал их в традиционной энергетике. Как было отмечено, тенденция оставления капиталом реального сектора эко-

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

номики проявилась в полной мере и в этой жизненно важной отрасли общественно-го хозяйства (см. рис.).

*Рисунок*

**Динамика инвестиций в мировую энергетику  
(поставки ископаемого и низкоуглеродного топлива, в млрд долл.)**



С 2017 года сокращались инвестиции и в генерацию на ископаемом топливе.

Указанные факторы спровоцировали обострение ситуации на энергетических рынках мира еще до специальной военной операции России на Украине. В этой ситуации ссылка на таковую явилась удобным поводом скрыть системные проблемы. По оценкам «Citigroup», в 2022 году в результате роста цен на энергоносители в пользу их производителей будет перераспределено от 5 до 6% глобального ВВП, а потребители заплатят на 5,2 трлн долларов больше, чем в допандемийный 2019 год<sup>18</sup>.

Как и следовало ожидать, логика развития кризиса привела к дестабилизации биржевых цен на продовольствие. Фьючерсы на пшеницу в начале 2022 года выросли на 60%<sup>19</sup>. Объяснения происходящего обвала на рынке продовольствия исключительно специальной военной операцией России выглядят малоубедительно.

Сопряженное с естественными рисками сельскохозяйственное производство, безусловно, менее привлекательная (в сравнении с финансовой) сфера инвестирования капитала. Начиная с 2007 года производственные расходы фермерских хозяйств США находятся на одном уровне.

Несмотря на растущие мировые потребности в продовольствии, рост его производства последнее время не соответствует остроте проблемы продовольственной безопасности населения планеты. Помимо рукотворных причин сужения мирового рынка продовольствия, его дальнейший рост ограничен естественными условиями. Согласно общедоступным данным, 1,5 млрд га, пригодных для возделывания



Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ

площадей, уже используются в аграрном производстве. Дальнейшее освоение земель, условно пригодных к земледелию (в рамках существующих технологий), нередко вызывает негативные последствия. Только привлечение масштабных капитальных вложений способно решить эту проблему, что идет вразрез с логикой развития финансового капитала.

Ситуация с продовольственной безопасностью в мире находится на нисходящем треке. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО ООН), количество людей, испытывающих острую нехватку продовольствия в мире, характеризуется таким образом: 2018 год - 113 млн человек; 2019-й - 124 млн человек; 2020-й - 153 млн человек; 2021 год - 193 млн человек<sup>20</sup>.

ФАО считает, что - при сохранении тех же темпов увеличения численности жителей планеты, живущих в режиме, не обеспечивающем продовольственную безопасность, - количество людей к 2030 году увеличится до 767,9 млн человек<sup>21</sup>.

Рост дефицита продовольствия в мире подстегивают, помимо финансиализации капитала, два обстоятельства, связанные между собой: в международной торговле продовольствием отсутствуют два важных элемента, что в значительной мере дезорганизует его рынок. Это механизм долгосрочных контрактов и развитая биржа, где были бы представлены интересы производителей.

Опубликованный ФАО в апреле 2022 года индекс среднемировых цен (за базу 100% принята средняя цена за 2014-2016 гг.) свидетельствует о вполне оформившейся тенденции их роста (см. табл.).

Таблица

Среднемировые цены на продовольствие<sup>22</sup>

Сельхозпродукция	2004 г.	2014-2016 гг. (база индекса)	Январь 2022 г.	Март 2022 г.	Подорожание с 2004 г. по март 2022 г., количество раз
Мясо	67,6	100,0	112,1	120,0	1,78
Молочные продукты	69,8	100,0	132,6	145,2	2,08
Зерновые	64,0	100,0	140,6	170,1	2,66
Растительные масла	69,6	100,0	185,9	248,6	3,57
Сахар	44,3	100,0	112,7	117,9	2,66

Только с начала текущего года цена на пшеницу в мире выросла на 38%, мясо свинины - на 25%, кукурузу - на 23%, пальмовое масло - на 20%<sup>23</sup>.

Помимо исчерпания потенциала экономической модели развития, архитектором которой стал консолидированный Запад, еще менее привлекательно выглядит и либерально-демократическая модель социально-политического устройства общества, которая с легкой руки западного мейнстрима объявляется абсолютной и универ-

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

сальной. На фоне растущего социального неравенства нерелевантность апологии вестернистской стратегии общественной перспективы стала очевидной.

Временный тренд на снижение доли богатства 1% олигархов с 1920 по 1980 год сменился бурным ростом пропасти между бедными и богатыми.

С 1980 по 2016 год рост доходов в 1% основных держателей мирового достояния превысил доходы всех остальных жителей планеты в 1,7 раза, в 1,9 - европейцев, в 3,3 - американцев и канадцев, в 3,8 раза - индусов<sup>24</sup>. Эксперты датского Saxo Bank в опубликованном прогнозе на 2022 год указали на неравенство как на самую вероятную причину возможности мировых социальных революций<sup>25</sup>.

В отличие от интеллектуалов, считающих современный кризис капитализма системным и, как эксперты Saxo Bank, предрекающих его революционные трансформации, отдельные оптимисты, так же как профессор экономики и публичной политики Оксфордского университета Пол Коллиер, считают, что «нужно не «свергать», а правильно устроить» его организм<sup>26</sup>.

Преодоление «исправимых» пороков (основным признается возрастающее неравенство), возможно, в видении проектантов будущего этой модели общественного развития, состоит в перераспределении за счет реорганизации налоговой системы национального благосостояния между «метрополисами» и «депрессивными провинциальными городами; в комплексе мер, направленных на ликвидацию «нового классового расслоения - между процветающим образованным сословием и впадающими в отчаяние менее образованными слоями»<sup>27</sup>; в ограничении рынка и свободы «необходимостью социально осмысленной деятельности, имеющей свою прочную основу в моральных принципах» («социальном материализме»); в активизации роли государства в экономике и социальной сфере, «не наращивая при этом явным образом свою власть и полномочия». «Его нормы предусматривали бы право тех, чьи интересы оказываются ущемленными в процессе «созидательного разрушения» и конкуренции,двигающих экономический прогресс, требовать возмещения, но оно не пыталось бы тормозить тот самый прогресс, который обеспечивает капитализму его поразительный динамизм»<sup>28</sup>.

Автор оптимистического «памфлета» предполагает заменить «чрезмерную заботу об отдельных группах, объединенных «самосознанием обиженных», патриотизмом, выражающимся в «стремлении людей к единству»»<sup>29</sup>.

Нетрудно убедиться в том, что все предложенные П.Коллиером меры реставрации западного капитализма в части отсылы к «моральным принципам» утопичны, а в другой их составляющей зависят от активной социальной политики государства, управляемого элитой, озабоченной далеко не нуждами общества.

Растущее неравенство и «заоблачный» отрыв «сильных мира сего» от интересов общества породил несколько очевидных последствий.

Во-первых, окончательно дезавуирована социальная модель либеральной демократии, столпом которой является представительная демократия. Ее несовершенство было очевидно интеллектуалам, начиная с Ж.-Ж.Руссо, а с нарастающей сложностью социумов совершенно проявила свою несостоятельность. Транспарентность

Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ

процедуры выборов (если таковая возможна в условиях агрегирования социальной силы в руках «избранных») не обеспечивает даже относительной консолидации групповых интересов граждан в формате публичного политического пространства, контролируемого элитным сообществом. По сути, симулякр «народовластия» в виде «совершенного» западного парламентаризма представляет собой технологию, призванную создать видимость подлинной демократии. Согласно тонкому замечанию Питера Майра, «мы видим здесь распространенную попытку переопределить демократию без акцентирования идеи народного суверенитета - в крайнем случае, попытку сохранить демократическую систему без демоса в ее центре»<sup>30</sup>.

Кроме всего прочего, заявляемая западными пропагандистами абсолютность и универсальность их модели демократии не выдерживает критики уже потому, что ни один социальный феномен не может оставаться статичным и, по крайней мере, должен адекватно отражать изменения, обусловленные ускоряющимся динамизмом социального развития<sup>31</sup>. А современная социальная реальность такова, что парламентаризм, каким-то образом справлявшийся с представительством интересов граждан в относительно однородных обществах нового времени, в качественно иной ситуации сложных социумов современности ничего общего с народовластием не имеет.

Западные политические режимы сегодня действуют как хорошо отлаженный механизм элитного доминирования с целью упрочения материальной и политической стабильности, как, впрочем, и другая основополагающая характеристика западного мироустройства - либерализм. Либерализм - принцип, предполагающий последовательную реализацию интересов и свобод личности, основанный на веками оттачиваемом правовом порядке, так активно продвигаемый в качестве культурного достояния Запада, зарождался и продолжает оставаться необходимой «оправой» института частной собственности, незыблемого, особенно в представлении его главных бенефициаров. В этой связи Ф.Закария пишет: «На протяжении значительного промежутка времени в Новой и Новейшей истории отличительным признаком правительств Европы и Северной Америки была не демократия, а конституционный либерализм. Лучшим выражением «западной модели» служит не массовый плебисцит, а беспристрастный суд»<sup>32</sup>.

Во-вторых, современная элита, аккумулирующая в том числе политическую власть на Западе, изменила природу, которую традиционно принято определять с точки зрения наделяния узкого круга наиболее одаренных граждан способностью лучше других определять перспективу общественного развития и направлений организации социумов и поэтому делегирования таковому общественному доверия в принятии политических решений. Даже нет смысла пытаться с этих позиций идентифицировать тех, кто сегодня составляет политический класс Запада. Современная западная элита - это те, кто или непосредственно принадлежит к сообществу сильных мира сего, или последовательно служит ему. Неслучайно в современной политологии систематически употребляются термины «теневое правительство», «политическое закулирье» и т. д. или прямо указывается на реальный источник власти Уолл-стрит, или «финансовый интернационал».

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Вот что по этому поводу пишут американские авторы специального исследования, выдержки из которого использованы Ноамом Хомским в своей книге «Кто правит миром?». В США «экономические элиты и организованные группы, представляющие бизнес-интересы, оказывают значительное влияние на политику американского правительства, в то время как влияние обычных граждан и групп, сосредоточенных на интересах общества, совсем незначительно, если, конечно, оно вообще есть».

Результаты проведенного исследования «в существенной степени свидетельствуют в пользу теорий доминирования экономических элит или пристрастного плюрализма, но не теорий мажоритарной избирательной демократии или мажоритарного плюрализма». Другие исследования показали, что большинство населения - та его часть, что находится на «минусовом» конце шкалы достатка, - исключено из политической системы, а избранные ими официальные представители игнорируют мнения и позиции выборщиков, в то время как крохотная прослойка на самом верху обладает огромным влиянием. Причем это наблюдается в течение длительного времени, и размер фонда избирательной кампании самым замечательным образом может предсказать политический выбор»<sup>33</sup>.

Британский социолог Гай Стэндинг говорит о глобальной опасности не только неравенства, но и роста класса прекариата, играющего важную роль в общественном хозяйстве, лишенного и политических прав, и даже социального «якоря».

В-третьих, западная элита, в большинстве являющаяся детищем финансового капитала, развитие которого противно любому ограничению, обусловленному наличием культурных, этнических, государственных идентичностей, несовместима с национальными интересами. Единственное ее целеполагание - это глобальная экспансия, что, учитывая ожесточенное стремление США сохранить гегемонию доллара, не требует доказательств.

Сказанное по поводу произошедших социально-политических трансформаций «западного мейнстрима» убеждает в нерелевантности определения направлений реформирования современного миропорядка в категориях политического реализма, «краеугольным камнем» которого является национальный интерес и «баланс сил». Политический класс консолидированного Запада (и это очевидно, исходя из оценки событий вокруг Украины) руководствуется не суверенными интересами, но стремлением оставаться в «обойме» сил, организуемых и выстраиваемых по своему предпочтению центром мировой финансовой, политической силы и учредителем «правил поведения».

В этой же связи малопродуктивным представляется и определение эволюции миропорядка в сторону многополярности. На фоне «укрепления евроатлантиче-

**Только с начала текущего года цена на пшеницу в мире выросла на 38%, мясо свинины - на 25%, кукурузу - на 23%, пальмовое масло - на 20%.**

Владимир ЕГОРОВ, Владимир ШТОЛЬ

ского единства и депривации суверенной субъектности государств, объединяемых таковым, «полифония» международных позиций, статусов и «голосов» (по крайней мере в части мира, объединяющей западные государства) выглядит сомнительной.

Пока логически неоформившиеся контуры будущего миропорядка скорее воспроизводят качественно новую биполярность, понимаемую не в упрощенном формате консолидации мирового сообщества вокруг двух гегемонов - США и Китая, как это представляется в том числе в официальных документах КНР<sup>34</sup>, но предполагающую формирование наряду с западным полисом, выстраиваемым по основополагающим принципам либеральной демократии и иерархизированным по степени значимости в «финансовом интернационале», полиса «не-Запада», структурированного в соответствии с культурными и национальными интересами и поэтому не имеющего единого центра «управления» и «политического целеполагания» (по Б.Межуеву). Безусловно, этот полис не эквивалентен хантингтоновской цивилизации «как парагосударственного конгломерата с ядром и периферией, способного действовать как некий коллективный актер»<sup>35</sup>.

Цементирующим основанием агрегирования противоположного западному полиса является общее признание невозможности унификации «проекта будущего» и ценности разнообразных культурных и национальных идентичностей.

Сказанное подтверждает, что планетарная цивилизация находится в состоянии «тектонических» трансформаций. Исключая инфернальные сценарии глобальных изменений, следует подчеркнуть важность определения национальной стратегии общественного развития России.

<sup>1</sup>Барак Обама о лидерстве Америки // URL: [http://www.stoletie.ru/na\\_pervuiu\\_polosu/barak\\_obama\\_v\\_ocherednoj\\_raz\\_govoril\\_o\\_liderstve\\_ameriki\\_106.htm](http://www.stoletie.ru/na_pervuiu_polosu/barak_obama_v_ocherednoj_raz_govoril_o_liderstve_ameriki_106.htm)

<sup>2</sup>См., напр.: *Тютчев Ф.И.* Россия и Запад / Сост., вступ. ст., пер. и коммент. Б.Н.Тарасова; Отв. ред. О.А.Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011.

<sup>3</sup>*Block F, Somers M.R.* The Power of Market Fundamentalism: Karl Polanyi's Critique. Cambridge, MA; L.: Harvard University Press, 2014. P. 6.

<sup>4</sup>Образование миллиардеров // URL: <https://luckyea77.livejournal.com/4383029.html>

<sup>5</sup>*Колганов А.И.* Эволюция денег как момент эволюции финансового капитала // Вопросы экономики. 2019. №8. С. 74.

<sup>6</sup>Частные инвестиции не торопятся в науку // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5018009>

<sup>7</sup>UNESCO science report, towards 2030: executive summary // URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235407>

<sup>8</sup>*Моисеев С.* Закуска за наш счет // Эксперт. 2019. №41. 7-13 октября. С. 38-39.

<sup>9</sup>Мировой долг достиг рекордных 331% глобального ВВП // URL: <https://ru.investing.com/news/stock-market-news/article-1984470>

<sup>10</sup>*Усоскин В.М.* Программы «Количественного смягчения» как инструмент монетарной политики // Вопросы экономики. 2018. №5.

<sup>11</sup>*Сангалова И.* Медвежья поступь рынка // Ведомости. 2022. №93(5489). 20 мая. С. 9.

<sup>12</sup>«Грандиозный пузырь». Предсказавший кризисы инвестор о безумии на рынке // РБК Инвестиции // URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/615425d99a7947f58e077dd2>

## КРИЗИС ЦИВИЛИЗАЦИИ И НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

- <sup>13</sup>Огородников Е. О выборе между статусом и дефолтом // Эксперт. 2022. №16. 18-24 апреля. С. 9.
- <sup>14</sup>ФРС признала свои ошибки, ЕЦБ еще нет // Эксперт. 2022. №25. 20-26 июня. С. 4.
- <sup>15</sup>Огородников Е. О порче американской монеты // Эксперт. 2022. №25. 20-26 апреля. С. 9.
- <sup>16</sup>Огородников Е. На краю энергетической пропасти // Эксперт. 2022. №15. 11-17 апреля. С. 9.
- <sup>17</sup>Жизнин С., Чувакина А., Тимохов В. Как сырьевые рынки превращаются в финансовые // Независимая газета. 2022. №13054. 18 мая. С. 9-10.
- <sup>18</sup>Баикатова А. Миру пророчат новый энергокризис, сопоставимый с шоком 1970-х годов // Независимая газета. 2022. №12(8460). 15 июня // URL: [https://www.ng.ru/economics/2022-06-14/4\\_8460\\_ticket.html](https://www.ng.ru/economics/2022-06-14/4_8460_ticket.html)
- <sup>19</sup>Цена на пшеницу выросла с начала года на 60% // Вести. 2022. 19 мая // URL: <https://smotrim.ru/video/2413231>
- <sup>20</sup>ФАО - Новостная статья: Глобальный доклад о продовольственных кризисах: острый голод по-прежнему затрагивает более 100 млн человек во всем мире // URL: <https://www.fao.org/news/story/ru/item/1188005/icode/>; ФАО заявила, что в 2021 г. с острой нехваткой продовольствия столкнулись 193 млн человек // URL: <https://tass.ru/obschestvo/14543343>
- <sup>21</sup>ФАО - О проблеме пустых тарелок // URL: <https://www.fao.org/interactive/state-of-food-security-nutrition/ru/>
- <sup>22</sup>World Food Situation // ФАО. 08.04.2022 // URL: <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/>
- <sup>23</sup>Мир без еды // Ведомости. 2022. №107(5503). 16 июня. С. 10-11.
- <sup>24</sup>Ahmed F., Chanel L., Piketti T., Saez E., Zucmann G. World Inequality Report 2018 // URL: <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-full-report-english.pdf>
- <sup>25</sup>Saxo Bank представил шокирующие предсказания на следующий год // URL: <https://news.mail.ru/society/49042205/?frommail=1>
- <sup>26</sup>Коллиер П. Будущее капитализма / Пер. с англ. О.Филиппова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2021. С. 37.
- <sup>27</sup>Там же. С. 40.
- <sup>28</sup>Там же. С. 43
- <sup>29</sup>Там же. С. 14, 44. Кстати, по свидетельству самого П.Коллиера, «в Америке, которая считается воплощением капитализма, половина тех, кто родился в 1980-е годы, живет хуже (в абсолютных показателях), чем жили их родители».
- <sup>30</sup>Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии / Пер. с англ. Д.Маткиной, А.Новикова, И.Соболевой, В.Степанковой. М.: Изд-во Института Гайдара, 2019. С. 29.
- <sup>31</sup>Крестев П., Халмс С. Свет, обманувший надежды. Почему Запад проигрывает борьбу за демократию. М.: Альпина Паблишер, 2020. С. 20.
- <sup>32</sup>Zakaria F. The rise of illiberal democracy // Foreign Affairs. 1997. Nov/Dec. Vol. 76. №6. P. 27.
- <sup>33</sup>Gilens M., Page B. Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens // Perspectives on Politics. 2014. Vol. 12. №3. P. 564-581. Цит. по: Хамский Н. Кто правит миром? М.: Рипол-классик, 2019. С. 6-7.
- <sup>34</sup>Communiqué of the 6th Plenary Session of the 19th Central Committee of the Communist Party of China. Xinhua, 11.11.2021 (In Chin.) // URL: [http://www.xinhuanet.com/2021-11/11/c\\_1128055386.htm](http://www.xinhuanet.com/2021-11/11/c_1128055386.htm)
- <sup>35</sup>Межуев Б. Возможно ли «цивилизационное равнодушие» России к «коллективному Западу»? // Эксперт. 2022. №26. 27 июня - 3 июля. С. 66-70.

Юрий БЕЛОБРОВ



## Юрий Белобров

*Советник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук*

y.y.belobrov@gmail.com

**Ключевые слова:** *Арктический регион, Арктический совет, Крайний Север, Совет Россия - НАТО, СЗП, СМП.*

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

**А**рктика после почти трех десятилетий конструктивного сотрудничества России с приполярными государствами НАТО в этом регионе возвращается к временам жесткого противоборства. По мере повышения доступности Арктики для судоходства и расширяющихся возможностей эксплуатации ее богатых ресурсов вследствие ускорения таяния льдов из-за изменения глобального климата в столицах ведущих держав Североатлантического союза неумолимо растет неумный аппетит к установлению господства над всем Заполярьем. Стремясь застолбить на всем арктическом пространстве ведущую роль, натовцы наращивают свою военную активность и наступательный потенциал, создавая реальную угрозу безопасности и национальным интересам России в регионе, где ей принадлежит львиная часть, по признанию даже западных экспертов.

### Эволюция подходов альянса к Заполярью

В период холодной войны Крайний Север занимал центральное место в стратегии и операциях НАТО. И даже после ее приостановки регион продолжал считаться

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

натовцами важным для них стратегическим районом мира. Объявленный в 1990-х годах переход альянса к глобальному подходу в вопросах безопасности, концептуально закрепленный в Стратегии НАТО 1999 года, по сути предусматривал возможность постепенного расширения зоны ответственности НАТО за счет включения в нее Заполярья и активизации ее военной деятельности на этом пространстве. Правда, в те годы натовцы еще допускали возможность решать некоторые вопросы безопасности в регионе на основе сотрудничества с Россией. Именно тогда, в 1996 году, они пошли на создание совместно с Россией Арктического совета (АС), на который возложена роль координатора совместных действий участников по сохранению Крайнего Севера зоной мирного взаимодействия и взаимовыгодной кооперации. Руководство альянса заверяло Москву, что НАТО не намерена устанавливать постоянное присутствие в Арктике. Об этом, в частности, заявил генеральный секретарь НАТО А.Ф.Расмуссен в ходе своего визита в Москву в 2010 году. На самом деле в тот период в качестве главного приоритета НАТО фигурировало освоение пространства бывшего СССР и социалистического лагеря в Восточной Европе, а Арктика была отодвинута на второй план.

Внимание стратегов Брюсселя и ведущих держав альянса к региону стало постепенно меняться к концу первого десятилетия нынешнего века после возвращения России в круг ведущих глобальных игроков и возобновления ею активного экономического развития своих северных территорий, а также начавшегося укрепления оборонительных рубежей в нем. И лишь сохраняющиеся противоречия между приполярными странами - членами альянса по вопросу разделения арктических территорий, а также претендентами на свою долю контроля над Арктикой из числа натовских государств, находящихся вне арктической зоны, притормаживали настойчивые требования США и их ближайших союзников о разработке комплексной стратегии НАТО в регионе. В частности, против прямой вовлеченности НАТО в арктические дела упорно выступало политическое руководство Канады, считавшее, что Заполярье должно оставаться зоной национальных действий, и поэтому до последнего времени блокировало упоминание Арктики в концептуальных документах НАТО.

По этой причине в Стратегической концепции альянса 2010 года Арктика вообще не упоминалась в качестве вызовов, стоявших перед НАТО. В ней лишь подчеркивалась готовность блока активно задействовать соответствующий набор политических и военных инструментов в целях защиты ключевых элементов энергетической инфраструктуры, транзитных зон и маршрутов<sup>1</sup>.

**Против прямой вовлеченности НАТО в арктические дела упорно выступало политическое руководство Канады, считавшее, что Заполярье должно оставаться зоной национальных действий.**



Юрий БЕЛОБРОВ

Поворот на 180 градусов в подходах НАТО к Арктике наметился к концу второго десятилетия нынешнего века. Так, в декларации саммита НАТО, одобренной в Брюсселе в июле 2018 года, было заявлено о принятии стратегических планов действий в морях, включая Северную Атлантику. В частности, указывалось, что альянс намерен с помощью расширенных программ учений укрепить коллективные боевые навыки в таких ключевых областях, как противолодочные и десантные операции, а также защита морских линий коммуникаций в Северной Атлантике. В этих целях было одобрено решение о формировании новой структурной единицы военного механизма блока - Атлантико-арктического командования в Норфолке (США)<sup>2</sup>. Со своей стороны Пентагон воссоздал расформированный в начале 2000-х годов Второй флот ВМС США, в зону боевого дежурства которого включены Северная Атлантика и Баренцево море.

Кроме того, натовцы достигли консенсуса в отношении необходимости усиления военной активности в целях сдерживания России, ставшего базовой основой коалиционного подхода к решению проблем европейской безопасности.

**В обновленной Стратегической концепции НАТО, принятой саммитом альянса в Мадриде в конце июня 2022 года, Российская Федерация признана самой значительной и прямой угрозой миру и безопасности союзников по НАТО и стабильности в Евроатлантическом регионе.**

А уже в итоговом коммюнике саммита НАТО в Брюсселе в 2021 году Крайний Север упомянут как важное геостратегическое пространство для блока. С учетом этого в докладе группы, созданной генеральным секретарем НАТО для оценки деятельности альянса на период до 2030 года, говорится о необходимости повышать изучение быстро меняющейся ситуации на Крайнем Севере и обновить Морскую стратегию блока 2011 года из-за возникших новых угроз трансатлантическим коммуникациям. Предложено

также разработать стратегию более широкого сдерживания и обороны региона, которая должна учитывать чувствительные для арктических государств альянса интересы, включая планы обеспечения свободы судоходства на Крайнем Севере и в примыкающих к нему морях и принятия ответных мер в отношении агрессивных действий других государств<sup>3</sup>.

Следуя рекомендациям упомянутого доклада, в обновленной Стратегической концепции НАТО, принятой саммитом альянса в Мадриде в конце июня 2022 года, Российская Федерация признана самой значительной и прямой угрозой миру и безопасности союзников по НАТО и стабильности в Евроатлантическом регионе. Дескать, ее способность помешать укреплению военного присутствия альянса и свободе навигации союзников на Крайнем Севере и в Северной Атлантике является стратегическим вызовом для альянса.

В этой связи в качестве ключевых задач в области обороны и сдерживания в документе заявлена необходимость обеспечения морской безопасности, укрепле-

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

ния позиций и ситуационного анализа морского пространства в целях предотвращения и защиты от всех угроз, поддержания свободы навигации, безопасности торговых путей и линий коммуникаций блока в нем. Причем в НАТО не скрывают, что под свободой навигации и безопасностью торговых путей подразумевается беспрепятственное мореплавание и полеты натовской авиации, в том числе и в территориальном пространстве России в Арктике. С учетом этого НАТО намерена обеспечить значительное присутствие на Севере на земле, море и в воздухе, включая наращивание средств интегрированной воздушной и ракетной обороны. Кроме того, альянс готов взять на себя ведущую роль даже в области изменения климата на планете, в том числе, разумеется, и в Арктике, и анализе его влияния на оборону и безопасность<sup>4</sup>.

В 2022 году натовцы также резко ужесточили свою антироссийскую позицию в регионе под предлогом реакции на специальную военную операцию России на Украине. 3 марта страны альянса, входящие в Арктический совет, обнародовали совместное заявление об отказе направлять своих представителей на официальные мероприятия Совета, в котором на период 2021-2023 годов председательствует Россия, и о временной приостановке своего участия в деятельности его рабочих органов. Не скрывается, что целью замораживания участия этих стран в работе такой важной организации является желание изолировать и наказать Россию «за агрессию», но не роспуск АС. Расчет делается на том, что Россия по своей воле уйдет из Совета, в котором после вступления Швеции и Финляндии в НАТО она столкнется с полным доминированием в нем семи членов блока.

К разработке концептуального документа об усилении присутствия НАТО в регионе подключены влиятельные мозговые центры Запада. Так, по заказу Минобороны Норвегии американская «Рэнд корпорейшн» подготовила доклад «Об укреплении сдерживания и обороны северного фланга НАТО», в котором на основе проведенных консультаций с сотрудниками альянса сформулированы оценка ситуации в регионе и рекомендации в отношении совершенствования военно-политического планирования и разработки коллективной арктической стратегии альянса. Как отмечается в докладе, Россия, особенно корабли ее Северного флота, оснащенные крылатыми ракетами «Калибр», рассматривается как главный источник угрозы операциям и трансатлантическим коммуникациям НАТО в Северной Атлантике и Норвежском море<sup>5</sup>.

В оценке же арктической политики Китая в НАТО сохраняются заметные разногласия. В то время как США рассматривают действия Пекина в регионе как прямую угрозу безопасности всему Западу, европейские союзники склонны на данном этапе считать Китай лишь потенциальным экономическим конкурентом на этом пространстве.

Расхождения между союзниками просматриваются и в оценке того, как быстро нынешние негативные тенденции обретут реальную угрозу для Запада.

С учетом упомянутых факторов рекомендации Брюсселю на примере Норвегии включают следующие меры. Во-первых, отмечена необходимость укрепления сил сдерживания на северном фланге альянса, повышения защиты размещенных там

Юрий БЕЛОБРОВ

военных баз и соединений блока от воздушно-ракетных угроз, активизации подготовки к проведению киберопераций и атакующих действий из космоса, а также применению средств радиоэлектронной борьбы. Во-вторых, требуется усиление готовности к принятию на территориях государств-членов подкреплений альянса и создания для этого запасов оборудования, военной техники и средств обеспечения. И в-третьих, следует повышать риски безопасности для противников союза путем размещения вблизи их границ атакующих систем вооружений, включая ракеты дальнего действия.

Однако в отличие от американцев, аналитики альянса в Европе, ссылаясь на столкновение амбиций в подходах государств - членов альянса к региону, полагают, что с вовлеченностью НАТО в дела региона не следует спешить. По их мнению, начинать надо с малых шагов, например с создания в альянсе Рабочей группы по Арктике, которая занялась бы изучением оценки роли и подхода блока к региону и разработкой концепции политики и возможных операций в регионе по реагированию на возникающие вызовы безопасности.

Отмечая также важность сохранения Арктики в качестве зоны «пониженной напряженности», они обращают внимание на необходимость возобновления диалога с Россией по вопросам военной безопасности. Причем, с их точки зрения, такой обмен мнениями должен вестись не в рамках Совета Россия - НАТО, а в ином формате, например на «круглом столе» военных представителей по арктической безопасности, созданном западниками в 2011 году<sup>6</sup>. В свою очередь, эксперт лондонского Международного института стратегических исследований (МИСИ) предлагает создать новую расширенную архитектуру диалога по вопросам безопасности в Арктике с участием ЕС, НАТО, России и Китая с целью понижения давления на регион из-за глобального геополитического противоборства<sup>7</sup>.

Необходимость резкого повышения военно-политической и экономической активности в Брюсселе и Вашингтоне объясняют также значительным отставанием западных арктических государств от России в такой важнейшей для Арктики сфере, как ледоколостроение, по эксплуатации ее ресурсов и по другим направлениям. Данную проблему Брюссель планирует решать путем консолидации ресурсов и усилий по наращиванию коллективного военно-экономического потенциала блока в регионе. В военной сфере это укрепление состава постоянных групп объединенных военно-морских сил НАТО для их активного применения на Крайнем Севере, создание объединенной системы ПВО и увеличение интенсивности проведения мероприятий оперативной и боевой подготовки объединенных вооруженных сил альянса в Арктике. Особое значение придается вопросам патрулирования воздушного и морского пространства Северной Атлантики силами и средствами объединенных ВВС и ВМС НАТО, организации полетов самолетов стратегической авиации США, а также проведению военных маневров на территории Норвегии в Северной Атлантике с участием подразделений вооруженных сил практически всех стран - членов альянса<sup>8</sup>.

Согласно информации российского военного ведомства, за последнее время действительно возросли интенсивность и насыщенность военной техникой уче-

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

ний Североатлантического блока, их количество увеличилось на 17%, а разведдеятельность возросла на 15%<sup>9</sup>. Так, например, осенью 2018 года натовцы провели на севере Европы крупнейшие за последнее время учения «Единый трезубец - 2018» («Trident Juncture-2018») с участием подразделений сухопутных, военно-морских сил и ВВС из 31 страны. В учениях было задействовано порядка 50 тыс. военнослужащих, 250 единиц авиационной техники и 65 кораблей стран блока, а также Швеции и Финляндии. Район учений охватил центральные и восточные части Норвегии и прилегающие к ним акватории Северной Атлантики и Балтийского моря, а также воздушное пространство Исландии, Финляндии и Швеции.

Одновременно с этими учениями проводилось еще пять коалиционных мероприятий оперативно-боевой подготовки, в связи с чем общая численность войск НАТО вблизи границ России в период маневров достигала 80 тыс. человек<sup>10</sup>. А проведенные на территории Норвегии в марте 2022 года масштабные учения НАТО «Холодный ответ - 2022» («Cold Response-2022»), в которых были задействованы 50 кораблей, 200 самолетов и 35 тыс. военнослужащих 27 стран - членов НАТО и государств-партнеров, заранее афишировались Генеральным штабом ВС королевства как чуть ли ни самые крупные военные маневры НАТО в Арктике со времен холодной войны в 1980-х годах<sup>11</sup>.

О неординарном агрессивном характере этих учений свидетельствовали также факты участия в них американского авианосца «Гарри Трумэн» и британского «Принц Уэльский», а также четырех американских самолетов так называемого «Судного дня», которые, по замыслу Вашингтона, должны были продемонстрировать готовность НАТО применить в случае необходимости ядерное оружие.

Учитывая столь отчетливую антироссийскую направленность этих маневров альянса и чтобы остудить пыл натовской военщины, Россия вынуждена была провести в тот же период собственные, достаточно внушительные военные учения в северных водах Атлантики, Охотском и Северном морях, в которых было задействовано 140 кораблей, более 60 самолетов и 10 тыс. военнослужащих.

Явно провокационный характер имел также заход в Баренцево море в начале мая 2020 года ударной группы НАТО в составе трех эсминцев ВМС США типа «Арли Берк» при поддержке британского фрегата «Кент» под предлогом «обеспечения безопасности торговли и свободы судоходства». На самом же деле целью операции было проверить реакцию Москвы на появление корабельной группировки НАТО в акватории оперативной ответственности Северного флота РФ.

**В НАТО не скрывают, что под свободой навигации и безопасности торговых путей подразумевается беспрепятственное мореплавание и полеты натовской авиации, в том числе и в территориальном пространстве России в Арктике.**

Юрий БЕЛОБРОВ

## Активность ведущих держав и приполярных государств блока

В отсутствие в данный момент коллективной арктической стратегии альянса ведущие государства НАТО активно разрабатывают национальные стратегии или концепции, касающиеся региона. Причем их подходы к Заполярью в первую очередь нацелены на обеспечение собственных геополитических и экономических интересов на этом пространстве.

О приоритете национальных интересов в позициях государств - членов НАТО к проблематике Крайнего Севера отчетливо свидетельствуют долговременные территориальные разногласия между США и другими приполярными странами - Канадой и Данией. Так, Соединенные Штаты и Канада одновременно предъявляют права на контроль над Морем Бофорта, а США настаивают на свободе прохода своих судов через Северо-Западный проход (СЗП), (Northwest Passage) - морской путь через Канадский Арктический архипелаг, собственный суверенитет над которым отстаивает Оттава. В свою очередь, Дания, Канада и Норвегия оспаривают права на Восточный остров (другое название - остров Ганса). Оттава также недовольна претензиями Великобритании на свободу судоходства и эксплуатацию ресурсов в морском пространстве, омывающем Канаду.

Наиболее напористой позиции по вопросам суверенитета над арктическими территориями придерживаются США, рассматривающие в числе своих главных национальных приоритетов обеспечение свободы судоходства и воздушных полетов не только через СЗП, но и российский Северный морской путь (СМП).

Агрессивность американской политики в регионе резко возросла при администрации Д.Трампа. На заседании Арктического совета в 2019 году тогдашний госсекретарь США М.Помпео даже открыто обвинил Канаду в незаконных претензиях на суверенитет над СЗП, в очередной раз подтвердив, что США считают его международными водами. Причем США не ограничиваются критикой позиции Канады в этом вопросе, а намереваются проводить там «операции по свободе мореплавания», несмотря на возражения Оттавы<sup>12</sup>. Реакция канадцев на это заявление последовала незамедлительно. Представитель МИД страны, признав, что у Канады и США сохраняются противоположные взгляды в отношении статуса СЗП, вновь подтвердил, что этот проход - часть внутренних вод Канады<sup>13</sup>.

А в августе 2019 года бурю страстей в Дании вызвало неожиданное заявление Президента США Д.Трампа о намерении купить у нее остров Гренландия. Наряду с военно-политическими выгодами такой сделки для США очевидна также серьезная экономическая подоплека, поскольку недра Гренландии богаты полезными ископаемыми, особенно редкоземельными металлами. Негативная реакция датчан на подобную идею вызвала раздражение главы Белого дома, который внезапно отменил готовившийся в начале сентября 2019 года визит в страну, предупредив при этом, что вопрос о приобретении Гренландии не снимается с повестки.

США выступают также и застрельщиком милитаристских замыслов и провокационных действий стран НАТО против России в регионе. Реализовав к концу пер-

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

вого десятилетия XXI века свой план расширения НАТО за счет включения в альянс государств Восточной Европы и Балтии, Вашингтон приступил к формулированию новой политики США и НАТО в Арктическом регионе. По замыслу американских стратегов обеспечение господства в нем США позволит замкнуть полукруг окружения России с Севера.

Для начала в январе 2009 года администрацией Президента Дж.Буша была издана президентская директива об обновленном курсе США в Арктике. В документе сформулировались ключевые задачи страны в арктической зоне, которые включали в себя укрепление сил стратегического сдерживания, в том числе усиление созданных там систем противоракетной обороны и раннего предупреждения о ракетных пусках, поддержание глобальной мобильности войск в целях проецирования американского суверенитета над морями в Арктике, а также увеличение военно-морского присутствия и проведение операций ВМС по обеспечению безопасности, свободы использования морского пространства для действий ВМС и ВВС<sup>14</sup>.

В дальнейшем в целях активизации политики безопасности США в Арктическом регионе были приняты следующие знаковые решения Вашингтона. 10 мая 2013 года администрация Президента Обамы издала документ под названием «Национальная стратегия для Арктического региона», на основе которого Пентагон повысил внимание к вопросам планирования и ведения в нем военных операций. Ставка на силовое освоение Арктики была подтверждена также в обновленных в апреле 2019 года Арктической стратегии Министерства обороны США и Стратегическом плане ВМС США, утвержденных в декабре 2020 года. Эти документы носят не только конфронтационный заряд по отношению к России, но в них задан стратегический курс на достижение тотального превосходства США над любым потенциальным противником, в том числе и за счет существенного повышения роли ядерного оружия в обеспечении национальной безопасности.

Так, согласно документу МО, интересы США в регионе включают поддержание гибкости вооруженных сил в целях проецирования глобальной мощи, в том числе путем обеспечения свободы судоходства и полетов авиации, а также ограничения способности Китая и России в продвижении своих стратегических целей. США также намерены оспаривать «чрезмерные» претензии других государств в Арктике в интересах сохранения международного порядка на основе (читай - исключительно американских) правил<sup>15</sup>.

Основными вызовами для национальной безопасности США в Заполярье названы прежде всего увеличение российского военного присутствия в регионе, в том

**В отсутствие в данный момент коллективной арктической стратегии альянса ведущие государства НАТО активно разрабатывают национальные стратегии или концепции, касающиеся региона.**

Юрий БЕЛОБРОВ

числе принятые нашей страной меры по регулированию судоходства по Северному морскому пути (СМП) в соответствии с положениями Конвенции ООН по морскому праву от 1982 года, а также действия в нем КНР. США, провозглашается в документе, должны быть способны совместно с союзниками и партнерами сдерживать и, если необходимо, нанести поражение агрессии великих держав. С учетом этого МО США намерено добиваться от союзников и партнеров укрепления коллективных сил сдерживания и способности реагирования на возникающие в Арктике вызовы.

Практические действия США в регионе по реализации Арктической стратегии на предстоящие два десятилетия сформулированы в опубликованном Военно-морским министерством США в январе 2021 года Стратегическом плане «Голубая Арктика». Согласно документу, американские ВМС должны действовать более решительно в Арктическом регионе, чтобы обеспечить превосходство США в интересах обеспечения защиты своей территории, сохранения арктических морей открытыми и свободными и сдерживания неприемлемого поведения и агрессии. Скорее лишь для проформы сказано, «не подрывая при этом доверия и не вызывая конфликт»<sup>16</sup>.

**Наиболее напористой позиции по вопросам суверенитета над арктическими территориями придерживаются США, рассматривающие в числе своих главных национальных приоритетов обеспечение свободы судоходства и воздушных полетов не только через СЗП, но и российский Северный морской путь.**

В этих целях США, говорится в документе, увеличат свое участие в региональных учениях и операциях во всех районах Арктики, демонстрируя решимость защищать регион, союзников и партнеров. Конкуренты, пытающиеся разрушить международный порядок, основанный на правилах, столкнутся с твердой решимостью ВМС союзных государств.

Опираясь на положения документа, министр ВМС США К.Брейтуэйт в телефонном интервью американскому изданию «Breaking Defense» зая-

вил 5 января 2021 года, что ВМС США начнут проводить регулярное патрулирование у российских берегов в Арктике, чтобы препятствовать наступлению Москвы на Крайнем Севере, при этом будут действовать более последовательно и жестко. В этих целях Вашингтон решил арендовать ледоколы у своих союзников, так как США имеют лишь несколько устаревших таких судов.

Наблюдаемый рост агрессивности политики США на Крайнем Севере убедительно свидетельствует о том, что под прикрытием противодействия искусственно раздутым российской и китайской угрозам Вашингтон намерен решать с позиции силы задачи установления собственного единоличного контроля над ресурсами и транспортными путями в Арктическом регионе.

В стремлении не потерять долю контроля над арктическим пространством ведущие европейские союзники США активизируют свою политику и военную активность в нем. Энергетический кризис, возникший в этих странах по глупости их руководства,

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

отказавшегося от выгодных поставок российского газа и нефти, вынуждает их лихорадочно искать альтернативные источники компенсации потерянных энерго-ресурсов, обеспечивающих функционирование их экономики. В этой связи заметно растет их интерес к значительным ресурсам газа и нефти на шельфе северных морей.

В последнее время резко повысила внимание и военную активность в Арктической зоне Великобритания, рассматривающая ее в качестве важного направления своей политики по реализации концепции «Глобальной Британии». Именно под таким углом Лондоном подается разработанная Министерством обороны Великобритании в 2019 году военная арктическая стратегия Великобритании. Раскрывая ее суть, тогдашний министр обороны Великобритании Г.Уильямсон заявил, что Лондон приступает к усилению военного присутствия в регионе, чтобы защитить «северный фланг» НАТО от РФ.

В этих целях, по его словам, Великобританией разработана десятилетняя арктическая программа, предусматривающая значительную интенсификацию проводимых в регионе учений. Министр также анонсировал, что с 2020 года для сдерживания активности российских подлодок регион будут патрулировать новые противолодочные самолеты Boeing P-8A Poseidon, которые намерены совершать разведывательные полеты над Крайним Севером и Северной Атлантикой<sup>17</sup>. Лондоном совместно с союзниками по НАТО предпринимаются меры по восстановлению боевого дежурства на линии противолодочной обороны в Северной Атлантике - между Гренландией, Исландией и Великобританией (так называемый Фареро-Исландский рубеж). Эта зона рассматривается натовцами как наиболее уязвимое место альянса в регионе.

Стремится не отстать от своего соседа в арктических делах и Франция. В докладе Министерства вооруженных сил Франции, опубликованном в 2019 году, обоснована стратегическая важность французского военного присутствия в Арктике. В документе сказано, что с 2015 года Франция увеличила в четыре раза свое военное присутствие в арктической зоне, активизировав там свое воздушное и морское патрулирование и расширив участие в военных учениях натовских стран. В качестве особого достижения выделено прохождение через СМП в сентябре 2018 года французского военного судна «Рона» в целях сбора информации о российской инфраструктуре в Арктической зоне в интересах военно-морского сотрудничества с США, Канадой, Норвегией и Данией<sup>18</sup>.

Повышает свое внимание к Арктике и Германия. В принятом Берлином в 2019 году концептуальном документе «Принципы арктической политики» признана необходи-

**Под прикрытием противодействия искусственно раздутым российской и китайской угрозам Вашингтон намерен решать с позиции силы задачи установления собственного единоличного контроля над ресурсами и транспортными путями в Арктическом регионе.**



Юрий БЕЛОБРОВ

мость более интенсивного участия ЕС и НАТО в укреплении безопасности в регионе и предпринимаются шаги по модернизации национальных сил морского патрулирования путем приобретения пяти самолетов Боинг P-8A Poseidon<sup>19</sup>.

Из приполярных стран НАТО наряду с США наибольшую часть Арктики контролирует Канада. До последнего времени Оттава проявляла определенную осторожность в вопросе наращивания мероприятий оперативно-боевой подготовки НАТО в Арктической зоне, опасаясь усиления влияния в регионе стран - членов альянса, не являющихся арктическими державами (в первую очередь Великобритании) и не желая провоцировать российскую сторону. Эксперты американского фонда «Наследие» отмечали, что именно Канада не допустила, чтобы Арктика была упомянута в доктринальных документах НАТО - Стратегической концепции (2010 г.) и Чикагской декларации (2012 г.). Правда, в обновленной редакции оборонной политики Канады, принятой в июне 2017 года, содержится небольшой параграф, свидетельствующий о заметном изменении подобного подхода<sup>20</sup>.

В сентябре 2019 года правительством страны опубликована обновленная версия канадской арктической стратегии, заменившая Северную стратегию 2009 года, и Заявление о внешней политике Канады в Арктике 2010 года. В Оттаве подчеркнули, что новый документ нацелен на определение и реализацию общенациональных задач на период до 2030 года. В нем указано, что военная значимость Арктики возрастает и Канада намерена защищать Северную Америку от традиционных и передовых военных угроз. И хотя в документе источники этих угроз не названы, о его антироссийском характере поведал начальник генштаба ВС Канады Дж.Вэнс. В интервью канадской газете «Globe and Mail» он заявил, что Россия с военной точки зрения остается главной угрозой для Канады в силу того, что она активно наращивает военную группировку в Арктике, и призвал к разработке «большой стратегии» против России. Именно с учетом этого, по его словам, США и Канада модернизируют системы предупреждения о воздушно-космическом нападении, находящиеся в составе командования воздушно-космической обороны Северной Америки НОРАД. На эти цели канадским Минобороны выделены 5 млрд долларов.

Весьма ценным форпостом НАТО и США в Арктике и напористым европейским игроком в делах региона является Норвегия. Руководство страны настойчиво лоббирует повышение роли Арктики в военно-политических планах Североатлантического союза и выступает одним из активных инициаторов разработки коалиционной арктической стратегии. Осло по указке Вашингтона предприняло заметные усилия по созданию особой зоны безопасности в регионе, получившей название «мини-НАТО», с участием пяти северных стран - Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции. Стратегической целью этого регионального новообразования эксперты называют ограничение военного влияния России в Арктике.

Особого внимания заслуживает использование военными кругами США норвежской территории для наращивания американского передового базирования и создания соответствующей инфраструктуры. С 2017 года в стране на ротационной основе размещается подразделение Корпуса морской пехоты США. А в районе Вар-

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

дѐ, в непосредственной близости от границ с Россией, размещена РЛС ПРО США «Глобус-2», которая используется Пентагоном для слежения за пусками межконтинентальных ракет РФ с космодрома Плесецк.

Одним из первых военно-политических решений администрации Президента США Дж.Байдена стало развертывание стратегической авиации на норвежской территории вблизи границы России. В конце февраля 2021 года Пентагон перебросил на норвежскую авиабазу Орланд четыре стратегических бомбардировщика В-1В «Lancer», несущих 24 высокоточные крылатые ракеты AGM-158 JASSM. Цель этой акции - взять под прицел Северный флот России, усилить скандинавский фланг НАТО и обозначить военное присутствие в Арктике.

В свою очередь, ВМС США ведут переговоры с норвежским правительством о размещении атомных подводных лодок класса «Сивулф» на базе Олавсверн близ города Тромсе. В случае положительного решения Пентагон получит возможность постоянно отслеживать действия подводных лодок российского Северного флота.

Таким образом, у северных рубежей России сосредотачиваются американские ударные воздушные и морская группировки, оснащенные высокоточными крылатыми ракетами, открывающие возможность для США, в случае возникновения вооруженного конфликта с Россией, наносить удары по ее важнейшим северным объектам.

В связи с наблюдаемой милитаризацией территории Норвегии 19 января 2021 года министр иностранных дел РФ С.В.Лавров на переговорах с главой внешнеполитического ведомства королевства И.Э.Сёреиде предупредил, что военная активность Осло, а также и превращение Норвегии в плацдарм для вхождения НАТО в Арктику и продвижение инфраструктуры НАТО к российским границам могут негативно повлиять на Арктический регион. Российский министр призвал Норвегию к диалогу и урегулированию озабоченности российской стороны по поводу соблюдения обязательств по Договору о Шпицбергене от 1920 года.

Важным игроком в Арктическом регионе является и Дания, что объясняется прежде всего наличием в составе датского королевства Гренландии и Фарерских островов. С 1953 года США эксплуатируют военно-воздушную базу Туле в Северной Гренландии, которая нынче приобрела особую важность для противоракетной обороны США. Тем самым Королевство Дания вовлекается в нарастающее глобальное противоборство между США и Россией.

Серьезной эскалацией напряженности и подрывом стабильности в регионе грозит запущенный в мае 2022 года под давлением НАТО процесс вступления в

**У северных рубежей России сосредотачиваются американские ударные воздушные и морская группировки, открывающие возможность для США, в случае возникновения вооруженного конфликта с Россией, наносить удары по ее важнейшим северным объектам.**

Юрий БЕЛОБРОВ

Североатлантический союз Швеции и Финляндии, поправших собственные государственные и международные обязательства сохранять нейтралитет и неприисоединение к военным союзам. Цель НАТО очевидна - превратить Скандинавию в еще один форпост для военного давления на Россию, а также повысить свое реноме в делах Арктики.

В свою очередь, став полноправными членами блока, упомянутые страны окончательно потеряют свою внешнеполитическую самостоятельность и превратятся в активных соучастников интенсивных усилий альянса по милитаризации арктического пространства и подготовке потенциальной военной агрессии против России, которая в случае возникновения полномасштабного вооруженного конфликта с НАТО способна привести к полному уничтожению альянса. Россия, как указано в заявлении МИД РФ, вынуждена будет предпринять ответные шаги как военнотехнического, так и иного характера в целях купирования возникающих в этой связи угроз ее национальной безопасности<sup>21</sup>.



Арктический регион вступает в фазу все более жесткого военного противостояния и острой экономической, технологической и политической конкуренции НАТО, в особенности США, с Россией и Китаем, что, безусловно, негативно сказывается на поддержании стабильности региона и продолжении взаимовыгодного сотрудничества в использовании его природных богатств и расширяющихся возможностей для международной торговли. Возрастающая геостратегическая и экономическая значимость Арктики стимулирует государства - члены НАТО к установлению единоличной гегемонии над всем этим пространством, вытеснению из него России, а также сдерживанию доступа туда Китая. В этих целях ими реализуются планы расширения военного и экономического присутствия там, наращивания собственного и коллективного военного потенциала и политико-дипломатической деятельности по продвижению геополитических установок НАТО по установлению контроля над всем этим стратегически важным регионом.

Их замыслы ущемления интересов России и КНР чреваты усилением напряженности, а в перспективе и возникновением жесткой конфронтации между ключевыми игроками - Россией, Соединенными Штатами и Китаем. В этом случае военно-политические риски в Арктике для всех заинтересованных государств будут возрастать.

Россия не заинтересована в эскалации напряженности и тем более в возникновении военного конфликта в Арктике, поэтому она последовательно выступает за возобновление широкого взаимовыгодного сотрудничества в Арктике, в том числе за диалог с Западом по предотвращению милитаризации региона и за совместную эксплуатацию его ресурсов.

Затянувшиеся же разногласия между натовцами по вопросам суверенитета над морями и островами в Арктическом регионе, а также в отношении роли НАТО в этой зоне представляют для России определенное окно возможностей для продолжения продуктивных дипломатических усилий по налаживанию взаимодействия с от-

## НАТО - КУРС НА ДЕСТАБИЛИЗАЦИЮ АРКТИКИ

дельными арктическими странами - членами альянса по поиску взаимоприемлемых путей решения накопившихся проблем в Арктике.

- 
- <sup>1</sup>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_68580.htm?selectedLocale=ru](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_68580.htm?selectedLocale=ru)
- <sup>2</sup>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_156624.htm?selectedLocale=ru](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_156624.htm?selectedLocale=ru)
- <sup>3</sup><https://www.nato.int/Reflection-Group-Final-Report-uni.pdf>
- <sup>4</sup><https://www.nato.int/strategic-concept/>
- <sup>5</sup>[www.rand.org/t/RR4381](http://www.rand.org/t/RR4381)
- <sup>6</sup><http://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1340>
- <sup>7</sup><https://www.iiss.org/blogs/research-paper/2021/12/security-and-the-arctic-navigating-between-cooperation-and-competition>
- <sup>8</sup>Кучинская М. Арктика в фокусе внимания США и НАТО и интересы безопасности России. Проблемы национальной безопасности. 2020. №1 (58). С. 74.
- <sup>9</sup>Цит. по: Федоров Е. Северный морской путь: льды тают - напряженность растет. Военное обозрение. 16 декабря 2020 // [topwar.ru](http://topwar.ru)
- <sup>10</sup>Ковров С. Учения ОВС НАТО Trident Juncture 2018 // Зарубежное военное обозрение. 2019. №1.
- <sup>11</sup>Тарасов А. Норвегия планирует провести «гигантские» учения у границ России. 28.01.2021 // <https://riafan.ru/1339558-norvegiya-planiruet...>
- <sup>12</sup>Ротро М. Looking North: Sharpening America's Arctic Focus. U.S Department of State, May 6, 2019 // <https://www.state.gov/looking-north-...>
- <sup>13</sup><https://www.ctvnews.ca/canada/pompeo-says-...1.4410426>
- <sup>14</sup><https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-66.htm>
- <sup>15</sup>DoD Arctic Strategy 2019. Report to Congress by the US Department of Defense. June 2019 // [media.defense.gov/2019/jun/06/2002141657/-1/-1/2019-DOD-Arctic-Strategy.pdf](https://media.defense.gov/2019/jun/06/2002141657/-1/-1/2019-DOD-Arctic-Strategy.pdf)
- <sup>16</sup>A Strategic Blueprint for the Arctic. Released on January 5, 2021. US Naval Institute // [news.usni.org/2021/01/05/new-navy-marinecorps-strategic-blueprint-for-the-arctic](https://news.usni.org/2021/01/05/new-navy-marinecorps-strategic-blueprint-for-the-arctic)
- <sup>17</sup>Цит. по: Селимова Ф. Британия усиливает военное присутствие в Арктике // Независимая газета. 18 февраля 2019.
- <sup>18</sup>France and the New Strategic Challenges in the Arctic. Ministry of France for the Armed Forces, 2019 // [France+and+New+Strategic+challenges+in+the+Arctic+-+DGRIS\\_2019\(1\).pdf](https://www.mofra.fr/france-and-new-strategic-challenges-in-the-arctic-dgris-2019-1)
- <sup>19</sup>Childs N. Security and the Arctic: navigating between cooperation and competition. December 2021 // [www.iiss.org](https://www.iiss.org)
- <sup>20</sup>Рыжова А. Арктическая политика либерального правительства Канады // Проблемы национальной безопасности. 2020. №2 (59). С. 157.
- <sup>21</sup><https://www.mid.ru/pressservice/spokesman/official-statement/1812971/>

Георгий ТКАЧЕВ

## Георгий Ткачев

*Аспирант РЭУ им. Г.В.Плеханова*

egor-tkachev-97@mail.ru

**Ключевые слова:** *украинский и русский языки, коренизация, украинизация.*

## УКРАИНИЗАЦИЯ МАЛОРОССИЙСКИХ ЗЕМЕЛЬ В СССР

**Р**усский вопрос в молодом украинском государстве всегда был острым и провоцировал большое количество споров и конфликтов. В 2002 году национальный опрос показал, что 60% населения Украины в возрасте от 16 до 34 лет считали, что русские и украинцы - две части одного и того же народа. Русский язык часто использовался в быту, на востоке страны большая часть населения считала его родным<sup>1</sup>. Накануне Майдана 2014 года около половины населения Украины чувствовало привязанность к русской культуре и разговаривали на русском языке. После 2014 года русская культура подверглась притеснению, и новые украинские власти стали проводить политику украинизации. Показательным, например, является тот факт, что в 2017/2018 учебном году на Украине действовало 622 русскоязычные школы, а спустя два года, в 2019/2020 году, осталось лишь 197 подобных учреждений. Украинский язык должен был стать единственным языком общения, а образовательные программы переписывались под новые стандарты, избавляясь от советского и русского влияния.

## УКРАИНИЗАЦИЯ МАЛОРОССИЙСКИХ ЗЕМЕЛЬ В СССР

В русскоязычной научной среде нередко используется термин «украинизация» как свойственный украинскому государству в современной истории. Однако первым опытом насаждения украинского языка и культуры сверху была политика так называемой «коренизации», проводившаяся в СССР в новообразованных республиках, созданных на территории бывшей Российской империи. Тогда же, в 1920-х годах, термин «украинизация» получил массовое распространение<sup>2</sup>.

Украинская идентичность исторически претерпевала множество изменений. Это было широкое понятие, которым в России называли население окраинных земель. В Московском государстве воинских людей, несших службу на Украине, именовали украинцами, наравне с черкасами. Постепенно «украинство» стало этнонимом, распространившимся на население Украины, принадлежащей Российской империи. В драме А.С.Пушкина «Борис Годунов» герой Отрепьев говорит о себе: «И наконец из келий бежал / К украинцам, в их буйные курени, / Владеть конем и саблей научился...» И все-таки самоопределение «украинец» использовалось редко, реже чем малоросс, русины, малороссияне, даже национальный герой Т.Г.Шевченко не называл себя украинцем.

То есть в XIX веке украинская идентичность существовала, но не была массовой и не имела политических выразителей. В этой связи стоит обратить внимание на демографическое состояние региона. Согласно переписи 1897 года, на территории земель сегодняшней Украины проживало 73% малороссов (украинцев), 12% русских, 8% евреев, 7% немцев, поляков и белорусов<sup>3</sup>. При этом 93% всех украинцев принадлежало к крестьянскому сословию, а среди городского населения украинцы составляли 30%. Исследователь проблем развития украинского общества в XX веке Б.Кравченко отмечает, что слово «украинский» практически было синонимом слову «крестьянский»<sup>4</sup>.

В 1897 году украинцами были только 16% юристов, менее четверти учителей, 10% писателей и артистов<sup>5</sup>. Русский язык господствовал в системе образования, в армии, науке и искусстве.

После установления советской власти на территории Российской империи коммунистическим лидерам требовалось легитимизироваться, обрести лояльность среди больших слоев населения. Советская власть не была прочной, и захват власти в столице не гарантировал ее дальнейшее удержание. С этой целью большевики предприняли попытку поддержки национальных меньшинств, что выразилось в Декларации прав народов России, выпущенной в 1917 году и подписанной И.В.Сталиным и В.И.Лениным<sup>6</sup>. В ней утверждалось, что в эпоху царизма народы

**В 2017/2018 учебном году на Украине действовало 622 русскоязычные школы, а спустя два года, в 2019/2020 году, осталось лишь 197 подобных учреждений. Украинский язык должен был стать единственным языком общения, а образовательные программы переписывались под новые стандарты, избавляясь от советского и русского влияния.**

Георгий ТКАЧЕВ

России «натравливались друг на друга», «терпели гнет и произвол». Для того чтобы прекратить «политику лжи и недоверия» и избежать ее повторения, были вынесены следующие положения:

1. Равенство и суверенность народов России.
2. Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
3. Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
4. Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Новый курс партии официально оформился в апреле 1923 года на XII съезде РКП(б) и получил название «коренизация». Хотя на самом съезде термин еще не употреблялся, в последующем он получил массовое распространение и на региональном

уровне преобразовался в «украинизацию», «белорусизацию», «узбекизацию», «ойротизацию».

Об украинизации региона мечтали местные политики, деятели Украинской народной республики, существовавшей в 1917-1921 годах, - Грушевский, Винниченко, Дорошенко и другие. Украинская интеллигенция осознавала крестьянский характер населения и признавала, что для построения независимого государства необходимо было распространить именно украинскую, а не малорос-

**Украинская интеллигенция осознавала крестьянский характер населения и признавала, что для построения независимого государства необходимо было распространить именно украинскую, а не малоросскую идентичность.**

скую идентичность. Русский писатель В.Г.Короленко, хотя и симпатизировал украинскому движению, чаще всего использовал термин «украинец» именно в качестве политически настроенного гражданина, сторонника украинской государственности.

Украинские историки именно поэтому выражают негативную оценку украинизации, считая ее тоталитарным советским инструментом, подчинившим себе импульс строительства молодой нации, отобравшим инициативу у украинских политических деятелей<sup>7</sup>.

Исследователи называют разные причины украинизации с позиции центральной власти СССР. Английский исследователь Т.Мартин объясняет стратегию большевиков курсом на мировую революцию. По его мнению, большевики действовали в противовес объявленному Президентом США В.Вильсоном лозунгу «О праве нации на самоопределение» и хотели заручиться поддержкой национальностей для проведения мировой революции вместо создания многонациональной федерации народов<sup>8</sup>.

## УКРАИНИЗАЦИЯ МАЛОРОССИЙСКИХ ЗЕМЕЛЬ В СССР

Однако другие исследователи, в частности А.К.Дегтярев, указывают на то, что первоочередной задачей большевики ставили решение внутривнутриполитических проблем. Изначально революция опиралась на рабочий класс, и крестьяне могли негативно повлиять на ее ход за счет своей численности. Поэтому коммунистическим лидерам было важно привлечь на свою сторону крестьянство и националистов<sup>9</sup>.

Важно отметить, что высшее сословие - офицерство, интеллигенция, деятели культуры, учителя - в малороссийских губерниях было представлено русскими, которые, по выражению Ленина, олицетворяли великодержавный шовинизм и угнетателей иных народов империи. Примером могут служить слова самого Ленина: «Интернационализм со стороны угнетающей или так называемой «великой» нации (хотя великой только своими насилиями, великой только так, как велик держиморда) должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большей, то неравенство, которое складывается в жизни фактически»<sup>10</sup>.

Украинизация общественной жизни с самого начала приобрела стремительный характер. Несмотря на то, что языки всех национальностей признавались равноправными, а русский и украинский были наиболее распространенными, именно украинский язык был выбран преобладающим в качестве языка «официальных сношений». Практически украинизация поспособствовала привлечению украинских кадров на работу в партийные органы, ведению обучения на украинском языке, созданию системы национальных научных институтов, поощрению развития украинской литературы и искусства<sup>11</sup>.

Последующий этап украинизации характеризовался форсированным темпом и жестким административно-командным стилем. 30 апреля 1925 года вышло постановление ВУЦИК и СНК УССР «О мерах срочного проведения полной украинизации Советского аппарата», которое предусматривало окончательный переход всех государственных учреждений на украинское делопроизводство до января 1926 года, то есть всего за девять месяцев. За ним последовал целый ряд других документов аналогичного направления: «О форме надписей (вывесок) на зданиях, где имеются советские учреждения», «О порядке установки на территории УССР вывесок, надписей, бланков, штампов и этикеток на украинском языке», «О правильном выпуске печатных изданий на украинском языке» и др.<sup>12</sup>.

**Советская власть поставила целью создание новой украинской элиты, и для ее реализации прибегала к разным средствам.**



Георгий ТКАЧЕВ

В 1926 году СНК УССР издал сборник декретов и директив «Украинизация советских постановлений». В тексте «Положения об обеспечении равноправия языков и о содействии развитию украинской культуры» говорилось, что все госслужащие должны полностью перейти на украинский язык или уйти с должностей.

Агрессивность политики видна из примеров, опубликованных в прессе. Из газеты «Харьковский пролетарий»: «Уволено 24 сотрудника за незнание украинского языка. Окружная комиссия по украинизации постановила уволить за незнание украинского языка 2 сотрудников Пархомовского сахарного завода, 5 сотрудников клуба в Южном поселке, 2 - на электростанции...»<sup>13</sup>. И таких сообщений было достаточно много.

Советская власть поставила целью создание новой украинской элиты, и для ее реализации прибегала к разным средствам. Так, для того чтобы повысить авторитетность проводимой украинизации, руководство УССР позволило М.С.Грушевскому вернуться на родину, в 1926 году вернулся на Украину географ С.В.Рудницкий,

а в 1927-м - другой известный ученый, специалист по международному и государственному праву М.М.Лозинский<sup>14</sup>.

В УССР появились творческие объединения: Объединение современных художников Украины, Ассоциация художников Красной Украины, писательские кружки «Плуг» и «Гарт». Вместе с насаждением коммунистической идеологии эти союзы в 1920-х - начале 1930-х годов занимались распространением украинской идентичности и культуры. Киностудии УССР произво-

дили фильмы: «Остап Бандура», «Тарас Шевченко», «Борислав смеется»<sup>15</sup>. Таким образом, на Украине сформировалась творческая элита, которая хотя и была подконтрольна и лояльна центральной власти, стала носителем самостоятельной культуры.

В 1930 году только четыре из крупных газет выходили на русском языке в Одессе, Луганске и Сталино (нынешний Донецк). Если в начале процесса прессы на украинском языке практически не было, то к 1933 году 373 из 426 периодических изданий УССР издавались на этом языке. Их общий тираж превышал 3,6 млн экземпляров, что составляло 89% от общего количества печатных СМИ<sup>16</sup>.

Похожая статистика наблюдается и в школьном образовании: к 1930 году осталось только 1504 русскоязычных украинских школ в противовес 14 430 украинским<sup>17</sup>. При этом особый акцент в обучении ставился именно на изучении украинской культуры, литературы и истории.

В сфере культуры украинизация происходила зачастую директивными методами. Примером тому может служить документ, присланный Луганским окриспол-

**Под коренизацию попали не только регионы сегодняшней Украины, но также Кубань и Северный Кавказ.**

## УКРАИНИЗАЦИЯ МАЛОРОССИЙСКИХ ЗЕМЕЛЬ В СССР

комом управляющему городского театра: «Этим окружная инспектура Наробраза доводит до Вашего сведения, что с 20 января 1926 года все афиши для театральных, цирковых и киноучреждений обязательно печатаются на украинском языке. За невыполнение этого администрация будет привлечена к ответственности и вообще никакие постановки не будут проводиться»<sup>18</sup>.

Под коренизацию попали не только регионы сегодняшней Украины, но также Кубань и Северный Кавказ. В 1924-1925 годах на Кубани было открыто 150 украиноязычных школ. Украинский критик А.С.Ефремов вспоминал, как русские учителя приходили к наркому просвещения Луначарскому жаловаться на украинизацию, но получили категоричный ответ: «Кто же не хочет учиться - пусть уходят из Украины: мы найдем всем таким место и работу в Великороссии»<sup>19</sup>.

Население Кубани сопротивлялось насильной украинизации. ОГПУ в 1928 году пришло к выводу, что украинизация школы «не встречает широкого сочувственного отношения среди местного населения», русские школы переполнены, а в украинских - недобор<sup>20</sup>. Кроме того, ОГПУ отмечало, что «сторонниками украинизации является лишь незначительная часть учительства, преимущественно молодежь, окончившая Кубанский и Киевский педагогические техникумы». В то же время «антисоветские элементы станицы под покровом украинизации иногда пытаются вызвать самостоятельное движение на Кубани, используя с этой целью организуемые при избах-читальнях украинские литературные кружки и т. д.».

**Советская украинизация стала первым этапом создания массовой украинской идентичности, противопоставленной русской идентичности и распространявшейся на территории отдельной республики в составе СССР.**

Постепенное прекращение коренизации началось в 1933 году. Национализация Украины привела к росту настроений, которые не были выгодны центральному руководству. Если раньше центральная власть стремилась к созданию национальной республики в противовес «русскому великодержавному шовинизму» для создания союза равноправных народов и для обретения лояльности и популярности среди населения, то со временем в украинских регионах резко возросла угроза сепаратизма и украинского национализма, который относился к другим национальностям отнюдь не дружелюбно.

И.В.Сталин в Отчетном докладе XVII съезду партии в январе 1934 года заявил, что «уклон к украинскому национализму не представлял главной опасности, но, когда перестали с ним бороться и дали ему разрастись до того, что он сомкнулся с интервенционистами, этот уклон стал главной опасностью»<sup>21</sup>.

Политика украинизации, хотя и проходила сравнительно недолго, успела дать свои плоды. Понятие «малоросс» завершило трансформацию в понятие «украинец».

Георгий ТКАЧЕВ

В 1930-х годах в «Толковом словаре русского языка» Д.Н.Ушакова появилась статья с последующим дополнением: «Малорос(с)», (дорев.). Шовинистическое название украинца»<sup>22</sup>. На рубеже веков население украинских регионов было крестьянским и не имело политической идентичности, по языку общения их определяли малороссами. Городское население состояло из представителей разных наций, и далеко не всегда большинство занимали украинцы. Если бы городские советы формировались естественным образом, то, по крайней мере в Одессе и Харькове, они бы состояли из русского большинства<sup>23</sup>.

На процесс оказали воздействие исторические обстоятельства, в большинстве случаев крестьяне были неграмотны, а СССР в 1920-1930-х годах проводил политику преодоления безграмотности. К тому же относится и урбанизация, когда жители сел и деревень переезжали в города работать на промышленных предприятиях. Таким образом, крестьяне-малороссы попадали в среду, которая неизбежно воспитывала в них украинскую идентичность с помощью образования и новой культурной политики. В это же время воспитывалась украинская элита - писатели, литераторы, журналисты и политики. Именно советская украинизация стала первым этапом создания массовой украинской идентичности, противопоставленной русской идентичности и распространявшейся на территории отдельной республики в составе СССР.

<sup>1</sup>Даренский В.Ю. Русская идентичность в современной Украине: проблемы и перспективы // РСМ. 2014. №2 (83).

<sup>2</sup>Суций С.Я. Русский мир Украины. Реалии и перспективы постсоветского периода // Свободная мысль. 2020. №5 (1683).

<sup>3</sup>Історія України: нове бачення: У 2-х т. / Авт. кол.: В.Ф.Верстюк, О.В.Гарань, В.М.Даниленко, В.Б.Євтух, Г.В.Касьянов, М.В.Коваль, С.В.Кульчицький, Р.Г.Симоненко, Ю.І.Шаповал; під ред. В.А.Смоля. НАН України. Інститут історії України. Т. 2. К.: Україна, 1996. 494 с.

<sup>4</sup>Симонова Т.М. «Прометизм» в восточной политике лагеря Пилсудского в 1919-1926 годах // Материалы научных чтений, посвященных 80-летию со дня рождения И.А.Воронкова (1921-1983 гг.). М., 2001. С. 125.

<sup>5</sup>Борисенко Е.Ю. Феномен советской украинизации. 1920-1930-е годы. М.: Европа, 2006. 256 с.

<sup>6</sup>Декларация прав народов России // Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957.

<sup>7</sup>Борисенко Е.Ю. О понятии «украинизация». Институт славяноведения РАН // Славяноведение. 2020. №1. С. 3-15.

<sup>8</sup>Мартин Т. Империя «положительной деятельности». М., 2011. С. 141.

<sup>9</sup>Дегтярев А.К. Политика украинизации советского государства 20-х годов XX века в контексте современной общественно-политической ситуации // Наука. Искусство. Культура. 2018. №2 (18). С. 109-117.

<sup>10</sup>Валков С.В. Почему РФ - не Россия? Осиянная Русь, 2020. 438 с.

<sup>11</sup>Борисенко Е.Ю. Русские в УССР в период коренизации 1920-1930-х гг. // Вестник славянских культур. 2014. №3 (33).

## УКРАИНИЗАЦІЯ МАЛОРОСІЙСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ В ССРСР

- <sup>12</sup>Федоровский Ю.Р. Первая советская украинизация Луганщины // Культурный ландшафт регионов. 2020. №1.
- <sup>13</sup>Харьковский пролетарий. 1927. 25 июня. №142.
- <sup>14</sup>Цитко А.С. Драма украинской идеи. Уроки трех насильственных украинизаций Новороссии (1917-1919, 1920-е - начало 1930-х, 2014-2019). Институт экономики РАН // Тетради по консерватизму. 2020. №2. С. 400-448.
- <sup>15</sup>Давва В.В. Ідеологічні чинники розбудови української національної культури у 20-тих рр. ХХ ст. // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Філософія, культурологія, соціологія. 2012. №4.
- <sup>16</sup>Борисенок Е.Ю. Указ. соч.
- <sup>17</sup>Українська мова в першій половині двадцятого століття (1900-1941 гг.): стан і статус / Ю.Шевельов ; авт. вступ. сл. Л.Масенко. Чернівці: Рута, 1998. 207 с.
- <sup>18</sup>Госархив ЛНР. Ф. Р-639. Оп. 1. Д. 2. Л. 4.
- <sup>19</sup>Єфремов С.О. Щоденники, 1923-1929. Київ: Рада, 1997. С. 297.
- <sup>20</sup>Справка ОГПУ в ЦК ВКП(б) об отношении населения к украинизации школы в Кубанском и Донском округах Северного Кавказа [31 мая 1928 г.] // ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 1: 1918-1933. С. 571.
- <sup>21</sup>Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. М.: Госполитиздат, 1951.
- <sup>22</sup>Борисенок Е.Ю. Из малороссов - в украинцы: большевистская стратегия идентификации национальной принадлежности // Славянский альманах. 2014. №1-2.
- <sup>23</sup>Борисенок Е.Ю. Указ. соч.

Алексей ГРОМЫКО



## Алексей Громыко

*Директор Института Европы РАН,  
заведующий кафедрой истории и теории  
международных отношений Нижегородского  
государственного университета  
им. Н.И.Лобачевского,  
член-корреспондент РАН*

alexey@gromyko.ru

**Ключевые слова:** *дипломатия, международные отношения, внешняя политика, СБ ООН.*

## ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

### Размышляя о прочитанном

**М**еждународные отношения - одна из наиболее интересных и в то же время сложных тем для изучения и анализа в области общественных наук. Эта материя крайне изменчивая, текучая, со множеством переменных и неизвестных. Одновременно ее развитие следует определенным законам, причинно-следственным связям. В каждой временной точке международные отношения, их состояние неразрывно связаны с предшествующими этапами истории, без учета которых невозможно вскрыть истинные причины большинства явлений международной жизни, понять, почему государства, другие субъекты мировой политики ведут себя так, а не иначе.

Одной из формирующих основ международных отношений является дипломатия государства как институт и параллельно как сфера, где важен субъективный фактор. Дипломатия, помноженная на глубокие познания, профессиональные навыки, научные подходы, становится необходимым элементом стратегического мышления государства. Дипломатическая деятельность по своей природе столь же рутинна и монотонна, сколь дает простор для творчества, неординарных шагов и решений. Она

ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

коллективна и индивидуальна сразу, требует для достижения успеха как строгости в следовании установкам Центра, так и способности брать ответственность на себя.

Неоспоримо представление о дипломатии как о науке и искусстве. Об этом во все времена свидетельствовали труды зарубежных и отечественных дипломатов. Среди последних упомянем лишь некоторых: А.А.Громыко, А.Ф.Добрынин, Е.М.Примаков, И.С.Иванов, С.В.Лавров, В.М.Фалин, Г.М.Корниенко, А.И.Степанов, Ю.В.Дубинин, В.И.Попов, Ан.А.Громыко, Е.Г.Кутовой, Б.Д.Пядышев, Р.А.Сергеев, В.Л.Израэлян, Ю.Б.Кашлев, А.К.Орлов и многие другие<sup>1</sup>. В Институте Европы РАН работали и оставили большое мемуарное и научное наследие такие известные дипломаты, как В.Г.Шемятенков, И.Д.Иванов, И.Ф.Максимищев, А.Л.Адамишин, О.А.Гриневский, Ю.С.Дерябин, В.Ф.Петровский и др.<sup>2</sup>.

Из мемуарной литературы последнего времени особняком стоит книга В.И.Чуркина «Трудности перевода»<sup>3</sup>. Это сам по себе изящный труд по подаче и стилистически, но главное - по содержанию он чрезвычайно насыщенный, здесь прямо или косвенно ставятся крупные вопросы, сложные проблемы, напрямую затрагивающие процессы и события в международных отношениях нашего времени. Почти все, о чем пишет автор, - это «живая история», имеющая непосредственное отношение к сегодняшнему дню. В части тематики дипломатического перевода книге В.И.Чуркина «генетически», конечно, близки мемуары В.М.Суходрева «Язык мой - друг мой»<sup>4</sup>.



## Становление дипломата на фоне эпохи

В.И.Чуркин был одним из тех дипломатов, которые со всей серьезностью воспринимали формулу «дипломатия - это наука». Об этом свидетельствует успешная защита диссертации в аспирантуре Дипломатической академии в 1981 году. Десятилетием ранее он собирался работать в Институте США и Канады. А несколько лет спустя, в 1986 году, обстоятельства вновь свели их в результате казуса - именем В.В.Журкина, тогда заместителя директора ИСК АН СССР, была подписана фотография Виталия Чуркина в «Нью-Йорк таймс». Необходимо добавить, что академик Журкин позже станет основателем Института Европы АН СССР.

В известной американской газете о молодом советском дипломате, тогда в ранге второго секретаря, писали неслучайно - то была реакция на его участие в первой

Алексей ГРОМЫКО

большой пресс-конференции в Посольстве Советского Союза в США. Но медийным лицом он становился с 1983 года, когда получил поручение выступить на публичном мероприятии в связи с трагедией южнокорейского «боинга». Окончательно в завсегдаемая американских СМИ Чуркин превратился благодаря его брифингу в Конгрессе США на тему Чернобыльской аварии сразу после катастрофы. А у себя на родине он был погружен в гущу публичной дипломатии с назначением на пост начальника Управления информации МИД в 1990 году. Оттачиваемое в те годы ораторское мастерство и полемические способности много лет спустя достигнут своих высот в стенах Организации Объединенных Наций.

На раннем этапе своей карьеры наработать большой опыт В.И.Чуркину способствовала работа переводчиком в союзном МИД. Воспоминания дипломата получают свое название благодаря именно этой его ипостаси. Она во многом послужила своего рода трамплином к его дальнейшим успехам, привила профессиональные навыки, дала знания по ряду сложнейших вопросов. Мемуарная литература по своей природе - исторический источник. Сильных мира сего Чуркин наблюдал с близкого расстояния уже в 1970-х годах благодаря серии визитов представителей советского руководства в африканские и азиатские страны. Речь идет прежде всего о поездках председателя Президиума Верховного Совета СССР Н.В.Подгорного. Советский МИД, конечно, готовил такие визиты и плотно опекал глав делегаций.

В 1974 году Подгорный прибыл в Сомали (вторым номером в делегации был В.В.Кузнецов, первый заместитель министра иностранных дел СССР)<sup>5</sup>. В одной из бесед с ним Президент Мохамед Сиад Барре разоткровенничался: «Считайте нас своей шестнадцатой республикой»<sup>6</sup>. Несмотря на дальнейшие перипетии в отношениях двух государств, такое высказывание по своему духу было для того времени характерным, отражая притягательность СССР на мировой арене. Здесь уместно отметить, что в более поздний исторический период уже в самой России многие рассуждали примерно так же в отношении США, как когда-то Барре в отношении СССР. В частности, в 2002 году между Д.А.Медведевым, тогда первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ, и неназванным «нефтяным олигархом» состоялся разговор, во время которого на вопрос: «Как устроить жизнь в России?» - последний ответил: «Да просто как в Америке. Прямо надо сделать слепок с них и ничего не менять. Лучше не придумашь»<sup>7</sup>.

Африканская тема имела продолжение в работе В.И.Чуркина. В 1974 году он переводил председателю Президиума Верховного Совета в Софии на встрече с египтянами, которая стала первым контактом Москвы и Каира, «после того как в 1971 году Президент Египта Анвар Садат выдворил советских военных из своей страны». В том же году в Москве он участвовал в переговорах председателя Совета Министров СССР А.Н.Косыгина с премьер-министром Шри-Ланки и Президентом Замбии. В 1977 году молодой мидовский переводчик принимал участие в визитах Н.В.Подгорного в Танзанию, Мозамбик, Замбию. Причем в столице последней проводился «инструктаж» с лидерами национально-освободительных движений Юга Африки. В 1979 году с Косыгиным он ездил в Эфиопию, Южный Йемен и Индию. Это соприкосновение В.И.Чуркина лишь с неболь-

## ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

шой частью активности СССР на африканском и азиатском направлениях показывает, насколько многовекторной стала внешняя политика страны в 1970-х годах, и вызывает ассоциации с тем, как Россия в 2010-2020-х годах работает над возрождением своей роли и влияния в этих регионах мира. Те успехи, которые в данной сфере имеются, не были бы достигнуты без наработанного потенциала в предшествующий исторический период.

В.И.Чуркин переводил и «производившему сильное впечатление» на молодого дипломата советскому министру иностранных дел А.А.Громыко, которого называл «неприкасаемым в переводе»<sup>8</sup>. Тот действительно в совершенстве владел английским и во время официальных встреч отказывался от перевода с этого языка. В книге приводится мало известная информация о том, что в сентябре 1985 года обсуждался вариант выступления А.А.Громыко (тогда уже председателя Президиума Верховного Совета СССР) на юбилейной 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в знак признания его заслуг как одного из отцов-основателей этой организации<sup>9</sup>. Однако выступил Э.А.Шеварднадзе. Назначение последнего на пост руководителя союзного МИД было воспринято как гром среди ясного неба (впрочем, так же оно было воспринято и самим Громыко).

В мемуарах дается нелестная характеристика первых шагов Шеварднадзе на внешнеполитическом поприще. Его первая встреча с Дж.Шульцем, госсекретарем США, прошла в июле 1985 года в Хельсинки. Имевшая там место сцена должна быть поучительным примером во всех учебниках по отечественной дипломатии: «Господин Шульц, - сказал Шеварднадзе, - я очень тщательно готовился к сегодняшней встрече и, не скрою, волновался, ведь вы такой опытный дипломат и политик. Но после нашего разговора я убедился - советская политика правильная». Шульц не знал, как реагировать»<sup>10</sup>. Не делали чести Шеварднадзе и обстоятельства его отставки в декабре 1991 года.

Откровенно в мемуарах высказывается не только мнение о достижениях, но и критика деятельности тех или иных видных фигур. В отношении Б.Д.Панкина используется выражение: «Влетел [в МИД], как Чапаев на белом коне». Экспериментаторство с преобразованием МИД в министерство внешних сношений закончилось быстро, показав свою несостоятельность. Затрагивается и «балтийский сюжет», который в целом со времен развала СССР являлся одним из самых больших раздражителей во внешнеполитической деятельности Москвы на европейском направлении. В те уже далекие годы реформаторский пыл мог дорого обойтись России. Так, автор мемуаров сыграл определенную роль в том, что не состоялась обсуждаемая руководством министерства передача ряда зарубежных объектов МИД прибалтийским странам. В частности, от такой участи была спасена «Розовая вилла» (представительство СССР/России при отделении ООН в Женеве). Упоминается и литовский Президент В.Ландсбергис, который уже тогда требовал от России многомиллиардные компенсации за «оккупацию». С тех пор прошло 30 лет, но в июне 2021 года Литва в очередной раз в лице своего парламента выступила с тем же требованием, а Г.Ландсбергис, сын бывшего президента, является одним из оголтелых антироссийских политиков в Европе.

На переломе эпох МИД проходил испытание на прочность, подвергался своего рода краш-тесту. Сам Б.Н.Ельцин грозился сократить его финансирование в десять



Алексей ГРОМЫКО

раз. Беловежские соглашения стали для отечественной дипломатии шоком, приходилось буквально на ходу исправлять ошибки с потенциально катастрофическими последствиями. Так, 7 декабря 1991 года официальное заявление из Беловежской пушчи включало фразу: «СССР перестал существовать». При закреплении такого подхода Россия могла потерять место постоянного члена СБ ООН. Усилиями дипломатов, в том числе Ю.М.Воронцова, тогда постоянного представителя СССР при ООН, удалось донести до руководства страны эту опасность, исправив формулировку на «СССР прекращает свое существование». Эти и другие шаги привели к тому, что Россия стала не просто государством-правопреемником, но государством-продолжателем Советского Союза.

Как и с «балтийским сюжетом», эта, казалось бы, давно решенная проблема дает о себе знать до сих пор. В феврале 2022 года постпред Украины при ООН С.О.Кислица заявил, что Россия как правопреемница СССР не прошла процедуру вступления в Организацию и, следовательно, нелегитимно занимает место в Совете Безопасности. Юристам-международникам пришлось в очередной раз разъяснять разницу между двумя статусами и указывать на Алма-Атинскую декларацию СНГ от 21 декабря 1991 года, в которой за Россией был закреплён статус государства-продолжателя, и на статью 3 Устава ООН, согласно которой в данном случае от России как первоначального члена Организации только требовалось пройти процедуру простого уведомления Секретариата ООН о восстановлении своего членства (что и сделал Б.Н.Ельцин на имя Генерального секретаря ООН). Аргументацию на тему «государства-продолжателя» вновь излагал на заседании Совета Безопасности 18 февраля 2022 года С.В.Вершинин, заместитель министра иностранных дел РФ<sup>11</sup>.

Большую роль в становлении молодого дипломата-переводчика сыграла разоруженческая проблематика и работа на переговорах по ограничению стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2). Он присоединился к ним в 1974 году в Женеве. То была золотая пора в истории создания усилиями прежде всего СССР и США международно-правовой архитектуры контроля над вооружениями, их ограничения и сокращения на основе военно-стратегического паритета (позже закрепился термин «стратегическая стабильность»). До этого состоялись уже и ОСВ-1, и Договор об ограничении систем противоракетной обороны. Мемуары Чуркина как исторический источник раскрывают себя и в описании крупных дипломатов, военных, ученых, с которыми ему выпало в тот период работать лично, - В.С.Семенова, В.П.Карпова, академика АН СССР А.Н.Щукина, И.И.Белецкого, К.А.Трусова, В.В.Смолина, А.А.Обухова и др.

Та золотая пора в целом продлилась до начала 2000-х годов. Но затем американцами были похоронены и Договор по ПРО, и Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), и Договор по открытому небу. Страны НАТО фактически не дали возможности «выжить» Договору об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). До 2022 года «дожил» единственный российско-американский договор в сфере стратегической стабильности - СНВ-3 (ДСНВ), продление которого не состоялось бы, не победи на президентских выборах 2020 года демократы. Пер-

## ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

спективы для закрепления этого положительного тренда открывали решения президентов России и США в июне 2020 года в Женеве, включая запуск двусторонних консультаций о будущем стратегической стабильности. Однако в 2022 году решением американской стороны они прекратились.

Субъективный фактор всегда играл в истории, в частности в международных отношениях, большую роль, как положительную, так и отрицательную. Это хорошо прослеживается и в мемуарах В.И.Чуркина. Волонтаризм и непрофессионализм во все времена приносили дипломатии головную боль. Так, в августе 1992 года Б.Н.Ельцин, находясь в Болгарии, по просьбе Президента Ж.Желева и неожиданно для российских дипломатов дал распоряжение о признании Россией Македонии под этим названием. Болгары и македонцы были довольны, но в Греции такое решение встретили в штыки. Позже, в августе 1993 года, Ельцин во время визита в Варшаву поддался нажиму своего польского визави Л.Валенсы, в результате чего двусторонняя декларация в части намерений Польши вступить в НАТО гласила, что «такое решение суверенной Польши... не противоречит интересам других государств, в том числе интересам России» (хотя против этого пассажа выступали и А.В.Козырев, и П.С.Грачев).

В августе 1995 года было сорвано проведение конфиденциальной встречи в Москве Президента Сербии С.Милошевича и Президента Хорватии Ф.Туджмана, которая имела шансы вернуть в дипломатическое русло ситуацию после начала хорватской армией операции «Буря» по присоединению территории Республики Сербская Краина. Ельцин накануне прилета Туджмана просто рассказал об этом журналистам. В мае 1997 года на церемонии подписания Основополагающего акта Россия - НАТО российский президент неожиданно заявил, что с российских ракет, нацеленных на натовские страны, будут сняты боеголовки. Его подчиненным пришлось затем разъяснять, что речь шла о другом - ненацеливании ракет на натовские объекты.

Таких «субъективных» эпизодов в истории перестроечного СССР и новой России 1990-х годов накопилось множество. Негативный эффект от них, как правило, происходил из-за некомпетентности политических руководителей или пренебрежения мнением советников. Об этом немало говорится и в работах других видных дипломатов. Так, сошлемся на Г.М.Корниенко, который подробно останавливается на том, как в ДРСМД, вопреки суждениям специалистов, оказалась включена советская оперативно-тактическая ракета «Ока» (СС-23). Его позиция однозначна - это была неоправданная уступка М.С.Горбачева и Э.А.Шеварднадзе американцам, причем последний еще и пытался переложить вину за это на маршала С.Ф.Ахромеева<sup>12</sup>. Другой пример - советско-американский саммит в Вашингтоне, в ходе которого 31 мая 1991 года М.С.Горбачев, не считаясь с мнением С.Ф.Ахромеева и В.М.Фалина, дал согласие Дж.Бушу на участие объединенной Германии в НАТО<sup>13</sup>.

В свое время Н.С.Хрущев не прислушался к мнению А.А.Громыко, когда в мае 1962 года в правительственном самолете при возвращении из поездки в Болгарию поинтересовался его реакцией на намерение разместить на Кубе ядерные ракеты. Министр иностранных дел тогда ответил: «Должен откровенно сказать, что завоз на Кубу наших ядер-

Алексей ГРОМЫКО

ных ракет вызовет в Соединенных Штатах политический взрыв»<sup>14</sup>. До этого, в октябре 1961 года, Громыко советовал Хрущеву не эскалировать ситуацию в Берлине, дошедшую до «стояния» советских и американских танков друг против друга.

## Европейская безопасность - неиспользованные возможности

Отдельная, исторически значимая и злободневная тема в трудах отечественных дипломатов - экспансия Североатлантического альянса. В рассуждениях В.И.Чуркина можно выделить две опорные точки: двуличие западных политиков, которые постепенно осуществляли такое расширение без учета российских интересов, и неоднозначную линию Москвы в этом вопросе, которая, в целом демонстрируя активное сопротивление, по ходу дела шла на уступки. Снижение «сопротивляемости» России по проблеме расширения НАТО вытекало из внедрения в сердцевину отечественной внешнеполитической философии представления о том, что «страна должна встать в ряд передовых демократий мира»<sup>15</sup>. Другими словами, геополитические интересы России замещались идеологическим постулатом, который не годился для проведения прагматичной и взвешенной внешней политики.

Есть авторская позиция, с которой можно поспорить. Речь идет о действиях руководства СССР в 1990-1991 годах: «Трудно себе представить, как Генеральный секретарь ЦК КПСС мог вступить в переговоры по такому поводу [о нерасширении НАТО] при еще живом, хотя уже не совсем здоровом Варшавском договоре»<sup>16</sup>. Дело в том, что как раз в те годы проблема потенциального расширения НАТО на восточноевропейские страны уже активно обсуждалась; она в том или ином виде поднималась многократно в беседах и разговорах с М.С.Горбачевым западными и советскими политиками и представителями различных ведомств. Конечно, формально Варшавский договор просуществовал до 1 июля 1991 года, но де-факто его будущее было предопределено уже полутора годами ранее, когда в Восточной Европе не осталось ни одного социалистического режима.

Из большого массива известных фактов хотелось бы отметить следующее. В январе 1989 года Г.Киссинджер в Москве встретился с А.Н.Яковлевым, а затем с М.С.Горбачевым, которому заявил, что Буш хотел бы знать, готов ли советский лидер отказаться от контроля над Восточной Европой. Реакция Генерального секретаря заключалась в том, что надо все тщательно обдумать. Тогда же в Москве Киссинджер нанес визит А.А.Громыко, который к тому времени уже покинул пост председателя Президиума Верховного Совета СССР. Позже дома он так оценил приезд своего давнего дипломатического визави: «Киссинджера прислали в неофициальном плане, чтобы провентилировать новые подходы к нам... от нас будут требовать одностороннего разоружения в обмен на мифическую помощь, которая не придет»<sup>17</sup>.

В феврале 1990 года в Москву прилетел госсекретарь Дж.Бейкер и, встретившись с Горбачевым, заявил, что США - за объединенную Германию как члена НАТО, а не нейтральную. Тогда главный аргумент американцев в диалоге с Генеральным секре-

## ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

тарем о будущем альянса состоял в том, что Германия после объединения, а значит, значительно усилившись, не должна остаться вне контроля НАТО. Москве предлагалось поверить в то, что сохранение объединенной Германии в НАТО - в интересах безопасности и Европы в целом, и особенно СССР. Также важно отметить, что в то время в этом вопросе на Западе не оперировали категорией «открытых дверей» для обоснования экспансии альянса, а ссылались на хельсинкский Заключительный акт и право всех стран выбирать свои союзы. Тогда еще стояла задача уговорить Москву, а не безапелляционно заявлять ей о свободе выбора модели обеспечения безопасности. Однако после случая с Германией при последующем расширении НАТО будет действовать прямо противоположная логика - ту или иную страну необходимо принять в альянс не потому, что она слишком сильная и может представлять потенциальную угрозу для окружающих, а потому что она слишком слабая и не чувствует себя в безопасности под боком у огромной и якобы непредсказуемой России.

На встрече с Генеральным секретарем ЦК КПСС Дж.Бейкер выдвинул формулировку, ставшую хрестоматийной: после объединения Германии юрисдикция НАТО не распространится на Восток «ни на дюйм» от своих текущих позиций. В том же феврале в Оттаве в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе участвовал Э.А.Шеварднадзе. На встрече с Бейкером он сообщил, что готов согласиться с отказом от требования о симметричном уровне войск НАТО и СССР в Европе. Вскоре в Москву прибыл канцлер ФРГ Гельмут Коль обсуждать тот же круг вопросов. На двустороннем саммите в США в июне 1990 года М.С.Горбачева также убеждали в том, что в интересах СССР согласиться с продолжающимся размещением войск США в Европе, где они будут «наблюдать» за объединенной Германией.

Конечно, в Кремле не могли не отдавать себе отчета в том, что в предложенной Западом схеме для СССР огромные риски. Можно с высокой долей вероятности утверждать, что во многом на них закрывали глаза из-за ожиданий финансовой помощи от Запада, в которой тогда крайне нуждалась Москва. Но они оказались несостоятельны, когда на саммите «Большой семерки» в Лондоне в июле 1991 года, Горбачев не получил желаемого. Б.Скоукрофт, советник Президента США по национальной безопасности, так описывал положение дел: «Горбачев приехал забрать то, что, как он считал, ему причитается... Как будто он сам не понимает всей серьезности проблем». На это Дж.Буш ответил: «Парень, похоже, разбит в пух и прах, не так ли?»<sup>18</sup>

Все последующие годы и десятилетия споры и дискуссии об экспансии НАТО и обещаниях о нерасширении альянса не утихали, несмотря на то что появлялись все новые и новые свидетельства, подтверждающие лукавство Запада<sup>19</sup>. Несостоятельными оказались попытки доказать, что «ни на дюйм на Восток» относилось якобы только к территории Восточной Германии. Да и если бы это даже было так, то очевидно, что по духу эта формулировка тем более не предполагала экспансию альянса в другие восточноевропейские страны. По большому счету в сердцевине аргументации, обеляющей политику расширения, помещен тезис об отсутствии со стороны НАТО и его стран-членов каких-либо юридических обязательств по нерасширению, и это действительно так. Но тогда полностью оправдана точка зрения, согласно ко-

Алексей ГРОМЫКО

торой Кремль был де-факто обманут и что доверять западным партнерам, особенно в сфере безопасности, нельзя.

Редко фигурирующий в исследованиях о расширении НАТО факт, на котором подробно останавливается В.И.Чуркин, - письмо Б.Н.Ельцина, разосланное 15 сентября 1993 года основным странам - членам НАТО и мотивированное встречами российского президента с лидерами Польши, Чехии и Словакии, на которых те поднимали вопрос присоединения к альянсу. В письме говорилось о необходимости подлинной общеевропейской системы безопасности, о том, что безопасность должна быть неделимой, предлагалось как сближение России и НАТО опережающими темпами по сравнению с восточноевропейцами, так и официальное предоставление им совместных гарантий. Более того, говорилось, что в перспективе не исключено вступление России в НАТО. Крайне важным был тезис о том, что «подписанный в сентябре 1990 года Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии, особенно его положения, запрещающие размещение иностранных войск в восточных землях ФРГ, по своему смыслу (курсив наш. - А.Г.) исключает возможность расширения зоны НАТО на Восток»<sup>20</sup>. Эта формулировка наглядно демонстрирует, что в сентябре 1993 года российское руководство отчетливо осознавало растущую опасность расширения альянса к границам России и что эта экспансия, если не по букве, то по духу договоренностей «2 плюс 4», была их нарушением.

Российской дипломатии удалось на бумаге закрепить привилегированное положение страны среди партнеров НАТО благодаря соглашениям, подписанным в июне 1994 года А.В.Козыревым в Брюсселе, включая рамочный документ «Партнерство ради мира». Но уже к концу года стало ясно, что за спиной России идет подготовка расширения блока (к этому времени В.И.Чуркин заступил на пост посла РФ в Бельгии). Это следовало из коммюнике министерской сессии альянса, на которой была поставлена задача подготовить доклад о принципах расширения. На тот момент с таким развитием событий в Москве не могли смириться, и в декабре Козырев по согласованию с Ельциным отказался от подписания с НАТО документа «Области широкого, углубленного диалога и сотрудничества», хотя и прибыл в Брюссель с этой целью. На церемонии в честь так и не состоявшегося подписания разгневанный госсекретарь США Кристофер бросил Чуркину: «There is a price to pay» («За это придется заплатить»), что характеризует инстинкты американской дипломатии. Однако реализация планов альянса шла своим чередом, и в сентябре 1995 года доклад «о расширении», окончательно запустивший политику «открытых дверей», был принят.

Являясь непосредственным участником событий, раскрывающих подоплеку экспансии НАТО, В.И.Чуркин тем не менее не рисует картину в черно-белых тонах и не представляет Россию однозначно в качестве невинной жертвы. Он многократно указывает на непоследовательность Москвы в отстаивании своих интересов. Так, в конце 1995 года Б.Н.Ельцина на встрече с Альбертом Гором «больше всего интересовало, чтобы решение о приеме в НАТО новых членов не было принято до президентских выборов в России в июле 1996 года». Что касается демарша Козырева в Брюсселе, то через полгода Россией были подписаны и индивидуальная программа «Партнерство

ради мира», и «Области широкого, углубленного диалога и сотрудничества Россия - НАТО». Все же и после Москва не раз предупреждала Запад о рисках, таящихся в экспансии альянса. Например, в октябре 1997 года А.И.Лебедь в качестве секретаря Совета безопасности РФ во время своего визита в штаб-квартиру НАТО охарактеризовал политику расширения как путь к расколу Европы, которая в результате разделилась бы на «чистых европейцев» и российских «полуазиатов»<sup>21</sup>.

В те годы определенная развилка в истории европейской безопасности сложилась с ситуацией вокруг Западноевропейского союза (ЗЕС), которую В.И.Чуркин характеризует, как «перетягивание каната» между ЕС и НАТО в борьбе за влияние на ЗЕС<sup>22</sup>. С 1992 года эта организация, согласно Маастрихтскому договору, считалась основной структурой в проведении будущей единой европейской политики в сфере обороны и безопасности. ЗЕС не просто существовал на бумаге, а выполнял некоторые реальные задачи, включая проведение Дунайской операции по обеспечению имплементации антиюгославских санкций ООН, направление полицейского контингента в Боснию и Герцеговину. Соединенные Штаты были готовы мириться с эволюцией ЗЕС только как «европейской опорой НАТО». В конце концов ЕС вобрал в себя ЗЕС, что придало определенный импульс развитию его собственных военно-политических структур. Однако, как мы знаем из истории, США и атлантисты в ЕС в последние годы, и не без успеха, делали все для того, чтобы обречь «стратегическую автономию» Евросоюза на ту же участь - быть «европейской опорой НАТО».

В середине же 1990-х годов в России проявляли неподдельный интерес к ЗЕС, старались понять, действительно ли у европейцев есть потенциал для самостоятельных действий в военно-политической сфере вне плотной опеки и доминирования НАТО. В декабре 1996 года в штаб-квартиру ЗЕС нанес визит министр иностранных дел Е.М.Примаков. Однако российские представители столкнулись с достаточно безразличным и настороженным отношением.

Заметим, что в то же время зесовцы вполне успешно развивали отношения с Киевом, организовывая встречи Совета ЗЕС с украинским послом в Бельгии, - факт, на первый взгляд, незначительный, но в сумме со многими другими показательный в свете всей дальнейшей истории в «треугольнике» Россия - Украина - ЕС/НАТО. Впрочем, были свои отдельные позитивные вкрапления, например предложение со стороны ЗЕС использовать в его операциях российские вертолеты, что тогда реализовано не было, но получило успешное воплощение позже, уже в рамках миротворческой миссии ЕС в Чаде и Центральноафриканской Республике.

В целом же в своих мемуарах Чуркин не раз отмечает снобизм ЕС в решении международных конфликтов, как и отсутствие достаточного потенциала для подобных действий. Это прослеживается на примерах его взаимоотношений с министрами иностранных дел стран ЕС, включая В.Клааса в бытность того руководителем МИД Бельгии, в его обобщающей оценке способности ЕС воздействовать на урегулирование боснийского конфликта: «При всем уважении к ЕС один из выводов состоит в том, что серьезный кризис, даже если он чисто европейский, ЕС самостоятельно решить не может»<sup>23</sup>.

Алексей ГРОМЫКО

### «Параллельная вселенная»

«Параллельной вселенной» в жизни В.И.Чуркина, как он сам это определял, был конфликт в бывшей Югославии, в гущу которого российский дипломат оказался на долгие два с половиной года в качестве специального представителя Президента РФ. Так же как с точно подмеченными им изъянами «внешнеполитической философии» новой России в начале 1990-х годов в отношении экспансии НАТО, он емко и глубоко формулирует противоречивость в подходах Кремля к политике Белграда. В основе этой противоречивости - полярные подходы Б.Н.Ельцина и С.Милошевича и, соответственно, их ближайшего окружения к развалу СССР и Югославии. Ельцин в качестве Президента РСФСР всячески поощрял центробежные процессы в Советском Союзе, после исчезновения которого мало интересовался судьбой русского населения во вновь образованных государствах. Для Милошевича же, Президента Сербии, проблемы его соотечественников в Хорватии и в Боснии и Герцеговине были основным нервным узлом политики; он делал все возможное, что, с его точки зрения, могло защитить их интересы. Добавим, что на последующем историческом этапе и Россия обратится к идее защиты русскоязычного населения, носителей русской культуры и идентичности на Южном Кавказе, в Прибалтике, на Украине, в Центральной Азии.

Немало наблюдений и выводов, которые В.И.Чуркин сделал из попыток мирного урегулирования на территории бывшей Югославии, представляют собой исторический рефрен. Так, он критиковал Д.Оуэна, сопредседателя Международной конференции по бывшей Югославии и соавтора одного из планов урегулирования боснийского конфликта, за то, что тот угрожал сербам военными действиями. Фокусом критики был односторонний подход Запада к сторонам конфликта и непропорциональное возложение вины на одну из них. «Если мы призываем только одну сторону прекратить боевые действия, - говорил он, - то в условиях исключительно напряженной и нестабильной ситуации в Боснии это подталкивает другую сторону продолжить войну и кровопролитие»<sup>24</sup>. Если заменить в этой формулировке «Босния» на «Украина», то фраза звучит как никогда актуально и в контексте событий 2022 года. Однако именно с Оуэном у Чуркина сложились особенно тесные деловые контакты.

Надо сказать, что этот незаурядный британец будет не только видной фигурой во внутренней политике своей страны, но станет активным участником Независимой комиссии по вопросам разоружения и безопасности под руководством Улофа Пальме, которая выпустит в 1982 году знаменитый доклад «Коллективная безопасность»<sup>25</sup>. В его подготовке с российской стороны большую роль сыграют академик Г.А.Арбатов и генерал М.А.Мильштейн. 40 лет спустя идеи этого доклада получают продолжение, став основой для нового международного экспертного документа «Коллективная безопасность - 2022. Наше общее будущее»<sup>26</sup>. Сам же Оуэн будет на профессиональном уровне интересоваться российской тематикой и в 2021 году выпустит книгу, посвященную истории отношений России и Британии<sup>27</sup>.

Еще один исторический рефрен заключался в оценке В.И.Чуркиным действий боснийских сербов в ходе кризиса вокруг города Горажде, когда они в апреле 1994 года

сбили в этом районе один из самолетов НАТО. Это не было неспровоцированным поведением сербов, так как самолеты наносили удары по их позициям, а английский спецназ (в составе миротворцев ООН!) наводил авиацию альянса на сербские цели. Но Горажде, мусульманский анклав, был одним из объявленных ООН «районов безопасности», и действия сербов могли привести к массированному ответу НАТО. К тому времени и Президент Сербии С.Милошевич упустил из своих рук контроль над действиями боснийских сербов, с которыми все больше начинал конфликтовать. Тогда на пике кризиса Чуркин заявил журналистам: «Если боснийские сербы производят еще хоть один залп в сторону Горажде, разразится огромный кризис, который ввергнет сербский народ в катастрофу»<sup>28</sup>.

Абстрагируясь от конкретного боснийского контекста того времени, необходимо отметить, что описанные события укладывались в известный в международных отношениях феномен малого государства или иного субъекта мировой политики, который ищет защиту у той или иной великой державы, но затем начинает использовать ее в своих интересах («хвост виляет собакой»). Так произошло, например, с СССР в Афганистане после 1979 года, когда за поддержку Москвы боролись несколько фракций внутри Народно-демократической партии<sup>29</sup>. Так было в НАТО и ЕС из-за поведения прибалтийских стран, которые постоянно склоняли альянс к максимально жесткой антироссийской политике. Так произошло в июне 2022 года, когда Литва заблокировала часть калининградского транзита и ЕС путем закулисного давления должен был усмирять своего излишне ретивого члена. Так происходит с Украиной, которая требует от Запада все новых и новых вооружений и финансовой поддержки.

### «Высокопоставленный муравейник»

Другой «параллельной вселенной», в которую В.И.Чуркин окунется в 2006 году, станет Организация Объединенных Наций. На этом посту его таланты, отточенные в предыдущие периоды дипломатической деятельности, раскроются во всей полноте. «Это мое место», - напишет он о знаменитом здании на Ист-Ривер в Нью-Йорке, в котором ему доведется работать более десяти лет.

Если когда-то А.А.Громыко, первый постпред СССР при ООН, характеризовал ее, как «высокопоставленный муравейник», то его сменщик за номером 13 говорит о «телевизионной картинке» работы Совета Безопасности как о вершине айсберга, под поверхностью которого бурлит<sup>30</sup>. То, о чем больше всего пишет Чуркин, - это суть дипломатии как в первую очередь сферы непубличных консультаций, переговоров, поиска компромиссов, союзников и попутчиков. За последние годы не раз международные обозреватели отмечали, что в международных отношениях прогрессирует опасная тенденция - вымывание инструментов профессиональной дипломатии, депрофессионализация службы, ее превращение в пространство публичных политизированных ристалищ, а порой и оскорблений. В международной дипломатии происходит кардинальный сдвиг от классической непубличной дипломатии, направленной на решение проблем и построенной на доверии, к «мегафонной» дипломатии-



Алексей ГРОМЫКО

лицедейству, которая все больше напоминает политическое шоу и используется как инструмент очернения соперника. Правда, важно уточнение, что такой сдвиг характеризует в основном дипломатию западную, тогда как в других частях света классика по-прежнему превалирует.

Один из наиболее чувствительных вопросов в деятельности ООН и ее Совета Безопасности - правило единогласия постоянных членов, вытекающее из статьи 27 Устава (право вето). Споры о том, мешает ли оно деятельности Организации или спасает ее от судьбы Лиги Наций, имеют давнюю историю. Мемуары В.И. Чуркина наглядно показывают верность второй точки зрения. Действительно, большинство случаев вынесения вето Россией и/или Китаем было связано с блокированием вмешательства во внутренние дела какой-либо страны, как и с защитой национальных интересов великих держав. Так, совместно Москва и Пекин заветировали проект резолюции по Мьянме (январь 2007 г.), а позже по Зимбабве (июль 2008 г.). Причем в обоих случаях их поддерживали, соответственно, члены АСЕАН и Африканский союз. США многократно в истории ООН налагали вето на не устраивающие их проекты резолюций по Израилю, а Россия в последние 15 лет - по Грузии, Сирии и Украине.

Также важно отметить, что в большинстве случаев необходимость вынесения вето проистекала не из-за желания ветирующего государства это сделать, а вследствие нежелания вносящих данный проект резолюции стран достигать с другими постоянными членами СБ ООН консенсуса в отношении текста документа. Другими словами, резолюция выносится на голосование, хотя известно, что она будет вето, а значит, решение определенной проблемы будет не приближено, а еще больше затруднено.

И напротив, когда постоянные члены действуют в унисон, удается достичь значительного прогресса. Так, к концу 2015 года в СБ ООН сложился российско-американский тандем<sup>31</sup>, в результате чего в Сирии было установлено прекращение огня, а в Женеве начались переговоры между Дамаском и оппозиционерами. Добавим, что благодаря этому тандему в сентябре 2013 года Сирия начала процесс по избавлению от химического оружия. В результате совместной работы Москвы и Вашингтона не раз возникали целые государства, как это случилось в 1947-1948 годах с признанием Израиля<sup>32</sup> и в 2011 году с провозглашением независимости Южного Судана.

В работе Совета Безопасности (тем более Генеральной Ассамблеи) выделим еще одну чрезвычайно важную грань - расклад голосов не только его постоянных, но и непостоянных членов, а это десять государств. Украинский кризис, события 2022 года дали новый толчок рассуждениям при анализе международных отношений о становлении полицетричности. Конечно, эти процессы вызревали давно. Более того, можно сказать, что с самого начала своего существования ООН стала экспериментальной площадкой и своего рода испытательным полигоном для первых ростков полицетризма, который во всю силу заявит о себе в XXI веке. Действительно, сам состав постоянных членов Совета Безопасности, среди которых были не только СССР и западные страны, но и Китай, стал предвестником будущих изменений в мире. Трудно не согласиться с тем, что «Устав ООН - это опора многополярного мира...»<sup>33</sup>.

Кроме того, важно не только, кто поддержал проект резолюции или проголосовал против, но и кто воздержался. Последний способ, как правило, означает косвенную поддержку ветирующих государств. Например, в октябре 2011 года вето России и Китая по проекту очередной западной резолюции по Сирии сопровождалось решением Бразилии, ЮАР и Индии как непостоянных членов Совета Безопасности воздержаться при голосовании. Морально бывает важен даже один голос воздержавшегося, особенно если это постоянный член СБ. 15 марта 2014 года Россия заветировала американский проект антикрымской резолюции, хотя 13 членов СБ голосовали «за». Но Китай воздержался. 21 июля 2014 года Россия вынесла вето в связи с проектом резолюции по теме катастрофы малайзийского «боинга» - воздержались Китай, Ангола и Венесуэла. 27 марта 2014 года при голосовании уже в Генеральной Ассамблее антикрымскую резолюцию поддержали 100 государств против 11, высказавшихся «за». Однако знаковым было то, что 58 стран воздержались, а 24 не приняли участия в голосовании (что также является способом не «выбирать стороны»).

Всего же в летописи заседаний Совета Безопасности ООН с февраля 1946 года по июнь 2022 года вынесено 265 вето (по 203 проектам резолюций)<sup>34</sup>. Из них СССР/Россия пользовались этим правом 121 раз, США с Британией и Францией - 127 раз (соответственно 82, 29 и 16) и Китай - 17. Для Советского Союза самый «урожайный» период продолжался до 1968 года - 80 вето, после чего до развала СССР Москва выносила вето только десять раз. Однако в те же годы количество вето западных постоянных членов СБ ООН подскочило до 70. Это легко объяснимо, ведь с 1960-х годов в результате антиколониальной борьбы в Организацию Объединенных Наций стали вливаться десятки новых независимых государств, в результате чего поддержка СССР в ее рядах сильно выросла. С 1991 года Россия ветоировала проекты резолюций 27 раз против 17 раз у Соединенных Штатов (Британия и Франция в этот период правом вето не пользовались). Причем почти все эпизоды вынесения вето Россией пришлось на период с 2007 года, 14 из которых - совместно с Китаем.

Последний факт свидетельствует, что задолго до крымских и последующих событий в Совете Безопасности сложился устойчивый российско-китайский тандем, который в большинстве случаев находит широкую прямую или косвенную поддержку у стран Азии, Африки и Латинской Америки. Рассуждая об истории применения постоянными членами СБ ООН вето и о степени дисфункциональности в его работе, не забудем о том, что подавляющее большинство проектов резолюций успешно принимается: например, в 2021 году было одобрено 56 резолюций и наложено одно вето; в 2022 году вплоть до 15 июля поддержано 28 проектов резолюций и вынесено два вето.

Еще одна тема, поднятая в мемуарах В.И.Чуркина, на которой хотелось бы заострить внимание. Речь идет о главной дилемме международного права - соотношении между правом наций на самоопределение, с одной стороны, и суверенитетом государств и их территориальной целостностью, - с другой<sup>35</sup>. Так, парламент Косова 17 февраля 2008 года принял Декларацию независимости (без проведения референдума). Ее сразу признали США, Франция и Британия, хотя соответствующее решение Международного суда ООН было вынесено только через два года, в

Алексей ГРОМЫКО

июле 2010-го. В этом случае ведущие западные страны сделали ставку на принцип самоопределения, как делали это на всем протяжении югославского кризиса.

Ситуация в 2008 году на Южном Кавказе ими трактовалась уже прямо противоположным образом. 7 августа Россия на чрезвычайном заседании Совбеза, созванного по ее инициативе, призвала к предотвращению силового сценария, который начало осуществлять руководство Грузии в отношении Южной Осетии. Однако западные страны и тогда, и на последующих открытых и закрытых заседаниях полностью встали на сторону Тбилиси, опираясь на принцип территориальной целостности.

В 2011 году они вновь пренебрегли принципом государственного суверенитета, когда, несмотря на предпринимавшиеся усилия Африканского союза и на смысл резолюции СБ ООН 1970 от 26 февраля и резолюции 1973 от 17 марта, попустительствовали оружейному эмбарго в отношении Ливии, а затем перешли к применению массовой военной силы против властей Триполи в пользу оппозиции. В 2014 году, после государственного переворота в Киеве, западные страны вновь действовали по похожему трафарету, отрицая право на самоопределение для населения Крыма, Луганской и Донецкой народных республик. В отношении двух последних Россия еще семь лет стремилась способствовать достижению договоренностей между Донецком, Луганском и Киевом для реинтеграции тогда еще непризнанных республик в Украину на основе договоренностей «Минск-2».



Дипломатия неотделима от науки, аналитической и исследовательской деятельности, экспертных навыков, системности в работе, комплекса знаний в сфере истории, политических наук, международного права, владения иностранными языками. Она требует обладания такими качествами, как творческий подход к делу, искусство ведения переговоров, профессиональная выдержка, пытливость, контактность и др. Проведение внешней политики любого крупного государства, тем более постоянного члена СБ ООН, во все времена было связано с большими усилиями, преодолением кризисов, решением проблем. «Часто... говорят, - пишет посол Р.А.Сергеев, - что международная обстановка является сложной. Это действительно так. Я не помню такого времени, когда бы она не являлась сложной»<sup>36</sup>. Воспоминания и аналитические выкладки В.И.Чуркина, как и иные привлеченные в данной статье источники и свидетельства, демонстрируют направленность советской и российской дипломатии на работу «по всем азимутам» как в ближнем зарубежье, так и в регионах «стратегической глубины». Отечественную дипломатию даже в самые трудные времена отличала высочайшая компетентность, и исключения из данного правила, о чем упоминалось выше, лишь подчеркивают это. Дипломаты не раз нивелировали и минимизировали последствия от просчетов, допущенных советским руководством в перестроечное время и российским - в 1990-х годах.

В рамках затронутого исторического периода Россия последовательно стремилась не допустить появления новых разделительных линий в Европе, предотвратить

ДИПЛОМАТИЯ КАК НАУКА И ИСКУССТВО

вооруженные конфликты, что наглядно прослеживается на примерах югославских войн и экспансии НАТО. Ключевая роль ООН в мировом управлении неизменно оставалась центральной осью внешней политики страны. Опыт видных отечественных дипломатов, оценки исторических событий, свидетелями и участниками которых они были, бесценен и достоин самого пристального изучения.

<sup>1</sup>*Граммыко А.А.* Памятное. В 2-х кн. М.: Политиздат, 1988. 479 с.; *Добрынин А.Ф.* Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.). Изд. 2-е. М.: Международные отношения, 2019. 712 с.; *Примаков Е.М.* Мир без России? К чему ведет политическая близорукость. М.: Российская газета, 2009. 239 с.; *Иванов И.С.* В поисках нового мира. Избранные труды и выступления. М.: РСМД, 2020. 340 с.; *Лавров С.В.* Между прошлым и будущим. Российская дипломатия в меняющемся мире. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011. 896 с.; *Фалин В.М.* Без скидок на обстоятельства: Политические воспоминания. М.: Республика, 1999. 463 с.; *Корниенко Г.М.* «Холодная война». Свидетельство ее участника. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 415 с.; *Дубинин Ю.В.* Дипломатическая быль (Записки посла во Франции). М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999. 328 с.; *Степанов А.И.* Русские и швейцарцы. М.: Научная книга, 2006. 592 с.; *Попов В.И.* Современная дипломатия: теория и практика. М.: Международные отношения. 2-е изд., доп. 576 с.; *Граммыко А.А.* Уроки мировой политики: порядок или правопорядок? М., СПб.: Нестор-История, 2016. 240 с.; *Кутовой Е.Г.* Международные переговоры на перекрестке цивилизаций. М., СПб.: Нестор-История, 2016. 512 с.; *Глядышев Б.Д.* Опасность: милитаризм в политике, экономике и идеологии США. М.: Воениздат, 1981. 255 с.; *Сергеев Р.А.* В МИД СССР. На Кузнецком мосту и Смоленской площади. М.: РОССПЭН, 2007. 320 с.; *Израэлян В.А.* Дипломатия - моя жизнь. Из личного архива российского дипломата. М.: МБА, 2006. 240 с.; *Кашлев Ю.Б.* Многоликая дипломатия: исповедь посла. М.: Известия, 2004.

360 с.; *Гришин В.М.* Двудеиство судьбы. Как России и Германии распорядиться будущим во благо себе и миру. М.: Вест-Консалтинг, 2019. 224 с.; *Орлов А.К.* Посол в Париже. Воспоминания. М.: Эксмо, 2021. 240 с.

<sup>2</sup>*Шемятенков В.Г.* Евро: две стороны одной медали. М.: Экономика, 1998. 346 с.; *Иванов И.Д.* Хозяйственные интересы России и ее экономическая дипломатия. М.: РОССПЭН, 2001. 318 с.; *Рубинский Ю.И.* Приметы времени. В 3-х т. М.: ИЕ РАН; *Максимычев И.Ф.* Берлинский дневник (1989-1992 гг.). М.: РАН, 2019. 288 с.; *Адамишин А.А.* В разные годы. Внешнеполитические очерки. М.: Весь мир, 2016. 448 с.; *Гриневский О.А.* Тайны советской дипломатии. М.: Вагнус, 2000. 334 с.; *Дебрябин Ю.С.* Легко ли быть послом? Записки о жизни и карьере дипломата. М.: Весь мир, 2010. 400 с.

<sup>3</sup>*Чуркин В.И.* Трудности перевода. М.: Абрис, 2020. 440 с.

<sup>4</sup>*Суходров В.М.* Язык мой - друг мой. М.: Олимп; АСТ, 1999. 480 с.

<sup>5</sup>В ходе этого визита 11 июля был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Сомалийской Демократической Республикой.

<sup>6</sup>*Чуркин В.И.* Указ. соч. С. 13.

<sup>7</sup>[https://t.me/medvedev\\_telegram/140](https://t.me/medvedev_telegram/140)

<sup>8</sup>*Чуркин В.И.* Указ. соч. С. 20.

<sup>9</sup>Там же. С. 54.

<sup>10</sup>Там же. С. 55.

<sup>11</sup>[mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1799279/](http://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1799279/)

<sup>12</sup>*Корниенко Г.М.* «Холодная война». Свидетельство ее участника. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. С. 304-310.

Алексей ГРОМЫКО

- <sup>15</sup>Ю.В.Дубинин со ссылкой на мемуары Дж.Буша-ст. и Б.Скоукрофта именно этот эпизод приводит в качестве примера того, как поспешность в переговорах может нанести вред государственным интересам. См.: *Дубинин Ю.В. Мастерство переговоров. М.: Международные отношения, 2012. С. 195-197; Bush G., Scowcroft B. A World Transformed. New York, 1998. P. 282-283.*
- <sup>14</sup>Громько А.А. Памятное. Новые горизонты. Кн. 1. М.: Центрполиграф, 2015. С. 524.
- <sup>15</sup>Чуркин В.И. Указ. соч. С. 167.
- <sup>16</sup>Там же. С. 166.
- <sup>17</sup>Громько А.А. Полет его стрелы. Воспоминания и размышления сына. М.: Научная книга, 2009. С. 327-329.
- <sup>18</sup>Там же. С. 346.
- <sup>19</sup>Sarotte M.E. Not One Inch: America, Russia, and the Making of Post-Cold War Stalemate. Yale University Press, 2021. 568 p.
- <sup>20</sup>Чуркин В.И. Указ. соч. С. 170.
- <sup>21</sup>Там же. С. 182.
- <sup>22</sup>Там же. С. 184.
- <sup>23</sup>Там же. С. 141.
- <sup>24</sup>Там же. С. 116.
- <sup>25</sup>Common security: A programme for disarmament. Report of the independent commission on disarmament and security. 1982.
- <sup>26</sup>[https://commonsecurity.org/CommonSecurity\\_Report\\_2022\\_Blue.pdf](https://commonsecurity.org/CommonSecurity_Report_2022_Blue.pdf)
- <sup>27</sup>Owen D. Riddle, Mystery, and Enigma: Two Hundred Years of British-Russian Relations. London: Haus Publishing Ltd., 2021. 345 p.
- <sup>28</sup>Чуркин В.И. Указ. соч. С. 147.
- <sup>29</sup>Прямыцин В.Н. Политизация вооруженных сил Афганистана в условиях многопартийности и ее последствия // Военная мысль. 2022. №7. С. 146-156.
- <sup>30</sup>Среди специалистов по международным организациям в отношении ООН доминирует представление об уникальности этой организации, неразрывно связанной с архи-
- тектурой послевоенного мира. См.: ООН в начале XXI века / Под ред. Громько А.А., Бельчук А.И. и др. М.: Институт Африки РАН, 2008. С. 20; Орлов А.А., Мачитидзе Г.Г. ООН в современном мире: взгляд из Москвы. К 75-летию ООН. М.: МГИМО-Университет, 2020. С. 243. Аура ООН дает основание усматривать особую метафизическую составляющую в отношении к ней. См.: Кутейников А.Е. ООН через 30 лет после холодной войны: теоретический анализ изменений международной организации // Международная аналитика. 2022. Т. 13. №1. С. 24-46.
- <sup>31</sup>Чуркин В.И. Указ. соч. С. 355.
- <sup>32</sup>Громько А.А. Ближневосточная рокировка // 30 лет полноформатных российско-израильских дипломатических отношений: прошлое, настоящее и будущее / Под ред. Магена Ц., Ракова Д. М.: МГИМО-Университет, 2021. С. 25-37.
- <sup>33</sup>Громько А.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок? М., СПб.: Нестор-История, 2016. С. 214.
- <sup>34</sup>Вето не считается таковым, если вместе с каким-либо постоянным членом Совета Безопасности, который голосует против проекта резолюции, в составе СБ ООН есть еще шесть государств, включая непостоянных членов, выступающих против или воздерживающихся. Кроме того, с подачи России в работе Совета Безопасности используется термин «техническое вето» - угроза заблокировать тот или иной проект резолюции по его второстепенным элементам.
- <sup>35</sup>Чуркин В.И. Указ. соч. С. 384.
- <sup>36</sup>Сергеев Р.А. В МИД СССР. На Кузнецком мосту и Смоленской площади. М.: РОССПЭН, 2007. С. 244.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

### НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

### РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

### РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

### ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

### ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 31.10.2022. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать. Заказ №223183.

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарьский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; [zakaz@andoba.ru](mailto:zakaz@andoba.ru)

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

### РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru)

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

#### *Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

**Индекс 70530.** ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2022. №10. 1-124

## ГлавУпДК при МИД России: тайны московских особняков

*Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнал «Международная жизнь» представляют новый проект - «Тайны московских особняков».*

*Читатели журнала узнают о неизвестных широкой публике исторических фактах, связанных со знаковыми зданиями Москвы, судьбах их обитателей и создателей, а также познакомятся с наиболее масштабными реставрационными работами, подарившими ценнейшим особнякам новую жизнь. Эти материалы позволят по-новому взглянуть и на российскую историю, и на архитектурное наследие.*

*Третья глава этой серии рассказывает о здании по адресу: г. Москва, Поварская ул., д. 44/2, с. 1 - шедевре модерна авторства архитектора Льва Кекушева.*



*Особняк И.А.Миндовского, архитектор Л.Н.Кекушев.*

*Годы постройки: 1903 г.*

*В 2019 г. ГлавУпДК при МИД России стало лауреатом конкурса Правительства Москвы на лучший проект в области сохранения и популяризации объектов культурного наследия «Московская реставрация» в номинации «За лучшую организацию ремонтно-реставрационных работ».*





В XVIII-XIX веках говорили: «Хотите увидеть Рюриковичей да Романовых, идите на Поварскую». 19 мая 1712 года Петр I перенес столицу из Москвы в Санкт-Петербург, но родовитое дворянство сохранило за собой московские имения. Самые дорогие дома были на Поварской. Здесь жили Долгоруковы, Голицыны, Шереметевы, Гагарины, Борятинские, Волконские. Во второй половине XIX века богатое купечество покупает дома по соседству. Так, на Поварской поселились Фирсановы, Рябушинские, Морозовы и Миндовские.

Владение на Поварской улице, 44, как и соседнее здание 42, было построено на участке бывшей усадьбы Волчкова Московским торгово-строительным обществом.

Особняк вошел в историю архитектуры под именем его владельца - Ивана Миндовского - крупного верхневолжского текстильного фабриканта.

Купцы Миндовские являются выходцами из Ивановской губернии. В начале XIX века были дворовыми людьми помещика Глушкова, а уже в конце столетия имели многомиллионный доход от собственных текстильных фабрик.

В 1912 году Иван Миндовский скончался, и новыми хозяевами особняка стали его дети. Миндовские жили здесь вплоть до 1917 года. Затем в здании размещались госпиталь, резиденция посла Королевства Швеция, а с 1972 года и по сей день - Посольство Новой Зеландии.

Объемно-пространственная композиция дома не претерпела значительных изменений за свою историю. Вместе с тем в послереволюционные годы особняк ветшал и нуждался в ремонте. Были повреждены многие элементы

наружного и внутреннего убранства. Появившиеся новые перегородки исказили внутреннее пространство здания и, соответственно, нарушили авторский замысел.

Фрагментарные ремонтно-реставрационные работы предпринимались здесь еще в 1999 году. Комплексная реставрация была начата в 2017-м, чему предшествовало более семи лет исследовательских и проектных работ. Все работы были организованы ГлавУпДК при МИД России.

Неотъемлемой частью реставрации стали восстановительные работы по конструкциям особняка и хозяйственного флигеля, в том числе укрепление кирпичной кладки стен и фундаментов, усиление сводов Монье и межэтажных перекрытий.

В процессе обследований также выявилось ослабление грунтов и фундамента под главным домом - следствие процессов вымывания, возможно, природного или техногенного характера. Все это угрожало прочности особняка, поэтому проводилось усиление грунтов и фундамента различными типами буроинъекционных и грунтоцементных свай - более сотни из них было подведено именно под главный дом. Путем замены поврежденных гнилью и грибком элементов была усилена и историческая стропильная система.

Штукатурные поверхности и лепной декор расчистили от позднейших покрасок и повреждений. После этого была выполнена дальнейшая их реставрация, включая докомпоновку и укрепление, а в завершение фасадам была возвращена историческая цветовая гамма.

Особые усилия были сосредоточены на оригинальных, но находящихся в чрезвычайно плачевном состоянии металлических элементах фасадов. Была полностью восстановлена конструкция балкона фасада по Поварской улице (включая реставрацию уникального художественного ограждения). Восстановлен и утраченный балкон на северном (дворовом) фасаде.

Проведены работы по натуральному камню, часто используемому Львом Кекушевым в его проектах: отшлифовали мраморную арку главного входа, очистили и укрепили облицовку гранитного цоколя.

В ходе работ были отреставрированы уникальные витражи, световой фонарь в зимнем саду, осветительные приборы, дверные ручки, подлинный отопительный прибор 1903 года и множество других элементов, создающих неповторимую атмосферу здания. Важным этапом стало воссоздание по историческим фотографиям скульптурной группы. Она вернулась на крышу здания спустя 70 лет.

Особое внимание было уделено столярным заполнениям оконных и дверных блоков, многие из которых сохранились с постройки здания и имели сложные криволинейные формы. Их ювелирная реставрация потребовала вывоза некоторых элементов в специализированные мастерские. Раритетные окна зимнего сада с металлическими рамами также были отреставрированы.



При этом нашлись свидетельства использования травления на стекле, но ввиду нехватки информации было принято решение собрать сохранившиеся орнаментированные стекла лишь в одной створке - как напоминание о вероятном внешнем виде зимнего сада.

На кровле вновь появились металлические дымоходы над трубами, а над хозяйственным входом - кованый навес. Свое «законное» место на кровле заняла и скульптурная композиция, воссозданная по архивным фотографиям. Позднее стальное покрытие кровли было полностью заменено цинк-титановым, над зимним садом воссоздан исторический рисунок кровли в виде диагональной шашки.

Не остались без внимания интерьеры строения. Было «пройдено» буквально каждое помещение - разобраны поздние полы, перегородки, железобетонные перекрытия, подвесные потолки и др. Как итог: восстановлена планировка начала XX века. Обнаруженные ранее скрытые исторические элементы тщательно отреставрированы или даже восстановлены заново. Например, витраж с изображением Пана в столовой второго этажа, выходящий на северный фасад и более полувека считавшийся целиком утраченным. Силами опытной команды витражистов он был собран.

## ГлавУпДК при МИД России: тайны московских особняков

*В продолжение совместного проекта Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнала «Международная жизнь» представляем четвертую главу серии, которая рассказывает о здании по адресу: г. Москва, Хлебный переулок, д. 20/3, с. 1. Особняк, напоминающий западноевропейский замок, был построен по проекту архитектора Романа Клейна и принадлежал династии Некрасовых - владельцам золотых приисков и золотопромышленникам.*

Хлебный переулок располагается около главной пешеходной улицы Москвы - Арбата. В арбатских переулках в конце XIX столетия любили строить свои дома представители московской богемы и купечества. Один из самых красивых особняков принадлежал сибирскому золотопромышленнику Ивану Некрасову, который не пожалел денег для своей московской резиденции. Некрасову нравилась модная в начале XX века эклектика. «Объединить в моем доме все лучшее в европейском вкусе», - писал он архитектору Роману Клейну. Особняк в Хлебном переулке был построен в стиле модерн с большим влиянием неоготики. Золотопромышленник жил широко, окружал себя красотой и не жалел денег на богатую коллекцию предметов искусства.

Оригинальный особняк напоминает западноевропейский замок. Боковые фасады сходятся к трехгранной эркерной части, через оконные проемы которой освещаются малые гостиные.

Такое устройство эркера во многом можно считать предвестником угловых балконов в домах в стиле конструктивизма.

Карнизную часть поверх эркера украшает орнаментальный рисунок, исполненный по готическим мотивам. Завершение боковых фасадов выполнено в виде треугольного остроконечного фронтона, что придает всему строению легкость и устремленность ввысь.

Оригинально была решена Клейном и дворовая часть особняка, где расположен дополнительный вход с лестницей, по которой можно было попасть на все уровни строения: от полуподвала с размещенной там кухней и кладовыми до личных помещений на верхнем - мансардном - этаже.

Отец хозяина дома - Ивана Игнатьевича Некрасова - был сибирским купцом и владельцем золотых приисков под Канском, а также винокуренного производства. Сын не только унаследовал дело отца, но и значительно приумножил его, став хозяином 15 золотодобывающих участков в Сибири.



*Особняк 1906 г., архитектор Р.И.Клейн.*

*В 2019 г. ГлавУпДК при МИД России стало лауреатом конкурса Правительства Москвы на лучший проект в области сохранения и популяризации объектов культурного наследия «Московская реставрация» в номинации «За лучшую организацию ремонтно-реставрационных работ».*

В начале XX века он открыл представительства в ряде крупных городов, в том числе в Москве. Именно тогда Некрасов и решил выстроить этот особняк, чтобы останавливаться в нем во время посещения столицы.

После революции в бывшем особняке Некрасова располагались показательная детская колония им. А.Луначарского, Посольство Республики Таджикистан и резиденция посла Королевства Испания, с 2015 года - Посольство Республики Чили.

Реставрацию фасадов, кровли и ограды здания в Хлебном переулке ГлавУпДК при МИД России завершило в 2019 году. По итогам ремонтно-реставрационных работ, проведенных специалистами ГлавУпДК и специализированной организацией, особняку возвращен первоначальный облик.

Особого мастерства реставраторов потребовала кропотливая работа по восстановлению архитектурно-лепного декора фасада, придающего особняку уникальность.

По архивным фотографиям 1906 года и историческим справкам восстановлены оригинальная наружная система восьмигранных труб и водоприемных воронок, элементы кованых оконных решеток, воссозданы металлические балясины на балконе особняка, металлическое покрытие «лемехом» над фронтонными частями восточного и южного фасадов здания.

На фасадах восстановлена наружная поверхность кирпичной кладки и отреставрирован архитектурно-лепной декор, произведена докомпоновка его элементов по сохранившимся фрагментам.

С применением современных высококачественных материалов выполнена комплексная реставрация кровли, в результате которой возвращена первоначальная конфигурация крыши особняка.

Ремонтно-реставрационные работы проводились в рамках научно-проектной документации, разработанной в соответствии с заданием, выданным Департаментом культурного наследия г. Москвы, и охранным обязательством, под руководством заслуженного архитектора Российской Федерации Б.Г.Могина. Проект реставрации получил положительное заключение историко-культурной экспертизы.

## «ГлавУпДК в лицах»: заместитель Председателя Профсоюзного комитета ГлавУпДК при МИД России Владимир Таякин

*ГлавУпДК при МИД России больше века вносит вклад в развитие международных связей нашей страны с зарубежными государствами, оказывая гостеприимный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических и других иностранных представительств.*

*Предприятие предлагает максимум услуг для эффективной деятельности и комфортной жизни в столице - комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организация деловых мероприятий и загородного отдыха. На протяжении всей своей истории ГлавУпДК знакомит иностранцев с многообразием российской культуры, создает условия для эффективного диалога вне официальных мероприятий.*

*В проекте ГлавУпДК и журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК в лицах» об истории и специфике деятельности Предприятия рассказывают руководители структурных подразделений и филиалов. В новой статье цикла заместитель Председателя Профсоюзного комитета ГлавУпДК Владимир Таякин расскажет о том, как менялись задачи профсоюзной организации на протяжении истории Предприятия.*

**Владимир Григорьевич, расскажите, пожалуйста, об истории создания Профсоюзного комитета ГлавУпДК.**

Начну с того, что Профсоюз России - это общественная организация, образованная на добровольном объединении, и призвана защищать трудовые права граждан, представлять и отражать интересы членов профсоюза. В настоящее время профсоюз - единственная легитимная общественная организация, работающая на предприятиях. Наша работа как профсоюзной организации выстраивается вокруг четырех главных тем: заработная плата, занятость, защита и здоровье.

Что касается Профсоюзной организации ГлавУпДК, - она ведет свою летопись с июня 1949 года. Впервые она упоминается в документах спустя 28 лет после образования Бюробина (Бюро по обслуживанию иностранцев, предшественника ГлавУпДК при МИД России, созданного в 1921 г.) и строила свою деятельность в рамках задач, стоящих перед профсоюзами. В 1965 году Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС



были приняты «Условия работы советских граждан в дипломатических и иностранных представительствах», а Профсоюзный комитет, в соответствии с этим документом, наделялся полномочиями третьей стороны, представляющей в Трудовом кодексе, Трудовом договоре интересы иностранных граждан и советских граждан, работающих в иностранных представительствах. То есть с одной стороны договора выступал аккредитованный представитель дипломатической структуры (дипломатических представительств, авиакомпаний, банков, фирм и т. д.), с другой - сам работник, а с третьей - Профсоюзный комитет.

Я начал работать в нашей организации в 1984 году и был избран председателем Объединенного комитета профсоюза: тогда профсоюзная организация насчитывала более 9500 человек, 8300 из них - советские граждане - сотрудники иностранных представительств, так называемая «система УпДК», объединенные в 100 профсоюзных организаций. Почему работа профсоюза была так важна и масштабна? Дело в том, что Бюробин создавался для предоставления комфортных условий представителям дипломатического корпуса, живущим и работающим в Москве. Организация на протяжении всей своей истории занималась и занимается обслуживанием иностранных дипломатов, фирм, банков, корреспондентских пунктов и других инопредставительств.

Сама суть организации уникальна даже для мировой практики! Выполняя столь важную и ответственную работу, отдел кадров УпДК обеспечивал персоналом более 1500 иностранных представительств. В ходе этой деятельности нередко решались вопросы, связанные с соблюдением прав наших коллег-



соотечественников, в том числе и в части нарушений трудового законодательства. Добавлю, что речь идет о высококлассных отечественных специалистах: экономистах, переводчиках, секретарях, инженерах, представителях рабочих специальностей - всего порядка 200 профессий. В УпДК было весьма непросто попасть даже отличными профессионалам, поэтому речь шла о защите и создании условий для труда ценнейших кадров.

### Как отбирались кадры для работы в УпДК?

Подбором кандидатов занимались кадровые структуры, затем соискатели согласовывались с партийными органами и профсоюзной организацией - была тогда такая практика. Учитывались и рекомендации с прошлых мест работы. Роль Профсоюзного комитета заключалась в поддержании патриотического сознания, создании настроения для продуктивной деятельности - ведь каждый сотрудник представлял страну.

### Что из себя сегодня представляет Профсоюзный комитет?

Начну с того, что деятельность профсоюзов в нашей стране определяется Федерацией независимых профсоюзов, объединяющей 49 отраслевых профсоюзов во всех субъектах Российской Федерации. Наш профсоюз входит в Московскую городскую организацию Общероссийского профессионального союза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации.

Структура нашего Профсоюзного комитета включает профсоюзные бюро непосредственно ГлавУпДК, так называемого Центрального аппарата, филиалов «Инпредкадры», «Москоу Кантри Клуб», «Завидово», «Мединцентр». Правом первичной организации обладает исключительно Профсоюзный комитет, заместителем председателя которого я являюсь. Отмечу, что только первичная профсоюзная организация - равноправный социальный партнер с работодателем. То есть в случае возникновения трудового конфликта именно Профсоюзный комитет представляет и отражает интересы члена профсоюза. Такая норма закреплена в Трудовом кодексе Российской Федерации и законодательстве, регулирующем деятельность профсоюзов.

Учитывая, что каждый наш филиал имеет собственную специфику работы, а члены профбюро на местах более погружены в происходящие производственные процессы, им передан ряд функций. Например, согласование положений о премировании или внутреннем распорядке дня, организация и других условий труда, учитывающих интересы коллектива. Такие глобальные задачи, как, например, согласование Коллективного договора, остаются в руках Профсоюзного комитета. Добавлю, что профбюро на местах имеет свои профгруппы, организованные по функциональным направлениям структурных подразделений.

В своей деятельности мы руководствуемся основной задачей профсоюза - осуществление социального партнерства с работодателем, обеспечение понимания и соблюдения взаимных интересов работодателя и работника. Мы разделяем ответственность за результаты работы Предприятия, способствуем тому, чтобы коллектив понимал необходимость работы для достижения общих целей ГлавУпДК.

И другой важный аспект нашей деятельности - уважение к людям, которые и пишут историю нашего Предприятия. Все то, что сегодня представляет из себя Главное управление, - результат работы поколений сотрудников.

Когда-то на месте известного сегодня далеко за пределами нашей страны загородного клуба «Москоу Кантри Клуб» были поваленные деревья и вырубленная поляна леса, никакой инфраструктуры. Сегодня же здесь работает первое в стране профессиональное, 18-луночное гольф-поле, уникальный загородный спортивный курорт с гостиничным комплексом, коттеджами, всем необходимым для отдыха частных гостей и корпоративных клиентов.

Другой знаковый пример - комплекс отдыха «Завидово» в Тверской области, история которого началась в 1957 году с нескольких щитовых домиков, использовавшихся в качестве охотничье-рыболовной базы для организации охоты и рыбной ловли для иностранных дипломатов. Теперь это развитой загородный комплекс, занимающий удивительную территорию в месте слияния рек Волги и Шоши, руководство которого неустанно работает над тем, чтобы предоставлять услуги и уровень сервиса, адекватные запросам клиентов.

За эти годы также возведены несколько многофункциональных комплексов в Москве - «Парк Плейс Москоу», «Добрыня», «Пять прудов», «Донской посад» - такой формат, когда на одной территории доступны для аренды и коммерческая недвижимость, и жилая, ГлавУпДК представило первым на рынке. Все это результат работы наших сотрудников, это то, чем сегодня славится наше Предприятие, сюда вложены труд, любовь и четкое понимание целей этой работы. И, конечно, дело Профсоюза защищать и представлять интересы сотрудников.

Мы, безусловно, благодарны позитивно настроенному социальному партнеру - работодателю и работникам за активное участие в совместной работе, общей озабоченности вопросами выполнения производственных задач, в развитии и процветании нашей организации. Отдельно скажу о Председателе нашего Профсоюзного комитета Роберте Вартановиче Маркаряне. Нам повезло, что мы трудимся плечом к плечу с таким опытным и чутким к потребностям коллектива человеком. Российский дипломат, видный государственный деятель, владеющий несколькими иностранными языками, служил Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Сирийской Арабской Республике, Республике Хорватии. Продолжать перечислять регалии этого человека можно долго. Его вклад в общее дело сложно переоценить, а благодаря опыту и видению Роберта Вартановича профсоюзная организация не только стабильно выполняет стоящие перед ней задачи, но и неустанно развивается.

Нельзя не сказать о нашем профсоюзном активе - членах Профсоюзного комитета, профсоюзных бюро и профгруппоргах. Это большая профсоюзная армия! Преданные нашему общему профсоюзному делу товарищи. Активные, болеющие за состояние дел на каждом рабочем месте, переживающие за наших членов профсоюза, а в рамках Коллективного договора - за каждого работника. Уровень заработной платы и ее динамика, состояние охраны труда, организация здоровья и отдыха и многое другое постоянно находятся в поле зрения нашего актива.

### Расскажите об основных достижениях Профсоюзного комитета ГлавУпДК.

Основное наше достижение и главный инструмент работы - Коллективный договор. Этот документ, который на добровольной основе подписывают работодатель и профсоюзная организация, представляющая интересы коллектива, определяет взаимные обязательства сторон. Коллективный договор по своей сути очень важный и значимый документ для коллектива. Это активный документ, который открыт и которым пользуются на протяжении всего периода его действия. Он законодательно существенно раздвигает рамки сферы социальной поддержки работников и членов их семей. Одной из важнейших задач Профсоюзного комитета является сохранение доверия работников к данному документу и работе профкома по его выполнению.



*Юбилейный вечер Профсоюзного комитета ГлавУпДК в Культурном центре*

На нашем Предприятии он был впервые подписан более 20 лет назад, когда начальником ГлавУпДК трудился Иван Иванович Сергеев, а профсоюзную организацию представлял Владимир Александрович Захаров. Сегодня

договор предполагает использование возможностей Предприятия в интересах коллектива сверх определенных Трудовым кодексом Российской Федерации. Например, как одна из важных сторон социальной поддержки работников - дополнительное медицинское обеспечение.

Как член президиума Московской городской организации Общероссийского профессионального союза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, скажу, что такая возможность доступна не во всех организациях, где заключен Коллективный договор.

Как показывает практика, в организациях, где работодатель и профсоюзная организация создали устойчивую обстановку социального партнерства, понимают положительный результат, который может быть достигнут совместными усилиями, многие вопросы решаются спокойнее и позитивнее. Профсоюзы стараются предотвратить социальную напряженность и возможные трудовые конфликты.

### Какие направления деятельности сегодня реализует Профсоюзный комитет ГлавУпДК?

Помимо вопросов, связанных с исполнением Коллективного договора, положений социальной программы, наш Профсоюзный комитет может похвастаться активностью в проведении и участии в спортивных и экскурсионных мероприятиях.

Регулярно проводим соревнования по различным видам спорта, даже таким, как боулинг, стрельбе из арбалета, а также спартакиаду среди сотрудников. Уровень физической подготовки, персональные навыки нашего коллектива, сплоченность позволяют достойно представлять Предприятие на спартакиадах Московской городской организации профсоюза. Безусловно, работа в поддержку ценностей здорового и активного образа жизни крайне важна и мы стремимся привлекать максимум сотрудников к спортивному движению ГлавУпДК.

Конечно, активна и культурная жизнь. Организуем групповые посещения музеев, выставок, концертных мероприятий, и не только! Так, в этом году совершили интереснейшие путешествия в Выборг, Кронштадт, Ивановскую область, Дагестан, Селигер, Алтай, Астрахань и др. Кстати, они доступны не только членам профсоюза. Такие мероприятия дарят приятные эмоции и оставляют воспоминания на долгие-долгие годы, а также способствуют сплочению нашего коллектива. Организовываем групповой отдых и в наших филиалах - «Москоу Кантри Клуб» и «Завидово», последний особенно славится своей рыбалкой, которая вызывает неизменный позитивный отклик работников и членов Профсоюза. Приглашаем на праздники Новогодней елки, проводим зимний и летний оздоровительный отдых детей сотрудников Предприятия.

Отдельно отмечу мероприятия, которые мы проводим в Культурном центре ГлавУпДК. Отрадно, что и сотрудники, и наши гости могут всегда



*Всероссийская акция «Зеленая Россия» - 2022*

рассчитывать на теплый прием, интересную и содержательную культурную программу. Например, в прошлом году совместно с нашими коллегами провели юбилейный вечер профсоюзной организации в связи со 100-летием ГлавУпДК. Гостями вечера стали председатель Общероссийского профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Николай Анатольевич Водянов, председатель Московской городской организации Сергей Юрьевич Баринев, руководящий состав горкома профсоюза. И скажу, что тот уровень взаимодействия, который установился с нашими коллегами, очень ценен для нас!

В последние годы с удовольствием принимаем участие во Всероссийской экологической акции «Зеленая Россия». В этом году второй раз подряд проводили его в «Москоу Кантри Клуб». Несмотря на дождь, пасмурную погоду наши сотрудники с большим энтузиазмом провели выходной день на воздухе, сажая деревья и кустарники.

В завершение с гордостью скажу, что наша профсоюзная организация - это живая, «дышащая структура», сегодня люди обращаются к нам не только с проблемами, но и с идеями, желанием привнести что-то новое в коллектив.