

Октябрь
2016



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

***Сирия: как человеческие трагедии используются
в политических целях***

Геннадий Гатиллов

Заместитель министра иностранных дел России

Восточная политика Евгения Примакова

Кирилл Барский

*Чрезвычайный и Полномочный Посол России
в Королевстве Таиланд*

БИБЛИОТЕКА

Н.Капитонова, Е.Романова. История
внешней политики Великобритании

В.Соколов-Изотов. Дипломатические очерки

Е.Пономарева, Г.Рудов. «Принцип домино»:
мировая политика на рубеже веков

Е.Осипов. Франция и развитие процесса разрядки

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

Содержание

ПОЛИТИКА

Г.Гатилов. Гуманитарный кризис в Сирии:
как человеческие трагедии используются
в политических целях 2

Гуманитарный кризис в Сирии - самый масштабный в современной истории. Только в 2016 году более половины населения страны - 13,5 млн. человек нуждаются в гуманитарной помощи. 11,5 млн. человек необходима медицинская помощь. У 12,1 миллиона отсутствует доступ к чистой питьевой воде. Каждый второй прибывший в европейские страны мигрант - сириец (всего до 600 тыс. человек).

Н.Платошкин. Причины гражданской
войны в Сирии 16

Почему Запад и его сателлиты из Персидского залива так упорно требуют ухода Асада и готовы тратить сотни миллионов долларов? Представляется, что

все проблемы Сирии (естественно, с точки зрения Запада) начались в 1963 году, когда в Дамаске пришла к власти Партия арабского социалистического возрождения, ориентированная на социалистические ценности.

В.Чернега. Франция в сирийском тупике 25

Франция сыграла особую роль в становлении сирийской государственности. Пресловутое соглашение Сайкса - Пико, заключенное Великобританией, Францией и Россией в 1916 году в Петрограде, в случае победы в Первой мировой войне отдавало под контроль Франции практически всю территорию нынешних Сирии и Ливана, а также часть Ирака с городом Мосулом.

ТЕНДЕНЦИИ

**К.Барский. «Восточный вектор»
начертил Примаков 42**

В последние годы Россия, как никогда раньше, активно и уверенно развивается в сторону АТР. Однако нет ничего более далекого от истины, чем утверждение о том, что разворот на Восток явился реакцией на западные санкции. Этот курс носит принципиальный характер. Он был сформулирован в результате глубинного осознания национальных интересов России как евразийской, азиатско-тихоокеанской, а в более широком смысле - евро-тихоокеанской державы. У истоков этого курса стоял Евгений Максимович Примаков.

**В.Березко. Острые вопросы развития
современной цивилизации 67**

МИР ВОКРУГ НАС

Е.Ананьева. Исчезающий центр 74

Референдум о членстве Британии в ЕС выявил глубокий раскол в британском обществе по региональному, возрастному, социальному, образовательному и классовому признакам. Обнажились набиравшие силу подспудные тенденции, первым симптомом которых стал поступательный успех Партии независимости Соединенного Королевства на местных, парламентских выборах и выборах в Европейский парламент за последние 20 лет.

А.Полякова. Роль Израиля в политике США на Ближнем Востоке в президентство Барака Обамы 87

Особые американо-израильские отношения, которые опираются на общие интересы и ценности, вынуждают Вашингтон принимать во внимание позицию Израиля при выстраивании ближневосточного вектора своей внешней политики.

С.Ващенко, А.Котязов. Использование «мягкой силы» как элемента системы реализации геополитических интересов государства 108

Своевременно организованное совершенствование отечественного оборонного потенциала сделало невозможным разрешение возникающих противоречий путем развязывания в отношении России полномасштабной войны. Наличие данного обстоятельства активизировало на Западе разработку невоенных технологий внешнего влияния на органы власти и население государств-оппонентов с целью изменения их внутренней и внешней политики в интересах прежде всего США.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Ю.Булатов. Династия Романовых и еврейский вопрос в России 116

Обустройство евреев в русских землях пришлось на период правления в Киевской Руси князя Игоря. Именно в это время еврейские торговцы и ремесленники заселили нижнюю часть Киева, именовавшуюся Козары. Ядром этой иудейской колонии стали купцы, ранее посещавшие столичный град «вахтовым методом». Об этом еврейском «новоселье» нет ни слова в летописях, поскольку оно представляло собой рядовое событие в повседневной жизни на Руси. Ведь аналогичные колонии создавались на караванных маршрутах Восток - Запад и для русских купцов.

БИБЛИОТЕКА

Е.Осипова. О вечных и постоянных интересах Соединенного Королевства 158

М.Арзаканян. Отечественная дипломатия в многостороннем формате: от Аландов до ЮНЕСКО 162

Е.Арляпова. Деструктивные практики в нашем мире
и в наше время 166

С.Гаврилова. Пятая республика и
политика разрядки 170

ГлавУпДК при МИД России

Филиал «Мединцентр» Главного управления по обслуживанию
дипломатического корпуса при МИД России 175

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Геннадий Гагилев:

«Более того, специалисты российского Центра по примирению обеспечивают прохождение гуманитарных конвоев ООН во многие блокируемые районы страны. Наши люди физически находятся на КПП на въезде в эти населенные пункты. Так было, например, с гуманитарной колонной, которая в июне 2016 года доставила груз в знаковый именно для сирийской оппозиции пригород Дамаска - Дарайю, куда ооновские грузовики смогли зайти исключительно благодаря присутствию на блокпостах российских военных. Тот факт, что Россия содействовала доставке гуманитарной помощи в Дарайю, захваченную антиправительственными группировками, демонстрирует, что Москва нацелена на облегчение участи всех мирных сирийцев - вне зависимости от того, на каких территориях они проживают. У нашей страны нет политической повестки дня в том, что касается вопросов гуманитарного содействия».

Николай Платошкин:

«Ничего «спонтанного» в «народных волнениях» 2011 года в Ливии и Сирии, в отличие от событий в том же Тунисе, не было. «Революции» на сей раз организовали США и монархии Персидского залива с опорой на местных олигархов и реакционное духовенство, давно уже получавшее деньги из Саудовской Аравии. Если людей в Египте и Тунисе вывел на улицу Интернет, то антиправительственные демонстрации в Сирии и Ливии начались после проповедей в мечетях. Заметим, однако, и это принципиальный момент: даже при массивной финансовой и пропагандистской поддержке Запада, оппозиция ни в Сирии, ни в Ливии не смогла самостоятельно прийти к власти».

Владимир Чернега:

«СМИ практически проигнорировали, например, тот факт, что Б.Асад - несомненно типичный восточный авторитарный правитель - все же пытался урегулировать мирным путем уже упоминавшийся конфликт в городе Дарья. Он, как известно, вспыхнул из-за жестокости полиции в отношении нескольких подростков, которые были задержаны за то, что рисовали на стенах антиправительственные лозунги. В числе принятых Б.Асадом мер - арест ответственных за это полицейских чинов, увольнение губернатора соответствующей провинции, отставка правительства Сирии, а также отмена чрезвычайного положения в стране, действовавшего с 1963 года».

Геннадий ГАТИЛОВ

Заместитель министра
иностраннных дел России
GMGatilov@mid.ru



Гуманитарный кризис в Сирии: как человеческие трагедии используются в политических целях

Гуманитарный кризис в Сирийской Арабской Республике, ставший следствием затяжного гражданского конфликта в этой стране, можно назвать самым масштабным в современной истории. Вот только некоторые цифры, за которыми стоят жизни и судьбы людей.

С марта 2011 года жертвами ожесточенной гражданской войны в Сирии в общей сложности стало 250 тыс. человек, более 1 млн. ранены, 4,8 млн. человек стали беженцами (Турция - около 2 млн. человек, Ливан - свыше 1,5 млн., Иордания - свыше 600 тыс., Ирак - около 300 тыс., Египет - 130 тыс. человек), 6,5 млн. человек стали внутренне перемещенными лицами.

Согласно данным ООН, в 2016 году более половины населения страны - 13,5 млн. человек, включая 6,5 млн. детей, - нуждаются в гуманитарной помощи. 11,5 млн. человек необходима медицинская помощь. У 12,1 миллиона отсутствует доступ к чистой питьевой воде. Каждый второй прибывший в европейские страны

мигрант - сириец (всего до 600 тыс. человек). Подобная трагедия продолжается в этой некогда процветавшей на Ближнем Востоке стране уже шестой год.

Конфликт в Сирии приобрел ярко выраженный межконфессиональный характер: террористические группировки «Исламское государство» (ИГ) и «Джабхат ан-Нусра» (ДаН)*, а также незаконные вооруженные формирования (НВФ), в рядах которых сегодня абсолютное большинство - исповедующие радикальный исламизм джихадисты, всеми силами пытаются уничтожить уходящие в глубь веков традиции мирного сосуществования приверженцев различных этносов и конфессий.

Сейчас принято вспоминать, что на протяжении столетий в Сирии бок о бок жили сунниты, шииты, христиане, алавиты, друзы, исмаилиты, армяне, греки и др. Цель же воинствующих исламистов - создать так называемый исламский халифат, в котором не будет места плюрализму, демократии и равенству. В результате сегодня на удерживаемых ДаН и ИГ территориях почти не осталось христиан, алавитов, езидов, друзов, ассирийцев и шиитов. Те, кто не согласен жить по средневековым укладам джихадистов, бегут в районы, контролируемые сирийским правительством.

С сожалением приходится констатировать, что ни масштабные военные действия, ни гуманитарная катастрофа в Сирии не смогли объединить международное сообщество, чтобы в едином порыве помочь нуждающемуся населению. Принципы гуманизма и сострадания были отодвинуты на второй план. Так, страны, поставившие во главу угла задачу смены политического режима в САР, на протяжении всего конфликта пытались использовать гуманитарную тематику для шельмования властей и оказания давления на Россию. Продвигались инициативы, противоречащие устоявшимся международным принципам оказания гуманитарного содействия, включая соблюдение суверенитета и территориальной целостности государств.

Сжимая кольцо вокруг сирийского правительства, Запад вел линию на закрепление гуманитарной тематики в Совете Безопасности ООН. Ведь именно этот орган, уполномоченный по Уставу ООН принимать «силовые» резолюции, противники Дамаска хо-

*Запрещены в России, включены в санкционные списки ООН.

тели использовать в своих политических целях. И тогда уже, ссылаясь на их невыполнение, Запад мог бы осуществить внешнее вмешательство в Сирию под предлогом массовых нарушений прав человека и геноцида. В случае неповиновения возможно было бы и введение санкций (что, собственно, многими западными странами и было сделано, но в одностороннем порядке). Западники предприняли несколько попыток вовлечь других в свою неблагоприятную игру, но все они натолкнулись на жесткий отпор со стороны России, поддержанной Китаем.

Весьма характерно, что западные страны каждый раз «активизировались» по гуманитарному направлению накануне и во время важных международных событий, призванных побудить стороны к урегулированию сирийского кризиса. Так было, например, после открытия Международной конференции по Сирии в Монре́ в конце января 2014 года (именно тогда завязывались переговоры между правительством и оппозицией), и так называемым «друзьям Сирии» потребовалось оказать дополнительный нажим на правительство САР.

Было очевидно, что сама по себе новая резолюция СБ ООН никак не помогла бы деятельности международных гуманитарных агентств в Сирии. Их работа и так шла, а для того чтобы облегчить доставку помощи, нужно было не принимать новые документы в СБ, а последовательно и терпеливо добиваться от сирийских сторон сотрудничества с гуманитарщиками. Россия именно так и поступала, находясь в постоянном диалоге и с Дамаском, и с оппозицией. Западные же государства с властями САР контакты прекратили, а повлиять на боевиков практически не могли (или не хотели). Это бессилие они и пытались скрыть за шумливой активностью в СБ ООН, демонстрируя, что они-де «без усталости работают» над тем, чтобы облегчить участь сирийцев.

После длительных согласований СБ ООН все же принял резолюцию 2139 (февраль 2014 г.), которая призвала все стороны сирийского конфликта к конструктивному взаимодействию с гуманитарными агентствами, оказанию содействия в доставке помощи в заблокированные и труднодоступные районы, включая те, которые оккупировали джихадисты. Последнее требование, кстати, выдвинуто российской делегацией.

Поработали мы и с Дамаском, чтобы он ответственно подошел к выполнению резолюции. В результате им были существенно об-

легчены бюрократические процедуры, сняты многие ограничения на доставку гуманитарной помощи.

Все это фактически выбило из рук антисирийской коалиции очередной рычаг одностороннего давления на руководство САР. При этом сами ооновцы подчеркивали, что вопросы, связанные с доставкой помощи, почти всегда удавалось решать с Дамаском в рабочем порядке, чего нельзя сказать об оппозиции. Ее «достижения» сводились к разворовыванию гуманитарной помощи, убийствам гуманитарных работников и постоянным срывам доставки товаров.

Ситуацию надо было выправлять и ставить под контроль. В результате появилась еще одна резолюция СБ ООН 2165, в соответствии с которой была сформирована ооновская миссия по инспекции содержания гуманитарных конвоев, доставлявших помощь в Сирию через границы сопредельных государств.

Характерно, что западные государства изначально пытались настоять на доставке гуманитарной помощи через границы соседних с Сирией стран без согласия ее законных властей. Очевидно, что подобные действия без санкции правительства шли бы вразрез с международным правом*. Более того, в условиях, когда турецко-сирийская граница слабо контролировалась, отсутствие мониторингового механизма несло в себе немалые риски. Достаточно вспомнить трагические события осени 2014 года, когда несколько десятков детей в провинции Идлиб погибло в результате прививки от кори с использованием некачественной вакцины. Территории, на которых это произошло, тогда контролировались группировками, связанными с оппозиционной Национальной коалицией, и все факты говорили о том, что ответственность за гибель детей лежала на подконтрольных ей структурах.

Российским дипломатам удалось отстоять принцип трансграничной доставки содействия мирному населению при международном (ооновском) контроле и уважении суверенитета и террито-

* А именно, Руководящим принципам в области оказания гуманитарного содействия. Речь идет о резолюции Генассамблеи ООН 44/182, прописывающей необходимость обязательного согласия принимающего государства на параметры доставки гуманитарной помощи, уважения основных норм международного права при планировании гуманитарных операций, в первую очередь принципов территориальной целостности и суверенитета государства.

риальной целостности страны. Такой порядок позволил направить в нужное русло проведение гуманитарных операций.

Важная пропагандистская задача, которую пытались решить антиправительственные силы с помощью гуманитарной тематики - очернение правительства Б.Асада и дискредитация тех, кто выступал против его свержения. Гуманитарная тема в этом смысле была удобной, поскольку позволяла играть на эмоциях. Для этого одна за другой раскручивались «трагедии дня»: то голод в Забадани, то страдающее население в Дарайе или Хомсе, то невозможность оказания медицинской помощи Алеппо.

На международных площадках сыпались обвинения в «некооперативности» властей САР, преднамеренном создании логистических трудностей и сбоев при доставке помощи. Одновременно замалчивались срыв гуманитарных операций по вине оппозиции, убийства гуманитарного персонала, разграбление конвоев боевиками и хаос, царивший на занятых джихадистами территориях.

Подконтрольные Западу и арабским государствам Персидского залива НПО буквально рвались в районы ожесточенных боев, чтобы собрать материал и подать его в нужном виде. Риск для жизни был большой, и, если правительство задерживало их допуск в «горячие точки» по соображениям безопасности, устраивались стенования на международных площадках по поводу «ограничения режимом свободы беспристрастных наблюдателей, чтобы скрыть свои преступления».

К нагнетанию информационного фона вокруг гуманитарной ситуации подключались все механизмы, в первую очередь Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. С подачи западников им был написан доклад «Жизнь в блокаде», где основная вина за положение населения на оккупированных территориях, естественно, возлагалась на официальный Дамаск¹. Вопросу блокад была посвящена и большая часть вышедшего в это же время доклада Независимой комиссии по расследованию в Сирии, ранее никогда не поднимавшей эту тематику². Шумели и западные НПО - особенно каждый раз в преддверии обсуждения в СБ ООН гуманитарной ситуации в Сирии. Совершенно очевидно, что эти действия координировались из единого центра, а педалирование темы «голода и отсутствия лекарств для мирных жителей» было политическим заказом. Причем упоминались в этом контексте исключительно города, осажденные армией САР (Макадамия, Восточная

Гута, Дума) и другие. Про блокируемые же боевиками населенные пункты Нубуль и Захра, Фуа, Кафрая, Хасеке никто не вспоминал.

Очень кстати здесь привести выводы итальянской НПО «Сеть против войны» (No War Network), которая провела расследование резонансных случаев нападения на медицинские учреждения в САР. В документе обосновывается неправомерность обвинений ВКС России и ВВС Сирии в нанесении авиационных ударов по медицинским объектам. В нем утверждается, что большинство сообщений об атаках на больницы в Сирии поступает из районов, подконтрольных боевикам. При этом основная часть таких учреждений - это скрытые полевые госпитали, оборудованные в жилых зданиях, школах и других строениях, не имеющих отношение к системе здравоохранения. Они также не обозначены общепринятыми в мировой практике эмблемами (Красный Крест и Красный Полумесяц), что не позволяет идентифицировать их в качестве медицинских с воздуха и на земле.

Кроме того, подвергается критике сама методика сбора сведений о предполагаемых авиаударах по медицинским объектам. В частности, соответствующие государства и международные «правозащитные» организации, а также СМИ в качестве основного канала получения данных используют боевиков, удерживающих те или иные районы Сирии. Однако незаконные вооруженные формирования - участники конфликта напрямую заинтересованы в дискредитации России и правительства САР, а потому не могут рассматриваться в качестве непредвзятых источников информации. Получаемые от них сведения не являются объективными и достоверными.

Типичный пример, подтверждающий, что страны, больше всех сокрушающиеся по поводу гуманитарной ситуации в Сирии, на деле руководствуются двойными стандартами - односторонними антисирийскими санкциями Европейского союза, США и Лиги арабских государств. Ни к чему, кроме ухудшения экономической обстановки в САР и, соответственно, обострения гуманитарных проблем, данные меры не привели. Вследствие рестрикций в стране на 60% упал ВВП, на 80% - торговля и промышленность. Тысячи людей лишились рабочих мест, страдает сектор здравоохранения, разрушена фармацевтическая промышленность. Инфляция по сравнению с докризисным, 2010 годом достигла в 2015 году почти 400%. Средний ежемесячный прожиточный минимум на семью из пяти человек упал до рекордных для Сирии

550 долларов. Число безработных превысило 3,7 млн. человек, что составляет 57% трудоспособного населения (8,6% в 2010 г.)³. Санкции порождают теневую контрабандную экономику, где поставщики товаров и услуг заинтересованы в вечном продолжении конфликта за счет многострадального народа Сирии.

Но санкции регулярно продлевают, несмотря на доклады ООН и международных аналитических институтов, в которых доказывается их пагубное влияние. Некоторые страны Запада и Персидского залива продолжают утверждать, что именно сирийское правительство якобы является препятствием для выправления гуманитарной ситуации, а отнюдь не террористы из ДаН и ИГИЛ. Не готовы некоторые члены Международной группы поддержки Сирии, в первую очередь европейцы, признать и в том, что миграционный кризис в Европе не возник бы в таком ужасающем масштабе, если бы ЕС принял единственно верное решение отменить рестрикции.

Россия с самого начала кризиса оказывает народу САР гуманитарную помощь. Причем это содействие никогда не увязывалось с какими-то предварительными условиями, не было обусловлено политическими конъюнктурными мотивами. Речь идет о гуманитарном содействии всем нуждающимся - вне зависимости от политических предпочтений, религии, этноса или территории проживания (подконтрольной силовым структурам правительства или антиправительственным группировкам).

Вот лишь некоторые данные о российском содействии САР. В соответствии с поручением Президента России только с января 2013 года по октябрь 2015 года выполнено 35 рейсов МЧС России в Сирию и соседние страны (Ливан, Иорданию), доставлено дополнительно свыше 600 тонн гуманитарных грузов для пострадавшего сирийского населения.

С начала 2016 года ВКС России проводят гуманитарные операции по оказанию помощи населению блокированного боевиками ИГ Дейр-эз-Зора. С военно-транспортных самолетов российским подрядчиком при техническом и логистическом содействии ВКС России десантируются продовольствие, предметы первой необходимости и медикаменты. В общей сложности доставлено более 300 тонн гуманитарных грузов.

С 10 апреля 2016 года к проведению операций по десантированию помощи в осажденный Дейр-эз-Зор приступила и Всемирная

продовольственная программа ООН. При этом сама операция осуществляется российской компанией-подрядчиком при техническом и логистическом содействии ВКС России. Совершено более 70 вылетов. Общий объем грузов, доставленный в Дейр-эз-Зор, составил более 1140 тонн.

В Хаме российскими усилиями был разбит лагерь для внутренне перемещенных лиц, где есть столовая, полевая кухня, оборудование для хранения воды, душевые. Сирийцам оказывают помощь продовольствием, медицинскими средствами и предметами первой необходимости.

К марту 2016 года Россия доставила в Сирию более 620 тонн гуманитарной помощи, медикаментов и предметов первой необходимости. При этом российской стороной неизменно проявлялась готовность к сотрудничеству с международными организациями и мировым сообществом, содействию им в деле оказания помощи сирийцам.

Помогает сирийцам и Русская православная церковь. Собираемое по линии РПЦ содействие передается Патриарху Антиохийской церкви и всея Востока Иоанну X и Верховному муфтию Сирии Б.Хассуну. Оказывает содействие Сирии Всероссийская организация ветеранов «Боевое братство» и Императорское православное палестинское общество, которые привозят продукты, лекарства и денежные средства, собираемые межфракционной депутатской группой по защите традиционных ценностей, фондом «Руссар» и православной сирийской общиной в России для передачи нуждающимся.

Наша страна также является крупным донором проектов гуманитарных агентств ООН (УВКБ, УКГВ, ВПП, ПРООН) и МККК.

Работает отдельный канал помощи правительствам Ливана и Иордании в приеме и обеспечении сирийских беженцев.

Российская операция по оказанию гуманитарной помощи сирийцам приобрела поистине масштабный и устойчивый характер после создания в феврале 2016 года Центра по примирению враждующих сторон на российской авиабазе «Хмеймим». Именно российские военные ежедневно, рискуя жизнью, доставляют продовольствие и предметы первой необходимости как в «горячие» районы САР, так и населенные пункты, присоединившиеся к режиму замирения. На сегодняшний день число городов, подписавших соглашения о замирении, уже достигло 760⁴. Работа Центра по примирению -

это ежедневные практические усилия, которые воплощаются в реальное содействие нуждающимся.

Более того, специалисты российского Центра по примирению обеспечивают прохождение гуманитарных конвоев ООН во многие блокируемые районы страны. Наши люди физически находятся на КПП на въезде в эти населенные пункты. Так было, например, с гуманитарной колонной, которая в июне 2016 года доставила груз в знаковый именно для сирийской оппозиции пригород Дамаска - Дарайю, куда ооновские грузовики смогли зайти исключительно благодаря присутствию на блокпостах российских военных. Тот факт, что Россия содействовала доставке гуманитарной помощи в Дарайю, захваченную антиправительственными группировками, демонстрирует, что Москва нацелена на облегчение участи всех мирных сирийцев - вне зависимости от того, на каких территориях они проживают. У нашей страны нет политической повестки дня в том, что касается вопросов гуманитарного содействия.

Важным шагом в плане координации международных усилий по решению гуманитарных проблем сирийского населения стала работа Гуманитарной целевой группы, созданной в феврале 2016 года в рамках Международной группы поддержки Сирии (МГПС), в которую вошли наиболее влиятельные с точки зрения сирийского конфликта страны, включая регионалов*.

Результатом деятельности этой структуры стало получение ооновскими агентствами при содействии сирийского правительства гуманитарного доступа во все 18 осажденных районов. Трудно не признать, что в гуманитарных операциях ООН наблюдается значительный прогресс. Если в 2014-2015 годах были осуществлены 50 и 34 смешанных гуманитарных конвоев (ООН и МККК) в труднодоступные районы, то за шесть месяцев 2016 года - уже более 80. С начала текущего года гуманитарной помощью удалось охватить более 6 млн. человек, в том числе 290 тысяч в осажденных и труднодоступных регионах страны. Кроме того, в штатном режиме идет гуманитарная работа

*Члены МГПС: Австралия, Алжир, Великобритания, Германия, Европейский союз, Египет, Иордания, Ирак, Иран, Испания, Италия, Канада, Катар, Китай, Ливан, Лига арабских государств, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация исламского сотрудничества, Организация Объединенных Наций, Россия, Саудовская Аравия, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция и Япония.

на территориях, контролируемых правительством, где фактически снята угроза голода.

Это во многом результат работы России с сирийскими властями в пользу облегчения процедур доставки гуманитарной помощи в заблокированные населенные пункты.

А что же сделано так называемыми «друзьями Сирии»? По сути, ничего. По-прежнему не решен вопрос гуманитарного доступа в осажденные террористическими группировками Фуа и Кафраю (провинция Идлиб). Боевиками заблокирован офис Сирийского общества Красного Полумесяца в Аазазе. Турция (к слову, член МГПС) без объяснения причин отказывается открыть приграничный КПП Нусайбин-Камышлы.

Провалив свое «домашнее задание», Запад и некоторые регионалы тем не менее стали раскручивать очередную «гуманитарную трагедию», теперь уже в заблокированном сирийскими правительственными силами Восточном Алеппо (где хозяйничают террористы). Подключили к этому и гуманитарные агентства ООН.

Но Россия и в этом вопросе проявила гибкость, объявив 28 июля 2016 года о начале собственной масштабной гуманитарной операции в Алеппо. Были введены трехчасовые «гуманитарные окна», на время которых прекращаются все боевые действия, удары авиации и артиллерии. Российскими военными была выражена готовность обеспечить безопасную доставку помощи жителям Алеппо. Затем продолжительность и частота этих «периодов тишины» была, как этого требовала ООН, увеличена, что существенно облегчило положение в городе.

Такое решение действительно было непростым, если учесть, что в это же время шла активная антитеррористическая операция ВС САР при поддержке ВКС России как на севере Алеппо, так и на юго-западе (район Рамуса), где окопались джихадисты из «Джабхат ан-Нусры», а также многочисленные примкнувшие к ним «умеренные» (в подаче американцев) вооруженные группы - «Ахрар аш-Шам», «Фейляк аш-Шам», «Джейш аль-Муджахидин», «Аджнад аш-Шам» и другие. Тем не менее огонь был остановлен для того, чтобы гуманитарная помощь ООН пошла в кварталы Алеппо, удерживаемые боевиками. Были удовлетворены и требования ООН о том, чтобы грузовики с помощью направлялись с территории Турции (предварительно их содержимое проверялось бы ООН). А правительство САР согласилось не

досматривать вторично ооновские гуманитарные конвои с тем, чтобы сократить срок осуществления гуманитарной операции. Проверяться должна была исключительно сохранность ооновских пломб на машинах.

И, наконец, казалось бы, что с принятием 9 сентября 2016 года российско-американского документа «Снижение уровня насилия, восстановление доступа и создание Совместного исполнительного центра» открывается реальная возможность для благоприятной атмосферы по движению в сторону урегулирования, и в первую очередь по решению гуманитарных вопросов.

Однако реакция на это тех, кто в течение недель буквально στεнал о гуманитарной катастрофе, оказалась, мягко говоря, бесстыдной. Ряд оппозиционных группировок и структур тут же опубликовали заявления, в которых отвергли российско-американскую инициативу. Так называемый местный совет Восточного Алеппо - самозванное «временное правительство» (располагается в турецком Газиантепе) и коалиция группировок «Фатх Халеб» отвергли доставку грузов по согласованной трассе «Кастелло», потребовав использовать контролируемую террористами дорогу «Рамуса», что, по сути, просто подставляло ооновцев под пули.

Ясно, что сделано это было с целью сорвать операцию по доставке грузов в контролируемые же террористами районы Алеппо. Этих головорезов абсолютно не заботит гражданское население, используемое в качестве «живого щита».

В этом контексте обратило на себя внимание большое интервью одного из полевых командиров «Джабхат ан-Нусры» известному германскому независимому публицисту Ю.Тоденхёферу. Он, в частности, пишет, что террористы не признают режима прекращения боевых действий в Сирии. Причем это относится ко всем группировкам, входящим в «Джабхат ан-Нусру», в том числе и «Джейш аль-Ислам». Аналогичное отношение у полевого командира и к межсирийским переговорам. Участвующих в них представителей сирийской оппозиции он называет слабыми продажными людьми (к таковым относится и «умеренная» Свободная сирийская армия). Террорист не скрывает, что время перемирия «Джабхат ан-Нусра» использовала с пользой для себя - на перегруппировку сил, готовя мощный удар по сирийским правительственным войскам. И, пожалуй, самое важное. «Нусровец» недвусмысленно заявил, что его боевики не намерены пропускать

грузовики с гуманитарным грузом по своей территории до тех пор, пока сирийская армия не покинет дорогу «Кастелло» и северные районы Алеппо.

Еще один пример двойных стандартов - реакция Запада на урегулирование ситуации в Дарайе (пригород Дамаска). В конце августа боевики, контролировавшие этот населенный пункт, и сирийские военные договорились о добровольной эвакуации мирных жителей в безопасные районы. Этот план был реализован полностью и без эксцессов. Автобусы с женщинами и детьми в сопровождении сотрудников ООН и Сирийского общества Красного Полумесяца спокойно проследовали в безопасное место.

Однако страны Запада раскритиковали эту операцию, назвав ее «капитуляцией» и чуть ли не этнической чисткой. Хотя они сами же призывали к снятию блокады. Но как только это было сделано, причем по обоюдному согласию сторон, антиасадовский лагерь принялся критиковать данную гуманитарную операцию.

К кампании срыва усилий, призванных хоть как-то выправить гуманитарную ситуацию в Сирии, активно подключаются и ангажированные НПО. 9 сентября этого года в Управление ООН по координации гуманитарных вопросов в Женеве поступило коллективное заявление от группы неправительственных организаций о приостановке их сотрудничества в гуманитарной сфере с действующими в Сирии учреждениями ООН. Документ был направлен от имени 73 НПО, финансируемых преимущественно США, Саудовской Аравией, Катаром и Турцией. В его тексте содержатся обвинения в адрес развернутых в Дамаске международных гуманитарных миссий ООН и организации Сирийского общества Красного Полумесяца в «чрезмерном и избирательном» сотрудничестве с правительством Сирии. В ультимативной форме было заявлено об отказе вышеуказанных неправительственных структур от обмена информацией по профильной проблематике и предоставления в ООН данных о своей деятельности в стране, в том числе о трансграничных гуманитарных поставках.

Совершенно ясно, что главной задачей предпринятой этой группой НПО акции является намерение контролировать гуманитарную деятельность ООН в Сирии, в том числе для того, чтобы не упустить из рук каналы снабжения незаконных вооруженных формирований в САР, налаженных под предлогом взаимодействия с основными авторитетными структурами.



Когда писались эти строки, уже стало известно о принятом в Вашингтоне решении прекратить российско-американский диалог по восстановлению мира в Сирии. Заявление Госдепартамента США об одностороннем свертывании совместной с Россией работы по урегулированию конфликта в Сирии не может не вызывать глубокого разочарования. Ведь помимо усилий по восстановлению режима прекращения боевых действий речь шла о договоренности от 9 сентября по доставке в восточную часть Алеппо гуманитарной помощи. Власти Сирии, проявляя добрую волю, по российскому предложению готовы были пойти на такой шаг и даже начинали отводить свои войска от дороги «Кастелло», по которой должна проследовать гуманитарная колонна, но Вашингтон не смог тогда и не захотел сейчас обеспечить, чтобы то же самое сделали подконтрольные ему отряды оппозиции. То ли потому, что на самом деле безразлично относится к гуманитарным нуждам сирийского населения, эксплуатируя эту тему сугубо в своих политических целях, то ли поскольку просто не в состоянии повлиять на оппозиционные формирования.

Таким образом, вся история гуманитарного «измерения» сирийского конфликта и взаимодействия международного сообщества по гуманитарным проблемам в Сирии продемонстрировала, что Россия остается фактически единственным государством, ответственно работающим для решения конкретных задач, связанных с обеспечением гуманитарного доступа. Именно благодаря российским усилиям содействие пошло во все заблокированные сирийские населенные пункты. Именно Москва вместе с ООН разработала детальный план гуманитарных операции в Алеппо, реализация которого была сорвана боевиками. Нагнетанию напряженности на международных площадках, в том числе в СБ ООН, Россия противопоставляла спокойную и последовательную работу с сирийскими властями и ООН по всему кругу вопросов обеспечения гуманитарного доступа. Громкими декларациями и заходами через СБ ООН в попытке оказать давление на сирийские власти и Россию делу не поможешь.

Политизация гуманитарных вопросов, конфронтация, попытки шельмования официальных властей - все это не помогает решению конкретных задач, наносит ущерб ООН и негативно

сказывается на политической атмосфере. И уж, конечно, не приближает политического урегулирования затянувшегося сирийского конфликта. Сотрудничество для облегчения участи простых сирийцев, отказ от конъюнктурных подходов должны стать объединительным стимулом для государств, до сих пор находившихся по разные стороны «политических баррикад».

¹Living Under Siege. The Syrian Arab Republic // OHCHR. 2014. February 14.

²Report of the International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic. 12 February 2014 // UN document A/HRC/25/65

³Syria at war. Five years on //UNESCWA. University of St. Andrews, 2016.

⁴Информационный бюллетень российского Центра по примирению враждующих сторон на территории Сирийской Арабской Республики. 10 октября 2016 г. // www.mil.ru

Ключевые слова: Сирия, гуманитарная помощь, ИГ, ДаН, СБ ООН, ВКС России, МГПС.



Николай ПЛАТОШКИН

Заведующий кафедрой
международных отношений и дипломатии
Московского гуманитарного университета,
доктор исторических наук
platoshkin@mail.ru

Причины гражданской войны в Сирии

С легкой (хотя на самом деле и не очень-то легкой) руки пропагандистских и разведывательных структур Запада и его сателлитов вроде «столпов демократии» - Катара и Саудовской Аравии в мире распространяются в целом две версии причин гражданской войны в Сирии.

Во-первых, сама Сирия уж очень-де фрагментарна в религиозном и этническом отношении. Ну как могут ужиться курды с арабами или сунниты с алавитами? До 2011 года, правда, как-то уживались, да и пример соседнего, еще более многообразного Ливана говорит о том, что ничего невозможного тут нет. Отнюдь не всегда многообразие неминуемо ведет к гражданской войне.

Во-вторых, всему причиной западные миротворцы (точнее, мифотворцы), которые видят «невыносимую тиранию» Башара Асада или династии Асадов (если вести отсчет с момента начала правления отца нынешнего сирийского президента - Хафеза Асада - в 1970 г.). Конечно, сирийский режим нельзя отнести к чистой демократии типа древних Афин. Однако бесспорно, что в арабском мире Сирия до

2011 года была одной из самых светских, прогрессивных и современных стран. А по сравнению с дикими средневековыми (причем, скорее, раннесредневековыми) и деспотическими союзниками - сателлитами США типа Катара, Саудовской Аравии, ОАЭ и иже с ними Сирия - просто благоухающий восточными ароматами оазис демократии.

А вот если бы легендарный халиф Гарун аль-Рашид с помощью своей любимой Шахерезады перенесся в современную Саудовскую Аравию, то никакой разницы в политическом режиме он бы и не заметил.

В России бытует точка зрения, что Западу или американцам нужны некие ресурсы или выгодное географическое положение Сирии. Но никаких особых ресурсов у Сирии нет. Да, эта страна до кризиса экспортировала примерно 6 млн. тонн нефти, в основном в Германию. Но это мизерный объем по сравнению с нефтяными монархиями Персидского залива, никак не влияющий на уровень мировых нефтяных цен. Никакие газо- или нефтепроводы Западу в Сирии тоже не нужны. Поставки и сейчас отлично идут из Персидского залива танкерами. Если же, предположим, проложить газопровод из Катара через покоренную Западом Сирию к Средиземному морю, то газ придется сжигать и опять заливать в танкеры для доставки в Европу. На такой самоубийственный с точки зрения себестоимости вариант не пошел бы даже Емеля-дурачок (если продолжать сказочные аналогии).

В чем же дело? Почему Запад и его сателлиты из Персидского залива так упорно требуют ухода Асада и готовы тратить сотни миллионов долларов?

Представляется, что все проблемы Сирии (естественно, с точки зрения Запада) начались в 1963 году, когда в Дамаске пришла к власти Партия арабского социалистического возрождения (ПАСВ, или Баас по арабской аббревиатуре).

ПАСВ образовалась в конце 1940-х годов под влиянием победы СССР во Второй мировой войне. Заметим, что именно эта победа и возросшее идеологическое влияние СССР дали Сирии независимость от Франции в 1946 году. Когда Запад решительно поддержал Израиль в первой арабо-израильской войне 1948-1949 годов, популярность Москвы в арабском мире выросла еще больше. Кадры ПАСВ (партия с самого начала была сильна именно в Сирии и в соседнем Ираке) состояли из интеллигенции (учителей, врачей и армейских

офицеров), но партия всегда активно работала среди рабочих и крестьян. Баасисты выступали за социализм с арабской спецификой и, естественно, считали Москву своим главным идеологическим союзником.

8 марта 1963 года ПАСВ пришла в Сирии к власти на первый взгляд путем военного переворота. На самом деле это было народное антиолигархическое восстание против оставленных французами у власти торговых и помещичьих элит, прикрывавших свое господство суннитским исламом.

Так как успешный переворот ПАСВ практически одновременно произошел и в Ираке, Саудовская Аравия и реакционные монархии Персидского залива почуяли смертельную угрозу. В арабском мире возникал новый центр идеологической и военной силы, основанный не на средневековом ваххабизме (в Саудовской Аравии в 1963 г. еще существовало рабство), а на всеобщей грамотности, бесплатном здравоохранении, развитии промышленности и раскрепощении женщин. К тому же если саудовская Мекка была религиозным центром исламского мира, то его политическими центрами были, бесспорно, Дамаск и Багдад - столицы славного арабского средневекового халифата. Теперь эти центры находились в руках «неверных» социалистов и на них (а не на Эр-Рияд) с надеждой смотрели уставшие от нищеты миллионы арабов.

Именно поэтому против ПАСВ саудовцы сразу же мобилизовали «Братьев-мусульман», которые тоже позиционировали себя как антиолигархическая сила, хотя в действительности на саудовские деньги обслуживали именно интересы купцов-торгащей и крупных латифундистов, потерявших политическую власть в Сирии. В альянс с коррумпированными олигархами-мракобесами из Эр-Рияда немедленно вступили просвещенные американцы, которым, естественно, не понравилась внешнеполитическая ориентация баасистских режимов Сирии и Ирака на Москву.

Собственно, с тех пор действующие лица на этой политической сцене не изменились.

Уже в 1964 году «Братья-мусульмане» попытались поднять мятеж в Сирии, после чего их организация была запрещена. В 1965 году исламисты устроили массовые антиправительственные демонстрации в Хаме, подавленные армией. Заметим, что Хама и в 2011 году стала центром исламистского мятежа, так как там были традиционно сильны крупные помещики (правильнее сказать, феодалы), кото-

рые потеряли свою собственность в ходе аграрной реформы, проведенной ПАСВ.

Чтобы разжечь недовольство народных масс против Баас, уже в то время «Братья-мусульмане» твердили о том, что власть в Сирии захватили алавиты, притесняющие суннитов. Алавитов было действительно много в сирийской армии, но просто потому, что офицерская карьера была для них практически единственным способом выйти в люди - до 1963 года их подвергали жесткой дискриминации.

Американцы пытались подорвать баасистский режим в Сирии путем периодического натравливания на него Израиля, который, кстати, до сих пор противоправно оккупирует часть сирийской территории (Голанские высоты). Однако Сирия была тесно связана с СССР, и свергнуть ПАСВ в Дамаске путем внешней агрессии было невозможно без третьей мировой войны.

В 1976 году сирийские войска вошли в охваченный гражданской войной Ливан, что резко повысило международный авторитет Дамаска и сильно расстроило Вашингтон, Тель-Авив и Эр-Рияд. «Братья-мусульмане» немедленно развернули на саудовские деньги волну террора в Сирии, жертвами которой пали десятки офицеров, врачей и прочих интеллигентов - сторонников ПАСВ. Целью было спровоцировать власти на ответные массовые репрессии. Точно такой же сценарий использовали и в 2011 году. Кстати, в то время американцы поддерживали «Братев-мусульман» с территории Ирака.

16 июня 1979 года «Братья-мусульмане» устроили массовый расстрел курсантов артиллерийского училища в Алеппо (этот город помимо Хамы всегда был центром исламистского подполья). Погибло 32 молодых человека (по другим данным - 83). После этого террористы объявили городскую партизанскую войну против всех сторонников Баас. Жертвами терактов только в Алеппо в 1979-1981 годах пали более 300 человек. Среди них были и исламские богословы, осудившие террор. Причем эти террористы из Алеппо потом никуда не делись - именно они и начали «народную революцию» в 2011 году.

26 июня 1980 года исламисты едва не убили сирийского Президента Хафеза Асада во время одного из дипломатических приемов. В ответ сирийская армия именно с 1980 года начала применять ответные репрессии, чего и добивались «Братья-мусульмане». Ведь широкой народной поддержки у них не было.

В 1980 году Сирия (в лице отца нынешнего сирийского президента - Хафеза Асада) заключила с СССР Договор о дружбе и сотрудничестве, действующий и по сей день. Американцев в нем насторожил следующий момент - в случае возникновения ситуаций, угрожающих миру или безопасности одной из сторон либо создающих угрозу миру или нарушение мира и безопасности во всем мире, договаривающиеся стороны будут незамедлительно вступать в контакт друг с другом с целью координации своих позиций и сотрудничества для устранения возникшей угрозы и восстановления мира. Именно на основе этого договора российские вооруженные силы проводят ныне операции в Сирии.

Ответ Запада не заставил себя ждать. В августе, сентябре и ноябре 1981 года исламисты взорвали несколько начиненных взрывчаткой машин в Дамаске, убив сотни человек. 2 февраля 1982 года «Братья-мусульмане» начали вооруженное восстание в Хаме, взяв большую часть города (его население тогда составляло 250 тыс. человек) под контроль. Армия с применением авиации и артиллерии подавила мятеж. Именно тогда на Западе впервые запричитали о массовых репрессиях тирана Асада, хотя до сих пор точных данных о количестве погибших нет. Называют цифры от тысячи до 20 тыс. человек. Причем понятно, что значительная часть этого скорбного списка на совести самих же исламистов, уже тогда отрезавших головы своим жертвам.

Заметим, кстати, что в то время (1979-1982 гг.) исламистами было убито два гражданина СССР и четыре болгарина, а против советского посольства совершен теракт. Как видим, ничего с тех пор в почерке «борцов за свободу» не поменялось.

Предполагалось, что восстание в Хаме должно перекинуться на другие сирийские города (особое внимание уделялось второму по величине городу страны Алеппо), а сирийскую армию можно отвлечь очередной израильской агрессией в Ливане, которая и состоялась летом 1982 года. Однако руководство «Братьев-мусульман» было своевременно разгромлено и бежало в Англию, Турцию и Саудовскую Аравию.

Между тем распад СССР, казалось, немного успокоил американцев, тем более что Сирия приняла участие в возглавляемой США антииракской коалиции в 1991 году. В середине 1990-х годов Хафез Асад выпустил из тюрем часть исламистов. Сирия искренне пыталась договориться с Израилем, но Тель-Авив наотрез отказался возвращать Голанские высоты.

В 1990-х годах сирийская экономика росла на 5-7% в год, торговый баланс страны улучшался, инфляция находилась под контролем.

После смерти Хафеза Асада, 10 июня 2000 года, страну и партию возглавил его сын Башар, получивший медицинское образование в том числе в Великобритании. Даже внешне этот мягкий и интеллигентный человек никак не «тянул» на «тирана». Начавшийся при Башаре Асаде процесс политической либерализации получил название «дамасской весны». В ноябре 2000 года из тюрем было освобождено более 600 противников режима. В мае 2001 года Сирию посетил Папа Римский, отметивший образцовое для арабского мира положение сирийских христиан.

Но американцев и саудовцев рост международного престижа Сирии никак не устраивал. После смерти «дамасского льва» (так называли Хафеза Асада в мире) в Вашингтоне и Эр-Рияде сочли Башара Асада слабаком и решили все же добиться своей главной цели - полностью ликвидировать социалистические просоветские (или прорусские) режимы в арабском мире.

В 2002 году США без всяких оснований и по «иракскому сценарию» обвинили Сирию в приобретении оружия массового уничтожения и включили страну в «мировую ось зла». США и Израиль требовали от Дамаска отказаться от поддержки мирового терроризма, понимая под последним палестинскую ХАМАС и ливанскую «Хезболлу». При этом «Хезболла» являлась и является в Ливане легальной политической партией, представленной в парламенте.

Сирия осудила американскую агрессию против Ирака в марте 2003 года, хотя и не оказала соседней стране никакой помощи. Однако Вашингтон стал голословно обвинять Башара Асада в поддержке иракского сопротивления, которое, естественно, тоже было объявлено террористическим. Пока США угрожали Сирии санкциями, Израиль нагло нанес авиационный удар по военному объекту под Дамаском в октябре 2003 года. Таким «правовым» способом Сирии «рекомендовали» срочно изменить свою внешнюю политику.

Но Башар Асад оказался «непонятливым», и в мае 2004 года США ввели против Сирии санкции за поддержку международного терроризма(!). Давление нарастало. В феврале 2005 года был убит ливанский прозападный экс-премьер, миллиардер Р.Харири. Американцы и их сателлиты немедленно (и опять-таки бездоказательно) обвинили в этом преступлении Сирию и потребовали вывести сирийские войска из Ливана. К сожалению, Россия тогда не заблокировала антисирийскую резолюцию в Совете Безопасности ООН, и Асад вывел войска. Таким образом, он вроде бы стал без вины виноватым.

Начиная с весны 2004 года американцы и турки пытались поднять против Асада сирийских курдов, хотя прав у курдов в Сирии было куда как больше, чем в Турции (стране - члене НАТО). Но именно поэтому в Анкаре и хотели переключить энергию курдского национального сопротивления с себя на соседнюю страну. В 2004 году антисирийские демонстрации прозападных курдских организаций прошли в Брюсселе, Женеве, также в Германии и Турции. Причем, как правило, «активисты» собирались у американских посольств, требуя от США вмешаться во внутренние дела Сирии.

В октябре 2005 года при содействии США сирийская «умеренная оппозиция» попыталась объединиться и выступила с так называемой «Дамасской декларацией». В этом документе режим Башара Асада заклеили как одновременно и авторитарный, и тоталитарный (то есть на любой западный вкус).

«Тиран» Асад ответил экономическими реформами рыночного характера, что опять-таки не вписывалось в искусно создававшуюся Западом картинку дамасского «деспота». Весной 2007 года диалог с Сирией начал Евросоюз, а Дамаск посетила спикер американского Конгресса Нэнси Пелози. Даже госсекретарь К. Райс снизошла до встречи со своим сирийским коллегой в Египте. Асада в последний раз пытались убедить «по-хорошему» сменить внешнеполитический курс и отойти от тесных связей с Россией и Ираном. Израиль, как обычно, поддержал американскую «дипломатию» авиаударом по Сирии осенью 2007 года.

Но Асад так и «не понял», хотя опять попытался искренне договориться с Израилем, но последний не захотел отказываться от оккупации сирийской территории в районе Голанских высот.

В 2008 году к «дипломатическим усилиям» США подключились Катар и Саудовская Аравия - в Дамаске прогремел мощный взрыв, убивший 17 человек. Впервые после многолетнего перерыва исламисты снова прибегли к террору.

В 2009 году американцы опять давили на Асада по дипломатическим каналам. Дамаск, в частности, посетил спецпредставитель Президента США Джордж Митчелл. Асад искренне пытался пройти свою часть пути - в Сирии выпустили из тюрьмы ряд противников режима и открыли торги на дамасской бирже, демонстрируя отход от социализма в экономике. В 2010 году США после пятилетнего перерыва отправили в Дамаск своего посла.

Вроде бы намечалась оттепель в отношениях Запада и Сирии. Но тут совершенно неожиданно для Вашингтона пришла не оттепель, а настоящая весна. Арабская. Измученные нищетой, репрессиями и повальной коррупцией люди восстали. Но не против социалистов и друзей Москвы вроде Асада и Каддафи, а против «просвещенных» прозападных деспотов в Тунисе, Египте, Йемене и Бахрейне. Едва удалось избежать революций в столь же прозападных Иордании и Марокко.

Надо признать, что ошеломленные поначалу американцы быстро взяли себя в руки и решили под брендом «арабской весны» наконец-то разделаться с последними остатками социализма в арабском мире. Особой нужды в этом не было, но уж очень заманчивым представлялся шанс.

Ничего «спонтанного» в «народных волнениях» 2011 года в Ливии и Сирии, в отличие от событий в том же Тунисе, не было. «Революции» на сей раз организовали США и монархии Персидского залива с опорой на местных олигархов и реакционное духовенство, давно уже получавшее деньги из Саудовской Аравии. Если людей в Египте и Тунисе вывел на улицу Интернет, то антиправительственные демонстрации в Сирии и Ливии начались после проповедей в мечетях.

Заметим, однако, и это принципиальный момент: даже при масированной финансовой и пропагандистской поддержке Запада, оппозиция ни в Сирии, ни в Ливии не смогла самостоятельно прийти к власти. Просто потому, что, в отличие от прозападных, вполне реальных тиранов-клептократов типа Бен Али в Тунисе или Мубарака в Египте, социалистические режимы в Сирии и Ливии с опорой на СССР и Россию много делали для своего собственного народа - от бесплатного здравоохранения и образования до развития промышленности с целью создания квалифицированных рабочих мест.

Поэтому Западу пришлось «подстегнуть» революцию в Сирии и Ливии прямым военным вмешательством. В Ливии «получилось» - страна погрузилась в пучину анархии. Долго и кропотливо сеявшие ветер американцы, как и должно было случиться, пожали бурю в лице убитого в Ливии посла США.

Дамаск устоял перед натиском США, Турции, Саудовской Аравии, Катара и международного джихадистского интернационала лишь потому, что опирался на собственный народ, не желавший возврата в средневековье, и потому, что в отличие от Ливии Россия

не дала американцам столь желанной для них возможности прикрыть военную интервенцию мандатом Совета Безопасности ООН.

Теперь США, как правильно отметил Президент России в своей речи в ООН, сами не знают, что им делать. Ливийский вариант захлебнулся, а вскормленная на деньги США, Катара и Саудовской Аравии «умеренная оппозиция» в Сирии стройными рядами перешла к «Аль-Каиде» и «Исламскому государству». Толпы беженцев от джихадистского террора захлестнули Европу, и там сразу начали «понимать» бывшего «тирана» Асада. Израиль, поначалу активно поддерживавший сирийскую оппозицию, тоже стал прозревать - исламистский режим в Дамаске может стать для него настоящим кошмаром.

Теперь, как представляется, у США есть только один выход - согласие на политическое урегулирование в Сирии путем выборов, которые (и это в Вашингтоне всегда понимали) неизбежно подтвердят мандат Асада и ПАСВ.

Таким образом, ликвидация последнего очага социализма в арабском мире откладывается. Но в противном случае американцев с нетерпением ждет окрепший с их же помощью террористический интернационал. А эти люди, привыкшие только воевать, могут, победив в Сирии, обратить свои «пламенные взоры» и к своим спонсорам из монархий Персидского залива. Они уже давно возмущаются режимом в той же Саудовской Аравии, предоставившим военные базы на священной земле Мекки и Медины «неверным» американцам. А если победивший в Сирии джихад плавно перетечет поближе к Эр-Рияду, это будет означать крах мирового рынка энергоносителей и крах всей западной экономики современного типа.

Тогда уже Западу будет не до Сирии, и тогда уже будет поздно. Поэтому как бы ни хотелось потешить себя выполнением давней задачи по зачистке мира от осколков Советского Союза, все же с этим Вашингтону придется повременить. В своих же собственных интересах.

Ключевые слова: Сирия, гражданская война, США, Запад, Россия.



Владимир ЧЕРНЕГА

Консультант Совета Европы,
Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
доктор юридических наук
vladimir.tchernega@free.fr

Франция в сирийском тупике

Франция, как известно, сыграла особую роль в становлении сирийской государственности. Пресловутое соглашение Сайкса - Пико (которое правильнее было бы назвать соглашением Сайкса - Пико - Сазонова*), заключенное Великобританией, Францией и Россией в 1916 году в тогдашнем Петрограде, в случае победы в Первой мировой войне отдавало под контроль Франции практически всю территорию нынешних Сирии и Ливана, а также часть Ирака с городом Мосулом. В 1917 году после опубликования большевистским правительством России тайных договоров Антанты соглашение было официально аннулировано. На практике, за исключением «российского сегмента», оно в целом было реализовано, хотя Франция была вынуждена уступить Великобритании свою «иракскую долю» в обмен на участие в добыче нефти в районе Мосула.

* По имени министра иностранных дел Российской империи С.Д.Сазонова (занимал этот пост в 1910-1916 гг.), самым активным образом участвовавшего в заключении данного соглашения.

Получив в рамках Севрского договора 1920 года мандат на управление указанными территориями, Франция поначалу вела себя там достаточно жестко. Она силой оружия ликвидировала провозглашенное в том же году Арабское королевство Сирия, включавшее в себя не только большую часть нынешнего сирийского государства, но также Палестину, которая отошла под контроль Великобритании. В дальнейшем Франция манипулировала различными более или менее автономными образованиями на этом пространстве, как, например, Государство Дамаск, Государство Алеппо, Государство Алавитов. В 1922 году, когда Лига Наций подтвердила французский мандат, они были сведены в Сирийскую Федерацию. В 1926 году Франция разделила Сирию и Ливан. В 1937 году, добившись согласия Лиги Наций, она фактически отделила от Сирии Санджак Александретту, который спустя два года вошел в состав Турции.

Вместе с тем Франция, как было предусмотрено мандатом, обеспечила получение Сирией независимости. Еще в 1926 году в ней была принята Конституция, предусматривавшая создание институтов президента и парламента. И действительно, в 1928 году под надзором французской администрации был избран первый парламент, а в 1936 году - первый Президент страны Х. аль-Атаси.

В июле 1941 года над Сирией был установлен контроль Свободной Франции, руководимой генералом Ш.де Голлем. Тем самым она была выведена из-под административного управления коллаборационистского режима Виши, что имело большую стратегическую важность в свете попыток нацистской Германии утвердить свое влияние в Ираке. Уже 27 сентября 1941 года Свободная Франция признала независимость страны. В апреле 1946 года, в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, французские войска окончательно покинули ее территорию. Но стратегическое положение страны в регионе Ближнего и Среднего Востока с тех пор обеспечивало ей повышенное внимание французской дипломатии.

Стоит отметить также, что, именно благодаря французской администрации, алавитское меньшинство, составляющее в настоящее время лишь около 10% населения страны, оказалось сверхпредставленным в сирийской армии, что позволило позже, в 1970 году, представителю этого меньшинства Х.Асаду захватить власть в результате государственного переворота. Как указывает французский арабист Ф.Пишон, алавиты, населявшие бедные горные районы, охотнее, чем сунниты, шли на службу в создававшиеся французами

на основе призыва сирийские военные части, да и денег, чтобы откупиться от службы, у них обычно не было. Французские же чиновники благожелательно относились к алавитам-военным, поскольку видели в них определенный противовес суннитскому большинству, которому не доверяли¹.

После обретения Сирией независимости на ее отношения с Францией повлияли, с одной стороны, события холодной войны, с другой - Суэцкий кризис 1956 года и арабо-израильские войны. СССР уже в 1944 году установил дипломатические отношения с Сирией, он сыграл активную роль в принятии ООН указанной выше резолюции. Сирия со своей стороны отказалась вступить в блок СЕНТО (Багдадский пакт), созданный США и Великобританией в 1955 году и направленный против СССР. Последний, в свою очередь, в 1956 году начал поставки в Сирию вооружений, а в 1957-м - заключил с ней выгодное для сирийской стороны Соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве. Ярким примером этой совместной деятельности явилось строительство с помощью СССР в 1968-1973 годах крупнейшей в стране ГЭС Табка на Евфрате.

Франция не участвовала ни в создании СЕНТО, ни в работе его структур. В то же время сближение Сирии с СССР воспринималось ею негативно, что не способствовало налаживанию франко-сирийского сотрудничества. Однако самый большой удар по связям двух стран нанес Суэцкий кризис 1956 года. Попытка Франции и Великобритании решить его с помощью военной силы в коалиции с Израилем вызвала крайне негативную реакцию сирийского руководства, которое разорвало дипломатические отношения с обоими государствами. С Францией они были возобновлены лишь в 1961 году. Это позволило ей в какой-то мере восстановить свое присутствие на сирийской земле, особенно в сфере образования.

Однако стратегического перелома в отношениях не произошло. Хотя Сирия была заинтересована в сотрудничестве с Францией, ее главным стратегическим партнером оставался СССР. Потребность во взаимодействии с ним, особенно в военно-технической области, стала для Сирии жизненной необходимостью после поражений в войнах с Израилем в 1967 и 1973 годах, а также после «примирения» Израиля с ее главным военным союзником в регионе - Египтом (Кэмп-Дэвидские соглашения 1978 г.).

Взаимодействие с Францией несколько оживилось в связи с гражданской войной в Ливане. Франция поддержала ввод сирийских

войск в эту страну в 1976 году, надеясь что они быстро стабилизируют ситуацию, а затем будут выведены. «Медовый месяц», однако, длился недолго. Для французской дипломатии стали неприятным сюрпризом попытки сирийцев, мечтавших о «Великой Сирии», установить полный контроль над Ливаном, который Париж считал своего рода «воротами» для проникновения Франции в регион. Еще более обострило отношения двух стран убийство в Бейруте в сентябре 1981 года французского посла в Ливане Л.Деламара, которое, по мнению французских властей, было делом сирийских спецслужб.

Пытаясь ослабить напряженность и найти компромисс по Ливану, Президент Ф.Миттеран нанес визит в Сирию в сентябре 1984 года, несмотря на критику французских СМИ, которые обвиняли режим Х.Асада в «резне населения» при подавлении исламистского восстания в городе Хаме в 1982 году. Как позже писал журналист, обозреватель газеты «Монд» П.Ларрутюру, французские интересы в Ливане оказались важнее, кроме того, Ф.Миттеран не желал даже косвенно поддержать «Братьев-мусульман», организовавших это восстание². Но визит не принес ожидаемых результатов, поскольку сирийское руководство считало контроль над Ливаном своим стратегическим приоритетом.

Правда, в 1990-х годах, после исчезновения СССР, приведшего поначалу к значительному сокращению сотрудничества Москвы и Дамаска, между Францией и Сирией все же произошла определенная «оттепель». В октябре 1996 года теперь уже Президент Ж.Ширак побывал с визитом в Дамаске. Он сделал попытку «разменять» Ливан на поддержку Сирии в вопросе возвращения ей оккупированных Израилем Голанских высот в соответствии с принципом - «мир в обмен на территории». Кроме того, воспользовавшись тем, что в 1994 году страны Запада отменили эмбарго на поставки в Сирию вооружений, введенное в 1973 году, Париж даже приоткрыл дверь для военно-технического сотрудничества. В числе других накануне президентского визита прорабатывался, например, вопрос о продаже Сирии современных самолетов «Мираж» 2000. Однако на практике все свелось к поставкам небольших партий транспортных средств и средств связи³. Не получилось и с «разменом».

Сама Сирия в это время прилагала усилия к возобновлению сотрудничества с Россией, постепенно активизировавшей свою политику на данном направлении. Этому содействовала созданная в 1994 году Российско-сирийская комиссия по торгово-эконо-

мическому и научно-техническому сотрудничеству. Начали осуществляться, в частности, проекты в области атомной энергетики, возобновились и поставки вооружений, в том числе самолетов, вертолетов, танков, систем ПВО. Новый импульс сотрудничеству придали договоренности 2004-2006 годов, в соответствии с которыми, с одной стороны, была урегулирована проблема задолженности Сирии перед РФ, с другой - создан новый орган сотрудничества - Российско-сирийский деловой совет.

Одновременно Дамаск попытался также улучшить отношения с Вашингтоном. После террористической атаки на США 11 сентября 2001 года сирийские спецслужбы начали сотрудничать с ЦРУ, передавая, в частности, последнему информацию о деятельности «Аль-Каиды». Однако это сотрудничество быстро сошло на нет после американского вторжения в Ирак в 2003 году, которое побудило Дамаск, опасавшийся, что Сирия теперь «на очереди», усилить связи с Ираном. К тому же США вскоре начали обвинять Дамаск в том, что он не прилагал достаточно усилий, чтобы в Ирак не попадали с сирийской территории оружие и боевики, воюющие с оккупационными силами. В 2005 году по инициативе Президента Дж.Буша американский Конгресс даже включил Сирию в число стран Оси зла, в которую первоначально, в 2002 году, США занесли Иран, КНДР и Ирак.

Франция, которая вместе с Германией и Россией выступила против американской интервенции в Ираке, оказалась в двойственной ситуации. Объективно в иракском вопросе ее интересы какое-то время совпадали с интересами Сирии. В то же время она была все больше обеспокоена продолжавшимся сближением последней с Ираном, который Запад обвинял в стремлении обзавестись ядерным оружием. Франция вместе с США прилагала также все усилия, чтобы изгнать сирийцев из Ливана. В сентябре 2004 года они сумели продвинуть в Совете Безопасности ООН резолюцию 1559, в которой содержалось требование «вывести из страны все остающиеся иностранные силы», то есть на деле сирийский военный контингент.

Воспользовавшись гибелью в результате террористического акта в феврале 2005 года бывшего премьер-министра Ливана Р.Харири, США и Франция немедленно обвинили в его организации Сирию и начали мощную информационно-пропагандистскую кампанию с требованием безотлагательного вывода сирийских войск. В конечном счете Дамаск был вынужден сделать это в апреле того же года. Но франко-сирийские отношения остались напряженными, ибо Да-

маск продолжал поддерживать в Ливане проиранскую организацию «Хезболла». Он занимал также благожелательную позицию в отношении ядерной программы Ирана, в то время как Франция была одним из самых яростных ее противников. Кроме того, как писала французская пресса, Ж.Ширак, имевший личные связи с Р.Харири и остро воспринявший его гибель, решил заморозить с Сирией все контакты на высшем уровне⁴.

Новую попытку наладить более конструктивные отношения с Дамаском Париж сделал лишь после избрания в 2008 году президентом Франции Н.Саркози (которого французская пресса обвиняла в личных связях с Б.Асадом)⁵. К этому стремились и деловые круги Франции, проявлявшие интерес к политике экономической либерализации, осуществляемой режимом Б.Асада. Сирийский лидер был приглашен на саммит Средиземноморского союза (Союз для Средиземноморья), организованный по инициативе Н.Саркози в июле 2008 в Париже. Он даже удостоился чести быть главным иностранным гостем на традиционном параде 14 июля по случаю Национального праздника Франции (День взятия Бастилии). Приглашению его на саммит, кстати, как отмечает упоминавшийся выше французский арабист Ф.Пишон, активно содействовал Катар, который был особенно обеспокоен сближением Дамаска и Тегерана⁶.

В сентябре того же года Н.Саркози нанес ответный визит в Дамаск. Однако попытка сближения вновь натолкнулась на непреклонную позицию Сирии по проблеме ядерной программы Ирана. (Стоит напомнить, что Сирия также развивала свою ядерную программу и что ее ядерные объекты дважды, в июне 1981 года и в сентябре 2007 года, подвергались ударам израильской авиации.) В интервью французскому телевидению накануне приезда французского президента Б.Асад подтвердил, что Иран «имеет право развивать мирную ядерную энергетику». Он отказался также прекратить поддержку проиранской организации «Хезболла» в Ливане⁷. Несколько экономических контрактов, главным образом в сфере общественного транспорта, не изменили общей тенденции. Да и совместный товарооборот двух стран остался низким: в 2010 году, например, он составлял всего 405 млн. евро. Сирия занимала 33-е место в экспорте Франции⁸.

Эта попытка наладить отношения явилась последней. Уже через три года Франция оказалась в стане злейших врагов сирийского режима. На поверхности главной причиной был его авторитарный и репрессивный характер, проявившийся наглядным образом в ходе

гражданской войны, которая вспыхнула в стране в марте 2011 года. Именно так объясняли «сирийский разворот» и официальный Париж, и большинство французских СМИ. Конечно, совсем сбрасывать со счетов это объяснение нельзя. Внешняя политика Франции, как и в целом Запада, после крушения главного идеологического противника - коммунистической системы, становилась все более идеологизированной. Фетишизация «ценностей демократии и прав человека», превращение их в своего рода «светскую религию» затронули даже такую высокопрофессиональную сферу, как дипломатия.

Вместе с тем существовали другие, глубинные факторы, которые все более предопределяли негативное отношение Парижа к режиму Б.Асада. В геэкономическом и геополитическом планах следует упомянуть прежде всего усилившуюся ориентацию французского мультинационального капитала и политического истеблишмента на государства Персидского залива, особенно Катар, Саудовскую Аравию и Объединенные Арабские Эмираты. Открытие в 2009 году в ОАЭ, несмотря на финансовый кризис, крупной французской военной базы (точнее, трех баз - ВМФ, ВВС и сухопутных сил) явилось военно-стратегическим выражением этой тенденции.

В секторе энергетических ресурсов соответствующие французские компании особенно привлекали огромные запасы достаточно дешевого газа в Катаре. Доступ к ним, помимо прочего, позволял ослабить зависимость европейских потребителей от российского газа, что сулило возможным проектам на этот счет поддержку США и их европейских союзников. Но поскольку наиболее удобный путь его доставки во Францию и в целом в Европу проходил через Сирию, необходимо было обеспечить установление в этой стране «удобного», прозападного режима.

Помимо нефтегазового сектора, французские компании были привлечены перспективой заключения гигантских контрактов на поставки в Катар и Саудовскую Аравию вооружений и на участие в модернизации их инфраструктуры. Лишь один Катар в рамках подготовки к чемпионату мира по футболу в 2022 году запланировал истратить на эти цели 170 млрд. евро. В свою очередь, сам эмират уже инвестировал во Франции в 2007-2012 годах более 13 млрд. евро⁹.

Не меньшие, а подчас и большие суммы сулила и «дружба» с Саудовской Аравией. Последняя, встревоженная ослаблением интереса к себе США, в частности из-за «сланцевой революции», проявляла большую заинтересованность в диверсификации своих

геополитических связей и зарубежных инвестиций и также была готова вкладывать значительные средства во Францию. Стоит упомянуть также, что в 2000 годы в Сирии Саудовская Аравия, пользуясь экономической либерализацией, проводимой Б.Асадом, вела активную инвестиционную политику, прежде всего в сфере недвижимости. Но одновременно она создавала в стране инфраструктуру для распространения радикального исламского течения - салафизма. Ни светский режим Б.Асада, ни тем более его ориентация на Иран Саудовскую Аравию, как и Катар, абсолютно не устраивали.

Определенную роль в ужесточении сирийского курса Франции сыграло также стремление Парижа улучшить отношения с США. Этого требовали влиятельные французские круги, встревоженные их охлаждением в связи с отказом Ж.Ширака поддержать американское вторжение в Ирак. Н.Саркози сделал крупный шаг навстречу США, возвратив Францию в 2009 году в интегрированное военное командование НАТО (Франция была выведена из него Президентом Ш.де Голлем в 1966 г.). Конфронтация с сирийским режимом создавала новое поле для активного сотрудничества с Америкой, которая, как отмечено выше, числила Сирию в Оси зла.

Непосредственное влияние на политику Франции в отношении режима Б.Асада оказала так называемая «арабская весна» в ряде стран Магриба. Франция приняла самое активное участие в военной интервенции коалиции в Ливии, состоявшей в основном из государств НАТО, которая началась в марте 2011 года. Коалиция, как известно, должна была действовать на основе резолюции 1973 СБ ООН, разрешившей военное вмешательство (беспилотная зона), но без ввода оккупационных сил, с целью защиты мирного населения от действий сил режима М.Каддафи. Этот мандат был, однако, превзойден, и дело кончилось свержением режима.

Участие Франции в ливийской операции всячески приветствовалось деятелями левой оппозиции, большинством политиков правительственного большинства в Парламенте, правозащитниками и почти всеми основными СМИ страны. Успех интервенции вдохновил их. Неудивительно, что, после того как в марте 2011 года вспыхнуло восстание в сирийском городе Дарья, положившее начало гражданской войне, эти же силы, сразу же начавшие представлять события исключительно в духе того, что «кровавый тиран истребляет собственный народ, борющийся за свободу», вскоре стали требовать вмешательства и там с целью свержения режима Б.Асада.

Они считали, что с ним можно будет покончить так же быстро, как и с М.Каддафи. В пользу интервенции высказывались также многие французские дипломаты¹⁰.

Франция действительно сразу же вовлеклась в этот конфликт, начав осуществлять поставки вооружений группировкам оппозиции (главным образом через Катар), а затем направив для «технической помощи» им инструкторов и советников. Некоторые из них погибли в боях, около 30 были захвачены в плен сирийскими правительственными войсками. Как позже сообщала французская пресса, перед президентскими выборами во Франции в мае 2012 года они были «тихо» возвращены французской стороне¹¹.

Сразу же после начала волнений в Сирии в 2011 году, по указанию Президента Н.Саркози, французскому представителю в СБ ООН были направлены инструкции добиваться принятия самых жестких резолюций в отношении сирийского режима. В ноябре 2011 года Париж признал в качестве органа, «представляющего сирийский народ», Сирийский национальный совет (СНС), который был официально образован месяцем ранее в Стамбуле. В марте 2012 года Франция закрыла свое посольство в Дамаске, а в ноябре 2012 года (уже при Президенте Ф.Олланде), когда в столице Катара Дохе была сформирована Национальная коалиция оппозиционных и революционных сил (куда вошел и СНС), было объявлено об открытии ее «посольства» в Париже.

В то же время Н.Саркози, несмотря на отмеченное выше давление, в том числе со стороны ряда деятелей его партии «Союз за народное движение», и заявления министра иностранных дел А.Жюппе о том, что «режим Б.Асада не продержится и нескольких дней», проявил определенную осторожность в вопросе прямого военного вмешательства. Он изменил свою позицию лишь после ухода с президентского поста. В августе 2012 года он также высказался за военную интервенцию. Однако, как писал еженедельник «Пуэн», близкий к правым силам, он сделал это по внутривнутриполитическим причинам, главным образом для того, чтобы не выглядеть «слишком мягкотелым» по сравнению с новым Президентом Ф.Олландом¹². Этот еженедельник, стоит это подчеркнуть, оказался в числе редких французских СМИ, которые призывали воздержаться от военной операции.

Напротив, на экспертном уровне мнение о необходимости придерживаться осторожной линии в отношении военного вмешательства преобладало. Специалист по вопросам геополитики

Ф.Энсель, преподающий в Парижском институте политических исследований (Sciences Po), указывал, например, что в Сирии, в отличие от Ливии, отсутствовали условия для проведения быстрой и успешной военной операции. Помимо наличия в Сирии значительно более боеспособной и в целом верной режиму армии и поддержки последнего значительной частью общества, он отмечал также опасность возникновения регионального конфликта (между Ираном и Сирией, с одной стороны, и Турцией, Саудовской Аравией и Катаром - с другой), а также возможность выступления на стороне режима России. Кроме того, из-за позиции России и Китая не было никаких шансов получить «зеленый свет» на такую операцию со стороны СБ ООН¹³.

Другой французский специалист по геополитике, директор Института международных и стратегических отношений П.Бонифас, подчеркивал, что для успеха операции потребовалось бы вовлечение сухопутных сил, в частности американских. Но после неудачной интервенции в Ираке, приведшей, помимо прочего, к усилению позиций в этой стране и в целом в регионе Ирана, администрация США явно не желала оказаться вовлеченной в еще одну сомнительную военную авантюру¹⁴.

Ф.Пишон со своей стороны обращал внимание на то, что государственные, в том числе военные, структуры Сирии построены на «кланово-клиентских отношениях» и поэтому отстранение от власти клана Б.Асада создало бы «вакуум государства», который, скорее всего, заполнила бы исламистская оппозиция. Это, в свою очередь, повлекло бы крайне опасные последствия для основных этнических и религиозных меньшинств, в частности, алавитов, христиан, в том числе армян, и курдов. Соответственно, им просто не оставалось ничего другого, кроме как поддерживать режим или, как в случае с курдами, воевать с его противниками¹⁵.

В целом, однако, французский истеблишмент выступал за вмешательство. Ф.Олланд, который занимал жесткую позицию в этом вопросе, находясь в оппозиции, после своего избрания на пост президента в мае 2012 года еще ужесточил ее. Он неоднократно подчеркивал, в том числе на Генеральной Ассамблее ООН, что решение сирийского кризиса непременно требует ухода Б.Асада из власти. Еще дальше пошел министр иностранных дел Л.Фабиус, заявивший в одном из своих выступлений в 2012 году, что «Асад не заслуживает того, чтобы жить»¹⁶.

В этой связи стоит отметить, что приход к власти Ф.Олланда придал новый импульс уже упоминавшейся идеологизации внешней политики Франции. Исторически сложилось так, что именно социалисты наиболее активно апеллировали в своей риторике к «ценностям демократии и прав человека». Неудивительно, что при новом президенте среди дипломатов, занимавшихся сирийской и в целом ближневосточной проблематикой, стало меньше профессионалов-арабистов и больше политических активистов¹⁷.

К этому следует присовокупить крайне тенденциозное освещение сирийского кризиса французскими СМИ. Ф.Пишон посвятил отдельный раздел в своей книге «Сирия. Почему Запад ошибся» тому, как они манипулировали французским общественным мнением. СМИ практически проигнорировали, например, тот факт, что Б.Асад - несомненно типичный восточный авторитарный правитель - все же пытался урегулировать мирным путем уже упоминавшийся конфликт в городе Дарья. Он, как известно, вспыхнул из-за жестокости полиции в отношении нескольких подростков, которые были задержаны за то, что рисовали на стенах антиправительственные лозунги. В числе принятых Б.Асадом мер - арест ответственных за это полицейских чинов, увольнение губернатора соответствующей провинции, отставка правительства Сирии, а также отмена чрезвычайного положения в стране, действовавшего с 1963 года.

Но данные меры не смогли разрядить ситуацию, поскольку, как подчеркивает Ф.Пишон, начавшиеся вскоре вооруженные выступления оппозиции отнюдь не явились спонтанными. К моменту волнений уже были накоплены запасы оружия и боеприпасов (с помощью главным образом Саудовской Аравии и Катара), созданы соответствующие организационные структуры. Большую роль в мобилизации вооруженной оппозиции сыграл известный телевизионный канал «Аль-Джазира», базирующийся в Катаре¹⁸.

Дальнейшие события французские СМИ освещали исключительно в соответствии с упоминавшейся выше установкой - «кровавый тиран истребляет собственный народ, борющийся за свободу». Стремясь обеспечить легитимизацию иностранного вмешательства, они делали акцент на то, что режим Б.Асада, после того как разгорелась гражданская война, вскоре контролировал лишь около трети территории страны. При этом умалчивалось, что на этой территории проживало почти 60% населения. (Стоит заметить также, что

эти же СМИ почти не уделили внимания подавлению Саудовской Аравией в марте 2011 г. восстания шиитского большинства населения против власти суннитской династии в Бахрейне.)

Все это обернулось упрощенным восприятием французским истеблишментом ситуации в Сирии, игнорированием чрезвычайной сложности сирийского общества, в частности его этнической, религиозной и социальной «мозаичности», роли в нем клановых, а в ряде районов - и племенных структур. Идеологическое самоослепление, механическое применение к стране с совершенно иным укладом жизни стереотипов западной системы помешало увидеть то, что основная роль в этой борьбе сразу же перешла к группировкам исламистов-суннитов, одни из которых поддерживались Катаром или Саудовской Аравией, другие - Турцией. Именно к ним в основном и попадало оружие, поставляемое Францией и другими западными странами. Многие из этих группировок очень скоро оказались в составе или под эгидой новоявленного ИГИЛ. Прежде всего к ним стали поступать добровольцы, главным образом из стран Магриба и Европы (в том числе из Франции), из которых начали составляться исламистские «интернациональные бригады».

СМИ Франции, кстати, понадобилось больше года, чтобы «открыть» эти реалии. Но даже тогда они продолжали преувеличивать роль «демократической светской оппозиции» и «сирийской свободной армии», хотя большинство французских экспертов считали, как автор мог убедиться, следя за телевизионными дебатами в стране, что они носят скорее «фантомный характер».

В результате этого самоослепления Франция оказалась в конечном счете не только самой воинственной среди стран Запада в плане риторики, она попыталась стать инициатором авиационных ударов по сирийской правительственной армии, с тем чтобы обеспечить победу оппозиционным силам. Даже решения Парламента Великобритании в августе 2013 года воздержаться от участия в такой операции и явное прохладное отношение к ней Вашингтона не остудили этот пыл. Как пишет французский публицист Р.Юро, Ф.Олланд грубо ошибся в своих расчетах, не сумев вовремя понять нежелание Президента Б.Обамы ввязываться в открытую войну с режимом Б.Асада, которая, как становилось все яснее, могла привести к власти исламистские силы¹⁹. В результате воинственность французского президента начала даже казаться несколько

смешной. Ведь без США и Великобритании Франция ничего не могла предпринять.

Между тем с течением времени стало ясно, что, хотя режим Б.Асада ослабел, он явно не собирался «падать» и его по прежнему поддерживала значительная часть населения страны. Кроме того, усиление ИГИЛ, захват им значительных территорий в Ираке и Сирии вынуждали переключиться на угрозу, которое это «государство» несло не только региону, но и всему цивилизованному человечеству. В конечном счете Ф.Олланд стал заявлять, что политика Франции должна строиться на принципе «ни Асада, ни ИГИЛ» и что любая иностранная интервенция в Сирии требует мандата ООН.

С сентября 2014 года французские ВВС начали участвовать в авиаударах по силам и объектам ИГИЛ в Ираке, но, как подчеркивал Париж, это делалось по просьбе правительства этой страны. Однако французское общественное мнение, возмущенное зверствами ИГИЛ на контролируемых им территориях, а также исламистскими террористическими актами в самой Франции, особенно нападением 7 января 2015 года на редакцию журнала «Шарли Эбдо», повлекшим гибель 18 человек, требовало действий Франции против группировок исламистов, в первую очередь ИГИЛ, и в Сирии. Все большую обеспокоенность выражали французские спецслужбы, опасавшиеся возвращения в страну боевиков из этих группировок, являющихся гражданами Франции.

Начала меняться и позиция ряда французских СМИ, в частности газет и журналов, близких к правой оппозиции. Они, помимо констатации того, что ставка на достаточно быстрый уход Б.Асада от власти себя не оправдала и что главным врагом все-таки нужно считать ИГИЛ, обращали внимание на трагическую судьбу христиан в Сирии (и Ираке), которые в результате репрессий со стороны ИГИЛ и других исламистских сил оказались под угрозой изгнания или даже истребления. Кроме требования более решительных действий Франции в их защиту, в соответствующих публикациях стала выдвигаться идея создания широкой антиисламистской коалиции, которая включала бы в себя Россию.

В результате 19 сентября 2015 года, сославшись на статью 51 Устава ООН об индивидуальной и коллективной самообороне, Париж объявил о нанесении первых авиаударов по объектам ИГИЛ на сирийской территории. Однако вскоре стало ясно, что они носили скорее символический характер. Кроме того, как считал необходимым под-

черкнуть министр обороны Франции Ж-И. Ле Дриан, эти удары не означали, что «Б.Асад стал нашим союзником» и что они наносились «без обмена информацией и координации с Россией»²⁰.

Начавшаяся 30 сентября 2015 года операция российских ВКС в Сирии поставила Париж, как и другие западные столицы (а также Анкару, Эр-Рияд и Доху), перед новой реальностью. Надежда на скорое падение режима Б.Асада окончательно рухнула. Вместе с тем сам Париж подвергся 13 ноября 2015 года чудовищной террористической атаке исламистов, часть из которых прошли «сирийскую школу». 130 человек погибли, 350 получили ранения.

Ф.Олланд, от которого французы ждали решительных действий, объявил, с одной стороны, о принятии ряда чрезвычайных мер внутри страны (частичное закрытие границы, наделение новыми полномочиями правоохранительные органы, закрытие подпольных мечетей и т. д.), с другой - о своей решимости содействовать созданию «единой коалиции» для борьбы с ИГИЛ, куда входила бы и Россия. Одновременно к берегам Сирии был направлен единственный французский авианосец «Шарль де Голль» с задачей интенсифицировать удары по ИГИЛ.

Однако инициатива «единой коалиции» результатов не принесла. Хотя отправившегося 24 ноября 2015 года с визитом в Вашингтон Ф.Олланда ждал подчеркнуто теплый прием со стороны Б.Обамы (главным образом потому, что Ф.Олланд в проведении проамериканского курса пошел дальше, чем Н.Саркози), это предложение французского президента он не поддержал. США, создавшие ранее под своей эгидой пеструю международную коалицию с участием, в частности, Саудовской Аравии, Катара и Турции, не хотели никакого нового формата, в котором РФ могла бы играть ключевую роль. Если в Ираке США в рамках борьбы с ИГИЛ проявляли определенную военную активность, то в Сирии они больше ее изображали, поскольку, судя по всему, считали своим главным противником там режим Б.Асада и не желали хоть каким-то образом содействовать усилению его позиций. В этом на деле позиции двух лидеров совпадали.

Тем не менее во время визита Ф.Олланда в Москву 26 ноября 2016 года Президент В.Путин приветствовал инициативу Ф.Олланда и выразил готовность координировать усилия по борьбе с ИГИЛ в Сирии, в частности по линии ВВС, ВМФ и спецслужб. В Москве с этой целью побывали министр обороны Фран-

ции Ж-И. Ле Дриан и начальник Генерального штаба ВС страны П. де Вилье.

В целом эти контакты были полезными, хотя бы уже потому, что ослабляли тенденцию сползания к новой холодной войне между Западом и Россией из-за Украины. Однако настоящего сотрудничества по Сирии все же, судя по всему, не получилось, поскольку Ф.Олланд так и остался на позиции «ни ИГИЛ, ни Асада», что на деле означало его нежелание ослаблять противников режима. Достаточно скромная военная активность Франции была по-прежнему сосредоточена на Ираке. Об этом, помимо прочего, свидетельствовал последовавший вскоре «перевод» авианосца «Шарль де Голль» в Персидский залив. В марте 2016 года он вообще был возвращен на свою базу в Тулон.

Несмотря на то что во французских СМИ, как показано выше, появилась критика в отношении реалистичности и результативности этого курса Франции, в целом они продолжают придерживаться линии на демонизацию Б.Асада. В рамках этого подхода даже террористические акты в Дамаске и других сирийских городах, находящихся под контролем правительственных войск, влекущие за собой гибель сотен мирных жителей, представляются как «удары по режиму».

Иначе говоря, в сирийском вопросе Франция остается между желаемым и действительным. У нее нет возможности даже вместе со своими союзниками свергнуть Б.Асада, тем более поставить на его место прозападного лидера, но она пока не желает сделать практические выводы из этого факта и продолжает, по крайней мере официально, требовать его ухода. Ответить на вопрос, как долго Франция будет продолжать этот курс, - сейчас не представляется возможным. Многое будет зависеть от позиции США. Но в любом случае, как показывает история международной политики, обычно рано или поздно реалии берут верх над желаниями.

¹*Pichon F.* Pourquoi l'Occident s'est trompé. Paris: Editions du Rocher, 2015. P. 26.

²*Larrouturou P.* Trente ans de relations complexes entre les présidents français et syriens// Le Monde. 2011. 29 avril. P. 3.

³*Slavoutich V.* Syrie: la civilisation en danger. Paris: Macha Publishing, 2016. P. 62.

⁴См. например: *Jouvert V.* Sarkozy et son ami Bachir al-Assad// Le Nouvel observateur. 2011. 27 Octobre. P. 12.

⁵Idid.

⁶*Pichon F.* Op. cit. P. 37.

⁷InaFrance. 03.09.2008.

⁸Les intérêts français dans le conflit syrien//Agora Vox. 2016. 6 janvier. P. 1.

⁹*Pichon F.* Op. cit. P. 92-93.

¹⁰Syrie: Nicolas Sarkozy lâche son ami Bachar al-Assad//Le Hufftigon Post. 2011. 27 avril. P. 3.

¹¹*Hureau R.* L'incompéhensible politique étrangère de la France//Le Figaro. 2015. 18 août. P. 3.

¹²*Duteil M.* Libye-Syrie: la lourde erreur de Nicolas Sarkozy//Le Point. 2012. 9 août. P. 16.

¹³*Encel F.* De quelques idées reçues sur le monde contemporain. Paris: Editions Autrement, 2013. P. 42-43.

¹⁴*Boniface P.* La géopolitique. Les relations internationales. Paris: Editions Eyrolles, 2013. P. 82-83.

¹⁵*Pichon F.* Op. cit. P. 104.

¹⁶Le Figaro. 2015. 18 août.

¹⁷*Pichon F.* Op. cit. P. 13.

¹⁸Ibid. P. 44.

¹⁹*Hureau R.* Op. cit. P. 3.

²⁰Le Monde. 2015. 27 septembre.

Ключевые слова: Франция и Сирия, «Хезболла», Ливия, ИГИЛ.

Международная



ЖИЗНЬ

Тенденции

Кирилл Барский:

«После того, как в 1989 году были нормализованы отношения с КНР, началось интенсивное сближение наших двух стран на базе созвучия подлинных интересов, взаимной выгоды и урегулирования проблем, доставшихся нам в наследство от прошлого. Это привело в 1996 году к формированию между Россией и Китаем отношений стратегического партнерства, которое пять лет спустя, в 2001 году, было «сцементировано» Договором о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. Производными от этих новых отношений стали беспрецедентные соглашения между Россией, Китаем, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном - в апреле 1996 года было подписано Соглашение об укреплении доверия в военной области в районе границы, а в апреле 1997 года - Соглашение о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в районе границы».

Кирилл БАРСКИЙ

Чрезвычайный и Полномочный
Посол России в Таиланде
rusembbangkok@gmail.com



«Восточный вектор» начертил Примаков

В последние годы Россия, как никогда раньше, активно и уверенно разворачивается на Восток, в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Однако нет ничего более далекого от истины, чем утверждение о том, что разворот на Восток явился реакцией на западные санкции. Этот курс носит принципиальный характер. Он был сформулирован в результате глубинного осознания национальных интересов России как евразийской, азиатско-тихоокеанской, а в более широком смысле - евро-тихоокеанской державы. У истоков этого курса стоял Евгений Максимович Примаков, в 1996-1998 годах возглавлявший Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Ко времени прихода Е.М.Примакова в МИД идеи, положенные в основу «kozyревского» внешнеполитического курса, во многом исчерпали себя. Увы, благие пожелания, зафиксированные в Концепции внешней политики России 1993 года, не выдержали испытания временем, разбившись о суровую реальность международной политики постконфронтационного периода. К середине 1990-х годов стало ясно, что и сама концепция, и пра-

ктика осуществления внешней политики нуждались в существенной корректировке.

Одной из центральных задач нашей дипломатии на заре становления нового российского государства провозглашалось развитие «равноправного партнерства с соседними, ведущими демократическими и экономически развитыми странами на базе отстаивания наших ценностей и интересов через реальное взаимодействие, а не шараханье от конфронтации к утопиям»¹. Утверждалось, что ведущая группа промышленно развитых государств Запада заинтересована в поиске совместных подходов в политической, военной, экономической и других областях с демократической Россией. Из этого делался вывод о том, что «Россия должна решительно взять курс на развитие отношений с теми странами, сотрудничество с которыми может стать подспорьем в решении первоочередных задач национального возрождения, прежде всего с соседями - экономически мощными и технологически развитыми западными государствами и новыми индустриальными странами в различных регионах. Именно с этой группой государств ее сближает общее понимание основных ценностей мировой цивилизации и общность интересов в ключевых вопросах развития глобальной обстановки»².

Не получилось. Запад воспринял окончание холодной войны как свою безоговорочную победу и принял для себя однозначное решение выстроить отношения с Россией - продолжателем Советского Союза - как с поверженным врагом. Наши надежды на создание нового качества равноправного партнерства не сбылись.

Кризис прежнего внешнеполитического курса стал особенно очевидным в условиях нацеленности НАТО на расширение без учета интересов России. В этой ситуации в российском руководстве и обществе начали осознавать пагубность ориентации политики России только на Запад, следствием которой были бы подрыв ее национальной безопасности, консервация социально-экономической отсталости и зависимости от Запада, дальнейшая маргинализация в международных делах.

В начале 1996 года новым министром иностранных дел России был назначен Е.М.Примаков - крупная личность, убежденный государственник, человек твердых и широких взглядов, блестящий международник с огромным опытом практической работы. Приход Евгения Максимовича в МИД стал предвестником грядущих перемен.

В основу обновленного внешнеполитического курса России была положена концепция многополярного мира, принципы взаимного уважения интересов и равноправного взаимовыгодного сотрудничества, отрицание права какого бы то ни было государства на гегемонию и диктат, укрепление центральной роли ООН.

Важное место в новой внешней политике России было отведено наращиванию сотрудничества с широким кругом партнеров, включая страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Этот «восточный вектор» опирался на глубинное понимание коренных национальных интересов России, на труд многих поколений наших дипломатов, на имевшиеся у нас солидные наработки. Но не будет ошибкой утверждать, что начертил его в середине 90-х годов XX века именно Е.М.Примаков.



Здесь нужно небольшое отступление - исторический экскурс. Все начиналось еще тогда, когда он своими научными исследованиями предсказал многие моменты, которые потом стали реальностью. Как отмечает ученый-индолог В.И.Иванов, работавший под руководством Е.М.Примакова в Институте востоковедения и ИМЭМО, «Евгений Максимович Примаков был одним из наиболее последовательных и энергичных сторонников поворота страны на Восток, инициатором поисков эффективных решений социально-экономических проблем восточных регионов России. Руководя в Академии наук Институтом востоковедения, а затем ИМЭМО, академик Примаков принимал самое активное участие в диалогах с китайскими и японскими партнерами, научными центрами Вьетнама, Индии и США, нарождающимися региональными организациями». Его отличали «взрывная энергия и редкое умение работать на дальнюю перспективу, глубокое понимание интересов страны и способность отстаивать эти интересы через добрые человеческие отношения даже с оппонентами»³.

Прошло два десятилетия со времени, когда Евгений Максимович встал у руля российской внешней политики. Попробуем бросить широкий непредвзятый взгляд на то, что было сделано за эти годы на азиатско-тихоокеанском направлении, и посмотрим, к каким результатам эти усилия привели через 20 лет.

С приходом Е.М.Примакова в МИД многое изменилось в нашей внешней политике. Одна из принципиальных перемен заключалась

в общем наведении порядка в отношениях России со странами АТР и существенном повышении внимания к восточному направлению российской дипломатии.

С тех пор минуло 20 лет, и стоит, может быть, напомнить, что 1996 год был непростым периодом в жизни России. Продолжался конфликт в Чечне, страна вступила в предвыборную президентскую компанию, экономика была не в лучшей форме. Много проблем накопилось в отношениях с Западом, который взял линию на расширение НАТО, игнорируя интересы России. Но это не отменяло, а, напротив, делало лишь более актуальной установку на строительство многополярного мира, в котором азиатскому вектору отводилась важная роль.

Руководство МИД активно взялось за дело. В первый год нахождения в кресле министра Е.М.Примаков неоднократно выезжал с визитами в страны АТР и принял в Москве десятки делегаций из азиатских стран. В апреле он сопровождал Президента Б.Н.Ельцина во время его визита в КНР, в июле посетил Индонезию, где участвовал во встрече министров иностранных дел АСЕАН и сессии АРФ, в ноябре посетил Китай, Японию и Монголию. Сколько делегаций из азиатских стран побывало в этот период в Москве, сколько встреч и переговоров состоялось у министра, его заместителей по АТР (сначала это был А.Н.Панов, затем Г.Б.Карасин), директоров «азиатских» департаментов - трудно сосчитать.

В результате «на восточном фронте» России в довольно короткие сроки удалось добиться ощутимых успехов. Как пишет один из наших авторитетных дипломатов-востоковедов А.Н.Панов, на посту заместителя министра иностранных дел России отвечавший в то время за отношения с азиатскими странами, «к 1997 году были сформулированы и начали претворяться в жизнь основные принципы политики России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Главная цель этой политики - создание на востоке страны «пояса» добрососедства, доверия, безопасности в интересах обеспечения благоприятных условий для экономического и социального развития России, успешного осуществления политики реформ. Ставилась задача развивать двусторонние отношения со странами региона в максимально возможной степени, идти в этом так далеко, насколько это будет приемлемо для российских партнеров. Важнейшее значение придавалось подключению России к деятельности всех региональных организаций и форумов»⁴.



Можно без преувеличения сказать, что Евгений Максимович внес огромный вклад в развитие российско-китайских отношений. Именно в тот период, когда он возглавлял МИД, в отношениях России с КНР произошел качественный скачок - наши страны стали стратегическими партнерами. Именно в те годы удалось заложить прочные договорно-правовые основы российско-китайского политического взаимодействия, были достигнуты значительные успехи в области военных связей и ВТС, а в вопросах безопасности вместе с Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном мы вышли на важнейшие многосторонние договоренности. Было бы, наверное, несправедливо сказать, что заслуга в укреплении отношений двух государств может целиком принадлежать одному человеку, но то внимание, которое министр Примаков уделял Китаю, имело тогда действительно большое значение.

Е.М.Примаков и в прежние годы неоднократно бывал в Китае в разных качествах - и как ученый, и по парламентской линии, и в качестве директора СВР. Но, пожалуй, первый исключительно важный эпизод, в котором проявилась примаковская мудрость, имел место в мае 1989 года в Пекине, во время эпохального визита Президента СССР М.С.Горбачева в КНР, приведшего к договоренностям о нормализации наших отношений с Китаем.

Процитируем воспоминания очевидцев о том, что тогда происходило в китайской столице. «Уже с утра 14 мая весь центр Пекина и прилегавшие к нему улицы были запружены молодежью. По приблизительным подсчетам, на улицах Пекина находилось в это время около 2 млн. молодых людей, и их действиями руководил студенческий штаб и командование молодежных народных дружин. Через советское посольство в Пекине было передано несколько обращений к Горбачеву с просьбой о встречах с представителями молодежи и о выступлении в Пекинском университете. «Мы глубоко восхищены Вашей книгой «Перестройка и новое мышление» - говорилось в одном из таких обращений - и верим, что Ваш визит в Китай даст китайскому народу новые представления и идеи относительно осуществления реформ и строительства в социалистическом государстве...

Было очевидно, что Горбачев явно сочувствовал китайской молодежи. Над ее огромной толпой на площади Тяньаньмэнь главным лозунгами были: «Ура Горбачеву!» - на русском и китайском языках,

а также: «За нашу и вашу свободу!». Он был готов встретиться с представителями молодежи»⁵.

Наш посол в Пекине в ту пору О.А.Трояновский позднее вспоминал: «Среди тех, кто сопровождал Горбачева, были один-два радикала, которые предлагали ему отправиться на площадь Тяньаньмэнь, чтобы там обратиться с речью к демонстрантам, но такие экстремистские советы были отвергнуты»⁶.

В числе тех, кто не одобрял идею выступления М.С.Горбачева перед студентами, был Е.М.Примаков. На совещании в советском посольстве, которое Президент СССР созвал в первый вечер своего пребывания в Китае, Евгений Максимович высказался против такого варианта. В.Н.Игнатенко утверждает, что «первым, кто сказал, что этого ни в коем случае делать нельзя, был Примаков»⁷.

«Студенты обратились к Горбачеву с просьбой выступить перед ними на митинге, - пишет он в своей книге «Встречи на перекрестках». - Мы - я был среди самых активных в этом отношении - категорически не советовали ему делать этого. И, может быть, оказались правы. При любых обстоятельствах, выступи Горбачев перед студентами, навряд ли оказалась бы столь дружественной и плодотворной встреча с Дэн Сяопином»⁸.

Такого же мнения придерживались тогдашний заместитель министра иностранных дел И.А.Рогачев и посол О.А.Трояновский. Слава Богу, что Михаил Сергеевич прислушался тогда к их совету.

В сентябре 1995 года директор СВР Е.М.Примаков, находившийся с визитом в Китае, был, вопреки согласованной программе, приглашен в Чжуннаньхай на беседу к Председателю КНР. Вместо отведенных 30 минут Цзян Цзэминь говорил с гостем целый час. «Китайско-российские связи следует развивать на новой основе, - сказал тогда китайский лидер. - Это необходимо и для наших стран, и для окружающего мира»⁹.

Именно Е.М.Примакову принадлежит авторство формулировки, которая с 1996 года характеризует российско-китайские отношения. Именно он предложил Президенту России договориться с Пекином о выведении сотрудничества на уровень стратегического партнерства. Разговор об этом произошел в не совсем обычной обстановке. Вот как запомнилась эта история С.Н.Гончарову, в то время советнику-посланнику Посольства России в Китае.

«В январе 1996 года Е.М.Примаков сменил А.В.Козырева на посту министра иностранных дел России. В связи с этим во время пе-

реговоров 25 апреля 1996 года Б.Н.Ельцин сообщил Цзян Цзэминю, что «у нас новый мининдел. Он востоковед. У Козырева глаза смотрели в правую сторону, а у Примакова смотрят в левую».

Во время перелета российской делегации во главе с Б.Н.Ельциным в Пекин в апреле 1996 года в самолете состоялось обсуждение вопросов, которые должны были явиться предметом переговоров в КНР. Российский президент принял предложение Е.М.Примакова о том, чтобы согласовать с китайской стороной новое официальное определение двусторонних связей как «отношений равноправного доверительного партнерства, направленного на стратегическое взаимодействие в XXI веке».

Телеграмма с предложением включить эту формулировку в итоговый документ двустороннего саммита была направлена в российское посольство в Пекине с самолета. После того как китайская сторона была об этом проинформирована, немедленно собранное совещание Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК приняло решение согласиться с российской инициативой. Как продемонстрировали итоги визита и последующие десятилетия развития отношений, эта новая формулировка отнюдь не была просто красивой риторикой»¹⁰.

Хорошо поладил Е.М.Примаков с вице-премьером Госсовета, министром иностранных дел КНР Цянь Цичэнем. Они были люди одного поколения, их роднил жизненный опыт, объединяла глубина анализа международной обстановки. Но не только. Оба во время переговоров блистали остроумием. Вспоминаю визит Е.М.Примакова в КНР 17-19 ноября 1996 года. Дело было вскоре после президентских выборов в США, и речь на переговорах зашла о кандидатурах на пост нового американского госсекретаря. «Впрочем, - заметил Цянь Цичэнь, когда основные фигуры были уже рассмотрены, - могут быть и самые неожиданные кандидатуры». Евгений Максимович на это отреагировал: «Это верно. Как, например, я в России».

25-27 марта 1997 года Е.М.Примаков принимал Цянь Цичэня в Москве. Министр повез гостя в Особняк МИД в Мещерино. Разговор там всегда получался более доверительным, искренним, можно было позволить себе шутить и смеяться больше обычного. Вспоминаю, как Евгений Максимович провозгласил здравицу: «Выпьем за развитие партнерства с Китаем. В этом вопросе мы такие же догматики, как и вы».

В один из приездов Цянь Цичэня в Москву по завершении переговоров - а проходили они в Доме приемов МИД на Спиридоновке - в честь визитера был устроен рабочий ланч. Евгений Максимович рассказал Цянь Цичэню о пожаре в особняке и о том, как потом «всем миром» его восстанавливали; поблагодарил за помощь китайских партнеров, которые подарили новый ковер, специально заказанный на ковровой фабрике в Тяньцзине. Цянь Цичэня так впечатлило увиденное и услышанное, что, выступая с тостом, он взволнованно сказал: «Особняк сгорел, но, как птица Феникс, возродился из пепла. Эта история похожа на историю наших отношений, в которых было немало взлетов и падений». На это Евгений Максимович тонко заметил: «Но, к счастью, дело не дошло до пепла...»

Летом 1997 года Е.М.Примаков представлял Россию на церемонии передачи суверенитета над Гонконгом. Как и в ходе предыдущих визитов министра в Китай, мне довелось сопровождать его в этой поездке. Прилетели в Гонконг, отсчитывавший последние дни под британским «Юнион Джеком», небольшой делегацией. Вечером 30 июня англичане устроили красивую торжественную церемонию прощания со своей колонией, на которой присутствовал принц Чарльз. Проходила она под открытым небом. Но стоило только принцу в сопровождении гвардейцев и волынщиков появиться на сцене, как хлынул проливной дождь. Не спасали даже зонты и плащи, которые предусмотрительно заготовили организаторы. Евгений Максимович, как и все участники мероприятия, мокрый насквозь, стойко досидел до конца действия на своем почетном месте в первом ряду.

В тот же вечер принц Чарльз и генерал-губернатор К.Пэттен отбыли из города на яхте «Британия». Покинули Гонконг и некоторые иностранные делегации, в том числе госсекретарь США М.Олбрайт, с которой наш министр провел накануне весьма обстоятельную двустороннюю беседу, а Е.М.Примаков остался.

Как будто нарочно, 1 июля, когда высшее руководство КНР принимало бразды правления в Специальном административном районе Сянган, день выдался солнечным и ясным. В это утро у министра состоялась очень теплая встреча с Председателем КНР Цзян Цзэмином. Китайский лидер поблагодарил Е.М.Примакова, которого он неизменно называл своим старым другом, за участие в торжествах, расценив это как знак дружеской поддержки Пекина.



Евгений Максимович, сильный востоковед, прекрасно понимал роль Японии в современном мире и необходимость нахождения путей позитивного развития наших отношений с этой важной для нас страной. Его усилиями еще в 1970-х годах между ИМЭМО и Японским Советом по вопросам безопасности - «Ампокен» - были налажены регулярные обмены, через Совет удалось выйти на влиятельные фигуры в Либерально-демократической партии, включая Ясухиро Накасонэ, кого Е.М.Примаков называл «выдающимся политиком, равных которому нет в современной Японии».

В рамках обновленной при Е.М.Примакове политики России в Азии стало больше внимания уделяться и отношениям с Японией. Выглядело противоестественным то, что, участвуя в саммитах «семерки», Россия имела наименее развитые связи с одним из особо важных и экономически развитых членов этого «клуба» - Японией.

Важную роль в оживлении российско-японских отношений сыграл визит в Японию министра иностранных дел Е.М.Примакова в середине ноября 1996 года. Российский министр вел свой разговор с японским коллегой Ю.Икэдой очень уважительно к Японии, подчеркивал важность придать новый импульс переговорам по мирному договору и в этой связи высказался за более активное налаживание контактов, обменов в районе Южных Курил, подтвердил намерение российской стороны вести дело к выводу своих войск с этих островов. Наконец, он предложил рассмотреть возможность осуществления совместной хозяйственной деятельности на островах и, в случае заинтересованности в этом японской стороны, изучить под новым углом зрения даже вопросы юрисдикции.

В целом, говорил российский министр, такая совместная деятельность имела бы не только экономическое, но и политическое значение, приближала бы страны к каким-то компромиссным решениям по проблеме территориального размежевания.

Ю.Икэда обещал, что японская сторона изучит предложение о совместной хозяйственной деятельности на островах, но при условии, что это не заменит переговоров по территориальной проблеме, а будет в качестве временной меры до ее урегулирования способствовать созданию более благоприятного климата для ведения таких переговоров. Подобный подход не вызывал возражений с российской стороны.

Весной 1997 года Е.М.Примаков снова летит в Японию, снова встречи, переговоры, попытки найти развязки сложных проблем, вывести российско-японские отношения на позитивную траекторию.

Эти усилия существенно помогли растопить лед взаимного непонимания и недоразумений, вызванных предпринятой в начале 1990-х годов неуклюжей попыткой тогдашнего руководства РСФСР разрешить вопрос заключения мирного договора с Японией. «С середины 1997 года начинается активизация двусторонних связей, - вспоминает наш посол в Японии в тот период А.Н.Панов, - и они вступают в период небывалого в истории российско-японских отношений развития по интенсивности и результативности, который продолжался до конца 2001 года».

Когда на «капитанский мостик» МИД взошел Е.М.Примаков, необходимость перемен в российско-японских отношениях назрела, пишет в своей книге «О Японии» А.Н.Панов. Но нужны были практические шаги, для того чтобы сдвинуть их с места. «Я стал выходить на Е.М.Примакова, Президента Б.Н.Ельцина, пытался донести до них, что необходимо активизировать работу на японском направлении. Надо отдать должное президенту и Е.М.Примакову, они это поняли, и совместно с японским руководством был осуществлен настоящий прорыв, начался «золотой век» наших отношений»¹¹.

1-2 ноября 1997 года состоялась первая неформальная российско-японская встреча на высшем уровне, на которой был принят «план Ельцина - Хасимото». 18-19 апреля 1998 года вторая встреча Б.Н.Ельцина с Р.Хасимото прошла в курортном местечке Кавана.

За этим стояла активная работа дипломатов, в том числе и на уровне глав внешнеполитических ведомств. В феврале 1998 года Москву в качестве министра иностранных дел Японии посетил К.Обути, а уже в ноябре того же года он вновь приехал в Россию - теперь в качестве премьер-министра. Но собеседником с российской стороны был все тот же Е.М.Примаков, который к тому моменту стал главой правительства.

С февральским визитом К.Обути связана история с галстуками, когда во время беседы в Кремле Б.Н.Ельцин предложил двум министрам по примеру лидеров провести между собой встречу «без галстуков» и для начала обменяться галстуками. По свидетельству присутствовавшего при этом А.Н.Панова, японский министр с готовностью начал развязывать узел своего галстука, в то время как Евгению Максимовичу эта идея пришлась явно не по душе. Причи-

на такой реакции была очевидна. К.Обути, родившийся в год Быка, коллекционировал предметы с изображением этого животного. «На его галстук стройными рядами было изображено прямо-таки целое стадо коров. Галстук Е.М.Примакова был из другой, высшей категории - модный, одной из известнейших фирм. Обмен предстоял явно не эквивалентный. Но что поделаешь?! Предложение главы государства надо выполнять. Получив от Е.М.Примакова галстук, К.Обути сразу же его надел. «Вам, господин министр, - сказал Евгений Максимович, - очень идет мой галстук...»¹²

Не только галстуками обменивались министры. Гораздо важнее был интенсивный обмен мнениями о путях дальнейшего развития российско-японских отношений. В тот период стороны приложили немало усилий, благодаря которым вкупе с новой атмосферой взаимного доверия они вплотную подошли к решению проблемы заключения мирного договора.



Все более важное место «на радарх» российской внешней политики в те годы стала по достоинству занимать Индия. В марте 1997 года после довольно продолжительной паузы в России приняли индийского премьер-министра Д.Гоуду. В Москве у него состоялись очень позитивные переговоры и встречи. Активизировались практические связи, с обеих сторон стал расти интерес к деловым связям, экономическому взаимодействию. Началась разработка Долгосрочной программы военного и технического сотрудничества до 2010 года. Атмосфера в российско-индийских отношениях стала быстро улучшаться. А в декабре 1998 года и сам Е.М.Примаков, уже как глава российского правительства, полетел в Индию - страну, в которую он, по собственным воспоминаниям, в 1989 году едва не был назначен послом¹³.

Посеянные в середине 1990-х годов семена дали богатые всходы. Начался новый этап укрепления наших отношений с Индией. Сегодня они характеризуются как отношения привилегированного стратегического партнерства. Индия - важнейший единомышленник и сподвижник России в международных делах, небывалых масштабов и динамики достигло наше экономическое и военно-техническое сотрудничество, пышным цветом расцвели культурно-гуманитарные связи.



Надо было придать новый импульс отношениям с Республикой Корея. После визита в Сеул Президента России в 1992 году российско-южнокорейские отношения развивались, но не так, как могли бы. Пауза в визитах на высоком политическом уровне явно затянулась.

Е.М.Примаков посетил Южную Корею в июле 1997 года. Состоявшиеся там переговоры способствовали активизации двустороннего сотрудничества. В рамках визита было подписано соглашение о создании «горячей линии» - засекреченного канала связи между Кремлем и Голубым домом, улажена тяжба из-за участка земли, на котором располагалось посольство царской России в Сеуле (здание новой дипмиссии было открыто в 2004 г.). Серьезный разговор состоялся по ситуации на Корейском полуострове. И хотя договоренности по российскому предложению о запуске шестисторонних переговоров по ядерной проблеме Корейского полуострова достигнуто не было (южане тогда солидаризировались с американской идеей четырехсторонних переговоров), на хозяев произвела впечатление конструктивная позиция России и выраженная Е.М.Примаковым готовность поддержать любые меры, способствующие укреплению стабильности на Корейском полуострове. Прошло шесть лет, и в августе 2003 года «шестисторонка» стала реальностью.

Усилиями МИД должное внимание стало уделяться развитию контактов с КНДР - нашим давним партнером и важным соседом на Дальнем Востоке.

Увы, «корейская головоломка» не решена и по сей день. Многими годами позже, размышляя о тугом узле, завязавшемся на Корейском полуострове, Евгений Максимович, осуждая безответственное поведение Пхеньяна, в то же время обращал внимание на обоснованную озабоченность КНДР отсутствием международных гарантий своей безопасности. Размышлял он и над перспективами развития самой Северной Кореи. «Как представляется, неправильно считать, что в КНДР ничего не меняется. Не исключено, что через определенный период страна может принять, скажем, вьетнамскую модель реформирования, одобренную местной спецификой. Но для перехода к реформам нужен период стабилизации, включающий, безусловно, стабильную социально-экономическую обстановку. В таких условиях особое значение приобретает сохранение и развитие гуманитарной

поддержки со стороны других стран и привлечение иностранных инвестиций... решение... острых энергетических проблем»¹⁴.



При непосредственном участии Е.М.Примакова был придан небывалый импульс диалоговому партнерству Россия - АСЕАН, которому Евгений Максимович придавал большое значение. В его основе лежала убежденность в том, что АСЕАН - важнейшая региональная организация, философия и интересы которой объективно близки России и которая сама стремится к более тесному сотрудничеству с нашей страной.

В июле 1996 года министр иностранных дел России возглавил российскую делегацию на министерской встрече АСЕАН в Джакарте, где было официально оформлено наше диалоговое партнерство с Ассоциацией. Он также участвовал в министерских встречах Россия - АСЕАН и сессиях АРФ в 1997 году в Куала-Лумпуре и в 1998 году в Маниле. Именно в этот период были подписаны базовые документы и созданы институты, которые и по сей день определяют характер нашего сотрудничества с асеановской «десяткой».

23 июля 1997 года в статье под заголовком «Евгений Примаков отправился в азиатский поход» газета «Коммерсантъ» писала: «Сегодня министр иностранных дел России Евгений Примаков прибыл в Сеул - первую точку назначения в его турне по трем странам Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Затем он нанесет официальные визиты в Малайзию и Таиланд, а в малайзийской столице Куала-Лумпуре к тому же примет участие в региональном форуме АСЕАН, на который помимо делегаций государств АСЕАН и России съедутся представители США, Японии, Китая и еще семи стран АТР.

Судя по тому, на каком уровне принимают российского министра в странах региона и какие вопросы намечены к обсуждению, можно сказать, что российская дипломатия переживает новый подъем на этом направлении международной политики. Российская концепция о «многополюсном мире» и вытекающий из нее курс на расширение круга партнеров России оказались созвучными стремлению этих стран проводить более независимую от Запада политику, дающую им свободу экономического и политического маневра.

О том, что наши отношения сейчас на подъеме, свидетельствует даже простое перечисление проведенных и планируемых беспреце-

дентных по масштабу мероприятий Россия - АСЕАН и Россия - АТР, в центре внимания которых - вопросы укрепления сотрудничества, в первую очередь экономического. Например, первое заседание Комитета сотрудничества Россия - АСЕАН (5-6 июня, Москва), встреча в рамках диалога Россия - АСЕАН на асеановском региональном форуме (29 июля, Куала-Лумпур), конгресс Ассоциации банков Азии (1-7 сентября, Москва)»¹⁵.

С именем Е.М.Примакова связана и сложившаяся в те годы традиция проведения по окончании сессий АРФ шуточных концертов с участием членов официальных делегаций - явление для мировой дипломатии поистине уникальное. Евгений Максимович, человек внешне серьезный и даже порой суровый, на самом деле был большим любителем поэтического-песенного творчества, писал замечательные стихи, слыл прекрасным рассказчиком и всячески приветствовал художественную самодеятельность. Идея дипломатических «капустников» пришлась ему по душе, и в ее реализацию он внес яркий личный вклад.

Корреспондент РИА «Новости» М.Е.Цыганов, освещавший в те годы российскую политику в Юго-Восточной Азии и асеановские мероприятия, в одном из своих репортажей писал: «Встреча министров иностранных дел АСЕАН и стран-партнеров - единственный международный форум, на котором дипломаты не только обсуждают важные международные и региональные проблемы, но и проявляют себя в совершенно неожиданном амплуа - музыкантов, актеров, певцов.

Идея проведения асеановских «капустников» родилась практически одновременно с созданием Регионального форума по безопасности (АРФ), который существует с 1994 года. Концерты, завершающие форум, призваны подчеркнуть неформальный характер дискуссий в рамках АСЕАН.

Министры и члены делегаций выступают с шуточными номерами, в которых обыгрывают вопросы, стоящие перед АСЕАН, а также личные особенности и забавные черты друг друга.

К «капустнику» дипломаты зачастую готовятся не менее серьезно, чем к пленарным заседаниям и переговорам. Участники концерта привозят с собой костюмы и реквизит, в свободное от встреч и дискуссий время проводят спевки и репетиции.

Те, кто побывал на предыдущих «капустниках», признают, что выступления российской делегации неизменно пользуются боль-

шим успехом. Неоднократно после концерта к «артистам» из МИД России выстраивалась очередь из желающих поздравить с удачным номером. Первым из российских министров на гала-концерте выступил Евгений Примаков - в 1997 году в Куала-Лумпуре»¹⁶.

С каждым годом «капустники» на асеановских региональных форумах становились все популярнее, причем и российская, и американская делегации участвовали в них весьма охотно и даже азартно. Вспоминает известный российский дипломат-востоковед А.П.Лосюков, в 1997-1999 годах возглавлявший Второй департамент Азии МИД России: «Нам пришла в голову мысль сделать с американцами совместный номер. Такого в мировой дипломатии еще не было. Американские партнеры эту идею поддержали.

Вместе мы решили, что хорошей основой для выступления мог бы стать сюжет знакомого всем бродвейского мюзикла «Вестсайдская история». Но дело ведь не только в музыке: надо было переделать слова песен, да так, чтобы текст был и занятным, и приемлемым для российской и американской сторон. А это уже политика.

Я написал первый вариант текста - на английском языке и в стихах - и передал его американцам. Это была острая политическая сатира. Как и следовало ожидать, коллеги из Госдепартамента США предложили его полностью переписать. Начались практические полноценные дипломатические переговоры по переписке, продолжавшиеся несколько месяцев: я отправлял своему партнеру наши соображения, он возвращал мне проект с поправками и встречными предложениями.

После довольно длительных и сложных дискуссий текст был наконец согласован. Я пошел с ним к министру. Е.М.Примаков сухо спросил: «Ну, что вы там написали?» Он взял у меня бумаги и занес над ними ручку. Я с ужасом подумал про себя: «Если Евгений Максимович сейчас начнет править с таким трудом согласованный текст, о совместном выступлении можно забыть - мы уже не успеем его заново согласовать...» Но слова песни министру понравились, и он попросил внести в них минимальные исправления».

Однако теперь надо было отрепетировать арию. Предполагалось, что ее будут исполнять руководители внешнеполитических ведомств России и США. В этом, собственно, заключался главный сюрприз - Е.М.Примаков и М.Олбрайт поют на сцене дуэтом арию влюбленных! Провести «спекву» можно было, естественно, только по прибытии в Манилу.

Дело облегчало одно немаловажное обстоятельство. Как известно, с М.Олбрайт у Е.М.Примакова сложились очень добрые личные отношения. Евгений Максимович ценил в ней не только ее профессиональные, но и человеческие качества - «отсутствие напыщенности» и «располагающую непосредственность». Высоко оценивал он и артистические данные своей партнерши. Вспоминая неформальный концерт после 4-й сессии АРФ в июле 1997 года, он пишет: «Как взорвался аплодисментами зал, когда... в Куала-Лумпуре Мадлен в сопровождении своей делегации прекрасно исполнила песню Мадонны на специально написанный остроумный текст о внешней политике США!»¹⁷

Репетицию удалось организовать всего лишь одну и лишь за день до выступления. Но это был действительно редкий, памятный для всех участников вечер. Собрались в номере у госсекретаря, атмосфера была почти домашняя. Евгений Максимович в кресле и Мадлен Олбрайт, взобравшаяся с ногами на диван, со «шпаргалками» в руках весь вечер распевали знакомую мелодию с новыми словами, то и дело отвлекаясь на шутки и посторонние разговоры. По свидетельству очевидцев, поначалу мало что получалось, но когда на следующий день артисты вышли на сцену, произошло чудо - так слаженно, в унисон пели два министра!

Сам Е.М.Примаков сочно рассказывает об этом «шедевре» в своей книге «Минное поле политики»:

«НАТО включила в себя Венгрию, - пропела Мадлен Олбрайт на музыку Бернштейна «Вестсайдская история».

«Это самая большая ошибка, - пропел я в ответ на ту же музыку. Зал, в котором присутствовали все делегаты, «одобрительно неистовствовал»¹⁸.

Сегодня российско-асеановское партнерство, отметившее в этом году свое 20-летие, выходит на невиданные ранее горизонты. На третьем саммите Россия - АСЕАН в мае 2016 года в Сочи была достигнута договоренность о выведении его на уровень стратегического партнерства. В этот юбилейный год мы, разумеется, не можем не вспомнить о том, что у истоков диалогового партнерства стоял Е.М.Примаков.

Большой рывок был сделан в середине 1990-х годов и в двусторонних отношениях России со многими странами ЮВА - Вьетнамом, Индонезией, Малайзией, Таиландом. Это не значит, что в предшествующие десятилетия наша страна слабо развивала отно-

шения с азиатскими государствами. Отнюдь нет. У Советского Союза всегда было в Азии много союзников и друзей. Не следует забывать о том, что именно СССР внес решающий вклад в национальное освобождение народов этого региона от колониального ига, оказал огромную помощь многим странам АТР в достижении независимости, защиты своего суверенитета от внешней агрессии, создании основ государственности. Фундамент современной промышленности Китая, Индии, Вьетнама, Лаоса, Камбоджи, Индонезии, Монголии, Мьянмы, Бангладеш, Афганистана был заложен в немалой степени благодаря масштабной помощи СССР. Костяк инженерно-технической и творческой интеллигенции этих государств был подготовлен в советских вузах или советскими специалистами, направленными для оказания содействия этим молодым социалистическим и развивающимся странам Азии. Политика СССР в отношении азиатских стран была, конечно, в значительной степени идеологизированной, но последовательной и честной.

Затем настали трудные для нашей страны времена, отразившиеся и на активности России в этой части мира. Однако начиная со второй половины 1990-х годов сотрудничество с партнерами по АТР начинает приобретать качественно иной характер - характер целенаправленной, системной политики, нацеленной на приоритетное развитие всестороннего, многопланового взаимодействия.



После того, как в 1989 году были нормализованы отношения с КНР, началось интенсивное сближение наших двух стран на базе созвучия подлинных интересов, взаимной выгоды и урегулирования проблем, доставшихся нам в наследство от прошлого. Это привело в 1996 году к формированию между Россией и Китаем отношений стратегического партнерства, которое пять лет спустя, в 2001 году, было «сцементировано» Договором о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве.

Производными от этих новых отношений стали беспрецедентные соглашения между Россией, Китаем, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном - в апреле 1996 года было подписано Соглашение об укреплении доверия в военной области в районе границы, а в апреле 1997 года - Соглашение о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в районе границы. Е.М.Примаков высоко оценил

многолетнюю кропотливую работу, проделанную российскими и китайскими экспертами, и всемерно форсировал ее завершение.

На саммите с участием глав пяти государств в апреле 1996 года в Шанхае появилась идея - проводить отныне такие встречи на регулярной основе. Так возникла «Шанхайская пятерка». В 1997 году пять лидеров вновь собрались в Москве, в 1998 году - в Алма-Ате. Примечательно, что в связи с невозможностью участия в алма-атинском саммите Б.Н.Ельцина Россию на нем представлял министр иностранных дел Е.М.Примаков. «Россия будет самой активной участницей «пятерки»»¹⁹, - заявил он тогда.

Это заявление не было голословным. Министр прилагал целенаправленные усилия по укреплению «Шанхайской пятерки». К ее бишкекскому саммиту в 1999 году уже началось формирование рабочих механизмов нового, пока еще неформального объединения, а на душанбинском в 2000-м было принято решение об учреждении новой организации. 15 июня 2001 года главами пяти государств и Узбекистана была подписана Декларация о создании ШОС.



Одним из государств-наблюдателей при ШОС и наиболее реальных кандидатов на вступление в эту организацию в качестве полноправного члена является Иран. Значение Тегерана как важного партнера нашей страны Е.М.Примаков отмечал в своих мемуарах особо. «Иран - соседняя страна, которую связывают с нами многие десятилетия взаимовыгодных отношений. Эти отношения не прерывались и включали в себя не только сильный экономический элемент, но с середины 1990-х годов и политическое сотрудничество, особенно по тем вопросам, где у нас сблизились интересы»²⁰.

Говоря о роли Е.М.Примакова в развитии сотрудничества со странами Азии, нельзя не сказать несколько слов и об Афганистане. После ухода советских войск из этой страны, в феврале 1989 года, там некоторое время сохранялся статус-кво, но с падением власти НДПА Афганистан погрузился в хаос гражданской войны. Моджахеды взяли Кабул, но вскоре были выбиты оттуда новым опасным игроком на афганском поле - движением «Талибан». Развитие российско-афганских отношений на некоторое время прервалось.

Известный российский афганист и видный дипломат М.А.Конаровский вспоминает, что Е.М.Примаков и в свою бытность министром, и

после перехода на другие должности неизменно уделял теме Афганистана самое пристальное внимание.

«В феврале 2002 года я встретился с Е.М.Примаковым, который тогда занимал должность Президента ТПП России, накануне выезда в Кабул в качестве посла России в Афганистане. Евгений Максимович изложил свое видение ситуации в постталибском Афганистане и вокруг него. Примечательно, что наши оценки во многом совпали, что для меня было весьма вдохновляющим перед началом работы в очень непростых условиях страны пребывания. В изложении своих мыслей Евгений Максимович не только проявил широту мышления профессионального востоковеда и политика, но и качества эксперта со стратегическим видением процессов, глубоко владеющего существом конфликта в этой стране. В числе его конкретных советов была не пользовавшаяся в те годы достаточной поддержкой идея о необходимости налаживать широкие контакты с афганскими пуштунами и их лидерами, а не отдавать - по старинке, в традициях советских времен - предпочтение преимущественно национальным меньшинствам северных районов Афганистана. С его стороны я получил и полную поддержку целесообразности создания при ТПП Российско-афганского делового совета или какой-либо иной структуры для вывода из забвения двустороннего торгово-экономического сотрудничества, что приобрело конкретные очертания уже осенью 2002 года в ходе визита в Москву тогдашнего министра иностранных дел Афганистана А.Абдуллы во время его встречи с Е.М.Примаковым».



Интерес к вопросам многосторонней дипломатии в АТР у Евгения Максимовича зародился давно, когда первые региональные структуры еще только делали робкие шаги по пути своего становления. Думаю, что он предвидел, какое большое будущее принадлежит в этом регионе многосторонним организациям и форумам. В середине 1980-х годов одним из таких объединений в формате «второй дорожки» был Совет Тихоокеанского экономического сотрудничества (СТЭС). Е.М.Примаков стал главой российской делегации в СТЭС. Сохранились воспоминания коллег о работе в этом форуме: «Участникам встречи Тихоокеанского совета экономического сотрудничества, проходившей в Осаке в мае 1988 года, запомнилось его яркое пятиминутное выступление, в котором

Советский Союз был представлен в качестве полноправной региональной державы с разветвленными интересами и конструктивными намерениями»²¹.

Е.М.Примаков был избран первым председателем Советского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству (СНКАТЭС), образованного по его же инициативе в 1988 году и проложившего дорогу к членству России в форуме «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС). «Исключительно в стиле Примакова, незамедлительным практическим шагом стала организованная им блиц-поездка рабочей группы СНКАТЭС в Благовещенск, Южно-Сахалинск, Владивосток и Хабаровск. Состоялись многочисленные деловые встречи и откровенные беседы с руководителями регионов, директорами предприятий, учеными. Осенью 1988 года, в тогда еще «закрытом» Владивостоке, под руководством Е.М.Примакова была проведена беспрецедентная по числу и представительности участников международная встреча «Азиатско-Тихоокеанский регион: диалог, мир, сотрудничество»²².

Но это было только начало. Придя в МИД, Е.М.Примаков обратил на разворачивавшиеся процессы региональной интеграции пристальное внимание.

Принципиально важно отметить, что, выстраивая два десятилетия назад активное сотрудничество со своими восточными соседями и региональными центрами силы, Россия последовательно вела линию на подключение к процессам многостороннего сотрудничества в АТР. В 1996 году наша страна стала участником Регионального форума АСЕАН по безопасности. Тогда же за подписью министра иностранных дел России Е.М.Примакова были направлены письма с выражением готовности присоединиться к форуму «Азия - Европа» (АСЕМ). Процесс вступления в это объединение растянулся на полтора десятилетия, но в конце концов был успешно завершен.

В 1998 году Россия, по выражению Евгения Максимовича, «после долгих мытарств и дипломатических усилий» вступила в форум «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС). Он сам представлял Россию на первом с участием нашей страны саммите АТЭС в октябре 1998 года в Куала-Лумпуре, хотя предполагалось присутствие на нем Президента Б.Н.Ельцина. Из воспоминаний Примакова: «16 октября 1998-го президент отменил свою поездку в Малайзию, где был запланирован саммит государств Азиатско-Тихоокеанского региона.

Россия должна была быть представлена на этой встрече впервые после того, как нас наконец-то приняли в состав АТЭС. Вместо президента в Малайзию полетел я»²³.

Эта линия была продолжена и после перехода Е.М.Примакова на работу в правительство. В 2002 году Россия участвовала в Первом саммите Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) и стала участником Диалога по сотрудничеству в Азии (ДСА), в 2004 году присоединилась к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии, в 2010-м была принята (вместе с США) в состав участников Восточноазиатских саммитов (ВАС) и одновременно с Австралией и Новой Зеландией - в АСЕМ. Свидетельством высокой оценки региональным сообществом нашего деятельного участия в делах АТР стало предоставление России права проведения саммита АТЭС во Владивостоке в 2012 году.

Значение сотрудничества со странами АТР для нашей страны обусловлено тем, что на него мы возлагаем особые надежды в плане социально-экономического подъема российских регионов Сибири и Дальнего Востока. После совещания по рассмотрению этого блока вопросов, которое состоялось под председательством Президента России в июле 2010 года в Хабаровске, была разработана Комплексная программа действий по укреплению позиций России в АТР.

В последние годы там происходят колоссальные перемены. В.В.Путин назвал развитие Дальнего Востока «приоритетом России на весь XXI век». Способствовать решению этой задачи призван и «восточный вектор».



Велико теоретическое наследие Е.М.Примакова, дальновидные предсказания которого уже начинают сбываться. Выступая 2 июля 2015 года на вечере памяти патриарха нашей дипломатии в МИД России, С.В.Лавров сказал: «Е.М.Примаков, без преувеличения, - автор ключевых направлений нашей внешнеполитической доктрины, которые на протяжении почти двух десятилетий сохраняют свою актуальность. Прежде всего, это независимый, самостоятельный внешнеполитический курс страны, ее открытость к сотрудничеству с любым другим государством, группой государств на равноправной, взаимоуважительной, взаимовыгодной основе»²⁴.

По словам С.В.Лаврова, Евгению Максимовичу принадлежит концептуальное первенство в формулировании доктрины многополярного мира, которую нередко и совершенно справедливо называют «доктриной Примакова». Если в 1990-х годах кому-то эта формула могла казаться идеологизированной утопией обиженной России или умозрительной конструкцией оторванных от жизни ученых, то сегодня формирование полицентричного мироустройства упорно пробивает себе дорогу на фоне тщетных попыток утрачивающего свое бывшее доминирование Запада любыми силами удержать мир под своим единоличным контролем.

Тезис о равноуровневой евразийской интеграции был высказан Е.М.Примаковым задолго до того, как эта истина овладела умами других ученых и политиков. Он был убежден, что выделение в этом процессе «интеграционного ядра» необходимо и неизбежно. Его вывод подтвержден жизнью - созданием 1 января 2015 года Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Е.М.Примаков был первым, кто заявил о возможности сотрудничества России, Китая и Индии. И в это тоже поначалу мало кто верил. Но идея «тройки» уже вскоре, в конце 1990-х годов, была материализована в виде механизма трехстороннего диалога РИК - по первым буквам в названиях трех стран.

Об этом в своем знаменитом стихотворном поздравлении Е.М.Примакову с 80-летним юбилеем упомянул С.В.Лавров:

«А знаменитый треугольник -
Пекин, Нью-Дели и Москва?
Сперва казалась мысль крамольной,
А «тройка» - вот она, жива!»

Но «тройка» дала толчок еще более масштабным процессам. В 2006 году на международном небосклоне появился новый перспективный форум, получивший название «БРИК». В 2011 году с присоединением ЮАР он превратился в БРИКС. Сегодня это одно из наиболее динамично развивающихся объединений государств, влияние которого на мировую политику, глобальное управление и реформирование международных экономических отношений трудно переоценить.

За минувшие десятилетия до неузнаваемости преобразилось и другое детище Евгения Максимовича и его соратников - «Шанхайская пятерка», превратившаяся в 2001 году в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Молодая региональная

организация, созданная в целях укрепления дружественных отношений между странами-соседями и совместной борьбы с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, ШОС набрала невиданные ранее обороты. Она прирастает новыми темами - такими, например, как противодействие наркоугрозе и многостороннее экономическое сотрудничество - и новыми членами. Принято решение о приеме в ШОС Индии и Пакистана, что обещает коренным образом изменить региональный ландшафт. Более десятка государств уже являются наблюдателями при ШОС или партнерами по диалогу, а всего «шосовская семья» включает в себя 18 стран. И интерес стран региона к ШОС неуклонно растет.

Как ядерная держава и постоянный член Совета Безопасности ООН, Россия несет особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности. В этой связи нас не может не тревожить наличие в АТР острых очагов напряженности на фоне дефицита доверия и отсутствия надежной, юридически оформленной системы безопасности. Вот почему наша страна настойчиво выступает за формирование в этой части мира новых начал безопасности, свободных от конфронтационной идеологии, в пользу формирования в АТР всеобъемлющей, открытой и инклюзивной архитектуры безопасности и сотрудничества, основанной на принципах международного права, взаимного доверия и уважения интересов друг друга, неиспользования силы или угрозы силой, мирного разрешения споров. Наиболее четко эти требования к новой парадигме отношений были сформулированы в середине 1990-х годов.

В русле этих подходов в 2010 году Москва и Пекин выступили с совместной российско-китайской инициативой по укреплению региональной безопасности. Ее принципиальная поддержка асеановскими партнерами послужила основой для запуска исключительно важного диалога, который ведут сейчас все ключевые участники регионального сообщества в рамках Восточноазиатских саммитов.

Когда говорят, что Е.М.Примаков «энергично и творчески продвигал позитивную повестку дня в мировых делах, способствовал выстраиванию коллективных усилий по поиску ответов на глобальные вызовы при опоре на международное право»²⁵, это имеет прямое отношение к «восточному вектору» внешней политики России, который начертил этот незаурядный человек.



Евгений Максимович был мудрым и трезвым политиком. Указывая на важность разворота России лицом к Азиатско-Тихоокеанскому региону, он глубоко понимал необходимость для такой страны, как наша, сбалансированной внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии. «Сила нашей внешней политики, - говорил он, - в максимальном охвате различных государств и особенно в развитии отношений с азиатскими странами. При такой конфигурации нам будет легче иметь дело и с Западом»²⁶.

Неслучайно в его последнем публичном выступлении в январе 2015 года на заседании «Меркурий-клуба» были такие слова: «Можно ли говорить о переориентации России на Восток? Отвечаю: это не так. Россия хотела бы нормализовать отношения с США и Европой, но игнорировать быстро возрастающее значение Китая и других стран, входящих в «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество», было бы неразумно».

В каком-то смысле это - политическое завещание Е.М.Примакова.

¹Концепция внешней политики Российской Федерации // Дипломатический вестник. Специальный выпуск. 1993. Январь. С. 3.

²Там же. С. 5.

³Иванов В.И. Евгений Максимович Примаков и место России в АТР // <http://alipina.viperson.ru/articles/evgeniy-maksimovich-primakov-i-mesto-rossii-v-atr>

⁴Панов А.Н. О Японии. Очерки и исследования дипломата. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. С. 415.

⁵Медведев Р.А. Визит М.Горбачева в КНР в 1989 году // Новая и новейшая история. 2011. №3.

⁶Трояновский О.А. Через годы и расстояния. История одной семьи. М.: Вагриус, 1997.

⁷Млечин Л.М. Примаков. М.: Молодая гвардия, 2015. С. 115.

⁸Примаков Е.М. Встречи на перекрестках. М.: Центрполиграф, 2015. С. 63.

⁹Там же. С. 182.

¹⁰Гончаров С.Н. Заметки о военно-техническом сотрудничестве Китая с СССР во 2-й половине XX века // <http://www.synologia.ru/monograph-1531-5>

¹¹Панов А.Н. Указ. соч. С. 560-561.

¹²Там же. С. 229-230.

¹³Млечин Л.М. Указ. соч. С. 116.

¹⁴*Примаков Е.М.* Мир без России? К чему ведет политическая близорукость. М.: Издательский дом «Российская газета». С. 48.

¹⁵www.kommersant.ru/doc/181409

¹⁶m-tsyganov.livejournal.com/347157.html

¹⁷*Примаков Е.М.* Встречи на перекрестках... С. 248.

¹⁸*Примаков Е.М.* Минное поле политики. М.: Молодая гвардия, 2007. С. 191.

¹⁹www.kommersant.ru/doc/201291

²⁰*Примаков Е.М.* Встречи на перекрестках... С. 493.

²¹*Иванов В.И.* Указ. соч.

²²Там же.

²³*Примаков Е.М.* Встречи на перекрестках... С. 526.

²⁴Выступление министра иностранных дел С.В.Лаврова // Наша Смоленка: люди и дела. 2015. №6.

²⁵www.mid.ru/main_en/asset_publisher/.../content/id/1511244

²⁶*Примаков Е.М.* Встречи на перекрестках... С. 64.

Ключевые слова: Е.М.Примаков, независимая внешняя политика, многополярный мир, стратегическое партнерство, Китай, Индия, Япония, АСЕАН, РИК, БРИКС, «Шанхайская пятерка», ШОС.

ОСТРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Владимир Березко

Член Союза писателей России, кандидат исторических наук
vberezko@yandex.ru

Исследования проблем развития современной цивилизации занимают совершенно особое место в творчестве одного из известных российских правоведов - доктора юридических наук, профессора Р.В.Енгибаряна.*

Вначале следует отметить, что он посвящает разработке подобных проблем не только строго научные статьи и книги, но затрагивает подобные вопросы и в своих художественных произведениях. Например, в романе «О, Мари!» он писал: «Радикальные изменения, затрагивающие сущность человека, весь его внутренний мир и поведение, происходят, когда меняется выстроенная на базе определенной религии культура»¹.

Необходимо подчеркнуть, что подобная исследовательская парадигма определяет все творчество профессора Енгибаряна. В широком смысле автор рассматривает культуру как определяющий фактор человеческой сущности, безусловно, влияющий на отношение индивида к таким известным каждому вещам, как любовь, семья, долг, ответственность перед обществом.

И процессы, которые сейчас наблюдаются в мире, вызывают у ученого-юриста вполне закономерную тревогу. «Невиданная экономическая и политическая глобализация огромного количества государств напоминает процессы, наблюдавшиеся перед началом Второй мировой войны. Противоположный процесс - разъединение мира по религиозному фактору, который совершенно незаметно вернул себе важнейшую роль в межчеловеческих и межгосударственных отношениях»².

В этой связи профессор Енгибарян замечает, что христианство как мировая религия начинает утрачивать собственное влияние. «К сожалению, христианская религия, создавшая современную великую цивилизацию, которая открыла новые миры и континенты, завоевывает космос, поставила атомную и водородную энергию на

* Енгибарян Р.В. XXI век: исламский вызов – XXI century: Islamic Challenge. М., 2016. 160 с.



службу человека, сужается, как плодородные земли на планете, и уходит с разных частей света»³.

Одна из причин - кризис в демографической сфере. Так, профессор Енгибарян отмечает в этой связи: «Страны «золотого миллиарда», за исключением США, переживают глубокий демографический кризис, их население неуклонно уменьшается и стареет»⁴.

По мнению известного юриста, показателями успешного развития государства должны быть «человеческое измерение, индекс и потенциал интеллектуального развития населения»⁵.

Но старение населения западных стран происходит на фоне демографического роста в странах Востока, что и вызывает миграцию, которая на практике почти не поддается контролю и влиянию со стороны западных государств.

«Из года в год сотни тысяч голодных, никому не нужных людей в поисках еды и работы, рискуя жизнью, перемещаются по миру. Более удачливые попадают в Европу или Северную Америку, менее везучие находят низкооплачиваемую рабскую работу в соседних исламских государствах, например в Саудовской Аравии или Катаре, либо пополняют международные криминальные организации»⁶.

Здесь необходимо особо подчеркнуть, что, говоря о приезжающих в Европу и США, автор книги отмечает, что неустроенные мигранты пополняют ряды радикалов. И небольшое уточнение. Радикалы заявляют, что исповедуют ислам, хотя на деле уже давно отошли от идеи Добра, изначально заложенной в любой религии мира - и исламе в том числе. А следовательно, они поклоняются не Добру, а Злу.

Но первопричина подобного положения вещей заключается не только в неустроенности мигрантов. Это, по мнению автора книги, скорее, следствие. Субстанциональная причина заключается в том, что радикальные «исламисты» вовсе не хотят приобщаться к культурным и мировоззренческим ценностям, накопленным за многие века европейской цивилизацией, позиционируя себя как неких «особенных» людей. Именно отсюда, с точки зрения автора, идет не только неприятие самих европейских ценностей, но и просто вопиющее пренебрежение существу-

яющими в европейских странах правовыми нормами. Увы, но это тоже факт - мигранты просто не «замечают» местного законодательства. Видимо, по причине его мягкости. И это тоже одна из возможных причин недавних террористических актов во Франции и Германии, которые потрясают своей дикостью и запредельной жестокостью.

А между тем рецепты борьбы с тем же терроризмом существуют, и они весьма действенны. В этом смысле показательна прекрасная работа «*Why Terrorism Works*» («Почему действенен терроризм»), автором которой является американский юрист Алан Мортон Дершовиц. Он вполне справедливо отмечает, что именно открытое общество особенно уязвимо со стороны террористов.

«Терроризм наиболее эффективно действует против открытых демократий и значительно менее эффективен в условиях закрытых тираний»⁷. Дершовиц приводит мнение судьи Роберта Джексона о том, что демократия и конституция устанавливались вовсе не для самоубийства⁸.

Задолго до этого по поводу противодействия экстремистам точно и научно обоснованно высказался и известный русский мыслитель Иван Александрович Ильин. Так, он писал: «Государство обеспечивает людям права свободы, но ни одному человеку не может быть предоставлено право на преступление»⁹.

Следует в этой связи отметить, что те, кто идет на преступление или совершение террористических актов, прикрываясь при этом собственными религиозными взглядами, как неким «духовным» щитом, на самом деле давно «угасили в себе образ Божий»¹⁰. Профессор Енгибарян по этому поводу пишет: «Любая человеконенавистническая идеология, в основе которой лежат национализм (фашизм), социальная идеология (коммунизм) или религиозный фанатизм (фундаментальный ислам), обречена на провал»¹¹. И действия преступников должны пресекаться с максимальной жесткостью.

Однако восточная культура также дает нам примеры совершенно выдающихся достижений в различных областях знания. Это факт. Достаточно вспомнить Омара Хайама, Авиценну и целый ряд других мыслителей, чьи труды, несомненно, составляют золотой фонд мировой культуры. И между восточной и западной культурами нет и не может быть фундаментальных противоречий. Одна должна дополнять другую. Точно так же, как восточная медицина вполне гармонично дополняет медицину западную в деле сохранения человеческого здоровья.

Кстати, о пользе взаимного влияния культур профессор Енгибарян писал в своих более ранних произведениях. «В мире идет необратимый процесс смешения культур, рас и народов. И, как показывают многолетние наблюдения, процесс этот ни в коей мере не обедняет генетический и культурный фонд человечества, наоборот, обогащает его, придавая новые оттенки и многогранность»¹².

Профессор Енгибарян вполне справедливо замечает в своей новой книге, что радикалы пытаются противопоставить друг другу две мировые религии - христианство и ислам. Задачу эту можно поистине назвать происками дьявола, поскольку обе мировые религии несут в себе идею Добра. Но, к сожалению, действия многих организаций направлены именно в сторону радикализации межконфессиональных отношений.

Так, профессор Енгибарян считает, что «сильное влияние на общее негативное развитие исламского мира оказывают созданные в разное время исламские международные религиозно-политические, финансово-экономические, образовательные организации, стремящиеся координировать и направлять внутреннюю и внешнюю жизнь мусульман как в отдельных странах, так и в мировом масштабе»¹³. И, конечно, радикальные «исламисты» широко используют в своей деятельности приемы демагогии. Как отметил в свое время мудрый Генри Киссинджер, «сущность демагогии заключается в умении одновременно создать смесь эмоций и недовольства»¹⁴.

Именно эту смесь мы зачастую и видели на телевизионных экранах, когда СМИ освещали волнения мигрантов в той же Франции и других европейских странах. В этой связи профессор Енгибарян обращает наше внимание на то, что европейская интеллигенция фактически не замечает грозящей Европе опасности, идущей от радикальных «исламистов».

«Сегодня сотни высокооплачиваемых адвокатов-европейцев, специалистов, журналистов, представителей прессы и политики зарабатывают десятки миллионов долларов, представляя интересы ислама в разных западных странах и организациях, в судах, финансовых кругах для оправдания преступлений мусульман в христианских странах, отстаивания их права строить мечети, воспитывать детей в исламских школах, оправдания многоженства, насилия по отношению к женщинам»¹⁵.

Можно, кстати, провести аналогию с 1917 годом в России, когда «обреченная на гибель русская интеллигенция торжествовала Революцию, как свершение всех своих исторических чаяний. Происходило

трагическое недоразумение: вестника гибели встречали цветами и плясками»¹⁶. Но европейцы не хотят, полагает профессор Енгибарян, учитывать российский и собственный печальный опыт. Наоборот, «они призывают свой народ быть толерантным, гуманным, сердобольным, готовым терпеть и страдать, переживать за жизнь и честь своих детей и близких и таким образом очищать свои души. Еще раз можно убедиться, что неолиберализм сегодняшних европейских политиков перестал быть рациональным»¹⁷.

Здесь следует отметить и еще один аспект, который профессор Енгибарян весьма детально освещает в своей книге. Он пишет о политике ведущих стран мира, и прежде всего США, которая в итоге способствует увеличению рядов радикальных «исламистов».

«Своими необдуманнными действиями в Африке, Азии и на Ближнем Востоке США ускорили эти процессы, которые к ним имеют пока лишь отдаленное отношение. Более того, беспорядок на мировых просторах, ослабление политических и экономических конкурентов только на руку США, ведь применение рыночных правил в междоцивилизационных отношениях тоже соответствует либеральным ценностям»¹⁸.

И дальше следуют великолепные строки известного правоведа: «Можно вспомнить события в Югославии 1999 года, когда Америка под предлогом защиты прав человека 78 дней подряд бомбила Югославию, после чего в Европе появилось первое исламское квазигосударство Косово, ставшее центром наркоторговли и криминала всего континента»¹⁹.

Что выиграла от этого Европа? Вопрос риторический...

В этой связи также хочется высоко оценить блестящую работу профессора Роберта Лезвольда под названием «Return to Cold War» («Возвращение к холодной войне»). Она вышла в этом году и прекрасно написана. В самом начале профессор отмечает, что пять лет назад он не мог даже представить, что будет писать эту книгу. Тема новой холодной войны между Россией и США, которая уже обсуждается, с его точки зрения, сильно преувеличена. Разумеется, существует напряженность и отношения между государствами то улучшаются, то ухудшаются, так обстоит дело годами²⁰.

Но при этом следует подчеркнуть, что напряженность в отношениях возникла в том числе и по причине действий США в Югославии. Профессор Енгибарян указал на это совершенно определенно.

В заключение необходимо отметить следующее. Новая книга профессора Енгибаряна - и это совершенно очевидно - не будет оценена однозначно. Наверняка среди читателей и в ученом сообществе она

вызовет целый спектр различных мнений и оценок. Но одно обстоятельство можно признать с полной уверенностью - эта работа не останется незамеченной.

Причину, полагаю, весьма точно выразил еще знаменитый Омар Хайям:

«Все, что видим мы, - видимость только одна.

Далеко от поверхности мира до дна.

Полагай несущественным явное в мире,

Ибо тайная сущность вещей - не видна»²¹.

И эту тайную сущность открывает миру новая книга профессора Энгибаряна...

¹Энгибарян Р. О, Мари! М., 2013. С. 7.

²Энгибарян Р.В. XXI век: исламский вызов - XXI Century: Islamic Challenge. М., 2016. С. 9.

³Там же.

⁴Там же. С. 10.

⁵Там же. С. 10.

⁶Там же. С. 21.

⁷Dershowitz A.M. Why Terrorism Works. New Haven and London, 2002. P. 10.

⁸Ibid. P. 191.

⁹Ильин И.А. О сопротивлении злу силою // Ильин И.А. Почему мы верим в Россию. М., 2006. С. 188.

¹⁰Там же. С. 499.

¹¹Энгибарян Р.В. XXI век... С. 15.

¹²Энгибарян Р. О, Мари!... С. 10.

¹³Энгибарян Р.В. XXI век... С. 22.

¹⁴Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 259.

¹⁵Энгибарян Р.В. XXI век... С. 28.

¹⁶Россия распятая // Волошин М.А. Стихотворения. М., 2009. С. 23.

¹⁷Энгибарян Р.В. XXI век... С. 29.

¹⁸Там же. С. 36.

¹⁹Там же.

²⁰Legvold R. Return to Cold War. 2016. P. 1.

²¹Хайям Омар. Когда песню любви запоют соловьи... М., 2006. С. 20.

Ключевые слова: терроризм, Роберт Энгибарян, исламский вызов, Иван Александрович Ильин.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Елена Ананьева:

«Конфликт в Лейбористской партии перешел в открытую фазу после референдума: произошел беспрецедентный бунт против ее лидера за вялую (lukewarm, lacklustre) агитационную кампанию в пользу членства в ЕС. Однако Корбин говорил правду: если Британия останется в ЕС, то поток иммигрантов («мобильных граждан ЕС», по терминологии Брюсселя) не иссякнет, что трудовое и социальное законодательство ЕС благоприятно для трудящихся, что Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство ЕС с США - невыгодно Европе».

Анна Полякова:

«При выстраивании военно-технического сотрудничества со странами Ближнего Востока Соединенные Штаты вынуждены учитывать многолетнее арабо-израильское противостояние и сохранять существующий баланс сил. В частности, администрация Обамы заключила контракт стоимостью в 30 млрд. долларов на поставку 84 истребителей F-15 Саудовской Аравии, которые могли бы стать сдерживающим фактором для Ирана. Однако по договоренности с Тель-Авивом эти истребители не оснащены системами управления огнем на дальние дистанции, которые могли бы представлять угрозу для Израиля».

Сергей Ващенко, Андрей Котязков:

«Так, с 2006 года понятие «мягкая сила» как концептуальная основа североамериканской идеологии, потерпев фиаско, приобрело декларативный характер и используется исключительно с целью создания хотя бы временной видимости международной легитимности противоправного вмешательства во внутренние дела суверенных государств. В результате работы комиссии по интеллектуальной власти Центра стратегических и международных исследований США произошла трансформация первичного понятия «мягкая сила» в категорию «власть интеллекта» (smart power), которая предусматривает существенное расширение используемых западными «партнерами» средств и методов: дипломатических, экономических, военных, политических, правовых, культурных, в целях создания обстановки «управляемого хаоса» на территориях оппонирующих суверенных государств».

Елена АНАНЬЕВА

Руководитель Центра британских исследований Института Европы РАН, обозреватель журнала «Международная жизнь», кандидат философских наук
e-ananieva@yandex.ru



Исчезающий центр

Референдум о членстве Британии в ЕС выявил глубокий раскол в британском обществе по региональному, возрастному, социальному, образовательному и в целом классовому (казалось, забытому в годы экономического процветания постиндустриального общества) признакам¹. Д.Кэмерон, объявив референдум, надеялся сохранить единство собственной Консервативной партии (КПВ), примирить страну и «закрыть вопрос» на поколение. Однако обнажились набравшие силу подспудные тенденции, первым симптомом которых стал поступательный успех Партии независимости Соединенного Королевства (ПНСК) на местных, парламентских выборах и выборах в Европейский парламент за последние 20 лет. Лишь «несправедливость» мажоритарной системы оставила ПНСК с одним местом в британском Парламенте по итогам выборов 2015 года: будь система пропорциональной, ПНСК получила бы более 60 мест в Вестминстере (соответственно 12,6% голосов)².

За послевоенный период безусловное доминирование двух основных партий - Консервативной и Лейбористской (ЛПВ) - сменилось

ростом голосов, поданных за третьи партии. Так, с 1974 по 2015 год их доля повысилась с 1/5 до 1/3 голосов³. Росту доли голосов за малые партии способствовали кризисы в двух основных партиях.

Победы консерваторов на выборах 1979, 1983, 1987 и 1992 годов были обусловлены не только симпатиями избирателей, но в немалой степени глубоким кризисом в стане соперников-лейбористов. Недовольство в партии и в стране правлением М.Тэтчер, замена лидера партии и, соответственно, премьер-министра в середине срока правления (1991 г.) не помешала консерваторам выиграть выборы в 1992 году - партия лейбористов была «неизбираемой».

В 1980-х годах ЛПВ, сдвинувшись влево при М.Футе, переживала кризис. Манифест лейбористов к выборам 1983 года даже окрестили «самой длинной запиской самоубийцы в истории» (the longest suicide note in history). Борьба в партии между «старыми левыми», выразившими узкоклассовые интересы численно малого рабочего класса, и правыми (отражавшими интересы среднего класса) носила весьма острый характер. От партии откололась так называемая «банда четырех» (четыре представителя ее правого крыла). Они создали Социал-демократическую партию (СДП) в 1981 году, после того как Лейбористская партия выступила за одностороннее ядерное разоружение и выход страны из ЕЭС. Однако при мажоритарной системе выборов малые партии практически не имеют шансов на победу, и в 1988 году СДП присоединилась к либералам, которые с тех пор называются Партией либеральных демократов.

Консерваторы оставались у власти в течение 18 лет не потому, что были популярны, а до тех пор, пока Лейбористская партия не преодолела кризиса. В 1994 году лидером лейбористов стал Т.Блэр. Он завершил модернизацию партии, ее Устава и программы. Партия сдвинулась к центру политического спектра, предложив новое видение будущего страны, отстранила левых от руля партии, сохранив единство, и имела лидера, способного стать общенациональной фигурой. В 1997 году партия одержала триумфальную победу на парламентских выборах.

После поражения на выборах 1997 года Консервативная партия последовательно избирала лидеров, которые отражали интересы не только узкопартийные, но откровенно правые, не обладали харизмой, а острые внутривнутрипартийные разногласия по вопросу об отношении к ЕС не позволяли составить внятную программу. Все эти

факторы свидетельствовали о кризисе в стане тори. Только после избрания Д.Кэмерона лидером в декабре 2005 года - после третьего поражения на выборах - партия смогла обновиться.

Таким образом, ввиду кризиса Консервативной партии лейбористы оставались во власти уже после того, как привлекательность «нового лейборизма» потускнела, а ее лидер Т.Блэр скомпрометировал себя войной в Ираке. Сменив лидера в середине срока правления - Т.Блэра на Г.Брауна в 2007 году - лейбористы тем не менее не смогли одержать победу в 2010 году. Впрочем, чистую победу не одержали и консерваторы: Д.Кэмерон сформировал коалиционное правительство с либерал-демократами.

Любая политическая партия находится между Сциллой и Харибдой: сохранить «чистоту» идеологии, неизменное политическое лицо или привлечь более широкий круг избирателей. Мажоритарная система, способствуя крупным партиям, вынуждает политические силы разной направленности создавать «зонтичные» партии, искать компромисс, чтобы привлечь возможно более широкий круг избирателей. Однако выход на более просторное избирательное поле не гарантирует партии победу. Лидером партии должен быть политический деятель, способный стать общенациональной фигурой, а партия должна демонстрировать единство рядов (расколотые партии выборы не выигрывают).

Мы напоминаем недавнюю историю обеих партий, поскольку обе они показали, что императив завоевания государственной власти заставил их сдвинуться к центру, чтобы одной сбросить с себя имидж партии для богатых, а другой - имидж партии высоких налогов и непомерных госрасходов (tax-and-spend party).

Парламентские выборы 2015 года стали триумфальными для консерваторов. Во время избирательной кампании тори объявляли себя «партией трудящихся» (party for working people), а лейбористы - «партией фискальной ответственности» (party of fiscal responsibility), то есть они перекрашивались в цвета друг друга. На победу Консервативной партии сработало не только обещание Д.Кэмерона провести референдум по членству Британии в ЕС (широкая общественность, в отличие от «евроскептиков»-тори, его не требовала), но и запугивание гласной или негласной коалицией ЛПВ и Шотландской национальной партии (ШНП), «желавшей развалить Соединенное Королевство». Проиграв референдум о членстве Британии в ЕС, Д.Кэмерон вышел в отставку, и тори сменили лидера в период правления партии.

Пока внимание за пределами Британии приковано к брекзиту и новому правительству Соединенного Королевства во главе с Т.Мэй, в основной оппозиционной партии - Лейбористской - происходят драматичные события как вследствие брекзита, так и идейно-политического размежевания в стране. Они будут иметь долгосрочные последствия не только для самой партии, но и для государства.

Внутрипартийный кризис начался после всеобщих выборов в мае 2015 года, вступив в острую фазу после референдума. По традиции партийные лидеры, проиграв выборы, уходят в отставку. Освободил свой пост и лидер лейбористов Э.Милибэнд. Его сменил Дж.Корбин, представляющий левое крыло партии. Победу Корбину обеспечила процедура избрания, принятая в 2014 году на конференции партии при Э.Милибэнде. Она позволяет любому избирателю участвовать в выборах лидера ЛПВ - достаточно заплатить три фунта, подтвердить приверженность целям и ценностям Лейбористской партии, чтобы зарегистрироваться в качестве «сторонника» (supporter) партии. Статус сторонника партии, наряду с членом партии (full member) и членом аффилированного с партией профсоюза, наделяет его равным правом избрать лидера партии по системе альтернативного голосования. Верхушка партии рассчитывала тем самым потеснить левых (членов профсоюзов), но добилась прямо противоположного, в эмоциональном плане - шокирующего, результата. Как заявил создатель формулы лорд Коллинз, система, вопреки замыслу, привела к непредвиденным последствиям, позволив «купить право голосовать»⁴.

Десятки тысяч людей левых взглядов зарегистрировались в качестве «трехфунтовых» сторонников партии или ее членов. Действительно, численность партии после майских парламентских выборов стремительно росла. Так, в последние сутки регистрации сторонников партии поступило 160 тыс. заявок на голосование⁵. Количество заявок, поступивших через профсоюзы, удвоилось, возросла и численность членов партии. К середине августа электорат приблизился к 611 тыс. человек⁶.

Дж.Корбин получил 59,5% голосов: почти половину голосов полных членов партии (49,5%), около 60% голосов членов профсоюзов, более 70% голосов «трехфунтовых» сторонников партии, то есть прежде всего благодаря сторонникам партии. Энди Бэрнхем (его ближайший соперник и представитель правого центра в партии), ранее считавшийся фаворитом, - лишь 19% голосов⁷.

Дж.Корбин, депутат Парламента с 1983 года (более 500 раз голосовал против позиции своей партии⁸). Он с того времени поддерживает одностороннее ядерное разоружение Британии, был среди ключевых фигур в движении «Остановить войну» (Stop the War) против войны в Ираке, выступает за национализацию коммунальных служб, против сокращения социальных расходов государства, за права трудящихся, отмену платы за высшее образование, ренационализацию железных дорог, за отказ от ядерной системы «Трайидент» и выход страны из НАТО. Он считал возможным для Британии остаться в ЕС лишь в случае изменения трудового законодательства в пользу трудящихся. Корбин предлагал лейбористам отказ от мер «жесткой экономии» и новый тип политики. Его взгляды можно охарактеризовать как экономический этатизм и радикальный эгалитаризм. Неудивительно, что Д.Кэмерон и министр обороны в его правительстве М.Фэллон считали его «угрозой национальной безопасности страны»⁹.

Причины победы Дж.Корбина объясняются социальным составом его приверженцев (selectorate) - это молодые люди с высшим образованием (слишком молодые, чтобы помнить о 18 годах партии в оппозиции). Избиратели Дж.Корбина по сравнению с избирателями других кандидатов - люди политически активные, левых взглядов, бескомпромиссные. Они не поддерживают авиаудары по Сирии, негативно относятся к институту монархии. Среди них меньше людей с доходом выше среднего (26%) и высоким социальным статусом (36%), но вдвое больше тех, кто голосовал за либерал-демократов в 2010 году (18%), то есть против лейбористов во главе с непопулярным Г.Брауном и за подававшего надежды Н.Клегга (лидера Партии либеральных демократов - ПЛД). Большинство из них считает США «самой большой угрозой миру» (51%). Идеалистов также большинство (67% присоединились к словам Дж.Леннона: «Вы можете считать меня мечтателем»)¹⁰. Твердые левые составляют среди них большинство (74%), в то время как во всем электорате Британии таковых лишь 14% (лево-центристы - 19%, центр - 17%, правый центр - 19%, правые - 8%).

Таким образом, сторонники Корбина - это коалиция «старых левых» и молодежи протеста, нонконформистов, людей вдохновения, а не разума, рации. Отринув прагматизм, они требуют идейной альтернативы, пусть и не рассчитывая на перемены в стране.

Так, Корбин выиграл у остальных кандидатов несмотря на то, что респонденты опросов из числа лейбористов и их сторонников отмечали более высокий уровень компетентности у других кандидатов и их способность привести партию к победе на следующих выборах (хотя последнее качество не превышало 25%). Корбин выиграл по моральным качествам - честный, принципиальный, мужественный¹¹.

Важнейшее следствие данного опроса - неверие самих лейбористов в то, что кто-либо из кандидатов в лидеры сможет обеспечить приход партии к власти в 2020 году.

Соответственно, рациональной, но невыполнимой задаче завоевать власть низовое звено ЛПВ предпочло эмоциональный протест (причем внепарламентский) и поиски нового политического лица. Ведь Корбин заполнил идейный вакуум, возникший после того, как «новый лейборизм» и «третий путь» исчерпали себя. Попытки Э.Милибэнда разработать некую новую концепцию не удалось: «ответственный капитализм», «синий лейборизм», лейборизм «одной нации» - все они носили столь эклектичный и вторичный характер, что сменяли одна другую, исчезая без следа. Стремление сохранить традиционную социальную базу (ныне численно малый рабочий класс и работников госсектора), но апеллировать и к среднему классу в итоге привели к идеологической непоследовательности и невнятности программы, которая уже принципиально не отличалась от программы основных политических конкурентов. Последние, кстати, многое переняли из «нового лейборизма». Лейбористская партия в этом отношении повторяет судьбу европейской мейнстримовской социал-демократии - жертвы собственного успеха.

Противники Корбина вначале предпочли дожидаться его смещения с поста. Сразу начались дебаты о том, сможет ли Корбин - этот «Дональд Трамп лейбористов» - удержаться в качестве лидера в ближайшие два года или «трехфунтовые» сторонники Корбина сами «разойдутся по домам», что предоставит правым (умеренным, «вменяемым» лейбористам) возможность востребовать партию себе.

Конфликт в Лейбористской партии перешел в открытую фазу после референдума: произошел беспрецедентный бунт против ее лидера за вялую (lukewarm, lacklustre) агитационную кампанию в пользу членства в ЕС. Однако Корбин говорил правду: если Британия останется в ЕС, то поток иммигрантов («мобильных граждан ЕС», по

терминологии Брюсселя) не иссякнет, что трудовое и социальное законодательство ЕС благоприятно для трудящихся, что Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство ЕС с США (ТТИП) - невыгодно Европе*. Лидер лейбористов давал неоднозначный ответ на сложный вопрос, и именно за это члены его теневого кабинета массово вышли в отставку, а парламентская фракция лейбористов выразила ему недоверие (172:40 из 231), что послужило основанием для объявления выборов лидера партии. Правых больше волнует способность партии одержать победу на парламентских выборах и прийти к власти в стране, чтобы сбросить правительство консерваторов.

Отказ Корбина оставить пост лидера лейбористов после вотума недоверия вызвал негодование правых в партии. Накал страстей иллюстрировал эмоциональный и неэтичный призыв уже объявившего о своей собственной отставке(!) премьер-министра Д.Кэмерона: отказ Корбина «в интересах моей партии, но не в интересах нации. Ради всего святого, парень, уходи»¹².

Единственным соперником Корбина остался Оуэн Смит, 46-летний журналист Би-би-си, который впервые стал депутатом Парламента в 2010 году, но быстро продвинулся, занимая посты в теневом кабинете лейбористов. Он лоббирует интересы компании «Пфайзер», был среди тех, кто голосовал за недоверие Корбину. В отличие от последнего, который считает, что следует немедленно начать выход из ЕС, Смит высказывался за второй референдум уже по соглашению Британии с ЕС относительно «развода», отражая мнение «ремейнъяков» («Remainiacs»).

Сам Корбин уступать не собирался, ссылаясь на убедительный мандат от рядовых членов партии на выборах лидера в 2015 году. В преддверии и после референдума в партию вступило более 100 тыс. человек¹³. В течение месяца после референдума и до окончания регистрации для голосования на выборах лидера вступило еще 130 тыс. человек¹⁴. На этот раз Национальный исполнительный комитет постановил, что принять участие в голосовании имеют право те, кто вступил в партию до 12 января 2016 года, а «сторонники» должны внести в партийную кассу уже 25 фунтов стерлингов (еще одна мера с целью отсечь левых). Одна-

*В Германии вице-канцлер З.Габриэль, а во Франции Президент Ф.Олланд заявили в сентябре о провале переговоров по ТТИП.

ко бумеранг вернулся к противникам Корбина: 70% сторонников намерены были голосовать за Корбина¹⁵. Два самых крупных профсоюза Unite и Unison поддержали Корбина, еще два крупных профсоюза GMB и USDAW поддержали О.Смита.

Борьба в партии разгорелась вокруг процедурных вопросов, имевших существенное воздействие на исход выборов: должен ли действующий лидер партии так же, как и претендент, заручиться поддержкой депутатов, чтобы баллотироваться (в 2016 г. 20% фракции в национальном и Европарламенте, или 51 депутат). Вопрос вовсе не формальный: дело в том, что Корбин получил в 2015 году поддержку 35 депутатов-лейбористов (как и требовалось тогда) и смог выставить свою кандидатуру только по той причине, что некоторые депутаты поставили свои подписи лишь с целью «расширить внутрипартийную дискуссию» (widen the debate). К ним относился и Садик Хан, новый мэр Лондона пакистанского происхождения, сменивший на этой должности Б.Джонсона, ныне министра иностранных дел в правительстве Мэй. На этот раз С.Хан выступил против Корбина. Национальный исполком партии постановил, что кандидатура действующего лидера партии должна быть внесена в список для голосования без подписей депутатов. Противники Корбина подали в суд, но проиграли.

На конец августа, согласно опросам, Корбин опережал своего соперника во всех категориях респондентов (возраст, пол, регион, даже независимо от голосования на референдуме), кроме одной - членов партии со стажем до парламентских выборов 2015 года (32%). Причем большинство сторонников Корбина убеждены, что их кандидат сможет выиграть парламентские выборы, в отличие от сторонников Смита (33%)¹⁶. Некоторые члены теневого кабинета, осознавая неизбежную победу Корбина, заранее объявили, что в случае его победы вернутся в теневой кабинет.

Ситуация в партии обострилась и в связи с намерением Корбина ввести обязательный отбор (mandatory reselection) кандидатов партии от избирательных округов¹⁷. Поясним: до сих пор местные отделения партии, единожды одоблив кандидатуру для участия в парламентских выборах, уже не имели права выставить иную до тех пор, пока депутат не проиграет выборы. В связи с тем, что к выборам 2020 года количество избирательных округов будет сокращено с 650 до 600, а границы округов будут пересмотрены с целью создать округа, более равные по численности избирателей, процедура будет неизбежна.

Речь между тем идет о том, чтобы отбор сделать обязательным к каждым выборам. Сторонники Корбина полагают, что депутаты со временем отрываются от своих избирателей, не отражая их интересов, что процедура отзыва депутата недействительна и в целом верхушка партии движется вправо, а избирательный корпус лейбористов - влево. Отбор и призван укрепить связь депутатов с избирателями, по мысли левых, и вызовет междоусобицу, по мнению правых. Процедура была введена в 1980-х годах под влиянием представителя левого крыла Т.Бенна, но ее отменил Н.Киннок, поведя партию к центру политического спектра. Действительно, партийные активисты на местах, как правило, левее депутатов. На ней ныне настаивает профсоюз Unite, но на ежегодной конференции ЛПВ вопрос на голосование не поставят.

Еще одна процедура будет выставлена на голосование на ежегодной конференции: Э.Милибэнд отменил традицию в ЛПВ, согласно которой партийная фракция избирала членов теневого кабинета (а лидер распределял портфели среди них), но в 2011 году Милибэнд добился ее отмены в пользу единоличного назначения членов теневого кабинета лидером партии. Корбин выступает за выборы теневого кабинета членами партии, стремясь расширить действие демократических принципов, что неудивительно, поскольку низовое звено поддерживает именно Корбина. Парламентская фракция, по понятным причинам, - за избрание теневого кабинета именно фракцией.

Помимо процедурных баталий отметим и такой факт, как активизация форм прямого политического участия. До недавнего времени численность основных трех партий (Консервативной, Лейбористской и Партии либеральный демократов) в Британии снижалась, а малых - повышалась (ПНСК, ШНП - особенно после проигрыша партии на референдуме о независимости Шотландии в 2014 г.). В ЛПВ устремился поток сторонников как после выборов 2015 года, так и после брекзита. Снижение численности рядов основных партий относили за счет того, что «модернизаторы», пришедшие к руководству своих партий, предпочитали распространять политическую информацию через СМИ, особенно телевидение, и Интернет через голову партийных активистов, не склонных сдвигаться к политическому центру.

Работа спин-докторов (политтехнологов) была нацелена на один и тот же сегмент электората - колеблющихся (а стало быть, в цен-

тре политического спектра) избирателей в маргинальных округах. Вместе с тем спин-доктора рассчитывали на то, что традиционная социальная база останется лояльной. Отсюда при эклектичности и схожести партийных программ несоразмерно возросла персонализация политики. «Сострадательный консерватизм», «прогрессивный консерватизм», «красный торизм», которые разрабатывали при Д.Кэмероне, также канули в Лету. При равном рейтинге Консервативной и Лейбористской партий в выборе пары - «премьер-министр - министр финансов» (Кэмерон - Осборн) - от Консервативной партии и Милибэнд - Боллс - от Лейбористской - ре-спонденты отдавали предпочтение последней паре.

Подспудно назревавшее отчуждение традиционной социальной базы от «своей» политической партии вылилось в абсентеизм и в поддержку третьих партий. От Консервативной партии избиратели отворачивались в сторону ПНСК, а внутри партии усиливались евроскептики. Избиратели Лейбористской партии также отдавали голоса ПНСК (пусть в меньших масштабах), а в Шотландии переходили к ШНП. За неимением альтернативной политической структуры к партии примкнули «трехфунтовые» сторонники левого толка, причем благодаря ошибке «блэритов» и вопреки их намерениям.

Электоральный успех ШНП и ПНСК (в смысле полученных голосов), победа евроскептиков в Консервативной партии и «корбинитов» в ЛПВ свидетельствуют о том, что под руководством «модернизаторов», нацеливших свои партии на завоевание власти в ущерб принципам, обе партии достигли опасной черты - утраты отличительного политического лица. Низовое звено «возвратило им лицо», а государственная власть осталась у консерваторов. Вероятно, страну ждет «реполяризация».

В последнее время партийные собрания местных отделений ЛПВ, как и митинги, стали массовыми и оживленными. Станет ли партия похожей на партии протеста, вроде «Подemos» или «Сиризы»? Идеологическое противостояние еще не оформлено концептуально. Пожалуй, с середины 1990-х годов, «третьего пути» новых лейбористов Т.Блэра, политические силы не сформировали сколь-нибудь значимые «большие идеи» (big ideas), способные увлечь общество: ни лейбористы, ни консерваторы. Очевидно, «-измы» на период выхода страны из ЕС могут и не появиться.

Обозреватели указывают на то, что перед лейбористами рано или поздно вновь встанет цель победить на выборах: иным способом стра-

ну не изменить¹⁸. Партия, возможно, получит довольно значительную поддержку избирателей на местных выборах, на выборах региональных, дополнительных, а также выборах в Европарламент (что продемонстрировала ПНСК). Однако всеобщие парламентские выборы касаются не локальных вопросов или проблем, далеких от повседневных нужд электората. Они касаются судеб страны. До тех пор пока британские избиратели в целом занимают центристские позиции, лейбористам в центр возвращаться придется (если только не сдвинется влево общественное мнение).

24 сентября 2016 года лейбористы избрали нового «старого» лидера - Дж.Корбина. Он получил 61,8% голосов - больше, чем в 2015 году, - при более высокой явке (77,6%). В голосовании участвовало свыше полу-миллиона человек из 654,006 имевших право голоса - Лейбористская партия стала самой крупной в Европе. Дж.Корбин получил неоспоримое большинство во всех трех категориях: 59% - члены партии, 70% - зарегистрированные сторонники (опросы подтвердились), 60% - члены аффилированных с ЛПВ профсоюзов¹⁹.

Повторное избрание Корбина лидером лейбористов будет, скорее всего, означать установление шаткого перемирия в партии. Обе стороны пойдут на временный компромисс. Во-первых, британская избирательная мажоритарная система не благоприятствует малым партиям, поэтому правое крыло ЛПВ не заинтересовано в расколе (учитывая уроки раскола в начале 1980-х гг. при М.Футе). Во-вторых, противники Корбина намерены дождаться следующих парламентских выборов (маловероятных досрочных или очередных в 2020 г.), на которых ЛПВ, по их мнению, проиграет. Лишь малая часть общества разделяет взгляды Корбина, слишком левые для большинства. Проиграв на следующих выборах, Корбин вынужден будет уйти в отставку с поста лидера ЛПВ, после чего правые в партии рассчитывают взять реванш.

Из-за острых разногласий, которые на время будут приглушены, партия к следующим выборам не успеет добиться единства своих рядов (а расколотые партии выборы не выигрывают), не будет иметь лидера, способного стать общенациональной фигурой, не успеет сформулировать единую программу, которая привлекла бы избирателей из политического центра.

ПНСК, добившись на референдуме решения в пользу брекзита, будет находиться в поисках новой политической повестки дня, поэтому значительная часть ее избирателей (12,6%) может отойти к консерваторам.

На выборах в шотландский парламент в мае 2016 года консерваторы заняли второе место, потеснив лейбористов. Рейтинги Корбина в Шотландии чрезвычайно низки.

Пересмотр границ избирательных округов (2018 г.) и снижение их количества с 650 до 600 к всеобщим выборам 2020 года также благоприятствует тори (лейбористы могут потерять до 30 мест в Парламенте).

Следовательно, высока вероятность того, что из-за кризиса в ЛПВ Консервативная партия под руководством Т.Мэй останется во главе страны до 2025 года независимо от внутрипартийных разногласий по брекзиту. Вопрос лишь в том, назначит ли Т.Мэй досрочные парламентские выборы (а для этого парламентское большинство - консерваторы - должны будут выразить недоверие собственному правительству).

Маятник двухпартийной системы замедлил движение на 18 лет правления консерваторов (1979-1997 гг.) и 13 лет правления лейбористов (1997-2010 гг.). Задержится ли движение маятника на 15 лет правления консерваторов (2010-2025 гг.)?

¹EU Referendum results / The Electoral Commission // URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/upcoming-elections-and-referendums/eu-referendum/electorate-and-count-information>; EU referendum: full results and analysis // URL: <http://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2016/jun/23/eu-referendum-live-results-and-analysis>; EU referendum: How the results compare to the UK's educated, old and immigrant populations // URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/eu-referendum-how-the-results-compare-to-the-uks-educated-old-an/>

²Election-2015. Results // URL: <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>

³«The Blair Effect». Little, Brown and Company / Seldon A. (ed). London, 2001. P. 175; 2005 General election results summary / UK Political Info // URL: <http://www.ukpolitical.info/2005.htm>; 2010 General election results summary / UK Political Info // URL: <http://www.ukpolitical.info/2010.htm>; Election 2015 results // URL: <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>

⁴Labour peer regrets 'buy a vote' election rules // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-37452165>

⁵Labour leadership contest: the final days. Labour leadership: Candidates chase final votes - BBC News. 09.09.2015 // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-34196290>

⁶Labour leadership: Huge increase in party's electorate - BBC News. 12.08.2015 // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-33892407>

⁷*Dominiczak P., Wilkinson M.* Labour leadership election: How the party voted // URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/labour/11860439/Labour-leadership-election-How-the-party-voted.html>

- ⁸Jeremy Corbyn: Who is Labour's new leader? // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-34218294>
- ⁹Stone J. David Cameron claims Jeremy Corbyn is a 'threat to national security' // The Independent. 13 September 2015 // URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-claims-jeremy-corbyn-is-a-threat-to-national-security-10498651.html>
- ¹⁰Sayers F. "You may say that I'm a dreamer": inside the mindset of Jeremy Corbyn's supporters // URL: <https://yougov.co.uk/news/2015/08/27/you-may-say-im-dreamer-inside-mindset-jeremy-corby/>
- ¹¹Kellner P. Why Jeremy Corbyn's supporters don't care about winning // Prospect magazine. August 12, 2015 // URL: <http://www.prospectmagazine.co.uk/blogs/peter-kellner/why-jeremy-corbyns-supporters-dont-care-about-winning>
- ¹²For heaven's sake man go!" Cameron DEMANDS Corbyn resign 'for sake of the nation' at PMQs // URL: <http://www.express.co.uk/news/politics/684466/Jeremy-Corbyn-Labour-PMQs>
- ¹³McTernan J. Is the Labour Party just about Jeremy Corbyn-or is it bigger than that? // URL: <http://www.prospectmagazine.co.uk/politics/labour-party-jeremy-corbyn-membershi-surge>
- ¹⁴<http://www.bbc.com/news/uk-politics-36654418>
- ¹⁵Labour leadership election: Corbyn leads Smith by 24 points // URL: <https://yougov.co.uk/news/2016/08/30/labour-leadership-election-corbyn-leads-smith-24/>; YouGov / Times Survey Results URL: https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/0cpa7iw517/TimesResults_160830_LabourSelectorate.pdf
- ¹⁶Ibid.
- ¹⁷Mandatory Reselection of MPs Should Be the Norm for British Political Parties, Not a Scandalous and Controversial Idea // URL: <http://www.dailyglobe.co.uk/comment/mandatory-reselection-mps-norm-british-political-parties-not-scandalous-controversial-idea/>
- ¹⁸Big question: is Labour heading for a split? // URL: <http://www.prospectmagazine.co.uk/blogs/prospector-blog/big-question-is-labour-heading-for-a-split-join-labour-24.07.15>.
- ¹⁹Labour leadership: Jeremy Corbyn defeats Owen Smith // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-37461219>

Ключевые слова: референдум, Британия, ЕС, парламентские выборы.



Анна ПОЛЯКОВА

Специальный корреспондент газеты «Красная звезда»,
аспирантка кафедры зарубежного регионоведения
и внешней политики РГГУ
polyannalex@mail.ru

Роль Израиля в политике США на Ближнем Востоке в президентство Баракка Обамы

Ближний Восток находится в числе стратегических приоритетов внешней политики Соединенных Штатов в силу экономических, политических, военно-стратегических, демографических и энергетических факторов. Главным партнером и форпостом США в столь важном регионе уже долгие годы является Израиль.

Особые американско-израильские отношения, которые опираются на общие интересы и ценности, вынуждают Вашингтон принимать во внимание позицию Израиля при выстраивании ближневосточного вектора своей внешней политики.

Среди ключевых факторов, оказывающих влияние на формирование региональной политики США, необходимо выделить сотрудничество в военно-технической, экономической и энергетической сферах, ядерную программу Ирана, палестино-израильское урегулирование, «арабскую весну» 2011 года, сирийский кризис и борьбу с международным терроризмом.

Военно-техническое сотрудничество (ВТС) - одно из главных направлений ближневосточной политики Соединенных Штатов. Согласно данным Стокгольмского института исследования проблем мира (SIPRI), США занимают первое место в мире по продаже вооружений - 33% от общего объема экспорта вооружений. Страны Ближнего Востока являются одними из крупнейших импортеров американского оружия¹.

Согласно статистике 2015, года самыми крупными покупателями оружия традиционно остаются страны Персидского залива - Саудовская Аравия (9,7% от всего американского экспорта) и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) (9,1%). Третье место по импорту вооружения из США заняла Турция - 6,6%².

Несмотря на то что Вашингтон продает вооружение в соседние недружественные Израилю страны региона, это не оказывает влияния на американо-израильские отношения. Во-первых, Тель-Авив получает такое же вооружение, как и соседние страны. Во-вторых, особые союзнические отношения с США обеспечивают Израилю качественное военное превосходство над странами региона³. Он также является главным получателем американской финансовой помощи на военные нужды. Ежегодная американская военная помощь Израилю составляет 20% всего израильского военного бюджета. В 2016 финансовом году сумма американской помощи Израилю составляет около 53% всей военной помощи зарубежным государствам по всему миру. По договору сроком на десять лет (10-Year Military Aid Agreement), военная финансовая помощь Израилю к 2018 году составит 3,1 млрд. долларов. При этом, в отличие от других стран, получающих американскую помощь, Тель-Авив может тратить примерно 26,3% средств на собственные военные программы⁴.

Согласно закону о стратегическом партнерстве (United States-Israel Strategic Partnership Act of 2014)⁵, стоимость вооружений, которые Соединенные Штаты могут передать Израилю в случае военных действий в регионе, составляет 1,8 млрд. долларов. Кроме того, на территории Израиля находятся стратегические запасы оружия США, которые по решению Конгресса были увеличены в денежном выражении до 1,2 млрд. долларов⁶. В случае возникновения необходимости с разрешения Вашингтона Тель-Авив может использовать и это вооружение.

Вместе с тем США оставили за собой право контролировать выбор партнеров Израиля в сфере военно-технического сотрудничест-

ва и могут налагать вето на продажу Тель-Авивом оружия третьей стороне, что нередко приводит к расторжению сделок. В итоге Израилю пришлось отказаться от сотрудничества с Францией, Россией, Индией и Китаем, что, безусловно, нанесло ущерб государственному бюджету страны⁷.

При выстраивании военно-технического сотрудничества со странами Ближнего Востока Соединенные Штаты вынуждены учитывать многолетнее арабо-израильское противостояние и сохранять существующий баланс сил. В частности, администрация Обамы заключила контракт стоимостью в 30 млрд. долларов на поставку 84 истребителей F-15 Саудовской Аравии, которые могли бы стать сдерживающим фактором для Ирана. Однако по договоренности с Тель-Авивом эти истребители не оснащены системами управления огнем на дальние дистанции, которые могли бы представлять угрозу для Израиля⁸. Кроме того, нередко Тель-Авив устанавливает на американское вооружение собственное оборудование, тем самым совершенствуя его. Например, на американские F-15 размещается израильская «ближневосточная авионика», а в современной модификации самолета F-16 используются более 600 различных израильских усовершенствований и разработок.

Учитывая арабо-израильскую напряженность в целом, США всячески поощряют уже существующие партнерские отношения Израиля с Египтом и Иорданией, сложившиеся на основе мирных договоров 1979 и 1994 годов. Каир и Амман занимают второе и третье места после Тель-Авива по объемам получаемой американской военной помощи. В 2015 году военное финансирование составило 1,3 млрд. долларов для Египта и 300 млн. долларов для Иордании⁹. Тем самым США стараются восполнить то, что эти страны перестали получать от арабских государств после установления мира с Израилем.

Вашингтон также заинтересован в укреплении экономического сотрудничества со странами Ближнего Востока для достижения развития, мира и стабильности. В 2014 году Ближневосточный регион занял шестое место в списке крупнейших американских торговых партнеров с товарооборотом в 158,9 млрд. долларов. В том же году экспорт США в ближневосточные страны составил 4,4% от всего американского экспорта, а импорт - 3,7%. Самым крупным региональным экспортером в США стала Саудовская Аравия (53,5% от всего регионального экспорта), а самым крупным импортером - ОАЭ (34,7% от всего регионального импорта). Без уче-

та экспорта углеводородов ближневосточные страны поставляют в США удобрения, готовую одежду, трикотаж и аксессуары, алюминий и готовые изделия из него, натуральный жемчуг, драгоценные камни и металлы, медь, пластик и изделия из него, изделия из железа и стали. Однако основной статьей торговли с регионом остается нефть и нефтепродукты. Так, в 2014 году общая стоимость экспорта в США (87,8 млрд. долл.) превысила общую стоимость импорта (71,1 млрд. долл.). Но если исключить экспорт углеводородов, то импорт стран Ближнего Востока из США в 6,4 раза больше стоимости экспорта. Регион закупает американские самолеты, транспортные средства, комплектующие, промышленное оборудование и компьютеры, электротехническое оборудование, звуковую и телевизионную аппаратуру¹⁰.

Экономическое сотрудничество Вашингтона со странами региона не препятствует американско-израильским отношениям - США и Израиль осуществляют широкое сотрудничество в сфере экономики. Тель-Авив занимает 25-е место в списке самых крупных торговых партнеров Вашингтона и второе место среди стран Ближнего Востока, уступая первенство Саудовской Аравии, находящейся на десятом месте в общем списке американских экономических партнеров¹¹. В 2015 году товарооборот США с Израилем составил 38 млрд. долларов¹². Соединенные Штаты, в свою очередь, считаются самым крупным торговым партнером Израиля.

Двигателем израильской экономики и одной из наиболее важных областей американско-израильского сотрудничества является сектор высоких технологий. Для содействия взаимовыгодной деятельности между высокотехнологичными компаниями США и Израиля в 1977 году был создан двусторонний Фонд по промышленным исследованиям и развитию (BIRD Foundation). Организация берет на себя 50% расходов по любому совместному американско-израильскому проекту. Согласно оценкам фонда, 55% всех проектов, в которых он принимает участие, завершаются выпуском в продажу готового продукта.

Вашингтон также уделяет большое внимание поддержке Египта и Иордании. С 1987 года средняя сумма ежегодной американской финансовой помощи Египту составляла 1,3 млрд. долларов. В 2016 году военная и экономическая помощь Египту составляет около 1,5 млрд. долларов¹³. 3 февраля 2015 года администрация Б.Обамы и иорданское правительство подписали трехлетний Меморандум о взаимопонимании (Memorandum of understanding

(MOU))¹⁴, в котором Соединенные Штаты обязываются предоставлять Хашимитскому королевству 1 млрд. долларов ежегодно в рамках американской помощи.

Сразу после «арабской весны» администрация США активизировала действия по укреплению экономических связей с теми странами региона, которые готовы к проведению реформ и либерализации в сфере торговли. В связи с этим в 2011 году Б.Обама выступил с инициативой «Торгового и инвестиционного партнерства» («Trade and Investment Partnership Initiative»), направленной на поддержку торговли внутри региона и обеспечение широкими экономическими возможностями стран Ближнего Востока, прежде всего Иордании и Египта¹⁵.

Между США, Израилем, Иорданией и Египтом уже установлено многостороннее сотрудничество. В египетско-израильских и иорданско-израильских промышленных зонах производятся не облагаемые налогом товары для американского рынка. Промышленные зоны позволяют осуществлять обмен сырьем, рабочей силой, технологиями и продукцией и способствуют не только обогащению стран за счет экспорта, но и укреплению отношений внутри региона. Четыре страны взаимодействуют в рамках двух- и многосторонних соглашений, и это снижает уровень региональной напряженности.

Учитывая, что на Ближнем Востоке находится две трети мировых запасов углеводородов и этот регион занимает второе место после Канады в списке основных поставщиков нефти в США, энергетический фактор оказывает большое влияние на выстраивание ближневосточной политики Вашингтона. Импорт нефти из стран региона составляет большую часть общего объема американского импорта. С 2012 года и до сегодняшнего дня Саудовская Аравия остается второй по значимости страной - экспортером нефти в США, обеспечивая приблизительно 1,06 млн. баррелей в день¹⁶.

Американский импорт нефти из стран Персидского залива в последние годы не оказывал значительного влияния на взаимоотношения США и Израиля. Это можно объяснить прагматизмом позиций сторон. Кроме того, Израиль сам не дает полной информации о странах - экспортерах нефтепродуктов. Так, в отчетах Центрального статистического бюро Израиля приводятся данные обо всех закупаемых энергоносителях - от угля и газа до торфа и солянки, однако о странах-поставщиках - нет. По официальным данным Министерства национальной инфраструктуры, энергетики и водоснабжения,

Тель-Авив импортирует нефть и нефтепродукты из Азербайджана через нефтепровод Баку - Тбилиси - Джейхан (БТД)¹⁷. Однако доля азербайджанской нефти от общего израильского импорта составляет лишь около 40%. Из официальных израильских отчетов исключена информация о том, что Израиль также закупает нефть у России и Казахстана, а в 2015-2016 годах Израиль получает большие объемы нефти из Иракского Курдистана¹⁸. Причина такой непрозрачности информации может крыться в том, что часть нефти экспортируется из тех нефтедобывающих стран, которые не хотят афишировать свои связи с Израилем. Не исключено, что в числе поставщиков находятся и арабские страны Ближнего Востока.

Другим не менее важным фактором, влияющим на обстановку в регионе, является израильский газ. В связи с обнаружением и разработками нескольких крупных месторождений природного газа Израиль стал поставщиком газа в соседние Иорданию и Египет и имеет планы на экспорт газа в Европу. Не без помощи США в сентябре 2014 года Израиль и Иордания подписали протокол о намерениях по поставкам газа на сумму 12 млрд. долларов в течение 15 лет¹⁹. Ранее, в 2014 году Израиль также достиг другого 15-летнего соглашения на сумму в 500 млн. долларов на поставку газа двум иорданским компаниям²⁰. В том же, 2014 году израильско-американский консорциум «Noble Energy» договорился о поставке в Египет в течение трех лет не менее 5 млрд. куб. метров газа на общую сумму в 2,5 млрд. долларов²¹.

Кроме того, Израиль и Египет проводят переговоры о транспортировке израильского газа в Европу через египетскую территорию - порт Думьят (Damietta) и прибрежный город Идку (Idku). Общая стоимость контракта оценивается в 60 млрд. долларов, объем газа составит приблизительно 180 млрд. куб. метров²².

Значительное влияние на ближневосточную политику в президентство Б.Обамы оказывал фактор иранской ядерной программы (ИЯП), урегулирование которой было обозначено в числе приоритетов американской администрации. Б.Обама изначально был нацелен на решение проблемы ИЯП дипломатическим путем, без применения военных мер. В Белом доме были убеждены, что именно санкции подтолкнут Иран согласиться с западными условиями. На фоне жесткой антиизраильской риторики иранского Президента Махмуда Ахмадинежада Израиль настаивал на использовании более твердых мер, неоднократно подчеркивая, что готов самостоятельно нанести военный удар по иранским ядерным установкам.

Противоречия между Вашингтоном и Тель-Авивом усилились в 2013 году с приходом к власти в Иране умеренного реформатора Хасана Рухани. Взгляды нового иранского президента совпадали с позицией Б.Обамы по поиску решения разногласий за столом переговоров. Это внесло еще больший раскол в американо-израильские отношения, поскольку Тель-Авив был убежден в том, что никакие уступки по ИЯП и облегчение санкций недопустимы.

«Похолодание» между США и Израилем усилил визит Б.Нетаньяху в Вашингтон 3 марта 2015 года. Конгресс, контролируемый республиканцами, без консультаций с демократической администрацией Б.Обамы пригласил израильского премьера выступить на совместной сессии Конгресса. Тем самым Республиканская партия, где большинство - сторонники израильского премьера, намеревалась продемонстрировать свою поддержку Израилю и несостоятельность политики демократов. Премьер-министр Израиля, в свою очередь, поехал в США заручиться поддержкой Конгресса, без одобрения которого Соединенные Штаты не могут снять санкции с Ирана. Демонстративный визит израильского премьера был воспринят в Белом доме с раздражением²³.

После заключения долгожданной сделки с Тегераном Белый дом попытался убедить республиканцев и Израиль в готовности США защищать своего союзника на Ближнем Востоке. Однако Тель-Авив остался непреклонен, заявляя, что сделка с ИРИ не предотвратит создания Ираном ядерного оружия. Ограничения лишь на год продлят количество времени, которое потребуется Ирану для создания материала для одной ядерной бомбы (до подписания соглашения это время составляло два-три месяца). Кроме того, спустя восемь лет после достижения договоренностей Иран все-таки сможет вести исследования в области продвинутых центрифуг, а спустя 15 лет - вернуться к производству ядерного горючего в необходимых для него количествах. Более того, Тегеран добился права на снятие с него через пять-восемь лет эмбарго на импорт и экспорт обычных вооружений и баллистических ракет. При этом оружейное эмбарго не скажется на поставке Ирану российских систем ПВО С-300.

Вдобавок ко всему Венское соглашение дает Ирану возможность выйти из международной изоляции и улучшить свое экономическое положение после снятия санкций, что вызывает серьезное беспокойство Израиля. Сам Б.Обама признал, что Тегеран намерен финансировать деятельность, направленную на защиту его интересов

в регионе, в том числе усиление группировки «Хезболла» в Ливане, действующей против Израиля²⁴.

Таким образом, политика США по отношению к Ирану стала одним из камней преткновения в американо-израильских отношениях. В то же самое время она способствовала установлению диалога между давними противниками - Саудовской Аравией и Израилем. Так, в одной из дипломатических депеш 2009 года сообщалось, что Тель-Авив поддерживает секретные контакты с Эр-Риядом через различные каналы²⁵. Позже, в 2015 году, на конференции в Совете по международным отношениям (Council on Foreign Relations) в Вашингтоне представители Израиля и Саудовской Аравии признали, что контакты между их государствами существуют давно и за последние 17 месяцев состоялось пять секретных встреч в Индии, Италии и Чехии, на которых обсуждались региональные проблемы и координация противодействия иранской угрозе, а также терроризму²⁶. На Мюнхенской конференции по безопасности в 2016 году произошло историческое рукопожатие между израильским министром обороны Моше Яалонем и саудовским принцем Турки ибн Фейсал Аль-Саудом, в прошлом возглавлявшим разведку своей страны.

Итогом все более тесного сотрудничества Израиля и стран Персидского залива стало решение Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) в марте 2016 года объявить ливанскую группировку «Хезболла» террористической организацией, поддержанное в итоге и Лигой арабских государств (ЛАГ).

Другой не менее важной проблемой, которая стала приоритетом ближневосточной политики Б.Обамы, является палестино-израильский конфликт, так как именно его урегулирование может послужить толчком к разрешению противоречий Израиля с Сирией и Турцией, а также установлению отношений со странами Персидского залива, поддерживающими палестинцев.

С самого начала глава Белого дома был намерен добиться решения палестинской проблемы на основе сосуществования двух государств - израильского и палестинского. Одним из ключевых факторов в мирном процессе, на который был сделан упор, стал вопрос израильских поселений на Западном берегу реки Иордан (ЗБРИ) и в Восточном Иерусалиме. Американская администрация выступила против строительства поселений. Затронутая Б.Обамой тема не нашла поддержки у консервативного премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху.

Согласившись на инициативу Б.Обамы заново запустить мирный процесс, премьер-министр Израиля поставил условия, которые заведомо снизили шансы на успех урегулирования: демилитаризацию Палестинского государства и признание Израиля государством еврейского народа. Таким образом, возможность возвращения палестинских беженцев на территорию Израиля была отвергнута. Нетаньяху также заявил об отказе от раздела Иерусалима с палестинцами и намерении продолжить строительство в границах уже существующих еврейских поселений²⁷.

Программная речь Б.Обамы о политике США на Ближнем Востоке 19 мая 2011 года также выявила противоречия в позициях американского и израильского лидеров. Тель-Авив не был готов принять президентский план урегулирования, который предлагал отступление Израиля к границам 1967 года, прекращение строительства поселений на ЗБРИ, делегитимизацию поселенческой деятельности и провозглашение Иерусалима столицей двух государств²⁸.

В июне 2013 года благодаря усилиям США между Израилем и Палестинской автономией (ПА) удалось возобновить прямые переговоры. При поддержке США стороны провели четыре раунда прямых переговоров, но видимых результатов достичь не удалось. Объединение палестинских группировок ФАТХ на ЗБРИ и ХАМАС в секторе Газа и их решение о создании коалиционного правительства в 2014 году усугубили ситуацию - Израиль отказался от очередного раунда переговоров вопреки планам Вашингтона.

В октябре 2014 года американский госсекретарь выдвинул новую инициативу по возобновлению мирного процесса, которая предусматривала «замораживание» односторонних действий палестинцев в СБ ООН, направленных на признание их государства, и переговоры о создании такового в границах 1967 года. Этот план снова не встретил поддержки со стороны израильского руководства.

В 2015 году отношения США и Израиля обостряются из-за резкой предвыборной риторики Нетаньяху, который выступил против создания Палестинского государства²⁹. Позже его позиция несколько смягчилась, но тем не менее он не изменил своих взглядов. В связи с этим Белый дом даже заявил о возможном пересмотре американской политики защиты Израиля от международного давления в ООН³⁰.

В 2015 году госсекретарь Джон Керри, используя «челночную дипломатию», несколько раз встречался с главой ПА Махмудом Аббасом и израильским премьером Биньямином Нетаньяху

с целью возобновить мирный процесс. После победы на выборах в 2015 году Нетаньяху заявлял о готовности вернуться к мирным переговорам с Палестиной без предварительных условий, но дальше заявлений вопрос так и не продвинулся.

Таким образом, многочисленные инициативы и усилия США не смогли сдвинуть мирный процесс с мертвой точки, а бескомпромиссная позиция израильского премьера стала преградой для реализации планов Б.Обамы по ближневосточному урегулированию.

«Арабская весна» 2011 года и последовавшие за ней политические потрясения оказали непосредственное влияние как на ближневосточный вектор внешней политики США, так и на отношения между Вашингтоном и Тель-Авивом.

С одной стороны, попытки арабского населения преодолеть общую отсталость и установить демократию и личную свободу нашли поддержку со стороны США и Израиля. С другой стороны, тревогу вызывало появление и укрепление политического ислама, что грозило усилением антиамериканских и антиизраильских настроений. Кроме того, возникли реальные опасения, что «арабская весна» может спровоцировать рост палестино-израильской напряженности. Однако революции в регионе не оказали существенного влияния на палестино-израильские отношения, а даже наоборот - палестинский вопрос отошел на задний план, фокус сместился в сторону проблем в Ливии, Ираке и Сирии.

Израиль был обеспокоен тем, что в регионе появятся новые конфликты, разрушатся старые коалиции и создадутся новые, возможно антиизраильские, и усилится угроза терроризма. Существующие режимы, какие бы они ни были, сохраняли «холодный мир» в отношениях с Израилем, исламисты же, стремящиеся к власти, пропагандировали эскалацию напряженности.

В результате революций в Ливии, Тунисе и Египте произошло свержение старых режимов, в Сирии «арабская весна» переросла в гражданскую войну, которая продолжается до сих пор. Многие ближневосточные государства, в том числе Иордания и страны Персидского залива, развернули программы реформ, не дожидаясь государственных переворотов. Помощь в осуществлении реформ им стали оказывать США.

С начала революций администрация Б.Обамы встала перед выбором - поддержать демократические движения, следуя обещаниям нового президента, или обеспечить геостратегические интере-

сы США, которые были связаны с действующими правителями, в частности Египта и Туниса. Вашингтон выбрал первый вариант, что привело к потере ближайших американских партнеров и союзников в регионе - Хосни Мубарака в Египте, Бен Али в Тунисе и Абдаллы Салеха в Йемене³¹.

Содействие мятежникам спровоцировало критику в адрес США со стороны главных американских союзников в регионе - Саудовской Аравии и Израиля. Особую озабоченность вызвала та легкость, с которой США отказались от поддержки своего самого верного и надежного союзника на Ближнем Востоке - Египта.

Последствием революций, как и ожидалось в Израиле, стал приход к власти исламистов и появление радикальных террористических группировок. Обеспокоенность США вызвало обострение египетско-израильских отношений вследствие прихода к власти в Египте сторонника «Братьев-мусульман» Мухаммеда Мурси. Новый египетский президент взял курс на налаживание отношений с правящей в секторе Газа группировкой ХАМАС, а его соратники выдвинули требование о пересмотре мирного договора с Израилем. Правление М.Мурси привело к ухудшению отношений Египта как с США, так и с Израилем, и поэтому приход к власти в 2014 году бывшего министра обороны Египта и противника исламистов Абдул-Фаттаха Ас-Сиси поддержали и в Вашингтоне, и в Тель-Авиве. Белый дом начал выстраивать тесное взаимодействие с Ас-Сиси с целью «дальнейшего продвижения стратегического партнерства» между двумя странами³².

Тем не менее последствия «арабской весны» в Египте дают о себе знать до сих пор - на Синайском полуострове появилась группировка «Ансар Бейт аль-Макдис», присягнувшая на верность террористической организации ДАИШ (арабское название террористической организации «Исламское государство»), и уже не раз обстреливавшая территорию Израиля.

В Ливии «арабская весна» переросла в гражданскую войну и последующую за ней гуманитарную интервенцию стран - членов НАТО. Вовлечение в военную операцию противоречило политическим установкам Б.Обамы, но уклониться от вызова означало бы полное крушение ближневосточной политики США и утрату американских позиций в регионе. Израиль не вмешивался в конфликт, оставаясь сторонним наблюдателем происходящего. В целом Тель-Авив рассматривал гражданскую войну и западную интервенцию в

Ливии с тревогой. Многие воспринимали западное вмешательство как доказательство международного лицемерия, когда мировое сообщество осуждает Израиль за авиаудары по арабам, а НАТО нет. Другие же утверждали, что интервенция - это пример наивности Запада, так как арабы не расположены к демократии, а западное вмешательство может привести лишь к другому виду авторитарного режима³³. С ливийским режимом М.Каддафи у Тель-Авива не было особых проблем, но после его смерти в стране воцарился хаос и его место заняли представители радикальных исламистских организаций, в том числе ДАИШ, что играет не на пользу Израиля.

На фоне усиления радикализации на Ближнем Востоке США были вынуждены выстраивать свою политику с учетом появления новых вызовов и угроз, а Израиль, в свою очередь, усилил меры безопасности государства, в том числе посредством закупок американского вооружения.

Не менее важным фактором, оказывающим влияние на политику США в регионе, является сирийский кризис, причиной которого стала «арабская весна» 2011 года и последующий за ней военно-политический кризис. Стоит отметить, что в отличие от Туниса и Египта, где смена правящих режимов произошла в результате внутренних факторов, в Сирии, как и в Ливии, кризис был спровоцирован внешним фактором - поддержкой оппозиционных сил извне³⁴. Западные страны, в том числе и США, объясняли свою помощь сирийским повстанцам поддержкой демократии и равенства. Кроме того, жесткую антиасадовскую позицию заняли ближайшие союзники Вашингтона в арабских странах, прежде всего в монархиях Персидского залива.

На протяжении нескольких лет сирийской войны Вашингтон старался избегать вовлеченности в конфликт, лишь оказывая поддержку так называемой умеренной оппозиции³⁵. Это вызывало критику у союзников США в регионе - арабских монархий, Израиля и Турции, которые упрекали администрацию Б.Обамы в непоследовательности и утрате лидерства, а также в отсутствии четкой стратегии.

С появлением в регионе террористической группировки ДАИШ в 2014 году и активным захватом территорий в Ираке и Сирии Соединенные Штаты создали коалицию и начали военно-воздушную операцию против ДАИШ в Ираке, а затем без официального разрешения СБ ООН и в Сирии. Учитывая непосредственное участие

США в сирийском конфликте, Вашингтон нацелен на поиск решения этого кризиса, и чем скорее, тем лучше. При этом Соединенные Штаты и их ближневосточные партнеры изначально настаивали на уходе сирийского президента и его соратников, рассматривая их в качестве главной причины кризиса³⁶.

Несмотря на то что с 2011 года Израиль официально занял нейтральную позицию в отношении гражданской войны в Сирии, де-факто Тель-Авиву выгодна борьба в регионе - арабы воюют между собой, мировое сообщество занято войной с ДАИШ, никто не вспоминает об Израиле и палестино-израильском конфликте³⁷. Нестабильность в Сирии также позволяет не возвращаться к сирийско-израильским переговорам относительно спорной территории Голанских высот, где долгие годы сохраняется статус-кво.

Кроме того, в конфликте активно задействованы боевики ливанской шиитской группировки «Хезболла», которая считается давним противником Государства Израиль. Раздражающим фактором для Тель-Авива является покровительство, которое оказывает этой группировке сирийский президент.

Сирийский кризис вызывает беспокойство Израиля из-за вовлеченности в него Ирана. Ввиду давних союзнических отношений с Сирией Тегеран рассматривает действующую сирийскую власть в качестве важного условия сохранения своего влияния в регионе (прежде всего на Ливан и «Хезболлу») и на израильско-палестинский конфликт. Со своей стороны, Тель-Авив видит в политике Ирана и действиях группировок ХАМАС и «Хезболла» наиболее серьезную угрозу для своей безопасности, поскольку это грозит появлением иранских войск и сил «Хезболлы» на Голанских высотах.

Израиль поддержал создание в 2014 году западной коалиции во главе с США и обещал ей свою помощь. Однако из-за нерешенности арабо-израильского и палестино-израильского конфликтов открытое подключение к ней Израиля может поставить под вопрос участие в коллективных действиях арабских государств. В этой связи министр обороны Моше Яалон заявил, что, находясь в деликатном положении, Израиль может оказывать поддержку и помощь любым усилиям США за кулисами, как делал это в прошлом и делает в настоящее время³⁸.

Израильский министр обороны также подверг критике действия Вашингтона по борьбе с ДАИШ в регионе, с сожалением признав, что Россия играет в Сирии более значимую роль, чем США.

По его словам, США не могут оставаться в стороне, они должны быть главным игроком в регионе³⁹.

Россия выступает против иностранного вмешательства и не поддерживает западные требования об отставке Б.Асада. Для Москвы сирийский президент - это воплощение существующего международного порядка, основанного на принципах суверенности и международного права, и, если с ним будет покончено, мир погрузится в хаос, где доминирует только право силы⁴⁰. Через месяц после появления российских ВКС в Сирии в Вене начались переговоры по урегулированию сирийского кризиса. Своим участием Россия подтолкнула Запад к разговору, выйдя тем самым из внешнеполитической изоляции. Кроме того, в результате российских усилий за одним столом переговоров сидели не только Россия и США, но и Иран, и Саудовская Аравия⁴¹. В результате западные и восточные страны перестали настаивать на незамедлительном уходе Б.Асада, согласившись, чтобы сирийский президент остался после начала перемирия на переходный период⁴².

Операция ВКС России в Сирии вызвала неоднозначную реакцию в Израиле. С одной стороны, РФ действует на стороне Ирана, выступая против свержения сирийского лидера. Москва также не признает группировки ХАМАС и «Хезболла» террористическими и ведет переговоры с их руководителями. Кроме того, развернутые в Сирии российские зенитные ракетные системы С-400 и корабельный вариант комплекса С-300, в зону поражения которых входит практически вся территория Сирии, включая столицу Дамаск, а также южные регионы Турции, весь Кипр, весь Ливан и половина Израиля и Иордании, вызвали серьезную озабоченность израильских военных. С другой стороны, за последние годы Москва и Тель-Авив выстроили дружеские отношения, основанные на прагматичном взаимовыгодном партнерстве, и продолжают диалог, несмотря на разногласия.

За несколько дней до начала российской операции израильский премьер-министр лично получил у российского президента гарантии, что поставки вооружения в Сирию не попадут в руки «Хезболлы»⁴³. Кроме того, Израиль и Россия договорились координировать действия своих армий в регионе. Речь идет о взаимном невмешательстве в дела друг друга - Тель-Авив не мешает российским ВКС действовать в Сирии, так же как Москва не мешает израильским пилотам летать и действовать в соответствии с интересами Израиля. Известно, что Армия обороны Израиля осуществляла атаки на

конвои с оружием, которые по территории Сирии переправляются в Ливан группировке «Хезболла».

Объявленное в феврале 2016 года прекращение огня в Сирии и последующий вывод российских войск из этой страны Тель-Авив воспринял с осторожностью, поскольку нынешняя ситуация может служить еще большему укреплению иранского влияния в Сирии. Кроме того, перемирие освобождает «Хезболлу» от бремени боевых действий и дает ей возможность перенаправить силы против Израиля. При этом израильские авиаудары для ликвидации вооружения, переправляемого «Хезболле», могут привести к обвинениям в нарушении Тель-Авивом соглашения о прекращении огня, что, в свою очередь, приведет к трениям с Россией. В связи с этим израильский Президент Реувен Ривлин отправился в Москву для получения гарантий, что вывод войск РФ из Сирии не будет сопровождаться усилением там Ирана и ливанского движения «Хезболла»⁴⁴.

Что касается создания так называемой исламской коалиции из 34 мусульманских государств во главе с Саудовской Аравией, то это, по словам министра обороны США, не противоречит интересам Вашингтона⁴⁵. Учитывая существование западной коалиции, куда уже вошли некоторые страны исламского альянса, исламская коалиция - это политический проект, направленный на изоляцию Ирана в мусульманском мире. Для подтверждения данного тезиса можно сослаться на слова саудовского принца Мухаммада ибн Салмана Аль Сауда о том, что формирование «исламской коалиции» - это результат «успешных действий» просаудовской «арабской коалиции в Йемене»⁴⁶. Именно в этой стране Саудовская Аравия и ее коалиция противостоят шиитам-хоуситам, которых, как считают в Эр-Рияде, поддерживает Тегеран.

Усиление позиций Ирана в Ираке, Сирии, Йемене, Ливане и регионе в целом вызывает беспокойство как стран Персидского залива, так и Израиля. В этой связи позиция арабских государств близка израильской. По словам министра обороны Моше Яалона, в регионе сложилась влиятельная арабо-сунитская группировка, в которую входят Египет и Иордания, имеющие с Тель-Авивом мирные соглашения, а также Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, ОАЭ и североафриканские страны (такие как Марокко). Тель-Авив также находится на стороне этого лагеря⁴⁷. Со всеми указанными странами у США также сложились хорошие отношения. Таким образом, в регионе формируются своего рода неформальные кластеры безопасности.

Реальной силой, принимающей участие в сирийском конфликте, являются курды, которые наиболее успешно ведут борьбу «на земле» и параллельно укрепляют свои политические позиции. В Ираке они уже получили широкую автономию на севере страны, в Сирии - официально объявили о создании федерации. В Турции на выборах 7 июня 2015 года правящая Партия справедливости и развития уступила 80 парламентских мест курдской Демократической партии народов⁴⁸. Усиление их позиций не устраивает Турцию, которая под предлогом противодействия терроризму ведет борьбу с турецкими и сирийскими курдами.

Этот фактор вносит напряженность в американо-турецкие отношения. В Вашингтоне считают, что жесткая и бескомпромиссная позиция Турции в отношении курдов является одним из главных препятствий на пути политического урегулирования в Сирии и мешает борьбе против ИГИЛ.

Израиль также поддерживает курдов, так как их действия ослабляют позиции террористов в регионе и позволяют так или иначе сдерживать распространение хаоса в регионе. В 2014 году премьер-министр Б.Нетаньяху заявил, что «ради ослабления террористов Израиль должен поддержать стремление курдов к независимости»⁴⁹. Тель-Авив осуществляет сотрудничество с иракскими курдами. В частности, Израиль покупает у Иракского Курдистана 77% потребляемой им нефти, что составляет до 240 тыс. баррелей ежедневно на сумму 1 млрд. долларов⁵⁰.

Тель-Авив поддержал и провозглашенную на севере САР федерацию сирийских курдов, поскольку они готовы сотрудничать с Израилем. По словам министра юстиции Израиля Аелета Шакеда, курдское государство сможет отделить Иран от Турции и будет дружественным по отношению к Израилю⁵¹.

В турецко-израильских отношениях Тель-Авив прибегает к тактике лавирования. Он старается смягчить напряженность в отношениях с Турцией, придерживаясь при этом собственных интересов. Израиль помнит, что Турция ради своих неопантюркистских устремлений пошла на охлаждение многолетних турецко-израильских отношений, а Р.Эрдоган демонстративно с почетом принял лидера ХАМАС Х.Машаля и заявлял о возможности нормализации отношений с Ираном.

Наконец, важнейшим фактором, оказывающим влияние на ближневосточную политику США, является международный терроризм.

США официально объявили ему войну после терактов 11 сентября 2001 года. С приходом к власти Б.Обамы в 2009 году США продолжили активное противодействие терроризму как внутри страны, так и за рубежом.

После 2014 года на первый план вышла террористическая группировка ДАИШ. Вашингтон не мог не отреагировать на ее стремительное усиление, начав военную операцию. Борьба с этой группировкой была обозначена американской администрацией в Стратегии национальной безопасности 2015 года среди приоритетов внешней политики США на Ближнем Востоке⁵².

В сфере противодействия терроризму США и Израиль осуществляют тесное сотрудничество. С 2001 года американская полиция и сотрудники правоохранительных органов перенимают экспертные знания своих коллег из Израиля в различных аспектах антитеррористической деятельности для защиты американских граждан.

ДАИШ несет угрозу Государству Израиль, как и другим государствам региона. Вместе с тем прямое нападение ДАИШ на Израиль маловероятно. Наступления террористов на Ирак, Сирию, а также Ливию и Афганистан демонстрируют, что успехи группировки имели место только в политически нестабильных государствах с ослабленными вооруженными силами. Там, где боевики встречали хорошо организованное сопротивление курдских формирований, успехи террористов были скромными⁵³.

Прямое столкновения с ДАИШ было бы невыгодно и Израилю. Не исключено, что при прямом военном противостоянии характер боевых действий изменится и все участники, воюющие против террористов - сунниты, шииты, алавиты, «Хезболла», выступят против привычного всем мусульманам врага в лице Израиля.

Небольшая группа арабов из Израиля (приблизительно 45 человек) присоединилась к ДАИШ в Сирии. Однако их личности установлены и израильские власти не допустят их возвращения на родину.

По словам генерального директора разведывательного ведомства Израиля Рама Бен-Барака, появление ячеек ДАИШ внутри страны представляет угрозу для ее безопасности⁵⁴, поскольку идеология боевиков находит поддержку на арабской улице. Тем не менее такая угроза для Израиля не нова.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что американо-израильские отношения оказывают реальное влияние на формирование ближневосточной политики США. В сферах военно-технического,

экономического и энергетического сотрудничества, а также борьбы с международным терроризмом американо-израильские отношения не препятствуют реализации внешней политики США, а зачастую и способствуют установлению новых форм сотрудничества США со странами региона. Даже в сирийском кризисе, несмотря на несовпадение позиций, интересы Израиля и США не приходят в прямое столкновение. Главными зонами конфликта, где это происходит, остаются проблема палестино-израильского урегулирования и иранская ядерная программа. Однако именно эти вопросы были обозначены в качестве приоритетных в ближневосточной политике США в президентство Б.Обамы. Сохранятся ли особые американо-израильские отношения в регионе, будет зависеть как от региональных вызовов и угроз, так и от внутривосточной повестки дня в США и Израиле.

¹*Bender J., Gould S.* This map shows where the world's 3 biggest arms exporters are sending their weapons // URL: <http://www.businessinsider.com/where-the-world-buys-its-weapons-2015-3> (дата обращения: 21.04.2016).

²*Fleurant A., Perlo-Freeman S., Wezeman P.D., Wezeman S.T.* Trends in International Arms Transfers, 2015 // URL: <http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1602.pdf> (дата обращения: 21.04.2016).

³Qualitative Military Edge // Foundation for Defense of Democracies // URL: <http://militaryedge.org/about/> (дата обращения: 21.05.2016).

⁴*Sharp J.M.* CRS Foreign Aid to Israel // URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (дата обращения: 11.06.2015).

⁵United States-Israel Strategic Partnership Act of 2014 // URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c113:3:./temp/~c113i34INg>: (дата обращения: 22.11.2015).

⁶*Pfeffer A.* U.S. to store another \$400m worth of emergency military equipment in Israel // URL: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/u-s-to-store-another-400m-worth-of-emergency-military-equipment-in-israel-1.324046> (дата обращения: 12.09.2015).

⁷*Петрова И.* Новый взгляд на старую дружбу // URL: http://www.mignews.com/news/analitic/world/260709_130408_77271.html (дата обращения: 12.04.2016).

⁸*Entous A.* Saudi Arms Deal Advances // URL: <http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704621204575488361149625050> (дата обращения: 03.05.2016).

⁹Foreign Military Financing Account Summary // URL: <http://www.state.gov/t/pm/ppa/sat/c14560.htm> (дата обращения: 20.02.2016).

¹⁰MENA-U.S. Trade and Investment Report // URL: http://www.amcham-egypt.org/mena/MENA_Report_2015.pdf (дата обращения: 20.02.2016).

- ¹¹Middle East/North Africa // URL: <https://ustr.gov/countries-regions/europe-middle-east/middle-east/north-africa/saudi-arabia> (дата обращения: 02.12.2015).
- ¹²Trade in Goods with Israel // URL: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5081.html> (дата обращения: 01.07.2015).
- ¹³*Sharp J.M.* Egypt: Background and U.S. Relations // URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33003.pdf> (дата обращения: 03.06.2016).
- ¹⁴The United States and Jordan Sign a Memorandum of Understanding on U.S. Assistance // URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/02/237128.htm> (дата обращения: 09.08.2015).
- ¹⁵Remarks by the President on the Middle East and North Africa // URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/19/remarks-president-middle-east-and-north-africa> (дата обращения: 09.08.2015).
- ¹⁶Country Analysis Brief: Saudi Arabia // URL: http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Saudi_Arabia/saudi_arabia.pdf (дата обращения: 09.08.2015).
- ¹⁷Israel's Fuel Economy // URL: <http://energy.gov.il/English/Subjects/Subject/Pages/GxmsMniIsraelsFuelEconomy.aspx> (дата обращения: 02.09.2015).
- ¹⁸Oil in Israel: Top 10 Pivotal Facts // URL: <https://www.zionoil.com/updates/oil-in-israel-top-10-pivotal-facts/> (дата обращения: 03.05.2016).
- ¹⁹*Schenker D.* Twenty Years of Israeli-Jordanian Peace: A Brief Assessment // URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/twenty-years-of-israeli-jordanian-peace-a-brief-assessment> (дата обращения: 03.05.2016).
- ²⁰*Sharp J.M.* Jordan: Background and U.S. Relations // URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33546.pdf> (дата обращения: 03.05.2016).
- ²¹Египет подписал договор о закупке израильского газа // URL: <http://newsru.co.il/finance/18mar2015/gas305.html> (дата обращения: 04.10.2015).
- ²²*Solomon S.* Israel Nears Gas Sales to Egypt as Mideast Unrest Flares // URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2014-08-20/israeli-gas-to-reach-global-market-via-pipelines-to-egypt> (дата обращения: 04.10.2015).
- ²³*Веселовский С.* Буря в стакане воды // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=5365#top-content (дата обращения: 15.06.2016).
- ²⁴Full transcript of BBC interview with President Barack Obama // URL: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-33646542> (дата обращения: 14.06.2016).
- ²⁵WikiLeaks: Саудовская Аравия «дружит» с Израилем // URL: <http://newsland.com/news/detail/id/721572/> (дата обращения: 04.10.2015).
- ²⁶*Lake E.* Israelis and Saudis Reveal Secret Talks to Thwart Iran // URL: <http://www.bloombergvew.com/articles/2015-06-04/israelis-and-saudis-reveal-secret-talks-to-thwart-iran> (дата обращения: 23.10.2015).
- ²⁷Address by PM Netanyahu at Bar-Ilan University // URL: http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address_PM_Netanyahu_Bar-Ilan_University_14-Jun-2009.aspx (дата обращения: 01.07.2015).

- ²⁸Remarks by the President on the Middle East and ...
- ²⁹Israel election: Netanyahu vows no Palestinian state // URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-31904962> (дата обращения: 14.06.2016).
- ³⁰*Cooper H., Shear M.D.* Obama May Find It Impossible to Mend Frayed Ties to Netanyahu // URL: http://www.nytimes.com/2015/03/19/world/middleeast/netanyahu-obama-israel-election.html?_r=0 (дата обращения: 14.06.2016).
- ³¹*Шумилин А.И.* Политика США на Ближнем Востоке в контексте «арабской весны». М.: Международные отношения, 2015. С. 255.
- ³²Statement by the Press Secretary on the Presidential Election in Egypt // URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/06/04/statement-press-secretary-presidential-election-egypt> (дата обращения: 07.11.2015).
- ³³Libya conflict: reactions around the world // URL: <http://www.theguardian.com/world/2011/mar/30/libya-conflict-reactions-world> (дата обращения: 07.11.2015).
- ³⁴*Долгов Б., Махмуд О.* Сирийский конфликт: позиции России и стран ССАГПЗ // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6866#top-content (дата обращения: 15.06.2016).
- ³⁵*DeYoung K.* Kerry Says U.S. Will Expedite New Aid to Syrian Opposition // URL: https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/kerry-says-us-will-expedite-new-aid-to-syrian-opposition/2013/04/21/91461f40-aa8f-11e2-a8b9-2a63d75b5459_story.html (дата обращения: 08.11.2015).
- ³⁶*Blanchard C.M., Humud C.E.* The Islamic State and U.S. Policy // URL: <https://fas.org/sgp/crs/mideast/R43612.pdf> (дата обращения: 22.06.2016).
- ³⁷*Малашенко А.* Израиль только выиграл: мусульмане цапаются между собой, и им не до евреев // URL: <http://carnegie.ru/2015/10/21/ru-61702/ijkb> (дата обращения: 18.02.2016).
- ³⁸Israel and the United States: Yesterday, Today and Tomorrow // URL: <http://www.brookings.edu/~media/events/2015/12/04-saban-2015-israel-us-yesterday-today-tomorrow/transcripts/uncorrected-transcripta-conversation-with-moshe-yaalon-israels-minister-of-defense.pdf> (дата обращения: 09.03.2016).
- ³⁹*Ibid.*
- ⁴⁰*Торкунов А.* За что мы воюем в Сирии? // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6986#top-content (дата обращения: 17.06.2016).
- ⁴¹*Баунов А.* Венский концерт. Почему России простили Сирию // URL: <http://carnegie.ru/commentary/2015/11/03/ru-61836/iksf> (дата обращения: 17.02.2016).
- ⁴²*Бармин Ю.* США вынуждены сотрудничать с Россией по разрешению сирийского кризиса // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6616#top-content (дата обращения: 15.06.2016).
- ⁴³Путин заверил Нетаньяху, прибывшего в РФ обсуждать ситуацию на Ближнем Востоке, что Сирии не до войны с Израилем // URL: http://www.newsru.com/russia/21sep2015/israel_2.html (дата обращения: 04.12.2015).

- ⁴⁴Израиль просит от России гарантий ограничения влияния Ирана в Сирии // URL: <http://vz.ru/news/2016/3/16/799755.html> (дата обращения: 17.06.2016).
- ⁴⁵U.S. welcomes Islamic anti-terrorism alliance - Carter // URL: <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3360853/U-S-welcomes-Islamic-anti-terrorism-alliance-Carter.html> (дата обращения: 19.06.2016).
- ⁴⁶Косач Г. Как саудиты будут использовать Исламскую коалицию // URL: <http://rbcdaily.ru/politics/562949998614811> (дата обращения: 17.02.2016).
- ⁴⁷Israel and the United States: Yesterday, Today...
- ⁴⁸Саатов И. Выборы в парламент Турции: падение «электорального халифата» // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6104#top-content (дата обращения: 04.12.2015).
- ⁴⁹Israel's prime minister backs Kurdish independence // URL: <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/29/israel-prime-minister-kurdish-independence> (дата обращения: 04.10.2015).
- ⁵⁰Sheppard D., Reed J., Raval A. Israel turns to Kurds for three-quarters of its oil supplies // URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F0%2F150f00cc-472c-11e5-af2f-4d6e0e5eda22.html&tld=ru&lang=en&la=1457414528&tm=1458739689&text=Israel%20has%20imported%20as%20much%20as%20three-quarters%20of%20its%20oil%20from%20Iraq%20%E2%80%99s%20semi-autonomous%20Kurdish%20north%20in%20recent%20months&l10n=ru&mime=html&sign=535f78107b816f8c8f603016aaa676b2&keyno=0#axzz43jU2EQjY> (дата обращения: 08.12.2015).
- ⁵¹Pileggi T. Justice minister calls for an independent Kurdistan // URL: <http://www.timesofisrael.com/shaked-calls-for-an-independent-kurdistan/> (дата обращения: 27.03.2016).
- ⁵²National Security Strategy // URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (дата обращения: 21.05.2015).
- ⁵³Inbar E. Analysis: How Dangerous is ISIS to Israel? // URL: <http://www.jpost.com/Middle-East/ISIS-Threat/Analysis-How-Dangerous-is-ISIS-to-Israel-415499> (дата обращения: 04.10.2015).
- ⁵⁴Williams D. Israel cracks down on Islamic State volunteers // URL: <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3378699/Israel-cracks-Islamic-State-volunteers.html> (дата обращения: 04.05.2016).

Ключевые слова: США, Израиль, Ближний Восток, американо-израильские отношения, внешняя политика.

Сергей ВАЩЕНКОВ

Заместитель начальника научного центра
Академии управления МВД России,
кандидат экономических наук
svash@rambler.ru

Андрей КОТЯЖОВ

Ведущий научный сотрудник научного центра
Академии управления МВД России,
кандидат юридических наук

Использование «мягкой силы» как элемента системы реализации геополитических интересов государства

Кризис однополярного мироустройства и необузданное стремление США к сдерживанию России актуализируют необходимость совершенствования системы национальной безопасности, развертывания широкого международного сотрудничества, выстроенного на основе авторитетных позиций нашей страны в мировом сообществе, содействия становлению и активному участию во внеблоковых сетевых альянсах суверенных государств.

Наращивание военной инфраструктуры Североатлантического альянса в непосредственной близости от государственной границы Российской Федерации, активизация подрывной политической деятельности, направленной на подготовку элементов гибридной войны, культивирование русофобских настроений в зарубежных СМИ, ини-

цирование судебных решений о взыскании многомиллионных исков, широкая дискредитация российской культуры и спорта являются, по сути, современными индикаторами геополитического противостояния.

Своевременно организованное совершенствование отечественного оборонного потенциала сделало невозможным разрешение возникающих противоречий путем развязывания в отношении России и ее союзников полномасштабной агрессивной войны. Наличие данного обстоятельства активизировало разработку западными «партнерами» невоенных технологий внешнего влияния на органы власти и население государств-оппонентов с целью изменения их внутренней и внешней политики в интересах прежде всего США, стремящихся к мировой гегемонии.

Поэтому закономерно, что широко используемое в международной политике понятие «мягкая сила» (soft power) сформулировал Джозеф Най (Joseph S. Nye) - один из ведущих американских разработчиков глобальной геополитики. Сущность указанной категории можно представить как привлечение оппонентов на свою сторону на основе формирования привлекательного образа государства посредством продвижения его идеалов и культурных ценностей, используя «власть информации»¹.

Непротиворечивость методов «мягкой силы» принципам взаимности и мирного сосуществования государств, определение ее неограниченных возможностей в веке информационных и когнитивных технологий стали базисом для ее использования в сфере международных отношений ряда ведущих стран.

В качестве методологической основы понятие «мягкая сила» нормативно определено как комплексный инструментарий решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы². Применение «мягкой силы» обеспечивает решение задачи «продвижения своих интересов и подходов путем убеждения и привлечения симпатий к своей стране, основываясь на ее достижениях не только в материальной, но и в духовной культуре и интеллектуальной сфере»³.

Несомненно, что транспарентность применения методов «мягкой силы» при условии обеспечения равного доступа населения к информации способствует дезавуированию и нейтрализации зомбирующего эффекта ряда ангажированных западных СМИ, формированию положительного общественного мнения о действиях России на международной арене.

Углубление международной интеграции на постсоветском пространстве, занятие Россией ряда лидирующих позиций в мировой экономике и последовательное отстаивание национальных интересов на площадках Совета Безопасности ООН, БРИКС, ЕАЭС и т. д., всемирное значение культурных, научных и научно-технических достижений обусловили рост потенциала «мягкой силы» внешней политики Российской Федерации.

Вместе с тем череда публичных разоблачений недружественных действий США в отношении суверенных государств, в том числе и союзников по НАТО (прослушивание телефонных переговоров представителей высшего политического руководства стран Евросоюза, развязывание экономической войны в отношении европейских автопроизводителей, инициирование миграционного кризиса в Европе, умышленное распространение дезинформации и др.), существенно подорвали авторитет и одновременно усилили направленную вовне деструктивную деятельность политического истеблишмента США.

Так, с 2006 года понятие «мягкая сила» как концептуальная основа североамериканской идеологии, потерпев фиаско, приобрело декларативный характер и используется исключительно с целью создания хотя бы временной видимости международной легитимности противоправного вмешательства во внутренние дела суверенных государств. В результате работы комиссии по интеллектуальной власти Центра стратегических и международных исследований США произошла трансформация первичного понятия «мягкая сила» в категорию «власть интеллекта» (smart power), которая предусматривает существенное расширение используемых западными «партнерами» средств и методов: дипломатических, экономических, военных, политических, правовых, культурных, в целях создания обстановки «управляемого хаоса» на территориях оппонирующих суверенных государств. В число основных участников акций включены десуверенизированные государства - проводники внешней политики США, а также концентрирующиеся внутри стран-мишеней общественные организации, политические группы, активисты - провокаторы экстремистских действий.

Таким образом, современное семантическое значение «мягкой силы» во внешней политике США полярно изменилось. При этом принципиально расширенный арсенал средств и методов более соответствует понятию не «мягкой», а «жесткой силы» (hard power) и реализуется для организации кризисов государственных систем с целью их трансформации в нужном направлении - и все это в интересах США.

Практическая реализация указанных методов осуществляется в формах проведения тайных специальных операций; воздействия на информационную политику СМИ, чтобы изменить общественное мнение; также в виде прямого финансирования некоммерческих организаций - иностранных агентов; поддержки (финансовой, информационной, юридической, консульской) крайне правых и крайне левых политических сил; обучения оппозиционных лидеров методам организации массовых беспорядков и дестабилизации политической обстановки; расширения каналов нелегального ввоза оружия; культивирования экстремистских идеологий; провокации роста протестных настроений в обществе.

К признакам применения методов «власти интеллекта» относятся:

1. Возросшая активность радикальной политической оппозиции (внесистемной), зачастую переходящая грань законности.

2. Организация массовых публичных акций (десятки тысяч участников), проведенных по единому сценарию, ранее использованному при дестабилизации обстановки в ряде других стран: установка палаточных городков в общественных местах, проведение «флэш-мобов», автопробегов, выстраивание участников мероприятий вдоль проезжих частей, «сидячей демонстрации», «контрольной прогулки».

3. Консолидация против легитимной власти различных экстремистских движений (зачастую идеологических противников) на основе общей протестной активности.

4. Широкое использование социальной сети Интернет для генерации и распространения идей экстремизма (поиск объединяющего лозунга), вербовки сторонников, формирования протестных сетевых сообществ и непосредственного участия в антиправительственных акциях.

5. Хакерские атаки на информационные ресурсы, в том числе в банковской и жилищно-коммунальной сферах, с целью обрушения кредитно-финансовой системы страны, вызова недовольства и паники населения.

6. Открытая поддержка западными «партнерами» в мировых СМИ действий экстремистов и одновременная дискредитация действий органов власти и управления, направленных на стабилизацию социальной обстановки.

8. Признаки технического противодействия применению государственными органами средств контроля и блокирования социальных сетей и других ресурсов Интернета.

9. Тайное (прямое) финансирование из-за рубежа протестных акций, встречи дипломатических и консульских работников иностранных государств с организаторами массовых беспорядков.

10. Организация в столичном регионе культового места открытого (нередко вооруженного) противостояния протестующих лиц с правоохранительными органами.

Как показывает международный опыт, в данной ситуации несвоевременное и неадекватное принятие мер государственного реагирования усугубляет последствия социального кризиса и не позволяет стабилизировать общественно-политическую ситуацию в стране, направляя ее по наиболее негативному сценарию государственного переворота (Ливия, Сирия, Украина и др.). Возникшее вооруженное противостояние, при котором помимо традиционного оружия применяются и специальные технологии, информационные, технические и глобальные сетевые устройства получило понятие «гибридная война».

Спецификой указанного противостояния является отсутствие очевидного межгосударственного вооруженного конфликта. В качестве цели поражения служит перемена политического режима или устоев государственной политики, доведение атакуемого государства до состояния десоверенизированного, марионеточного, легкоуправляемого агрессивно напавшей страной (группой стран).

Синтезированный термин «гибридная война», как и «мягкая сила» в его современном значении, был впервые использован в США⁴ и трактуется как «использование военных и невоенных инструментов в интегрированной кампании, направленной на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, использующих дипломатические возможности; масштабные и стремительные информационные, электронные и кибероперации; прикрытие и сокрытие военных и разведывательных действий в сочетании с экономическим давлением»⁵.

Таким образом, враждебная сторона нападает на регулярную армию и (или) на государственные структуры противника, осуществляя неявные, тайные, однако типичные военные действия. Атака происходит за счет сепаратистов и местных мятежников, которых поддерживают финансами и оружием из-за рубежа и определенными внутренними структурами: организованной преступностью, псевдо-религиозными и националистическими организациями, олигархами.

Тактика «гибридной войны» приводит к изменению сознания населения атакованного государства, экспертных суждений высших

должностных лиц, ответственных за принятие ключевых решений, посредством внушения определенных теорий, привития ценностных позиций, которые мотивируют их совершать определенные действия в интересах государства-агрессора (группы государств).

Классическим примером реализации сценария «гибридной войны» является «арабская весна» 2010 года, характеризующаяся региональной концентрацией совершенных в короткий временной период государственных переворотов в Ливии, Йемене, Тунисе, Египте. Это дает основания предполагать наличие доминирующего внешнего воздействия на политические процессы в указанных странах. В результате государственных переворотов власть перешла к исламистам, что послужило поводом для постоянного присутствия в регионе военных сил стран НАТО. В качестве основных причин спровоцированного социального кризиса следует отметить стремление к завладению значительными запасами нефти и газа Ближнего Востока.

В марте 2011 года в Сирии радикалами исламистской группировки «Братья-мусульмане», признанной в России террористической организацией, в городе Дераа были организованы протесты с призывами свергнуть Президента Б.Асада. В апреле 2011 года в городах Дамаске, Алеппо и Дераа произошли массовые беспорядки и вооруженные столкновения с полицией, в ходе которых погибли 112 человек. В июле 2011 года дезертиры из Сирийской арабской армии сформировали Свободную сирийскую армию (ССА). В Турции из политических эмигрантов создан Сирийский национальный совет, куда вошли «Братья-мусульмане». В 2012 году США признали Национальную коалицию оппозиции легитимным представителем населения Сирии. В 2013 году в стране создана база террористической группировки «Исламское государство» (ИГ), провозгласившей идеологию создания халифата, в том числе на территории Средней Азии и Закавказья.

С октября 2015 года по просьбе Президента Сирии Б.Асада Военно-космические силы Российской Федерации осуществляют воздушную поддержку правительственных войск в боевых действиях против ИГ и других террористических организаций. Через месяц террористами ИГ осуществлена серия террористических актов во Франции, повлекших массовую гибель европейцев. Последовавшая российская инициатива о создании широкой антитеррористической коалиции против ИГ встречена ультиматумом США об уходе с политической арены Президента Сирии как условием быстрого прекращения существования указанной террористической организации. Россия неодно-

кратно указывала на неприемлемость использования терроризма в качестве инструмента международной политики.

Последовательная международная политика и лидирующие позиции Российской Федерации в составе международных и межгосударственных союзов; легитимность внешнеполитического курса, надежное экономическое партнерство; непрерывное совершенствование военной инфраструктуры и деятельности органов обеспечения государственной и общественной безопасности позволяют обеспечить эффективность работы государственных институтов и стабильную общественно-политическую ситуацию в стране.

Следует признать, что данное обстоятельство является базовым в условиях продолжения действий секторальных санкций, активизации подрывной деятельности западных спецслужб, приближения к государственной границе военной инфраструктуры НАТО и создания «пояса враждебности» из государств, находящихся под внешним управлением США, культивирования терроризма на территориях «управляемого хаоса».

Реализуемая Россией политика «мягкой силы» в ее классическом понимании, закреплённая в Концепции внешней политики Российской Федерации, несомненно, должна быть продолжена. Она поддерживается населением страны, нашими соотечественниками за рубежом, а также дружески настроенными иностранными гражданами и определяет перспективный тренд развития мирового сообщества.

¹*Nye J.* Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books, 1990.

²Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 12.02.2013 // www.consultant.ru (дата обращения: 30.04.2016).

³Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на Совещании послов и постоянных представителей России. Москва. 09.07.2012.

⁴Defense Technical Information Center // URL: <http://www.dtic.mil> (дата обращения: 18.05.2016).

⁵Справочник «Military Balance» // URL: <http://www.iiss.org> (дата обращения: 20.05.2016).

Ключевые слова: внешняя политика, «мягкая сила», «власть интеллекта», информационные и когнитивные технологии, материальная и духовная культура, «гибридная война», политический режим.

Международная



ЖИЗНЬ

Вехи истории



Юрий БУЛАТОВ

Профессор кафедры всемирной
и отечественной истории МГИМО МИД РФ,
доктор исторических наук
mo@inno.mgimo.ru



Династия Романовых и еврейский вопрос в России

Обустройство евреев в русских землях пришлось на период правления в Киевской Руси князя Игоря (912-945 гг.). Именно в это время еврейские торговцы и ремесленники заселили нижнюю часть Киева, именовавшуюся Козары. Ядром этой иудейской колонии стали купцы, ранее посещавшие столичный град «вахтовым методом». Об этом еврейском «новоселье» нет ни слова в летописях, поскольку оно представляло собой рядовое событие в повседневной жизни на Руси. Ведь аналогичные колонии создавались на караванных маршрутах Восток - Запад и для русских купцов. Это подтверждается договорами киевских князей Олега и Игоря, подписанными с Византией в 911 и 944 годах. В этих соглашениях подробно были прописаны условия проживания русских купцов, прибывших по торговым делам в Константинополь из Киева и других русских городов.

В годы царствования Ярослава Мудрого (1019-1054 гг.) продолжился рост численности еврейских торговцев, купцов и ремесленников в структуре городского населения Киевской Руси. Например,

в 1037 году при завершении строительства новых городских стен в Киеве был отстроен еврейский квартал, вплотную примыкавший к так называемым Жидовским воротам. Центром еврейской духовной и общественной жизни стала синагога, возведенная с согласия киевских правителей.

Лучшие мужи во главе с великим князем Киевским всячески поощряли развитие еврейской торговли и предпринимательства. Эти контакты не только вели к обогащению власть предержащих и их еврейских торговых контрагентов, но и способствовали регулярному поступлению крупных денежных средств в государственную казну. Таким образом, режим личной власти Рюриковичей, утвердившийся на Руси накануне принятия христианства, а также в последующий православный период истории Российского государства, демонстрировал свою религиозную и этническую терпимость по отношению к евреям, а также ко всем другим этносам иного вероисповедания.

В свою очередь, еврейская община в Киеве, регламентировавшая религиозный и общественный быт своих соплеменников и в других русских городах, не стремилась к обособлению и отчуждению своих единоверцев от основной массы населения на Руси. Создать еврейские гетто в русских городах никому и в голову не приходило. Такого рода примеры напрочь отсутствуют в истории Российского государства. Более того, как отмечал летописец Нестор, евреи-богачи предпочитали селиться не в еврейском квартале Киева, а в центре города - среди христиан. У еврейских богатеев стало модой возводить свои постройки теперь уже не у Жидовских ворот, а рядом с Золотыми воротами стольного города¹.

Вполне возможно, что это временное отступление от вековых устоев иудаизма, завещавших свято хранить и всячески оберегать внутреннее единство евреев, определяло специфику формирования иудейской диаспоры в Киеве, но при этом демонстрировало ее слабость. Отсутствие должной консолидации иудеев обуславливалось пестрым этническим составом этой еврейской общины. В столице Древнерусского государства доминирующую роль играли тюрки - уроженцы Хазарского каганата, принявшие иудейскую веру, а также евреи - выходцы из Западной и Восточной Европы, представлявшие этнические группы евреев-сефардов и евреев-ашкенази.

И по сей день предпринимаются попытки отыскать антисемитские корни во взаимоотношениях православных и иудеев в те давние времена. Чаще всего поднимается вопрос об оценке народ-

ных восстаний, имевших место в Киеве и других русских городах в 1068-1072 и 1113 годах. В годы советской власти историки большей частью подходили к анализу причин этих выступлений «трудящихся масс» с классовой точки зрения, отмечая рост непреодолимых социальных противоречий между верхами и низами в Древнерусском государстве. Другие исследователи расценивали эти народные восстания в качестве первых еврейских погромов в истории Российского государства. Такие диаметрально противоположные оценки не способствуют поиску истины. Только деидеологизированный и непредвзятый подход к летописным источникам позволяет воссоздать объективную картину тех трагических событий.

Следует учесть, что в ходе указанных восстаний городские низы начинали громить в первую очередь не дома еврейских купцов, а поджигать и разрушать хоромы православной знати Киева, составлявшей ближайшее окружение княжеского двора. Вот как, например, описывался ход восстания в Киеве в 1113 году в русских летописях: «Киевляне же, не хотя иметь Святославичев [потомки великого князя Киевского Святослава, правившего на Руси в 1073-1076 гг.], возмутились и разграбили дома тех, которые о Святославичах старались: Первее дом Путяты тысяцкого, потом жидов многих побили и дома их разграбили»². Необходимо особо подчеркнуть, что народные массы в ходе восстаний обращали свой праведный гнев против богачей-евреев не потому, что они исповедовали иную религию, а потому, что принадлежали к социальному слою, который сумел всеми правдами и неправдами отобрать все промыслы у христиан и был повинен в разорении большинства купцов и ремесленников Киева.

Вопрос о пребывании еврейских купцов в русских землях дважды рассматривался при непосредственном участии Владимира Мономаха на Любечском съезде русских князей (1097 г.) и на совете у Выдобыча близ Киева (1113 г.). На этих представительных форумах также дважды принималось одно и то же решение: направить по всем городам грамоты с уведомлением, что иудеи подлежат немедленной высылке с территории Киевской Руси. По мнению киевских правителей, такого рода меры должны были послужить снижению социальной напряженности в Киеве и других городах с полиэтничным и поликонфессиональным населением.

Вышеназванные решения русских князей по времени в большинстве случаев совпали и с намерениями самих еврейских куп-

цов покинуть пределы Киевской Руси. Причиной тому являлся рост феодальных междоусобиц в русских землях, а затем и распад Древнерусского государства. В создавшихся условиях падал объем торговых операций еврейских купцов, сокращались их доходы. Все это ускорило миграцию евреев. Последующее разорение Руси в ходе монголо-татарского нашествия положило конец еврейскому присутствию в большинстве русских княжеств. Более чем на три столетия (XIII-XV вв.) в летописях исчезло какое-либо упоминание о евреях в русских землях, их массовый исход в сопредельные государства стал свершившимся фактом.

Во второй половине XV века еврейская тема вновь стала предметом обсуждения теперь уже в окружении великого князя Московского Ивана III (1462-1505 гг.). Из Киева и Новгорода, находившихся тогда в сфере влияния Литовского государства и королевства Польского, поступали тревожные известия. Уже в первых сообщениях, датированных 1470 годом, выражалась серьезная озабоченность по поводу распространения среди православных верующих ереси «жидовствующих». Апологеты этой ереси отрицали божественную природу Христа, не признавали власть священников и требовали равенства всех людей. По словам Н.М.Карамзина, суть их проповедей сводилась к уверениям, что «закон Моисеев есть единый Божественный; что История Спасителя выдумана; что Христос еще не родился; что не должно поклоняться иконам и проч.»³. Вскоре эта ересь получила свое распространение и в Москве. Ее тайные приверженцы нашлись среди представителей как высшей духовной, так и светской власти, включая в том числе и невестку Ивана III княгиню Елену (Елена Волошанка).

Ересь «жидовствующих», рассчитанная на подрыв единства русского православного мира, не случайно возникла именно в тот период. Русская православная церковь (РПЦ), став автокефальной (независимой) в 1448 году, взяла на себя роль организатора борьбы за чистоту рядов православных верующих. Это стало проявляться с особой силой после падения Византии - мирового христианского центра (1453 г.). В конечном итоге ересь «жидовствующих» была официально осуждена на церковном соборе в Москве в 1504 году. Часть еретиков была казнена, некоторым удалось бежать за границу, а княгиня Елена в назидание была заточена в монастырь. Репрессии в основном коснулись лишь отступников от православной веры - уроженцев Московии. Действительные организаторы секты «жидов-

ствующих», как говорится, ушли от возмездия. Глава еретиков еврей Сахария, например, никогда не вступал в пределы Московского государства, и его судьба осталась неизвестна.

В первой половине XVI века за продолжение борьбы с разного рода сектами выступил и монах Филофей - неистовый пассионарий, сохранившийся в памяти народной благодаря своим проповедям и призывам к православному клиру провозгласить Москву Третьим Римом. В посланиях к великому князю Московскому Василию III (1505-1533 гг.) он указывал, что первый Рим - Вечный город - погиб из-за ересей; Второй Рим - Константинополь - из-за унии с католиками; Третий Рим - истинный хранитель христианства - Москва - будет существовать вечно.

Краткая еврейская энциклопедия дает свою характеристику этому московскому периоду борьбы с еретиками. На страницах данного издания, в частности, указывается, что резко отрицательное отношение к иудаизму и евреям в Московском государстве, неизвестное там до начала XVI века, началось в результате борьбы с ересью «жидовствующих»⁴. Энциклопедический словарь Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона особо подчеркивает, что дальнейшее нарастание религиозной нетерпимости между православными и иудеями пришлось на период правления одного из последних Рюриковичей - Ивана IV Грозного (1533-1584 гг.). В качестве основного доказательства неизменно фигурировал один-единственный пример времен Ливонской войны - эпизод, связанный с захватом русскими войсками Полоцка в 1563 году. Вот как излагался сей сюжет по Ф.А.Брокгаузу и И.А.Ефрону: «Известно, как ответил царь Иван Васильевич Грозный на вопрос о том, что делать с евреями, взятыми в плен при завоевании Полоцка: «Согласных креститься - крестить! А не согласных утопить в реке Полоте»⁵.

Хотелось бы обратить ваше внимание на следующий факт: неизвестно, из каких источников черпали эту информацию вышеназванные издатели. История, как говорится, об этом умалчивает. А.И.Солженицын, например, оценивает «полоцкий сюжет» не иначе как легенду. Он ссылается при этом на авторитет Ю.И.Гессена - автора двухтомного исследования «История еврейского народа в России». А.И.Солженицын указывает, что «Ю.И.Гессен не только не подтверждает эту версию, хотя бы в ослабленном виде [расправу Ивана Грозного с евреями в Полоцке], но даже не упоминает о ней»⁶.

Однако если принять на веру «полоцкий сюжет», то можно предположить и иную версию тех событий. Допустим, что Иван IV решил судьбу евреев, руководствуясь не соображениями религиозного порядка, а действуя по законам военного времени с учетом сложившейся оперативной обстановки. Тем более в те времена ни о каких конвенциях об условиях содержания военнопленных не могло быть и речи.

В исследовании любой проблемы наличие всего лишь одного факта, подтверждающего правоту того или иного автора, явно недостаточно. Один довод не может служить основанием для широких обобщений.

Духовное противостояние между православными и иудеями в средневековой Руси не стоит ни преувеличивать, ни преуменьшать. В большинстве случаев конфликт между православным мировоззрением и идеологией евреев-талмудистов являлся в те времена предметом размышлений церковников и разбирался в тиши монастырских келий РПЦ. В массовом же сознании православных верующих образ еврея формировался благодаря русским былинам о Илье Муромце, когда русские воины вступали в духовное и военное противостояние с богатырем Жидовином и всегда одерживали победу.

Таким образом, отсутствие лиц иудейской веры в структуре населения Российского многонационального государства, как оседлого, так и пришлого, способствовало тому, что еврейский вопрос так никогда и не был заявлен в перечне проблем, доставшихся по наследству дому Романовых от династии Рюриковичей. Как говорил в таких случаях один из большевистских лидеров Советского государства, нет человека, нет и проблемы.

СОБЫТИЯ, ОБУСЛОВИВШИЕ ПОЯВЛЕНИЕ ЕВРЕЙСКОЙ ТЕМЫ В ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКИХ САМОДЕРЖЦЕВ В XVII - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА

В XVII веке, вошедшем в историю России как бунташный, еврейский вопрос впервые возник на внутривнутриполитической арене страны. В период Смутного времени москвитам вновь пришлось столкнуться с адептами иудейской веры. Согласно московским летописным сводам, в 1608 году евреи впервые появились в Тушинском лагере Лжедмитрия II, безуспешно осаждавшего Москву в течение почти двух лет. По некоторым данным, этот самозванец был выкрестом

из евреев⁷. Как следует из Краткой еврейской энциклопедии, евреи также входили в свиту Лжедмитрия II и пострадали при его низложении. Эта неудача их не остановила, они попытались закрепиться в Московии прочно и надолго. Тем не менее лишь в 1610 году еврейские купцы, следовавшие в Москву в обозе армии польских интервенцев, добрались в первопрестольную столицу⁸.

Но здесь они столкнулись с новой проблемой: московские бояре, вставшие на путь измены и сотрудничества с поляками, были категорически против их присутствия в городе. Боярин Ф.И. Мстиславский - глава московского правительства в 1610-1612 годах («Семибоярщины») - в ходе переговоров с представителями польской шляхты о заключении договора о воцарении королевича Владислава на московском престоле настаивал, чтобы в это соглашение включили условие, что евреям необходимо запретить въезд в Московское государство даже по торговым делам.

Этой линии придерживались и первые Романовы, взошедшие на российский трон в 1613 году. Пограничной и таможенной страже было строго-настрого велено ни под каким видом не пропускать в Московское государство евреев, как с товаром, так и без оногo. На просьбы еврейских купцов разрешить хотя бы временное пребывание в Московии для ведения оптовой торговли российские власти, как правило, также отвечали отказом. Что касается постоянного места жительства евреев в Московском государстве, то официально добиться этого было возможно лишь при смене вероисповедания. Особенно благожелательно царские власти рассматривали прошения иудеев о переходе в лоно православной церкви. Оседлое еврейское население, принявшее в большинстве своем христианство, появилось в русских землях после подписания Андрусовского перемирия (1667 г.) в ходе русско-польской войны. Можно сделать вывод, что запрет на проживание в Московии евреев носил не этнический, а религиозно-идеологический характер. Если иудей принимал христианство, то становился полноправным членом православного общества.

Этот курс царя Алексея Михайловича в отношении евреев продолжил и его сын - первый российский император Петр I. Еврейвыкредсты в годы его правления имели все шансы не только легально поселиться в России, но и сделать карьеру. Среди ближайшего окружения Петра I следует выделить таких именитых евреев, принявших православие, как вице-канцлер барон П. Шафиров, первый генерал-полицмейстер Санкт-Петербурга А. Девьер, дипломат

И.Веселовский и др. Однако эти случаи носили единичный характер и не меняли общей картины о положении евреев в российском обществе. Петр I отклонял любые предложения пригласить в Россию искусных мастеров и специалистов иудейской веры. Он открыто заявлял, что не будет в России иудеям «ни жилища, ни торговли, сколько о том ни стараются, и как ближних ко мне ни подкупают»⁹.

Такого рода заявления Петра I в отношении евреев, конечно, носили субъективный характер. Но существовали и объективные предпосылки к возникновению еврейской проблемы во внутренней политике государства. По мере развития Российской империи в XVIII веке как многонационального государства и одновременно как самодостаточной полиэтничной и поликонфессиональной цивилизации, отрицательная комплиментарность между великороссами и евреями неизбежно должна была проявиться. Необходимо учитывать, что эти два народа православной и иудейской веры принадлежали к разным цивилизациям. Еврейский этнос входил в состав западной цивилизации, а великорусский этнос представлял собой ядро молодой динамично развивавшейся славяно-православной цивилизации. Великороссы и евреи не имели никаких точек соприкосновения ни в религии, о чем уже говорилось, ни в языке, ни в культуре. Их менталитет, исторические традиции, социально-политическая организация общества также были взаимно чужды друг другу.

Следует отметить, что некоторые постулаты, отражавшие еврейский образ жизни, находили питательную среду в российском обществе и зачастую брались на вооружение в повседневной жизни мирянами христианского вероисповедания. Например, евангельское «простить» подменялось иудейским «отомстить» - «око за око», «зуб за зуб»; патриотизм и верность Отечеству подменялись космополитизмом; человеколюбие, то есть любовь к ближнему, отрицалось и взамен предлагались торгашеские принципы - «дашь на дашь», «ты - мне, я - тебе» и т. д.

Романовы не разрешали въезд евреев в пределы Российского государства не только с целью укрепить христианскую веру и нравственность православных верующих, но и с целью сохранения социального мира в российском обществе. В первую очередь это касалось населения Малороссии. По мнению московских правителей, «второе пришествие» евреев на Украину после ее воссоединения с Россией (1654 г.) было чревато столкновениями местного населения с этими «чужестранцами». В памяти народной еще были свежи

воспоминания о национальном унижении украинцев и оскорблении их религиозных чувств евреями во времена польского владычества в Малороссии.

Напомню, что польская шляхта до начала освободительного движения на Украине под руководством Б.Хмельницкого (1648-1654 гг.) широко практиковала передачу еврейским подрядчикам на откуп свои имения. Чтобы получить максимальный доход, еврейские арендаторы облагали немислимым налогом даже православные церкви, находившиеся в пределах территорий, переданных на откуп. Православные украинцы должны были вносить отдельную плату еврейским откупщикам за право проведения церковных служб в православных храмах, с них взимались согласно «еврейскому прејскуранту» поборы за свершения таинств православного крещения, венчания и т. д. Еврейский арендатор самовольно определял часы работы православного храма, ключ от которого всегда был только в его распоряжении. Такой произвол, естественно, верующие долго не могли забыть.

Поэтому в ходе освободительной борьбы украинского народа ненависть местного населения к лицам иудейской веры просто зашкаливала. Украинские казаки считали врагом номер один не польскую шляхту, католиков и униатов, а именно еврейских арендаторов, откупщиков и подрядчиков, непосредственно эксплуатировавших крестьян в Малороссии. По разным данным, в ходе этой крестьянской войны на Украине было уничтожено от 100 до 400 тыс. евреев¹⁰.

Вот почему династия Романовых на рубеже XVII-XVIII веков постоянно проявляла нерешительность при рассмотрении вопроса о допуске еврейских торговцев в украинские земли. С одной стороны, налицо был государственный и, возможно, личный корыстный интерес правящей династии, стремившейся привлечь еврейский торгово-промышленный капитал в Россию; с другой стороны, такого рода «малороссийский проект» был чреват непредсказуемыми последствиями. Решения царских властей о сотрудничестве с еврейскими торговцами и предпринимателями зачастую носили импульсивный характер и принимались келейно при опоре на рекомендации фаворитов-временщиков. Например, в 1727 году Екатерина I, незадолго до своей смерти, по совету А.Д.Меншикова заняла отрицательную позицию по поводу временного пребывания иудеев в украинских землях, а также распорядилась выслать всех евреев из Малороссии. Выполнение этого указа всячески тормозилось, а после ее смерти Петр II (1727-1730 гг.), наоборот, разрешил допуск на Украину

евреев как людей полезных для торговли края. К этому времени А.Д.Меншиков уже не обладал всей полнотой власти и не пользовался должным влиянием среди царской знати. Всеми делами при дворе верховодили князья Долгорукие, лоббировавшие интересы еврейского торгового капитала в России.

Анна Иоанновна в годы своего правления (1730-1740 гг.) также проводила «гибкую» политику в отношении организации еврейской торговли в Малороссии. Под влиянием своего фаворита Э.И.Бирона императрица приняла решение расширить торговые площади для купцов иудейской веры не только на территории Малороссии. Еврейские купцы получили право совершать торговые операции в Смоленской губернии и Слободской Украине. Но и это решение было пересмотрено.

Елизавета Петровна, вступив на престол в 1741 году, славилась своей веротерпимостью. Например, в первый же год своего правления она признала буддизм в качестве одной из официальных религий на территории Российской империи. Однако к иудейской вере императрица испытывала стойкую неприязнь. Вполне возможно, что ее фаворит А.Разумовский, украинец по национальности, тайно обвенчавшийся с царицей, сыграл решающую роль в формировании антисемитских взглядов своей супруги. Рассказы А.Разумовского о бедах и страданиях украинцев, чинимых евреями в Малороссии в годы польского владычества, не замедлили сказаться на политике императрицы в отношении иудеев.

Следует также отметить, что весь период 30-40-х годов XVIII века характеризовался явным обострением еврейского вопроса в России. Огласку, например, получило дело отставного капитан-лейтенанта Российского флота А.Возницына и Лейбы Боруха. Крупный еврейский торговец и предприниматель Л.Борух, именуемый в ряде изданий как международный аферист, обвинялся в соращении в «жидовствующую веру» бывшего морского офицера А.Возницына. По решению Сената и в соответствии с Соборным уложением царя Алексея Михайловича (1649 г.) за эти преступления Л.Борух вместе с жертвой соращения А.Возницыным были в 1738 году сожжены. Дом Романовых демонстрировал, что не за страх, а за совесть стоит на страже православного мира. Русская православная церковь была открыта для всех мирян, желавших принять православие, но выход из православия карался тогда смертной казнью.

В свою очередь, Елизавета Петровна после восшествия на престол дала обещание не применять смертную казнь в России и сдер-

жала свое слово. Однако именно в годы ее царствования религиозная нетерпимость в отношениях между православными и иудеями достигла своей наивысшей отметки. В декабре 1742 года Сенат направил на имя императрицы доклад с предложениями допустить еврейских торговцев и предпринимателей теперь уже не только в Малороссию, но и в Остзейские губернии, ибо от сокращения объемов торговли с купцами иудейского вероисповедания государственная казна терпела большие убытки.

В ответ императрица начертала свою известную резолюцию на докладе Сената: «От врагов Христовых не желаю интересной прибыли». Эта публичная, крайне категоричная оценка евреев появилась неспроста. Императрица была твердо уверена, что одним лишь росчерком пера сумела решить еврейский вопрос в России полностью и окончательно: указ о высылке всех лиц иудейского вероисповедания за пределы империи был подписан; границы Российского государства были для них наглухо закрыты. Однако формальная самоизоляция российского общества от иудеев продлилась недолго и фактически определялась лишь периодом царствования Елизаветы Петровны (1741-1761 гг.)

ПЛАН ЕКАТЕРИНЫ II ПО РАССЕЛЕНИЮ И ОБУСТРОЙСТВУ ЕВРЕЕВ В РОССИИ

В период царствования Екатерины II (1762-1796 гг.) еврейская проблема в российском обществе поначалу развивалась по законам детективного жанра. Молодая императрица впервые посетила Сенат 3 июля 1762 года, что совпало по времени с рутинным обсуждением вопроса о дозволении евреям въезжать в Россию по торговым делам. Екатерина II, опасаясь за свою православную репутацию после переворота, который гвардия совершила в ее пользу всего лишь за несколько дней до этого (28 июня 1762 г.), повелела отложить обсуждение и принятие законопроекта, связанного с еврейской тематикой.

Безусловно, Екатерина II разделяла мнение большинства сенаторов о том, что допуск еврейских купцов в пределы Российской империи обеспечит весомый приток в казну денежных средств от таможенных сборов, благотворно скажется на активизации торгово-предпринимательской деятельности купечества в масштабе всей страны, ускорит темпы экономического роста и т. д. Однако в дан-

ном конкретном случае императрица была вынуждена руководствоваться не экономической выгодой от этого решения, а соображениями политического характера.

Для Екатерины II было очевидно, что российское общество было не готово к кардинальной смене курса по отношению к евреям. Не составляло большого труда просчитать отрицательное отношение к возможному появлению лиц иудейской веры в местах традиционного расселения великороссов. Тем более будущей императрице с момента своего приезда в Россию на постоянное место жительства в 1744 году приходилось неоднократно наблюдать, как должностные лица в центре и на местах с усердием выполняли казенные предписания о высылке за границу всех без исключения евреев как из малороссийских, так и великороссийских городов, сел и деревень. К тому же все подданные Российского государства были хорошо осведомлены о репрессивных действиях чиновников госаппарата в отношении евреев, но никто не проявлял недовольства на этот счет. Народ, как говорится, безмолвствовал.

В создавшихся условиях Екатерина II предпочла до поры до времени не раскрывать свой план «трудоустройства» евреев в России. 4 декабря 1762 года, то есть спустя всего лишь полгода со дня вступления на престол, императрица выпустила за своей подписью Манифест о разрешении иностранцам работать и жить в России. В этом документе Екатерине II пришлось учитывать консервативное мышление российской общественности и сделать оговорку в традициях первых Романовых: официально был вновь подтвержден запрет на въезд евреев в Россию. Историк С.М.Соловьев справедливо отмечал, что «для Екатерины II начать свое царствование указом о свободном въезде евреев было бы плохим средством к успокоению умов; признать же въезд евреев вредным было невозможным»¹¹.

Дальше события развивались согласно правилам конспирации. Именным указом от 22 июня 1763 года Екатерина II распорядилась создать Канцелярию опекунов иностранных» и объявить о новом наборе иностранных колонистов, изъявивших желание въехать в Россию на работу и постоянное место жительства. Приглашение иностранных специалистов было нацелено на оживление торговли, промышленности и земледелия в новых не освоенных еще районах Российской империи, и в первую очередь в Новороссии. Только узкий круг лиц из числа ближайшего окружения императрицы был информирован о ее решении включить в число иностранных спе-

циалистов и евреев. Первая группа иудеев - кандидатов для работы в России была подобрана по указанию главы Канцелярии опекунства Г.Орлова.

План Екатерины II предусматривал направление группы еврейских предпринимателей в Ригу. «Новобранцы» Г.Орлова без предъявления каких-либо документов, а всего лишь на основании рекомендации Канцелярии опекунства предстали перед комиссией в рижской городской Ратуше и были официально признаны купцами и жителями Новороссии. Коммерсантам было разрешено разместиться в Риге и торговать на законных основаниях наравне с купечеством из других российских губерний. После натурализации «новороссийских» купцов в Риге их конторы на Балтике должны были стать перевалочными пунктами для направления еврейских торговцев в Новороссию. В проездных документах командированных иудеев фиксировалось лишь имя владельца удостоверения без каких-либо сведений о его национальности и вероисповедании.

В 1764 году первые «новороссийские» купцы-иудеи, согласно заявленной приписке, отправились к месту своего постоянного жительства в России, где успешно и закрепились. В 1769 году Екатерина II в своем указе киевскому генерал-губернатору Ф.М.Воейкову официально разрешила евреям селиться в созданной к этому времени Новороссийской губернии. Процесс, как говорится, пошел. Еврейские купцы стали активно осваивать торговлю в Новороссии, а затем взялись и за другие районы Российской империи: например, еврейские торговцы сумели оформить свою приписку к купеческому сословию в Смоленске и Москве. События развивались стремительно, и вскоре стало ясно, что одного императорского указа о допуске иудеев в Россию по торговым делам было явно недостаточно. Еврейская тема в политике Екатерины II неожиданно приобрела иной ракурс и потребовала дальнейшей разработки.

В последней трети XVIII века по итогам трех разделов Польши Российская империя вернула свои исторические земли, ранее входившие в состав Киевской Руси, но получила их с новой «начинкой»: в состав жителей этих исконных славянских территорий (Восточная, Центральная и Западная Белоруссия, а также Правобережная Украина и Волынь) теперь входили не только «старожилы» из числа белорусов и украинцев, но и «новоселы» - многочисленная прослойка еврейского населения, прочно обосновавшаяся в этом регионе в период длительного господства Речи Посполитой.

Если по итогам первого раздела Польши (1772 г.) еврейское население в России составляло 100 тыс. человек, то в результате второго и третьего разделов Польского королевства (1793 и 1795 гг.) оно увеличилось еще на 500 тыс. человек¹². За короткий промежуток времени Российская империя, в которой совсем недавно действовал строгий запрет на въезд евреев в русские земли, превратилась в государство с самым большим еврейским населением в мире. Евреи из Польши, не сходя со своего места, «переехали» в Россию и стали подданными Российской империи.

Новые жители империи иудейского вероисповедания приняли Манифест о присоединении Белоруссии к России (11 августа 1772 г.) на «ура». В этом документе от имени императрицы было объявлено, что, какого бы рода и звания евреи ни были, за ними сохраняется право на публичное отправление веры и на владение собственностью. Им предоставлялись те же права, вольности и преимущества, какими издавна пользовались подданные России. Здесь же Екатерина II провозглашала принципиально иной статус еврейского населения в составе Российского государства: если в Речи Посполитой евреи рассматривались не иначе как «сервус» (слуга, раб, служащий) «короны» (казны) и по своему статусу принадлежали к особой группе «охраняемых евреев» (Schutzjuden), то в России они стали гражданами страны. Опубликовав Манифест, Екатерина отмежевалась от польского взгляда на евреев как на элемент внесударственный и приложила все усилия к тому, чтобы разрушить еврейскую национальную обособленность.

В обстановке всеобщей эйфории, царившей в еврейском сообществе, Екатерина II в 1780 году совершила поездку по Белоруссии, посетив Могилев, Полоцк, Шклов и ряд других городов. Еврейское население встречало императрицу одами, сочиненными в ее честь.

В одном из таких приветствий в адрес «великой и премудрой матери Отечества», которое подготовила еврейская общественность в Шклове, говорилось, в частности, следующее: «Ты дозволила нам проживать в твоей стране в мире и безопасности, под сенью твоего скипетра, в согласии с природными жителями. Как и они, мы восхищаемся твоим величием, как и они, мы счастливы тем, что мы твои подданные»¹³.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в России евреи получили гражданские права еще до Великой французской революции, начертавшей на своих знаменах великие лозунги: «Свобода, равенство, братство». В данном случае самодержцы Романовы опережали свое время. Именно Российская империя, а не Франция стала пер-

вым государством в Европе, провозгласившим равноправие евреев с другими народами. Позиция Екатерины II по отношению к евреям способствовала укреплению авторитета императрицы на международной арене как просвещенной правительницы. Она снискала расположение евреев не только в России, но и в мировом сообществе.

Дело, как говорится, оставалось за малым. Однако, заявив в Манифесте о равноправии евреев, царские власти должны были на практике определить подходы к интеграции этой замкнутой многочисленной группы еврейского населения в состав российского общества. Знания о евреях в высших эшелонах власти Российского государства были достаточно ограничены, да и особого выбора средств в достижении поставленной цели не было. В первую очередь предстояло дать ответ: является ли еврейская тема в политике царизма проблемой национальной или социальной?

Первоначально казалось, что наиболее предпочтительным является использование опыта царизма в сфере национальных отношений. Например, при Екатерине II успешно реализовывали план постепенного включения в состав российского общества новых групп украинцев и белорусов, проживавших бок о бок с евреями в новых регионах, недавно вошедших в состав России. Интересно, что при разработке новой системы налогообложения был использован именно «национальный» подход царизма к еврейскому вопросу - все евреи без исключения должны были платить одинаковый налог, отличный от ставок как для крестьян, так и для купцов, причем этот налог в один рубль был выше, чем у крестьян, но меньше чем у купцов¹⁴. Однако традиционные подходы царских властей в сфере национальных отношений так и не нашли применения в еврейской среде и сразу стали давать сбой.

Судите сами. основополагающим принципом национальной политики самодержавия являлось установление контакта и сотрудничества с национальными элитами других народов для перспективы интеграции местной знати в состав российского дворянства. О какой светской элите среди евреев тогда могла идти речь? С кем устанавливать контакт, с кем договариваться? Элитных групп среди российского еврейства во времена Екатерины II не существовало, среди них практически не было и лиц с высшим образованием. «Профессионалы» в российском еврействе были представлены в те годы далеко не престижными специальностями. Лицом российского еврейства являлись арендатор, подрядчик, шинкарь, корчмарь и т. д.

Веротерпимость как принцип национальной политики царизма в отношениях между православными и иудеями также представляла собой достаточно хрупкую конструкцию. Тайной за семью печатями являлись и сведения о структуре и иерархии в еврейских религиозных общинах. Российские власти какой-либо достоверной информацией на этот счет не располагали. Незнание, как известно, рождает недоверие, а оно, в свою очередь, ведет к неуважению к иудейской культуре, ее традициям и языку.

В отношении к евреям не действовал и еще один важный принцип национальной политики царизма, согласно которому национальность в России не являлась препятствием для карьерного роста. Применительно к евреям это было верно лишь при условии перехода иудея в христианскую религию. Следует также отметить, что народы России в отечественной истории всегда были субъектами, а не объектами общественного развития. В данном случае все было наоборот. До 1772 года исторические судьбы великороссов и евреев, по сути дела, не пересекались.

Единый принцип национальной политики царизма был хорошо усвоен евреями: инородцами в России было быть выгодно. На них стопроцентно не распространялись законы Российской империи.

Чтобы интегрировать евреев в состав российского общества, было решено использовать социальные рычаги. Учитывая, что среди евреев не было крестьян и помещиков, все еврейское население поголовно приписали к городским сообществам торговцев и промышленников независимо от того, где реально проживали евреи - в городах или сельской местности. В 1778 году на вновь присоединенные районы Северо-Западного края был распространен закон «Учреждение для управления губерниями Российской империи» (1775 г.), где евреи были зачислены в состав городского населения и разделены на два сословия: владевшие капиталом до 500 руб. составляли сословие мещан, а те, кто владел большей суммой, приписывались к купцам трех гильдий.

В масштабе Российского государства равноправие евреев со всеми гражданами империи было подтверждено «Жалованной грамотой городам» (1785 г.). Согласно этому документу, все городское население (купцы и мещане), а значит и евреи, получило право участвовать в местном сословном управлении и занимать общественные должности. В этом постановлении особо подчеркивалось, что «всем по званию и состоянию своему долженствует пользоваться выгодами и правами, без различия закона и народа»¹⁵.

Гражданство в любом государстве требует единства прав и обязанностей. Это условие, обязательное для всех категорий населения, в России в отношении евреев часто не исполнялось. План Екатерины II по обустройству евреев в Российском государстве сопровождался постоянными оговорками и отступлениями от Свода законов империи. Общеизвестно, что в эпоху просвещенного абсолютизма все российские подданные, принадлежавшие к так называемым податным сословиям, то есть крестьяне, мещане, купцы и ремесленники, не имели права повсеместного расселения и передвижения. Каждый был приписан к местному обществу и мог заниматься своим делом в строго определенном месте. Охота к перемене мест в российском сословном обществе строго пресекалась, но для евреев было сделано исключение.

В 1782 году Сенат предоставил ряд льгот для еврейских купцов, проживавших в Белоруссии. Они получили право свободного передвижения по всем городам и губерниям этого региона, а также право смены местной приписки. В итоге на рубеже 80-90-х годов XVIII века еврейские торговцы развернули свою коммерческую деятельность далеко за пределами белорусских губерний. Этот порядок давал бесспорное преимущество еврейским коммерсантам перед православными купцами и мещанами. Природные жители России, приписанные к конкретному месту, были лишены возможности развернуть свою торговую деятельность повсеместно в других регионах.

Православные купцы стали выражать недовольство в связи с проникновением представителей еврейского торгового капитала во внутренние районы Российской империи. Екатерина II, пользуясь своим авторитетом, сумела оперативно погасить протестные настроения российского третьего сословия. В 1791 году императрица издала указ, по которому еврейским торговцам запрещалось записываться в купечество во внутренних губерниях России. В качестве «компенсации» евреи тут же получили право распространить свою торговлю на обширную территорию Екатеринославского наместничества (Новороссия) и Таврическую область (Крым). Этим постановлением вводились границы для проведения торговых операций как для евреев, так и для православных. Хотелось бы особо отметить, что эти границы, получившие впоследствии именование «черта оседлости», во времена Екатерины II носили исключительно уравнительный, а не ограничительный характер.

Главной болью для российской местной администрации являлась задача переселить всех евреев из сельской зоны в города, ибо

все евреи, как уже отмечалось, были приписаны к городским сословиям и согласно закону должны были жить в городах. Для смягчения остроты проблемы многие еврейские местечки (поселения) в сельских районах были приравнены по своему статусу к уездным центрам (городам), и тем самым еврейское население получало возможность остаться на прежнем месте. Но с расселением евреев административные уловки не решили сути проблемы. Их скученность в городах и сельской местности была чрезвычайно велика.

При этом большая часть сельских жителей из числа евреев повсеместно и постоянно нарушала Закон 1754 года о винокурении. Согласно этому императорскому указу, винокурение, приносившее баснословные прибыли, было объявлено исключительно монополией дворянства. Однако, на поверку, винокурение для этих многочисленных «городских мещан», проживавших в сельской зоне, продолжало оставаться главным источником дохода, а для еврейской бедноты - вообще единственным источником пропитания.

На все эти нарушения закона Екатерина II смотрела сквозь пальцы. Она была уверена, что ее «льготная» политика обязательно найдет отклик среди евреев и принесет ощутимую экономическую пользу государству. Ведь для освоения Новороссии нужны были не только еврейские капиталы, но и еврейские переселенцы. В России при крепостном праве евреи представляли собой достаточно многочисленную мобильную группу населения. Власти надеялись, что на призыв императрицы переселиться в Новороссию откликнутся не только представители еврейского торгового капитала, но и массы еврейского населения поедут осваивать «новороссийскую целину».

Однако этого не произошло. А.И.Дикий в своей книге «Евреи в России и в СССР» отмечал: «Массовое переселение или выселение многочисленных этнических групп в те времена не считалось возможным. До этого люди додумались только через столетия во время и после II мировой войны»¹⁶. Таким образом, переселить евреев с Северо-Запада России в Новороссию оказалось не под силу даже императрице. Открыто же признать ошибочность своего подхода к евреям исключительно как к социальной прослойке она так и не соизволила.

В итоге Екатерине II пришлось прибегнуть к испытанному средству - «кнуту и прянику». Сначала было объявлено, что еврейские поселенцы, направляющиеся в Новороссию, будут освобождены от податей. Когда это не сработало, Екатерина II заявила о распространении на все еврейское население по всей территории России двойной по-

дати за исключением лиц, изъявивших желание переехать в Северное Причерноморье и Приазовье, то есть в Новороссию (1794 г.). Однако большинство лиц иудейской веры так и не сдвинулось со своих насиженных мест. Массового колонизационного потока евреев в Новороссию Екатерина II так и не дождалась.

АЛЕКСАНДР I ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ЕВРЕЯМ СВОБОДУ ВЫБОРА ОБЩИННОГО УСТРОЙСТВА

Разбирая бумаги своего отца, императора Павла I, Александр I обнаружил отчет сенатора Г.Р.Державина о поездке в Белоруссию. Изучив этот документ, молодой император понял, что, по сути дела, служебная командировка Г.Р.Державина в Северо-Западный край представляла собой секретную миссию, организованную по личному указанию Павла I. Официально было объявлено, что целью поездки сенатора являлось ознакомление с условиями жизни евреев в Белоруссии, ставилась также задача сформировать более четкое представление о религиозном и общественном быте новых подданных Российской империи. Однако в действительности это было всего лишь внешним прикрытием для появления высокопоставленного вельможи в местах расселения евреев.

Согласно полученным инструкциям, Г.Р.Державин сосредоточил все свое внимание на изучении кагальной системы управления еврейскими общинами. Он сумел вскрыть механизм принятия решений в кагалах, выявить их иерархию и основные направления деятельности. Выводы этого посланца Павла I по возвращении в Санкт-Петербург были весьма неутешительными, а его рекомендации по поводу возможного курса императорской власти по отношению к евреям отличались крайней категоричностью. Вот почему и сегодня в ряде публикаций Г.Р.Державина называют не иначе как «злобным сеятелем правительственного антисемитизма»¹⁷. Так ли это?

В докладе Г.Р.Державина содержались следующие положения: в черте оседлости создано тайное израильское царство, разделенное на кагальные округа; кагалы на местах представляли собой органы местного самоуправления, то есть государство в государстве; русские законы оказались необязательными для евреев, а всем, кто не подчинялся законам Талмуда и кагала, грозило проклятие (херем). Сенатор предлагал начать реформу еврейского самоуправления с уничтожением ка-

галов и ликвидации кагалных сборов. Он также выступил с инициативой ограничить наплыв евреев во внутренние районы империи при помощи известного процента. Согласно проекту Г.Р.Державина, евреям необходимо было выделить земли в Астраханской и Новороссийской губерниях, а тем, кто не пожелает, дать свободу выезда за границу.

Павел I не принял, а может быть, не успел принять какого-либо окончательного решения по докладу Г.Р.Державина. Выражаясь современным бюрократическим языком, секретный отчет Г.Р.Державина не был расписан ни по одному ведомству как для ознакомления, так и для исполнения. Распорядиться этим документом предстояло теперь новому императору, но он не спешил принимать решение по существу поставленных вопросов.

В 1802 году Александр I повелел создать Комитет о благоустройении евреев для рассмотрения державинских предложений. Император рекомендовал сановникам, вошедшим в состав этого комитета, не делать резких движений при рассмотрении еврейского вопроса в России. Чтобы избежать влияния или давления на них со стороны Г.Р.Державина, Александр I распорядился уволить беспокойного сенатора с поста министра юстиции (1803 г.). Как показала история, молодой император в своем подходе к рассмотрению еврейского вопроса в российском обществе в начале XIX века оказался дальновиднее Г.Р.Державина и своих сановников из Комитета о благоустройении евреев, ибо увязывал эту проблему с решением задач как внутренней, так и внешней политики Российского государства.

На рубеже XVIII-XIX веков попытку разыграть еврейскую карту на международной арене предпринял Наполеон Бонапарт. Планируя свою военную кампанию на Ближнем Востоке в 1799 году, он решил заручиться поддержкой еврейского населения, проживавшего в этом регионе. В парижской газете «Монитор» («Moniteur») от 22 мая 1799 года появилось сообщение, где, в частности, говорилось следующее: «Бонапарт опубликовал прокламацию, в которой он приглашает всех евреев Азии и Африки стать под его знамена, чтобы восстановить древний Иерусалим. Он вооружил уже большое число евреев, и их батальоны наступают на Алеппо»¹⁸. Наполеон рассчитывал, что заявленный поход на Иерусалим в любом случае принесет ему большие дивиденды и укрепит его авторитет в мировом сообществе, и прежде всего среди иудеев.

Будучи главнокомандующим французской армией, он намеревался одним выстрелом убить сразу двух зайцев: во-первых, стать

для евреев неким Мессией и «исполнить пророчество» о возвращении евреев в Иерусалим; во-вторых, получить поддержку заправил мирового еврейского капитала. Как отмечал английский историк Д.Рид, обещая евреям Иерусалим, Наполеон тем самым признавал, что евреи обладают собственной особой национальностью¹⁹. Однако поход на Иерусалим не состоялся. В 1804 году Наполеон стал императором и неожиданно диаметрально развернул свою политику в еврейском вопросе. Теперь он потребовал от евреев, чтобы они сделали выбор - существовать как отдельная нация или слиться с французским народом, среди которого они жили.

В этой связи хотелось обратить внимание на некую синхронность действий Александра I и Наполеона в отношении евреев. Как только до Санкт-Петербурга доходило известие, что Наполеон, теперь уже в статусе французского императора, выступал с новой инициативой в отношении евреев, Александр I тотчас давал команду своему Комитету о благоустройении евреев активизировать работу. В 1804 году было разработано «Положение о евреях» - первый свод постановлений о евреях - гражданах Российской империи. В этом документе Александр I, провозгласив своей задачей дать государству полезных граждан, а евреям - Отечество, заявил о свободном выборе евреями общинного устройства. Таким образом, Александр I стал первым и единственным российским монархом, согласившимся с системой местного кагального самоуправления. Российский самодержец также даровал евреям следующие права и свободы: провозглашалось гражданское равноправие; евреи получили право покупать земли без крестьян, но с правом использования наемных рабочих при ее обработке; соответствующим разрешением допускался выезд евреев за черту оседлости на время и по делам; евреи получали право на образование в училищах, гимназиях и университетах.

Во всех комментариях, посвященных анализу данного документа вплоть до сегодняшнего дня, особо выделяется право евреев поступать на учебу в университеты. Россия в те времена оказалась первым в мировой истории государством, законодательно закрепившим за евреями право на получение высшего образования. После публикации «Положения о евреях» Александр I обеспечил себе поддержку талмудического сообщества восточных евреев-ашкенази. Это было особенно важно накануне назревавших военных конфликтов в Европе.

В 1807 году Наполеон созвал в Париже Синадрион (Собрание) из еврейских депутатов, поставив перед ними следующие вопро-

сы: считают ли евреи французов чужими или братьями? считают ли они Францию своей родиной, законы которой обязательны для них? Еврейские делегаты авторитетно заявили, что еврейской нации больше не существует, что они больше не желают жить в закрытых самоуправляемых общинах и что во всех отношениях они считают себя французами, а никем иным²⁰.

В том же, 1807 году Александр I учредил Институт еврейских депутатов (1807-1825 гг.), обеспечивавший постоянный диалог евреев с верховной властью и обсуждение вопросов еврейской жизни. По рекомендации еврейских депутатов российский император в конце 1808 года принял решение отложить выселение евреев из деревень вплоть до особого распоряжения, а также временно разрешил евреям аренду населенных помещичьих усадеб и винные промыслы. Образ России как притеснителя евреев рушился на глазах.

Поэтому во время Отечественной войны 1812 года сообщество восточных евреев-ашкенази сделало выбор в пользу Александра I, а не Наполеона. Евреи России в период французского нашествия уклонялись от призыва в армию Наполеона. Как отмечается в Краткой еврейской энциклопедии, в ходе войны 1812 года большую помощь русским войскам оказывала «еврейская почта», созданная еврейскими торговцами и передававшая информацию с невиданной по тем временам скоростью («почтовыми станциями» служили еврейские корчмы). Евреи использовались также в качестве курьеров для связи между русскими отрядами. В конце 1812 года по мере освобождения западных регионов Российской империи от французов местное еврейское население восторженно встречало русскую армию. Великий князь Николай I, будущий император России, записал тогда в своем дневнике: «Удивительно, что евреи в 1812 году отменно верны нам были и даже помогали, где только могли, с опасностью для жизни»²¹.

После завершения наполеоновских кампаний в Европе стали бурно развиваться капиталистические отношения. Эти перемены повлияли на специфику социальных процессов и внутри мирового еврейства. Возникло, пусть и временно, некое отчуждение между западными евреями-сефардами и восточными евреями-ашкенази. Казалось, что их судьбы разошлись. Евреи-сефарды успешно интегрировались в новые классы буржуазного общества. В Западной Европе рушилась самоизоляция еврейских общин как государства в государстве. Однако, следуя незыблемым канонам иудейской веры,

сефарды прилагали все усилия, чтобы укрепить свою национальную идентичность, то есть сохраниться как нация внутри нации.

В России, в пределах расселения восточных евреев-ашкенази, наблюдалась иная картина. Поскольку в России сохранялись феодальные отношения, позиции кагального сообщества иудеев после окончания Отечественной войны 1812 года еще больше окрепли. Кагальные старшины при опоре на раввинат регламентировали все стороны жизни еврейского населения, сосредоточив в своих руках воспитательные, образовательные, административные, политические, фискальные, судебные и другие функции. Включение царства Польского в состав Российской империи привело к дальнейшему увеличению численности иудеев в российском обществе. С этого момента их счет в России пошел на миллионы. Таким образом, перемены в международной обстановке по итогам Венского конгресса (1815 г.) способствовали развитию еврейского сообщества в России как государства в государстве и как нации внутри нации.

Александр I, что казалось тогда, пытался вывести основные массы еврейского населения из-под влияния кагала. Император даже допускал возможность ущемления некоторых прав православного населения в пользу евреев. Например, он реанимировал план своей бабушки Екатерины II, целью которого было переселение евреев в Новороссию. Теперь российские власти предлагали еврейским переселенцам новые льготы: предоставление 40 десятин казенной земли в потомственное владение на семью (средний крестьянский надел по России составлял всего лишь несколько десятин, редко за десять); постройку для них рубленых изб, хотя у большинства населения Новороссии дома были глинобитные, и т. д. Но эти меры Александра I не нашли должного отклика среди российских евреев, ибо иудейская вера не позволяла им становиться земледельцами, поскольку все неизбежно должны были уехать в Землю обетованную. Местные власти Новороссии также докладывали в центр: «Ожидая Мессию, евреи считают себя временными обывателями края и не хотят заниматься земледелием».

При непосредственном участии императора в 1817 году было учреждено «Общество израильских христиан», то есть евреев, перешедших в христианство. Речь шла в первую очередь о еврейских ремесленниках и торговцах, которые, перейдя в православие, получили ряд весомых преимуществ: им разрешалось торговать и заниматься ремеслами повсюду на территории России, не записываясь в цеха и гильдии. Но и этот план евреи не поддержали.

Потерпела фиаско и попытка привлечь молодое поколение иудеев в светские школы, гимназии и университеты. На первоначальном этапе обучения даже планировалось начислять еврейской молодежи стипендии, хотя православные юноши такой стипендии не имели. Но евреи не воспользовались этой льготой.

Александр I так и не удалось сблизить православных и иудеев в российском обществе. Но император, по сути дела, к этому и не стремился. Его политика носила исключительно комплиментарный характер по отношению к иудеям. Как мы уже отмечали, неравнодушен он был и к демонстрационным эффектам. Более того, император никогда и не помышлял предпринимать какие-либо меры по реформированию еврейской общины в России. По его мнению, госаппарат и кагальная система самоуправления в черте оседлости взаимно дополняли друг друга. Кагалы поддерживали социальную стабильность в черте оседлости и тем самым демонстрировали свою лояльность самодержавной власти. Невмешательство Александра I в дела еврейских самоуправлявшихся общин в России обеспечивало известный комфорт его правлению.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I

В недавнем прошлом в исследованиях, посвященных истории Российского государства в годы правления Романовых, некоторые авторы традиционно представляли Николая I в образе царя-солдафона и антисемита. С такого рода подходами, к сожалению, приходится иногда сталкиваться и сегодня. Однако если отбросить политическую конъюнктуру времен СССР в оценках «проклятого самодержавия» и освободиться от ходульных штампов в изложении истории Отечества, то политический портрет Николая I приобретает иные окраски.

Именно еврейская тема в политике Николая I служит благодатным материалом для того, чтобы пересмотреть прежние стереотипы в оценках деятельности этого представителя дома Романовых. Не все знают, что именно в годы царствования Николая I (1825-1855 г.) было принято более половины всех законодательных актов о евреях, если вести отсчет от вступления на престол царя Алексея Михайловича (1645 г.) до гибели императора Александра II (1881 г.). Следует также подчеркнуть, что в отличие от своего брата Александра I, стремившегося решить еврейский вопрос в России через просвещение иу-

дейского населения, ассимиляторский курс Николая I по отношению к евреям всегда носил религиозную окраску. Широкий массив архивных документов второй четверти XIX века позволяет нам характеризовать императора как стойкого защитника православной веры и ревностного сторонника сближения православных и иудеев в российском обществе.

По мнению Николая I, достичь должного их сближения было возможно лишь при уважительном подходе к иудейской вере и соответствующем отношении к служителям этого религиозного вероучения. Например, в общем сводном «Положении о евреях», изданном в 1835 году, подтверждалась защита всех прав еврейской религии; для раввинов вводились награды и объявлялось о присвоении им прав купцов первой гильдии. Указом Николая I (1827 г.) раввины были освобождены от рекрутской повинности. В 1847 году император также дал согласие на устройство «раввинских» училищ в Вильно и Житомире для подготовки преподавательских кадров.

Главными направлениями политики царского правительства в отношении евреев было уравнивание всех евреев с русским населением в несении государственных повинностей, развитие еврейского земледелия в России и привлечение еврейской молодежи в средние и высшие учебные заведения. В первую очередь речь шла о привлечении иудеев к всеобщей рекрутской повинности. По замыслу чиновников, 25-летняя рекрутчина должна была способствовать привлечению еврейских новобранцев к традиционным ценностям российского общества, в том числе и к православию.

Этой же цели служил и набор рекрутских кантонистов из числа несовершеннолетних еврейских мальчиков, начиная с возраста 12 лет. По окончании военной службы все они получали право на оседлость во внутренних губерниях империи. Число кантонистов из евреев, набравшихся на военную службу, в основном было пропорционально доле еврейского населения в России. Кстати, из семей кантонистов вышли как выдающиеся деятели, так и антигерои. Положительным примером может, например, служить выдающийся художник И.Е.Репин, родившийся в семье еврейского кантониста в военном поселении на Украине. Творчество И.Е.Репина и по сей день является национальным достоянием и гордостью России. Герой со знаком «минус» - другой потомок кантониста Я.М.Свердлов, родившийся в Нижнем Новгороде, - глава Советского государства, санкционировавший расстрел императора Николая II и всей его семьи.

Развитие еврейского земледелия регулировались при Николае I Уставом рекрутской повинности и военной службы евреев (1827 г.) и новым «Положением о евреях». Император особо подчеркивал, что главной задачей являлось создание среди евреев слоя не землевладельцев, а земледельцев. Поэтому в этих документах устанавливались следующие льготы: евреям-земледельцам, а также их детям предоставлялось освобождение от рекрутской повинности на 50 лет, а также освобождение от подушной подати на 25 лет. Но число евреев-земледельцев росло медленно и в 1837 году составляло всего лишь 5 тыс. семейств. От земледелия евреи по традиции продолжали уклоняться.

В сфере образования основной задачей было учреждение еврейских казенных училищ. Эти светские учебные заведения необходимо было противопоставить замкнутой кагальной талмудической школе. Однако в 1855 году соотношение этих учебных заведений было еще не в пользу светских школ: в казенных училищах учились 3 тыс. 200 евреев, а в зарегистрированных талмудических классах еврейских общин - 70 тыс. еврейских учащихся²².

Созданию стройной государственной системы образования, организации земледельческих колоний, а также набору рекрутов в местах расселения евреев не способствовало большое число распоряжений и указаний, поступавших как из центра, так и от местной администрации. Ни Еврейский комитет, учрежденный в 1823 году, ни Комитет для определения мер коренного преобразования евреев в России (1840 г.) разъяснений на этот счет не давали, что порождало большое число домыслов и небылиц.

Например, в период правления Николая I предметом широкого обсуждения стало правительственное решение об уничтожении юридической самостоятельности кагалов (1844 г.) и утверждение должностей раввинов в качестве правительственных чиновников. Многие рассматривали эти решения как покушение на устои религиозной жизни евреев. Однако речь шла в первую очередь о качественных переменах, имевших место в структуре кагалов. Кагал как расово-религиозная замкнутая община во главе с раввином уступал место еврейской общине как социальной единице во главе со своим старостой. В годы правления Николая I некоторые исследователи рассматривали такого рода перемены не иначе как поход российского самодержавия против евреев. Именно такую оценку политики царизма в отношении евреев дает Ю.Гессен в своей книге «Жизнь евреев в России»²³.

Ну, что ж, если был поход, значит, должны быть и его результаты. Давайте сравним положение русского мужика-крестьянина и городского еврея в России под занавес правления Николая I, то есть в канун отмены крепостного права. Русский мужик как до, так и после отмены крепостного состояния подвергался телесным наказаниям и исправно нес рекрутскую повинность; еврей, проживавший в городе, имел личную свободу, на него не распространялись телесные наказания, а всеобщая повинность для него стала обязательной лишь по Военной реформе 1874 года. Социальное положение русского крестьянина, как вполне понятно, также отличалось от городского жителя, как мещанина, так и тем более купца. Все евреи в XIX веке в России имели годичные паспорта, а русский мужик, точнее, советский колхозник, получил паспорт только во времена правления Н.С.Хрущева (1953-1964 гг.). Для русского крестьянина околица собственной деревни при Николае I представляла собой такую же черту оседлости. Для еврея черта оседлости определялась территорией, равной по площади территориям Германии и Франции вместе взятым. Евреи имели возможность эмигрировать из России. Русскому мужику его уровень культуры и грамотности не позволял уйти даже во «внутреннюю эмиграцию». О каком походе Николая I против евреев могла идти речь? Может быть, лучше ответить на другой вопрос: кому на Руси во времена крепостничества было жить хорошо?

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКИ АЛЕКСАНДРА II И АЛЕКСАНДРА III В ОТНОШЕНИИ ЕВРЕЕВ В ПЕРИОД РЕФОРМ И КОНТРЕФОРМ

Александр II, вступив на престол, в коронационном Манифесте (1856 г.) провозгласил решение еврейского вопроса одной из главных задач своего царствования. Он, в частности, повелел «пересмотреть все существующие о евреях постановления для соглашения с общими видами слияния сего народа с коренными жителями страны». Как отмечал А.И.Солженицын, если «при Николае I правительство ставило задачу - сперва реформировать еврейский внутренний быт, постепенно разряжая его через производительный труд и образование, то при Александре II, напротив, правительство начало с быстрого снятия внешних стеснений и ограничений, не доискиваясь до возможных внутренних причин еврейской замкнутости»²⁴.

В первые годы царствования Александра II с евреев были сняты следующие запреты и ограничения: отменен прием в рекруты малолетних евреев, а затем и вовсе упразднены институты военных кантонистов (1856 г.); был признан недействительным прежний указ, запрещавший евреям жить в 50-верстной пограничной полосе (1858 г.); евреи получили разрешение брать в аренду и управление населенные помещичьи земли (1859 г.), а затем они получили и право на откуп отдельных доходов с имений (1861 г.); евреям разрешили винокурение в Сибири (1863 г.), а со временем и по всей территории России (1865 г.) и т. д. Все эти меры осуществлялись в русле освободительных реформ Александра II и были благожелательно встречены еврейским сообществом.

Но не все реформы Александра II касательно евреев получили их поддержку. Например, резко отрицательно прореагировала еврейская среда на указ российского императора об отмене казенных откупов, и прежде всего винных (1861 г.). Еврейские предприниматели по этому поводу обратились лично к Александру II с просьбой принять их депутацию. В 1861 году российский монарх сообразовал принять многочисленную делегацию иудеев. 200 еврейских откупщиков обратились к императору с предложением построить за их счет вдвое больше железнодорожных путей, чем тогда имелось в России, в обмен на сохранение откупной винной системы. Еврейским предпринимателям было отказано в их просьбе. Однако предложение еврейских депутатов профинансировать строительство новой сети железных дорог в России произвело впечатление на императора и заставило его глубоко задуматься о роли и месте еврейского торгово-промышленного капитала в экономике страны.

На завершающем этапе промышленного переворота в России (70-80-е гг. XIX в.) финансовая мощь еврейского капитала стала в значительной степени определять суть еврейского вопроса в России. Еврейский капитал занял ведущие позиции в таких отраслях экономики Российской империи, как золотодобыча и нефтедобыча, мукомольная промышленность и сахарное производство. Еврейские предприниматели стали, по сути дела, монополистами в хлебной торговле и экспорте леса, создав с нуля эту важнейшую и сегодня для России отрасль хозяйства. Еврейский капитал безраздельно господствовал в сфере частного финансового предпринимательства. На территории России только Волжско-Камский и Московский купеческий частные банки осуществляли свои финансовые операции вне контроля со сто-

роны еврейского капитала. Среди российской знати появились династии первых еврейских миллионеров: Поляковы, Златопольские, Высоцкие - в Москве; Рубинштейны и Гинзбурги - в Санкт-Петербурге; Бродские, Марголины и Добрые - в Киеве и т. д., доля евреев в торговом классе России в конце XIX века вообще составила 35%.

В этой связи Александр II принял решение внести коррективы в свой «еврейский проект» слияния пришлого народа с коренными жителями страны. Как говорится, прежде чем объединяться, надо было решительно размежеваться. Александр II решил отделить людей влиятельных по богатству и образованию от общей массы еврейского населения, перетянуть их на сторону самодержавной власти и тем самым расколоть евреев как нацию внутри нации. С этой целью на протяжении всего периода своего царствования Александр II принимал указы, облегчавшие состоятельным евреям преодоление черты оседлости. Право повсеместного проживания по всей территории Российской империи получили еврейские купцы первой гильдии (1859 г.), евреи с ученой степенью (1861 г.), дантисты, провизоры, фельдшеры, механики (1865 г.), выпускники высших учебных заведений (1879 г.) и т. д. Однако общая численность евреев, проживавших в двух столицах и крупных городах России вне черты оседлости на рубеже XIX-XX веков, увеличилась незначительно и составила 315 тыс. человек²⁵. Многомиллионная масса евреев за «загородкой» была ограничена в выборе места жительства.

Великие реформы Александра II, и прежде всего Земская (1864 г.), Судебная (1864 г.) и Военная (1874 г.), обеспечили рост социальной активности иудеев на внутривластной арене страны. Всесловный характер Земской реформы обеспечил евреям право участвовать в земских выборах, равно как и право занимать выборные должности в земстве в качестве гласных и членов земских управ. Согласно положению Судебной реформы, создавалась независимая адвокатура как самостоятельное сословие с особым корпоративным устройством. Евреи имели право вступать в это сословие без каких-либо ограничений.

Интересно отметить, что именно Военная реформа, а не Университетская (1863 г.) и Школьная (1864 г.), обеспечила приток еврейской молодежи в высшую и среднюю школу - согласно воинскому уставу 1874 года, «лицам с образованием представлялись льготы по службе». Правда, с введением обязательной воинской повинности некоторые потенциальные новобранцы предпочитали покинуть пределы Российской империи. Еврейскому призывнику разрешалось

эмигрировать в составе семьи. Он был обеспечен бесплатной визой, а также льготным тарифом для проезда по железным дорогам. При этом выдвигалось лишь одно условие: уезжавшие из России не должны возвращаться назад, ибо они тогда попадали под уголовную статью - уклонение от обязательной воинской службы в России. Основной поток еврейской молодежи с семьями направился из России в США, где не было воинской повинности.

История учит, что любые реформы в обществе обязательно сопровождаются появлением революционных настроений в тех или иных слоях населения. Российское общество не стало тому исключением. В 60-х годах XIX века еврейская молодежь приняла активное участие в «бунтарском» движении студенчества, сторонники которого стали именоваться «нигилистами». Они призывали своих ровесников «крушить направо - и налево: если какое-нибудь учреждение или обычай не выдержат удара, значит их и не стоило сохранять». Нигилисты призывали устранять любые препятствия, стоящие на пути человеческой индивидуальности - бытовые и семейные устои, традиции и авторитеты. Рост социальной активности еврейской молодежи прямым ходом вел молодых бунтарей в революционное движение. Именно еврейские революционеры (Марк Натансон) были организаторами первичного публичного митинга и политической демонстрации в Санкт-Петербурге в 1876 году. В ходе этого выступления впервые в России было поднято красное знамя (Фелиция Шефтель). Еврейские революционеры вошли в руководящее звено народнических и марксистских организаций - «Земля и воля», «Народная воля», «Черный передел» (Ф.Шефтель, М.Натансон, Г.Гельфман) и группы «Освобождение труда» (Л.Дейч, П.Аксельрод).

После убийства народниками императора Александра II в истории России начался период, обозначенный как «эпоха контрреформ Александра III». Именно такое название было дано времени правления Александра III с легкой руки соратника И.В.Сталина академика АН СССР Е.М.Ярославского (М.И.Губельмана). Под таким названием - «Контрреформы Александра III» школьники в СССР, а теперь и современной России изучают этот раздел Отечественной истории. Однако, если вдуматься, о каких контрреформах идет речь? Конечно, Александр III вносил коррективы в политический курс своего отца с учетом перемен, имевших место на внутривнутриполитической арене страны, но он не отменил ни одну(!) из Великих реформ Александра II. По существу, можно говорить о контрреформах Александра III лишь

в еврейском вопросе, да и то с оговорками, хотя некоторые авторы пытаются представить меры, предпринятые новым императором в 1881-1894 годах как бесконечную череду гонений и преследований евреев. Но в действительности речь шла только об ограничении и стеснении евреев, то есть о проведении политики сдерживания активности российского еврейства.

Вполне понятно, что после гибели отца Александр III в своем стремлении подавить революционное движение уделил первостепенное внимание положению дел в средних и высших учебных заведениях, ставших в годы Великих реформ центрами инакомыслия и вольнодумства. В ходе студенческих волнений в 60-70-х годах XIX века стала явно проследиваться прямая взаимосвязь между увеличением числа евреев среди учащейся молодежи и повышением революционной активности молодого поколения. В 1887 году при поступлении в средние и высшие казенные учебные заведения была введена норма приема для евреев: в черте оседлости - 10%, вне черты - 5%, а в двух столицах - 3%.

Следует отметить, что, несмотря на критику данного постановления в ряде публикаций как в прошлом, так и в настоящем, в процентной норме, установленной для евреев, не было нарушения принципа равноправия. Учебные заведения содержались на средства казны и были призваны обеспечивать прием учащихся с учетом многонационального состава населения Российской империи. Процентная норма евреев, получавших среднее и высшее образование в России за казенный счет, в 1887 году составила 14,5%, а спустя 30 лет, в 1917 году, произошло лишь незначительное снижение этого показателя до 12,1%, и это при том, что численность еврейского населения все эти годы составляла около 5% от общего числа жителей Российской империи²⁶. О какой дискриминации евреев в данном случае вообще могла идти речь?

В период правления Александра III были приняты новые постановления о земском и городском самоуправлении, которые стесняли и ограничивали права евреев: новое Земское положение (1890 г.) не допускало евреев к участию в земских избирательных собраниях и съездах; Городовое положение (1892 г.) лишало евреев прав избирать и быть избранными в качестве гласных в городские думы и управы.

Несмотря на эти запреты, российское еврейство, как отмечал А.И.Солженицын, с 70-х годов XIX века до начала XX века крепло, множилось и расцветало²⁷. К началу XX века в двух столицах России, во всех крупных промышленных городах и губернских цент-

рах имелась более или менее многочисленная еврейская диаспора. К этому времени была создана мощная прослойка русскоязычной еврейской интеллигенции. Центр общественно-политической жизни русского еврейства переместился из Одессы в Санкт-Петербург. Следует также отметить, что великорусский этнос в те времена уступал евреям по степени урбанизированности, уровню грамотности, экономическому развитию, по числу лиц, занятых в сфере интеллектуального труда и т. д. Русские в массе своей жили хуже, чем евреи. Если судить о зависимости продолжительности жизни от уровня благосостояния, то русские вновь уступали евреям.

Чем же были недовольны евреи, проживая в Российской империи? В отличие от всех других инородцев в составе Российского государства евреям было предоставлено право селиться и жить не по всей территории России, а лишь в границах особо указанных губерний, составлявших так называемую черту оседлости. Только отдельная группа еврейского населения постоянно или временно имела право жить за пределами отведенных им территорий. Черта оседлости представляла собой архаичное препятствие на пути интеграции евреев в российском обществе. Царским властям уже давно следовало бы осознать, что черта оседлости исчерпала себя как средство защиты русского купечества и предпринимательства. По итогам промышленного переворота еврейский капитал обеспечил себе по всей России в большинстве отраслей экономики ведущие позиции.

Близорукость политики последней семьи Романовых у власти (дедушка - Александр II, сын - Александр III и внук - Николай II) имела крайне негативные последствия для правящего режима: во-первых, черта оседлости в глазах российской общественности являлась наглядным примером произвола и угнетения евреев и, как следствие, постоянным источником протестных настроений в российском обществе; во-вторых, еврейское население в черте оседлости представляло собой неисчерпаемый источник для пополнения кадров революционеров, сионистов и оппозиционеров всех мастей. Именно на территории черты оседлости возникли ведущие радикальные политические партии, бросившие вызов царизму, включая Бунд (Вильно, 1897 г.) и РСДРП (Минск, 1898 г.).

В годы Первой мировой войны черта оседлости была сметена военными действиями на территории Северо-Западного и Юго-Западного краев, где проживало большинство российских евреев. Многочисленные толпы еврейских беженцев устремились во внутренние районы Российской империи, спасаясь от войны. В 1915 году царские

власти официально отменили черту оседлости, но было уже поздно. «Нерасторопность» царизма привела к стремительному росту центробежных тенденций в российском обществе. Еврейский вопрос стал катализатором в развитии революционных процессов в России, а также одной из причин, почему Романовы потеряли российский трон.

ВЗГЛЯДЫ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II НА НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Политизация еврейского вопроса на рубеже XIX-XX веков представляла собой характерную черту внутривнутриполитической обстановки во многих государствах. В рассматриваемый период по странам и континентам одна за другой прокатились волны антисемитских выступлений. В Германии был созван первый антисемитский конгресс (1882 г.), положивший начало формированию антисемитских партий и групп в Европе. В ряде немецких городов начались слушания по поводу поджогов в синагогах в 1884 году. В 1892 году проходили судебные процессы по обвинению группы немецких евреев в ритуальных убийствах. Во Франции в 1894 году начался суд над офицером Генштаба А. Дрейфусом - евреем по национальности, который, как оказалось впоследствии, был ложно обвинен в передаче секретных сведений немецкой разведке. В ряде стран все это послужило сигналом не только к развертыванию антисемитской истерии в средствах массовой информации, но и привело к прямым актам насилия над еврейским населением. Например, избиение и резня евреев на рубеже XIX-XX веков имели место в Марокко (1899 г.), Австрии (1900 г.), США (1902 г.) и т. д.

Однако, как известно, всякое действие вызывает и равное противодействие. В 1897 году в Базеле (Швейцария) по инициативе австрийского журналиста Теодора Герцля состоялся первый Всемирный сионистский конгресс, положивший начало формированию международного сионистского движения. На этом форуме число посланцев еврейского сообщества из России составило 66 из 197 делегатов, то есть одну треть всех участников конгресса²⁸. Было очевидно, что перспективы сионистского движения напрямую будет зависеть от русского еврейства, начался процесс его мировой консолидации.

Следует также отметить, что все события международной жизни, так или иначе связанные с еврейской темой, непосредственно затрагивали Россию. Согласно Всероссийской переписи 1897 года, еврей-

ское население в Российской империи составляло 5 млн. 175 тыс. евреев, то есть доля русских евреев в мировом еврействе превышала 50%. Сионистское движение организационно оформилось и в России. В 1899 году одной из первых сионистских партий стала партия «Поалей-Цион» («Трудящиеся Сиона»). Новый импульс к созданию сионистских партий в России придал съезд русских сионистов, состоявшийся в Минске в 1902 году. В 1904 году была создана Партия сионистов-социалистов (СС), в 1906 году - Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП) и т. д.

Политизация еврейского вопроса пошла по двум главным идейным направлениям: сионизм и марксизм. Г.В.Плеханов, выступая на Лондонском конгрессе Социалистического Интернационала (1896 г.), назвал еврейское социал-демократическое движение авангардом рабочей армии России. В 1897 году в Вильно был создан Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России (Бунд), в состав которого принимали только евреев. Евреям-выкрестам в ряды Бунда допуск был закрыт. Вступали евреи и в ряды левых радикальных партий общероссийского масштаба.

В преддверии Первой мировой войны потенциальные противники России стремились к консолидации евреев в европейских странах. Они всеми силами пытались сформировать неприглядный облик Российской империи в ее отношении к евреям. Ведь в зоне планируемых военных действий, то есть на стыке границ между Германией, Австро-Венгрией и Россией, проживало $\frac{3}{4}$ евреев мира. Успех будущих военных операций напрямую зависел от того, в какую сторону качнется «еврейский маятник».

В создавшейся ситуации предпринимались попытки опорочить и представить в ложном свете верховного правителя России - императора Николая II. Объявить российского самодержца личным врагом евреев было нетрудно, так как антипатия к нему со стороны еврейского сообщества была общеизвестна. Это было связано с тем, что еще в 1896 году Николай II одобрил правительственный указ о введении казенной винной монополии, устранив тем самым всех частных виноторговцев. В итоге более 100 тыс. евреев лишились своего устойчивого заработка²⁹.

Сложнее оказалось подтвердить на конкретных примерах антисемитскую позицию российского монарха. Но вскоре подходящий сюжет был найден. Весной 1903 года на Пасху в Кишиневе произошло столкновение между евреями и молдаванами, закончившееся кровавой раз-

боркой. Число убитых составило 43 человека, в том числе и 39 евреев³⁰. Вся ответственность за происходящее была возложена на Николая II.

События в Кишиневе в российских и зарубежных средствах массовой информации классифицировались не иначе как «погром». Это русское слово хорошо было усвоено западной общественностью и по сей день включено в международный политический словарь наряду с другими русскими терминами «спутник», «перестройка» и т. д. Удивительно, но и сегодня в западной историографии при оценке, например, событий, связанных с изгнанием евреев из Англии в XIII веке(!), используется не английское слово «massacre», то есть избиение или резня, как было прежде, а русское слово «погром». Вывод напрашивается сам собой. Наши заклятые «друзья» стремятся внедрить любыми способами в массовое сознание западного сообщества идею о том, что родиной антисемитизма является Россия, а ее правители - родоначальниками антисемитского движения.

Доказать причастность российского императора и его министра внутренних дел В.К.Плеве к организации кишиневского погрома 1903 года так и не удалось. Хотя небывлицы на этот счет повторяются и по сей день. Например, в издании 2013 года «Евреи. История по Брокгаузу и Бухарину» вновь, без каких-либо комментариев, приводится следующая информация: «За границей была перехвачена и напечатана телеграмма министра Плеве, который заранее санкционировал кишиневский погром»³¹. Однако, здраво рассуждая, зачем Плеве надо было направлять телеграмму о кишиневском погроме кружным путем через границу? Непонятно, кому она была адресована. После крушения монархии в феврале 1917 года, а затем и после событий в октябре 1917 года все российские архивы были многократно перепроверены в поисках мифических телеграмм В.К.Плеве и Николая II в адрес кишиневских властей. Но никаких документов о личной причастности В.К.Плеве, а тем более Николая II к кишиневскому погрому обнаружено не было. Следует также отметить, что в результате мер, принятых царским правительством, кишиневский погром в годы правления Николая II больше никогда не повторился. Однако когда Бессарабия вошла в состав Румынии, в течение всего периода ее пребывания в составе соседнего государства (1918-1940 гг.), ежегодно(!) в Кишиневе имели место еврейские погромы, но зарубежную прессу это уже никак не заботило.

Поражало и поражает фарисейство «независимых» органов печати в России и за рубежом во времена Николая II. Что касается кишиневского погрома, то домыслы и небывлицы сочинялись на этот счет

буквально на ходу. С каждой новой публикацией число жертв тех трагических событий бездоказательно увеличивалось, а выдуманные на потребу российского обывателя подробности произошедшего просто ужасали и леденили душу. Вместе с тем газетные репортеры оставались равнодушными к другим событиям, имевшим также кровавую развязку. Например, в августе 1906 года на Аптекарском острове в Санкт-Петербурге эсеры взорвали дачу премьера П.А.Столыпина. В результате взрыва погибли 32 человека, еще 30 были ранены, а дочь и сын Столыпина на всю жизнь остались инвалидами³². Сообщение об этом прискорбном факте прошло информстроккой без каких-либо комментариев в российской и зарубежной прессе. Об этой трагедии семьи Столыпиных сегодня мало кто помнит, а вот о кишиневском погроме число публикаций растет по сей день.

Николаю II неоднократно представлялась возможность разыграть антисемитскую карту, но он этим никогда не воспользовался. Например, такого рода случай представился в ходе обсуждения в правительстве Доклада о положении в стране по итогам революционных событий 1905-1907 годов. Императору было доложено, что в двух столицах империи, а также других крупных городах и промышленных центрах руководящую роль в организации вооруженных восстаний и создании органов Советской власти играли революционеры из числа евреев: в Москве - В.Шанцер (Марат), Р.Землячка, З.Литвин-Седой, в Петербурге - Л.Троцкий, А.Парвус и т. д. Тем не менее от Николая II никаких указаний выделить в отдельное судопроизводство дела еврейских революционеров в правоохранительные органы никогда не поступало.

Можно привести еще один хрестоматийный пример из истории России, известный каждому школьнику. В апреле 1912 года на Ленских приисках в Сибири возникли беспорядки, были вызваны войска, которые силой оружия подавили выступление рабочих. Имелись человеческие жертвы среди мирного населения и военнослужащих. Газеты различной политической направленности, начиная от изданий большевиков и эсеров и вплоть до ежедневных газет кадетов и октябристов, возложили всю вину за произошедшее на Николая II.

Однако ни одна газета, ни большевистская, ни кадетская, ни какая-либо другая, не написала правду о том, кто создал рабочим на Ленских приисках скотские условия для жизни и работы? Кто ввел в практику выдавать вместо зарплаты талоны, которые обменивались в магазинах прииска на гнилые продукты? Все революционеры и оппозиционеры как будто набрали в рот воды. Никто из них так и не сказал правду о

том, что основным владельцем Ленских золотых приисков являлся глава еврейской диаспоры России барон Г.Гинзбург. Николай II на заданный ему по этому поводу вопрос ответил, что он как российский монарх в соответствии с законами Российской империи стоит на страже частной собственности, которая священна и неприкосновенна. Национальность владельца приисков его мало интересовала.

Накануне Первой мировой войны Николай II, как сейчас принято говорить, сорвал провокацию века с явной антисемитской подоплекой. Масштаб кишиневских событий никак не мог устроить противников царского режима. Требовалось резонансное дело, в ходе которого император действительно должен был предстать перед мировым сообществом как «главный антисемит планеты». Планировался еврейский погром не где-нибудь, а в Киеве, в городе, именовавшемся испокон веков «матерью городов русских». Весной 1911 года в Киеве был инициирован судебный процесс над евреем М.Бейлисом, обвинявшимся в убийстве в ритуальных целях ученика Киево-Софийского духовного училища Андрея Ющинского. В ходе продолжительных судебных разбирательств низшие слои населения Киева намеренно подверглись антисемитской обработке, распространялись разного рода слухи на этот счет среди маргиналов. Общественное мнение формировалось не в пользу евреев.

Спусковым крючком к началу еврейского погрома должно было стать убийство П.А.Столыпина. Как ранее было официально объявлено, премьер-министр посетил Киев в конце августа 1911 года в связи с открытием в городе памятника Александру II. Смертельный выстрел террориста - еврейского выкреста Д.Богрова прозвучал в Киеве 1 сентября 1911 года. Но «вселенский» погром не состоялся. Николай II оперативно принял действенные меры по охране общественного порядка в городе. По его указанию в Киев были введены подразделения регулярной армии и казачьи части. Провалом закончилось и дело М.Бейлиса, подсудимый был оправдан. Царская система правосудия продемонстрировала широкой общественности не на словах, а на деле, что для всех подданных Российского государства, независимо от национальности и вероисповедания, существует единое правовое поле.

Образ Николая II в качестве «главного антисемита» планеты никак не соответствует действительности. Однако такого рода оценки политических деятелей России сегодня не единичны. Некоторые издания пытаются представить правителей России как «природных антисемитов», начиная от Николая II и заканчивая И.В.Сталиным.

ПОЛИТИКА ЦАРИЗМА В ОТНОШЕНИИ ЕВРЕЕВ НАКАНУНЕ КРАХА САМОДЕРЖАВИЯ

Николай II вслед за своими предками всегда предпочитал под каким-либо благовидным предлогом уклониться от участия в теологических спорах, имевших место в высших эшелонах власти. Не проявлял он интереса и к обсуждению религиозных аспектов еврейского вопроса в России, хотя по своему положению царь должен был патронировать такого рода дискуссии и направлять их в нужное русло. Напомню, что российские правители представляли собой не только монархов самодержавных, но являлись и духовными лидерами православного мира.

В своей социальной политике российские самодержцы традиционно опирались на принцип веротерпимости. Этот принцип, возведенный Романовыми практически в абсолют, позволял мирно сосуществовать в российском обществе и сторонникам христианской веры, и последователям иудаизма. Царские власти, как уже отмечалось, неизменно прилагали все усилия к тому, чтобы не допустить столкновений на религиозной почве, жестко пресекая подобного рода конфронтацию. Вот почему в России за всю ее историю не было религиозных войн и затяжных конфликтов между приверженцами тех или иных религиозных культов.

Однако дом Романовых за весь более чем 300-летний период пребывания у власти так и не смог добиться сближения православных и иудеев в российском обществе. Иудаизм, в отличие от ислама и буддизма, никогда не провозглашался в качестве официальной религии в русских землях. Идеологические триады царизма как в мирное время - «Православие, самодержавие, народность», так и в годы военного лихолетья - «За веру, царя и Отечество» не учитывали присутствия евреев в составе населения России.

Никто из Романовых не удосужился внести коррективы в оценку, данную евреям императрицей Елизаветой Петровной. Граждане России - лица иудейского вероисповедания - практически до крушения самодержавия в феврале 1917 года продолжали носить клеймо «врагов Христовых». В итоге духовный водораздел между православными верующими и лицами иудейского вероисповедания в годы царствования Романовых так и не был преодолен. Безусловно, такого рода действия царизма не способствовали проявлению положительной комплиментарности в отношениях между великороссами и евреями.

Следует также отметить, что Романовы не сделали для себя никаких выводов по поводу неудачи проекта Екатерины II расселить и обустроить евреев в России. Правящая династия вплоть до развала Российской империи продолжала неукоснительно руководствоваться ее наставлением в оценке российских евреев. Императрица повелела, как говорится, раз и навсегда рассматривать еврейское сообщество в России не иначе как социальную прослойку. В этой связи становится понятным, почему самодержавные власти в своей последующей законотворческой деятельности делали ставку прежде всего на «еврейский торгово-промышленный класс» - видимую часть айсберга еврейского сообщества. Этнические процессы, имевшие место в еврейской среде, не рассматривались и в расчет не брались.

Однако необходимо было учитывать, что восточные евреи-ашкенази, вошедшие в состав Российского государства, представляли собой этническую группу, то есть часть еврейского этноса(!). Как известно, в исторической науке под этносом понимается исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная общность людей, относительно стабильная, обладающая одинаковыми особенностями культуры (включая язык), психики, а также самосознания, то есть понимания своего единства и отличия от других подобных общностей.

Царская администрация лишь фиксировала внешние перемены в еврейской среде, с опозданием реагируя на новые вызовы и угрозы. По этому поводу глава кабинета министров России С.Ю.Витте (1903-1906 гг.) в одиночку бил тревогу. Он указывал, что евреи, составляя менее 5% населения империи, рекрутировали из своих рядов 50% всех революционеров. В итоге на заключительном этапе правления Романовых еврейские пассионарии стали все активнее заявлять о себе на внутривосточной арене страны, единодушно выступая против косности и инертности самодержавной власти.

Практический опыт подсказывает, что любая ошибка обязательно цепляет за собой другую. В создавшихся условиях царские власти не смогли должным образом оценить для себя опасность международного сионизма, набравшего силу накануне Первой мировой войны. Как это ни парадоксально звучит, царизм проявил в данном конкретном случае «местечковый» подход исключительно с российского угла в оценке этого нового явления в международной жизни. Правители России, первоначально сочувствуя сионизму как движению за переселение евреев в Землю обетованную, вскоре резко выступили против сионистов, пропагандировавших еврейское национальное отчуждение внутри России.

При поддержке международного сионизма евреи-ашкенази, будучи гражданами Российской империи, получили возможность, по сути дела, на равных вести диалог с центральной властью. Укрепление их позиции в российском обществе обуславливалось следующими факторами: во-первых, становление сионистского движения на международной арене на рубеже XIX-XX веков свидетельствовало о достижении организационного единства западных евреев-сефардов и восточных евреев-ашкенази, среди которых большинство составили подданные Российского государства. Во-вторых, в начале XX века к руководству сионистским движением на смену сефардам во главе с Т.Герцлем пришли восточные евреи-ашкенази. Именно из их среды вышли видные деятели сионистского движения, которые родились, выросли и получили образование в царской России.

В первую очередь следует назвать Х.Вейцмана, избранного первым президентом Государства Израиль, Г.Меир, первого посла Израиля в СССР, впоследствии ставшей и премьер-министром Израиля. Уроженцами Российской империи были и главы кабинета министров Израиля Ш.Перес, И.Шамир и т. д. В итоге именно российские евреи-ашкенази при опоре на мировой еврейский капитал и при поддержке западных политиков внесли решающий вклад в превращение мирового еврейства в суперэтнос. Если в первом тысячелетии мировое еврейское сообщество, согласно учению Л.Н.Гумилева об этногенезе, классифицировалось как блуждающий суперэтнос, то в начале XX века еврейский суперэтнос, должным образом организованный и структурированный, по сути, сложился заново и заявил о своих правах на земли в Палестине.

Все эти перемены сказались на росте социально-политической активности евреев-ашкенази в России и радикализации их взглядов. Российские евреи стали придерживаться твердой убежденности, что их полноправие может быть достигнуто только путем свержения царской власти. Грядущая революция 1917 года рассматривалась ими не иначе как приход Мессии. Приток евреев в российское революционное движение постоянно возрастал. В этих условиях царизму противостояла уже не еврейская прослойка и даже не отдельный, самодостаточный этнос, а российские евреи-ашкенази, ставшие передовым отрядом еврейского суперэтноса, ведущим актором международного сионистского движения. К такому развитию событий династия Романовых оказалась явно не готова. После свержения самодержавия в феврале 1917 года еврейский вопрос в России приобрел новое измерение.

- ¹Татищев В.Н. История Российская. Т. II. М., 1963. С. 129.
- ²Там же.
- ³Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. VI. М., 2001. С. 489-490.
- ⁴Краткая еврейская энциклопедия. Т. 2. Иерусалим, 1976. С. 509.
- ⁵Евреи. История по Брокгаузу и Бухарину. М., 2013. С. 99.
- ⁶Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795-1995). Часть I. М., 2001. С. 23.
- ⁷Платонов О.А. Еврейский вопрос в России. М., 2005. С. 80-81.
- ⁸Краткая еврейская энциклопедия. Т. 7... С. 290.
- ⁹Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VIII. М., 1962-1966. С. 96.
- ¹⁰Дикий А.И. Евреи в России и СССР. Новосибирск, 1994. С. 17; Платонов О.А. Указ. соч. С. 78.
- ¹¹Соловьев С.М. Указ. соч. Кн. XIII. С. 112.
- ¹²Западные окраины Российской империи. М., 2006. С. 303.
- ¹³Цит. по: Дикий А.И. Указ. соч. С. 42.
- ¹⁴Западные окраины Российской империи... С. 304.
- ¹⁵Там же. С. 305.
- ¹⁶Дикий А.И. Указ. соч. С. 44.
- ¹⁷Гессен Ю. Жизнь евреев в России. М., 2014. С. 186.
- ¹⁸Цит. по: Рид Д. Спор о Сионе. М., 2014. С. 157.
- ¹⁹Там же.
- ²⁰Там же. С. 160-161.
- ²¹Краткая еврейская энциклопедия. Т. 7... С. 309-311.
- ²²Солженицын А.И. Указ. соч. С. 109, 124.
- ²³Гессен Ю. Указ. соч. С. 34.
- ²⁴Солженицын А.И. Указ. соч. С. 136-137.
- ²⁵Гессен Ю. История еврейского народа в России. Т. 2. Ленинград, 1925. С. 210.
- ²⁶Дикий А.И. Указ. соч. С. 56.
- ²⁷Солженицын А.И. Указ. соч. С. 305, 452.
- ²⁸Краткая еврейская энциклопедия. Т. 7... С. 940.
- ²⁹Там же. С. 346.
- ³⁰Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М., 2000. С. 624.
- ³¹Евреи. История по Брокгаузу и Бухарину... С. 364.
- ³²Мясников А. Российская летопись. Санкт-Петербург, 2001. С. 360.

Ключевые слова: еврейский вопрос, Россия, национальная политика, кагалы, династия Романовых.

Международная



ЖИЗНЬ

Библиотека



Елена ОСИПОВА

Кандидат философских наук
e-ananieva@yandex.ru

О ВЕЧНЫХ И ПОСТОЯННЫХ ИНТЕРЕСАХ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА

Российско-британские отношения переживают ныне глубокий спад. Иногда даже можно слышать утверждения, что русофобия в Британии закрепилась на генетическом уровне. Однако столь ли иррациональны и эмоциональны бритты, чтобы руководствоваться химическими реакциями на биологическом уровне?

Ответ на вопрос, как представляется, содержится в фундаментальном труде «История внешней политики Великобритании»*. Уже из названия книги очевидно, что содержание ее намного шире проблемы, обозначенной нами выше. Тем не менее именно сочетание длительного историче-

ского периода и глобального характера внешнеполитической деятельности Великобритании, чему посвящена книга, позволяет сделать заключение о причинах постоянных взлетов и падений в наших двусторонних отношениях. История внешней политики Британии представляет для России отнюдь не академический интерес - она открывает возможность на фоне отношений Британии с другими странами во времени и пространстве определить место и роль России в мире и для Британии.

Пусть читателя не смущает его форма - «учебник». Учебник содержал бы назидательную историю внешней политики Соединенного Королевства. Однако читателя ожидает не просто последовательное изложение событий (причем с 1066 г. до наших дней - на протяжении тысячелетия), а история формирования самих принципов

*Капитонова Н.К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании: учебник. М.: Международные отношения, 2016. 840 с.

внешней политики, анализ смены приоритетов и преемственности опытной британской дипломатии, успехов и достоинств, просчетов и серьезных ошибок, вытекавших из степени осознания политической элитой страны ее подлинных стратегических национальных интересов.

Безусловно, мы не можем не привести хрестоматийное высказывание лорда Пальмерстона: «У нас нет вечных союзников. У нас нет постоянных врагов. Наши интересы вечны и постоянны, и наш долг заключается в том, чтобы им следовать» (с. 11). Однако обратим внимание и на то, что Питт-мл. еще за полвека до Пальмерстона заявлял: «Предполагать, что одна нация с неизбежностью является врагом другой нации, - доктрина ложная и ребяческая. Опыт истории не подтверждает ее» (с. 87). Справедливы ли их слова?

Сразу напрашивается пример взаимоотношений с США: от Войны за независимость 13 американских колоний против метрополии до современных «особых отношений», ради которых Британия готова пожертвовать своими второстепенными интересами (вплоть до первостепенных). Достаточно вспомнить и острое противоборство на протяжении веков с Францией как в Европе, так и при захвате колоний, и *entente formidable* нынешних времен.

Сами принципы ее внешней политики вели к маневрированию и использованию различных средств для достижения цели, чтобы «ударить сильнее своих возможностей». Военные неудачи компенсировала дипломатия, династические браки становились орудием защиты национальных интересов, цель поддержания баланса сил выливалась в изменчивость союзов, игру на противоречиях между государствами Европы и их группировками, а положение островной торговой державы диктовало приори-



тет морской стратегии над континентальной, операций на море и в колониях перед действиями сухопутных сил на континенте, исповедуя принцип «свободы рук».

Ведя увлекательный рассказ* о перипетиях взаимоотношений Британии с различными странами, авторы без назидательности показывают, как сама жизнь заставляла страну отступать от устаревших догм и идеологии ради прагматичных национальных интересов и безопасности. Пожалуй, высказывание У.Черчилля о США: «Американцы всегда находят единственно верное решение. После того, как перепробуют все остальные» - в определенном смысле применимо и к самой Британии.

* Авторы используют богатый и интересный фактический материал, вводят в научный оборот новые архивные документы, но представляется, что редактор мог бы больше поработать над легкостью стиля.

Отнюдь не всегда многоопытная британская дипломатия «пробовала все остальное», но не всегда и приходила к верному решению сразу.

Авторы указывают на три фундаментальных просчета во внешней политике Британии XX века: политика «умиротворения агрессора» в 1930-х годах, участие в Тройственной агрессии против Египта в 1956 году (Суэцкий кризис), ошибочная оценка западноевропейской интеграции на начальном этапе (позднее вступление Британии в ЕЭС). В этой связи хотелось бы отметить, что в монографии показана меж- и внутрипартийная борьба по внешнеполитическим вопросам на том или ином этапе, какие силы в британском правящем классе предвосхищали объективные тенденции мирового развития или действовали вопреки им.

На сцене мировой истории Британская и Российская империи, считают авторы, стали соперничать в конце XVIII века из-за Восточного вопроса, когда границы империй в Азии сближались. Однако в противостоянии общему врагу наши страны воевали на одной стороне - в Первой и Второй мировых войнах. Не уходя далеко в историю, обратимся к современности¹.

Правительство Г.Брауна резко обострило отношения с Россией в связи с «делом Литвиненко», настаивало (тогда безуспешно) и на введении санкций ЕС в отношении России (на чрезвычайном саммите ЕС 1 сентября 2008 г.) из-за событий августа 2008 года на Кавказе. Однако в октябре того же года мировой финансово-экономический кризис жестко ударил по Британии. Г.Браун, отозвав П.Мандельсона с должности Верховного комиссара ЕС по торговле в состав своего кабинета на должность министра по делам предпринимательства, с первым зарубежным визитом направил его в Москву, чтобы укрепить торгово-экономические отношения.

В 2010 году коалиционное правительство Д.Кэмерона приняло Стратегию национальной безопасности², где в качестве целей внешней политики страны было указано снижение дефицита государственного бюджета и государственного долга, чтобы преодолеть последствия кризиса 2008-2009 годов. Таким образом, Соединенное Королевство стремилось развивать двусторонние отношения со странами формирующихся рынков, в том числе и Россией. Премьер-министр Д.Кэмерон посетил с визитом Россию в 2011 году, несмотря на противодействие части политического класса («письмо пяти»).

Какими бы ни были спады в политической области, торгово-экономические отношения между нашими странами развивались поступательно. Однако в связи с украинским кризисом пострадали уже и они. Характерно, что изначально Лондон не собирался сворачивать сотрудничество с Москвой, стремясь сохранить интересы Сити, и не собирался нагнетать военную истерию. Об этом свидетельствовал попавший в СМИ документ, который подготовил заместитель советника по национальной безопасности Х.Пауэлл. Тем не менее со временем позиция Британии серьезно ужесточилась, и она пожертвовала своими экономическими интересами ради геополитических интересов США. Парламентский комитет по отношениям Британии с ЕС заключил, что правительство вошло в украинский кризис, как «лунатик».

Премьер-министр Д.Кэмерон зимой 2016 года «прагматично» использовал антироссийскую риторику в переговорах об условиях членства страны в ЕС, чтобы заставить ЕС пойти на уступки Британии. Симптоматично, что тогда же, по обнародовании доклада судьи Р.Оузена по «делу Литвиненко», на фоне всплеска антироссийской кампании в СМИ,

представитель Даунинг-стрит, 10 заявил, что новые меры в отношении России приняты не будут, так как были уже приняты в 2007 году, и что у страны есть более весомые национальные интересы - сотрудничество с Россией необходимо по иранскому ядерному доосье и в Сирии.

Все же антироссийская риторика вряд ли будет снижена до голосования в Парламенте (предположительно осенью 2016 г.) по модернизации ядерной системы «Трай-дент», вокруг которой разворачивается острая внутривнутриполитическая полемика. Тогда же должен выйти и доклад по отношениям с Россией парламентского Комитета по международным делам³. Группа ставит своей задачей взвешенно оценить состояние наших двусторонних отношений. Таким образом, даже на этом коротком историческом отрезке видны разнонаправленные повороты правительства и борьба в политическом классе по вопросу об отношениях с Россией.

Вместе с авторами позволим себе выразить надежду, что «рано или поздно движение маятника пойдет в обратную сторону и на смену существенному похолоданию двусторонних отношений придет их неизбежное потепление» (с. 14).

Монография создает целостную картину внешнеполитической деятельности Великобритании во всех ее аспектах и на различных этапах развития страны. Она будет интересна не только студентам и аспирантам в качестве учебника или англоведам, но и всем, кто профессионально занимается международными отношениями или интересуется ими.

¹См. коллективную монографию «Дилеммы Британии» / Под редакцией Ал.А.Громыко (Отв. ред.), Е.В.Ананьевой. М.: Весь мир, 2014.

²A Strong Britain in an Age of Uncertainty: The National Security Strategy // URL: http://www.direct.gov.uk/prod_consum_dg/groups/dg_digitalassets/@dg/@en/documents/digitalasset/dg_191639.pdf

³UK's relations with Russia inquiry launched // URL: <http://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/commons-select/foreign-affairs-committee/news-parliament-2015/uk-relation-russia-launch-15-16/>

Ключевые слова: история, внешняя политика, Великобритания, учебник.

Марина АРЗАКАНЯН

Главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, профессор, доктор исторических наук
arzakanian@mail.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В МНОГОСТОРОННЕМ ФОРМАТЕ: ОТ АЛАНДОВ ДО ЮНЕСКО

Российский дипломат Владимир Алексеевич Соколов (Владимир Соколов-Изотов) выпустил книгу «Дипломатические очерки»*. Хотелось бы прежде всего сказать несколько слов об авторе. Он - потомственный дипломат, Чрезвычайный и Полномочный Посланник, кандидат исторических наук, выпускник Дипломатической академии МИД СССР 1975 года (высшей дипломатической школы). В.А.Соколов работал в Секретариате ООН, Представительстве СССР при ООН, Посольстве СССР в Зимбабве, Посольстве России в Казахстане, Представительстве РФ при ЮНЕСКО в Париже. Значительную часть дипломатической

службы (более 30 лет) посвятил проблемам многосторонней дипломатии в ООН, ЮНЕСКО и Движении неприсоединения. Сегодня он трудится на преподавательском и журналистском поприще.

Книга дипломата являет собой объемный сборник его трудов, написанных в самые разные годы и по самым разным поводам. Отчасти она автобиографична. В.А.Соколов много пишет о своих родителях, широком круге их друзей, вспоминает детство и отрочество, учебу в Дипломатической академии и ее историю. Автор красочно описывает образы выдающихся советских дипломатов. Он включил в сборник и свои рецензии на книги современных историков и тем самым представил собственное видение политики и международных отношений в XX веке, и статьи о джазе и знакомстве с известными деятелями отечественной куль-

Материал подготовлен при поддержке РНФ (Проект № 15-18-300-87).

* Соколов-Изотов В. Дипломатические очерки. М.: Канонъ, 2015. 600 с.

туры. Однако центральной темой издания, проходящей через большую часть опубликованных в нем материалов, несомненно, можно назвать дипломатию в многостороннем формате. В.А.Соколов на страницах книги неоднократно подчеркивает, что многолетнее участие России в данном формате международных отношений способствовало обретению разностороннего опыта во всех сферах конференционной дипломатии, который нуждается в постоянном обобщении и использовании применительно к конкретной ситуации. Добавим, что охват в книге примеров отечественной дипломатии в многостороннем формате от «А» до «Ю» - от «аландского вопроса» до юнесковских прений - это, по сути дела, погружение в извечные проблемы самобытности и геополитики, которые полезно усвоить каждому поколению исследователей (историков и политологов) и международныхников, особенно в наше непростое время.

Соприкосновения автора с многосторонней дипломатией начались и продолжались в ООН в ее различных структурах и завершились в ЮНЕСКО. К истокам опыта отечественной дипломатии в этой сфере В.А.Соколов относит предтечу ООН - Лигу Наций - на примере рассматриваемого там «аландского вопроса», изучением истории которого занимался его отец, бывший консул СССР на Аландских островах в послевоенный период, Алексей Федорович Соколов.

Автор книги сопровождает свои очерки зарисовками не только дипломатической практики, но и быта дипломатов за рубежом и у себя дома, который не всегда соответствует нередко бытующим представлениям о неизбежном комфорте. В последние годы эта сторона вопроса не занимает повышенного внимания, поскольку само представление о пребыва-



чанкайшистского представителя. Воспользовавшись таким эпизодом, американцы направили в Корею под флагом ООН свои войска. В отечественной историографии до сих пор ответственность за это возлагается исключительно на Я.А.Малика. Хотя недавно стало известно, что к такой линии поведения советского дипломата был причастен А.Я.Вышинский, который повлиял на затягивание направления Я.А.Малику сталинских инструкций по праву вето. Поэтому в самых последних публикациях этот досадный эпизод вменяется в вину уже не одному Я.А.Малику, а характеризуется в целом как ошибка нашей дипломатии. Описанный автором сюжет наглядно показал, насколько коварной могла быть участь наших представителей при соприкосновении с многосторонней дипломатией, ибо не всегда было легко отстаивать позицию своей страны в отсутствие достоверной информации. Такова специфика многостороннего формата.

В книге упоминается также о трудностях, возникших при рассмотрении в Совете Безопасности проблем Пражской весны, сбитого корейского боинга и, наконец, «афганского вопроса». В последнем случае трудности возникли не только в Совете Безопасности, где всегда можно было «заветировать» не устраивающее нас решение. Совершенно неожиданно они стали очевидными на Генеральной Ассамблее ООН и не с кем-нибудь, а с «естественным союзником». Так называли развивающиеся страны - члены Движения неприсоединения, характеризующиеся в СССР как «важный фактор международной жизни». Их «важность» пришлось реально осознать во время ввода советских войск в Афганистан - государство не только «третьего мира», но и члена Движения неприсоединения, неизменно выступающего против

вмешательства во внутренние дела зарубежных стран. Автор знает этот вопрос не понаслышке. Проблема Движения неприсоединения он занимался около десяти лет в советском МИД и столице Зимбабве Хараре в период ее председательства в Движении неприсоединения в 1986-1989 годах.

Очерки В.А.Соколова привлекательны для читателей (прежде всего историков-исследователей) не только благодаря его личным наблюдениям, но и используемым источникам, ставшим раритетными. К ним относятся воспоминания бывших постпредов при ООН О.А.Трояновского и Н.Т.Федоренко, а также известного дипломата и ученого В.Л.Израэляна, дающего, в частности, объемный портрет Я.А.Малика. Эти международники - Малик, Трояновский и Федоренко - своеобразный «дипломатический триптих», при котором автору довелось трудиться в ООН. Их наследие в дипломатической практике продолжает оставаться предметом для важных обобщений. Так, в случае с Н.Т.Федоренко представляет интерес его аргументация в беседе с Робертом Кеннеди (с. 77-78), который «с обидной учтивостью» расспрашивал о причинах негативной позиции СССР в вопросе возможности обсуждения вьетнамской проблемы в Совете Безопасности, который - по Уставу ООН - призван заниматься проблемами войны и международного мира.

Безусловного внимания заслуживают разделы сборника, освещающие выступления за рубежом известных представителей отечественной творческой интеллигенции. Культурные акции ООН (автор был президентом Клуба русской книги при Организации Объединенных Наций) обрели особый смысл и становились осязаемым подспорьем для дипломатии,

способствовали избавлению от зашоренных представлений о нашей стране (с. 82). Поэзия и дипломатия, как отмечает В.А.Соколов, не мешали одна другой, а органично дополняли друг друга. И роднит их многотрудная работа над словом. В книге дается широкая панорама выступлений в ООН видных советских литераторов - Константина Симонова, Евгения Евтушенко, Андрея Вознесенского и других, обладавших не только поэтическим, но и полемическим дарованием общения с зарубежной аудиторией. Особым пафосом всегда отличались выступления Константина Симонова. Они как бы «перекрещивались» с принципиальной позицией постоянного представителя СССР при ООН О.А.Трояновского, заявлявшего, что дипломат на то и дипломат, чтобы защищать позицию своей страны, даже когда у него появляются сомнения в ее правильности. Теперь, как, впрочем, и тогда, «существенное значение стали приобретать и иные факторы: большая аргументация, фактологическая обоснованность, убедительность выдвинутых мотивов и сдержанность» (с. 87). Автор вообще представляет читателю дипломатов не только как профессионалов своего дела. Он погружает его в мир их увлечений, среди которых большое место занимает поэзия.

Дипломатия в многостороннем формате рассматривается в книге и сквозь призму такой важной структуры ООН, как Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). И здесь несомненно актуаль-

ной для сегодняшней России является деятельность ЮНЕСКО в области образования взрослых, о которой В.А.Соколов рассказывает в статье «Откровенный разговор в Барселоне». Образование в целом - вообще наиважнейший приоритет деятельности ЮНЕСКО. Участие в конференционной дипломатии этой организации всегда занимало особое место для наших представителей, так как оно давало возможность «держать руку на пульсе» современных образовательных тенденций в мире и по возможности использовать их в России. Итогом специально выделенной автором конференции, проведенной ЮНЕСКО в Барселоне в 1996 году, стало утверждение о необходимости внедрения новых информационных технологий и использования возможностей образования для гармонизации межнациональных отношений и умения жить вместе. Надо отметить, что такие выводы ЮНЕСКО еще далеко не до конца осмыслены на ниве просвещения во всем мире, а прежний авторитет России в этой области, по существу, почти не задействован отечественным юнесковским движением как внутри страны, так и в ее международных связях.

В завершение скажем, что книга В.А.Соколова, на наш взгляд, заняла самое достойное место в библиотеке мемуаров и воспоминаний российских дипломатов. Она вызовет интерес у самого широкого круга читателей, которым небезразличен вклад России в историю международных отношений в XX веке.

Ключевые слова: дипломатия в многостороннем формате, ООН, ЮНЕСКО, Движение неприсоединения, Дипломатическая академия МИД РФ.

Елена АРЛЯПОВА

Кандидат политических наук,
докторант кафедры сравнительной
политологии МГИМО МИД России
elena.s.arlyapova@gmail.com

ДЕСТРУКТИВНЫЕ ПРАКТИКИ В НАШЕМ МИРЕ И В НАШЕ ВРЕМЯ

Увидевшая свет в текущем году монография профессоров Е.Г.Пономаревой и Г.А.Рудова «Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков»* посвящена одновременно сложной и легкой, безмерно актуальной, но вызывающей к осторожности теме. Причиной всему перечисленному - принадлежность исследуемых явлений к нашему миру и нашему времени. Не каждый возьмется за такую задачу: еще много лет читателями данной книги будут современники анализируемых событий - с собственным целеполаганием, видением и мнением. Однако авторы осознанно пошли на этот риск, движимые

надеждой на то, что «книга послужит тем, кто хочет быть предупрежден» (с. 14).

Столь недвусмысленная цель обусловлена текущими реалиями мировой политики и состоянием дел нашей страны на этом поприще. Мы действительно живем в тревожное время. В предисловии к книге широкими мазками дан довольно точный международный «пейзаж», ключевыми характеристиками которого выведены дестабилизация, терроризм, фрагментация и исчезновение государств. За государством в книге закреплено совершенно особое место и значение. Собственно смена парадигм, сопровождающаяся поиском ответа на вопрос: «национальное государство - быть или не быть...», - существенная мотивация к ее написанию. Первая глава полностью посвящена теоретико-методологическим вопросам, связанным с

* Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков. Монография. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2016. 312 с.

настоящим и будущим национального государства и его базовой характеристикой - суверенитетом¹. Более того, и во второй главе «Что такое «цветные революции» и как с ними бороться?» последние рассмотрены как «частное проявление мегатренда по деструкции национальных государств»².

По заключению авторов, «в XXI веке государство уже не выступает в качестве единственного субъекта, монополюно интегрирующего интересы крупных социальных общностей и представляющего их на мировой арене» (с. 11). Более того, современная мировая политика предстает как сложный комплекс мировых политических процессов, «главными участниками которых являются не только и даже не столько государства» (с. 10). Возрастающая роль, напротив, отдана транснациональным и наднациональным участникам: корпорациям и неправительственным организациям, общественным и иным движениям, разного рода СМИ, межгосударственным организациям, международному криминалу. Здесь стóит добавить также аналитические центры с мощным влиянием на систему международных отношений. Это целая ниша, которая по-прежнему ищет своих исследователей в России и за рубежом, поскольку везде еще констатируется «значительный разрыв в изучении и всеобъемлющей роли аналитических центров в мировой политике»³.

Важным представляется проведенное авторами монографии разделение вопросов влияния (споры об измеримости которого применительно к негосударственным акторам в наши дни еще идут⁴) на политику и ответственность в политике. Нетождественность эту часто упускают из виду сторонники большей глобализации управления; они, как правило, просто стартуют с тезиса о



наличии общемировых проблем, решение которых выходит за рамки возможного для государств в привычном нам понимании и практике⁵. Сомнению и критике подвергается сама способность государственных акторов должным образом реагировать на вызовы современности. «Теряющее контроль над территорией»⁶, «хромающее на последнем издыхании»⁷ - все это распространенные характеристики в адрес государств сегодня. Результат образовавшегося напряжения между глобализацией и государством многие современные авторы видят в выхолащивании сути последнего⁸, снижении его веса и роли⁹ и даже очевидном скором конце¹⁰.

Нетрудно заметить, что в таком случае негосударственные политические акторы осмысливаются преимущественно в парадигме замещения, тогда как в представленном труде Е.Г.Пономаревой и Г.А.Рудова мы ви-

дим качественно иную попытку - осмыслить те же феномены в парадигме дополнения. Это позволяет авторам избежать парадокса, когда, казалось бы, однозначно отрицательно отвечая на исследовательский вопрос: «можно ли понять сегодняшние международные отношения без пристального фокуса на негосударственных политических акторах?» и уверенно констатируя серьезный кризис концепций национального государства и государственного суверенитета (с. 283), они приходят к не менее однозначному выводу (и прогнозу) о том, что «несмотря на неопределенность и неоднозначность путей развития современного мира... в обозримом будущем именно за государствами сохранится роль основных участников мировой политики, на которых лежит ответственность за глобальную безопасность и развитие» (с. 11). Однако не стоит, впрочем, забывать и о союзах государств.

В контексте деструктивных политических практик применительно к государствам авторская позиция заключается в утверждении наличия связи между успешностью (во всех в норме понимаемых под этим словом смыслах) того или иного государства и его внутренней природой - государственно-стью¹¹. И здесь авторы детально рассматривают своего рода «ловушку» под названием «множественные современности», которые, «с одной стороны, формально предоставляют возможности выбора национальной государственности (нация-государство, государство-нация, консоциация и др.), а с другой - превращают малые страны, возникшие на обломках некогда крупных государственных образований (например, на постсоветском и постъюгославском¹² пространствах), в строительный материал для новых империй, «супранациональных структур» (Э.Хобсбаум)¹³. Следом за критиками Э.Хобсбаума можно не согласиться с ним

и авторами в частном - спорным является определение таких структур, как новых¹⁴, но сами процессы деструкции политических режимов и национальных государств наряду с доминированием тренда к обязательному объединению с тем или иным сообществом государств и фактом, что большинство еще никуда не вступивших стран соглашается с правилами этой игры, не вызывают сомнения и наблюдаемы сегодня повсеместно. В книге эта двойственность политического развития отражена в сочетании «трансформации через разъединение» и «трансформации через объединение» (с. 75).

Моделью последнего выступает евразийская интеграция с российским главенством - заметное геополитическое явление нашего времени. В контексте рассмотрения ЕАЭС (во всех предшествующих и возможных последующих организационных формах) монография транслирует свойственное ее авторам¹⁵ максимально широкое (и отличное, как они сами отмечают, от тиражируемого в современном политологическом дискурсе экономического аспекта российско-казахской интеграционной инициативы) понимание интеграции для (и в интересах) ее локомотива - России как «возобновление, восстановление на новой основе утраченных, как правило по субъективным причинам, жизненно важных связей (экономических, культурных, социальных, военных, политических, информационных) между исторически и культурно близкими народами» (с. 76).

В качестве основных географических (и проблемных) направлений Е.Г.Пономарева и Г.А.Рудов представили: упомянутое евразийское (в значении интеграционного проекта с российским участием и главенством), балканское (с акцентом на случае Косова), а также чрезвычайно актуальное центральноазиатское (с отдельным фокусом на Фергане).

¹Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Принцип домино»... С. 11, 15-106.

²Там же.

³Guttormsen D.S.A., van de Wetering C. Non-State Actors in World Politics and International Relation research - an Introduction// Political Perspectives. 2013. Vol. 7(1). P. 2.

⁴Think tanks traditions: Policy analysis across nations / D.Stone, A.Denham. Manchester: Manchester University Press, 2004. P. 1-18.

⁵Weiss T.G., Thakur R. Global Governance and the UN: An Unfinished Journey. Bloomington: Indiana University Press, 2010; Weiss T.G. Global Governance: Why? What? Whither? Cambridge: Polity Press, 2013. Цит. по: Weiss T.G., Seyle D.C., Coolidge K. The Rise of Non-State Actors in Global Governance: Opportunities and Limitations// <http://acuns.org/wp-content/uploads/2013/11/gg-weiss.pdf>

⁶Sassen S. Loosing control? New York: Columbia University Press, 1996.

⁷Appadurai A. Modernity at Large. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996. P.19.

⁸Jessop B. Globalization and the National State// <https://bobjessop.org/2014/01/05/globalization-and-the-national-state/> (2014; and published version: Jessop B. Globalization and the national state / S.Aaronovits, P.Bratis; Paradigm Lost: State Theory Reconsidered. Minneapolis: University of Minnesota Press,

2002. P. 185-220; Post-Fordism and the State / A.Amin. Post-Fordism. Oxford: Blackwell, 1994. P. 251-279.

⁹Held D. The Decline of the Nation State / St.Hall, M.Jacques. New Times: The Changing Face of Politics in the 1990s. London: Lawrence and Wishart, 1990.

¹⁰Ohmae K. The End of the Nation State. New York: Free Press, 1995.

¹¹Пономарева Е.Г. Актуальный дискурс о типах и тенденциях развития национального государства // Вестник МГИМО-Университета. 2013. №4. С. 195-204.

¹²См. подробнее: Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Государство-бандит»: Косово в мировой системе // Обозреватель - Observer. 2013. №5. С. 67-76.

¹³Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Принцип домино»... С. 283.

¹⁴Delanty G., Turner S.P. Routledge International Handbook of Contemporary Social and Political Theory. Routledge, 2011. P. 119; Lucas M.R. Nationalism, Sovereignty, and Supranational Organization. Working Paper. Hamburg, 1999. P. 7.

¹⁵Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. Евразийская интеграция и цивилизационное пространство России // Обозреватель - Observer. 2013. №9. С. 18-30.

Ключевые слова: государство, современная мировая политика.

Светлана ГАВРИЛОВА

Научный сотрудник Центра евроатлантических исследований и международной безопасности Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат исторических наук
smgavrilova@gmail.com

ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА И ПОЛИТИКА РАЗРЯДКИ

Процесс разрядки международной напряженности второй половины XX века, включавший такие важные явления, как подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), установление политических и экономических отношений между рядом стран Запада и Востока, переговоры по разоружению и ядерной безопасности, во многом определил дальнейший ход мировой истории. Одним из главных акторов в указанных событиях выступала Французская Республика. Именно роли Франции в процессе разрядки посвящена новая монография Е.А.Осипова*.

Хронологически работа охватывает период с 1965 по 1975 год - второй президентский

срок Шарля де Голля и все президентство Жоржа Помпиду. Автор делает акцент на ключевом значении личности генерала де Голля для новейшей истории Франции, подчеркивая, что идеи голлизма в концепции внешней политики страны стали определяющими на многие годы. В книге отмечено, что со сменой лидера в стране не происходит существенных изменений в области внешнеполитического курса, однако при этом указывается, что при Помпиду в число основных аспектов разрядки выдвигается экономическая составляющая (с. 6-7). Среди широкого круга тем, освещаемых в научном труде, выделяются двусторонние контакты Французской Республики с США, СССР, КНР, ФРГ, а также ряд аспектов многостороннего формата международных отношений, в числе которых - берлинский вопрос, проблемы разоружения и ядерной

*Осипов Е.А. Франция и развитие процесса разрядки (1965-1975 гг.). М.: ИВИ РАН, 2016. 185 с.

безопасности, экономическое сотрудничество, подготовка и итоги СБСЕ.

В первой главе монографии ученый рассматривает двустороннее измерение процесса разрядки с участием Франции, подчеркивая ключевую роль франко-американских отношений в данном контексте. В книге подробно освещаются причины, предопределившие решающий для внешней политики страны шаг - выход Франции из военной организации НАТО. Автор пишет о том, что изначально требования де Голля, хотя и были явно завышенными и фактически не соответствовали реальному политическому весу Франции на тот момент, не предусматривали подобного радикального шага и были направлены на упрочение положения страны внутри организации.

В работе рассматриваются и причины охлаждения отношений Французской Республики с США, среди которых - развитие двусторонних контактов с СССР, Китайской Народной Республикой и изменение международной ситуации, изначально ставшей условием создания НАТО, а самым острым вопросом называется проблема американского военного присутствия во Франции (с. 11-12).

Историк дает прямую ссылку на документы французского внешнеполитического ведомства, в которых говорится об отсутствии на тот момент «угроз западному миру и Европе, которые стали поводом для заключения договора [о создании Североатлантического альянса]», как о причине выхода Франции из военной организации НАТО (с. 13). В конце президентства де Голля во франко-американских отношениях наметилась слабая тенденция к улучшению, в частности изменилась военная доктрина Пятой республики, однако в своем труде Е.А.Осипов подчеркивает ряд проблем, остававшихся актуальными в дан-



Е.А. Осипов

Франция и развитие
процесса разрядки
(1965-1975 гг.)

ный период, среди которых - конфликты на Ближнем Востоке и в Индокитае. Кроме того, на сотрудничество двух стран оказывали влияние двусторонние контакты с Израилем (с. 16).

Более существенные изменения во франко-американских связях происходят с началом президентства Жоржа Помпиду, который придавал им особое значение. При этом ученый выделяет «более прагматичный характер голлизма» нового президента, в том числе в сфере сотрудничества с трансатлантическим партнером (с. 17-18). Большое внимание в монографии уделяется событиям, связанным с визитом Помпиду в США в 1970 году, и тому отпечатку, которые они наложили на дальнейшие отношения двух стран. При общей тенденции на охлаждение выделяется высокая степень кооперации в военно-технической сфере, а также подчеркивается неизменная приверженность Франции Североат-

лантического альянсу и ее «обязательствам» как западной державы.

Ключевым принципом, на котором строилось дальнейшее сотрудничество Франции с США, стало стремление первой не допустить установления советско-американского condominiuma над Европой или изменения баланса сил в мировой политике в какую-либо сторону: так, выделяется тенденция на сближение с Соединенными Штатами по мере сокращения американского преимущества над СССР (с. 27). Еще одним основополагающим моментом стала неизменная тенденция Франции к осуществлению собственной независимой внешней политики как в рамках международной политики, так и в сфере двусторонних отношений.

В монографии дается характеристика франко-американского экономического сотрудничества, в том числе работы по реформированию международной валютной системы, а также приводится глубокий анализ мировой экономики периода разрядки. Как подчеркивает автор, очевидная неудача переговоров по итогам встречи на Азорских островах и подписание Смитсоновского соглашения стали определяющими в переориентировании приоритетов экономической политики Помпиду в сторону ЕЭС для противопоставления американскому давлению (с. 39).

Широкое внимание в своей работе Е.А.Осипов уделяет франко-советским связям, называя их основным фактором в разрядке международной напряженности (с. 47). Приводя характеристику личного отношения к СССР первого президента Пятой Республики, ученый подчеркивает исторически высокую степень важности контактов двух стран и общность взглядов на ключевые вопросы мировой политики, несмотря на ряд серьезных противоречий (в том числе - в понима-

нии смысла и содержания разрядки). Важное значение имела солидарность позиций Франции и СССР по индокитайскому кризису и израильской проблеме. Причиной осложнения сотрудничества, последовавшего за вводом войск в Прагу в 1968 году, был тот факт, что подобные действия советской стороны стали «серьезным ударом не только по советско-французским отношениям... но и по французской концепции разрядки» (с. 55).

Для более глубокого понимания взаимосвязей двух стран в тот период автор приводит пространственный анализ международной ситуации, в частности положения в Европе, политики ФРГ и «берлинского вопроса». Главными темами диалога в рамках двусторонних отношений называется созыв общеевропейского совещания, германский вопрос, ситуация в Индокитае и на Ближнем Востоке. При этом подчеркивается более высокая степень прагматизма в контактах с Москвой со стороны Помпиду, нежели де Голя (с. 57).

В монографии подробно разбираются этапы развития франко-советских связей, приводится характеристика процедуры подписания и содержания двусторонних документов, дается оценка многочисленным визитам на различных уровнях. Выделяется высокое значение экономического сотрудничества двух государств. Охлаждение отношений после 1972 года связывается со сближением СССР и США и опасениями Франции по этому поводу, разногласиями по проблеме разоружения и в сфере подготовки общеевропейского совещания, в частности различными точками зрения Франции и Советского Союза на принцип нерушимости границ в Европе. Историк, однако, отмечает стабильный рост товарооборота между двумя государствами, подчеркивая, что осложнения в политической сфере не оказали негатив-

ного воздействия на развитие торговли и экономических контактов (с. 76). В книге подчеркивается высокая оценка, которую придавал Помпиду значимости экономики в развитии международных отношений, а механизм экономического сотрудничества Москвы и Парижа в период 1965-1975 годов назван «эффективным и уникальным» для холодной войны (с. 88).

Еще одной центральной темой монографии выступает политика Франции в области контактов с Китайской Народной Республикой: автор дает подробную характеристику сотрудничества двух стран, мотивов «потепления» и этапов развития. Среди причин установления дипломатических связей между странами в 1964 году выделяются геополитические и экономические (с. 89).

В книге отмечается, что, «устанавливая дипломатические отношения с Пекином, де Голль надеялся в политическом плане на укрепление позиций Франции и дальнейшее развитие разрядки» (с. 96), но долгосрочный эффект от этого шага оказался спорным. Важным рубежом в развитии франко-китайских контактов стала поддержка КНР студенческих волнений в Париже в 1968 году, а в целом по итогам президентства де Голя стало очевидным, что возложенные на установление дипломатических связей надежды не оправдались (с. 98), однако и при Помпиду китайское направление внешней политики Франции оставалось важным измерением. При этом экономическое сотрудничество существенно отставало от политического (с. 102).

Вторая глава монографии посвящена многостороннему аспекту процесса разрядки с позиций Французской Республики. Наряду с основными положениями «французского измерения», автором подробно освещаются политические, экономические, гуманитарные стороны международных отношений этапа разрядки.

Одной из центральных тем выступает процесс выработки соглашения по Западному Берлину - ключевому моменту европейской политики данного периода. Ученый приводит характеристику позиции Франции по «берлинскому вопросу» и оценку контактов страны с ФРГ, подчеркивая, что для Помпиду важнейшим вопросом внешней политики стало сдерживание западногерманского экономического роста в условиях неоднозначного отношения к «новой восточной политике» Брандта - Шееля. Экономический аспект называется преобладающим в сотрудничестве двух стран (с. 114-115).

Широкое внимание автор уделяет четырехсторонним переговорам по «берлинскому вопросу», отмечая особую, во многом не совпадающую с американской и британской, позицию Франции в данном процессе - которая, по причине заинтересованности Парижа в сдерживании роста политической и экономической активности ФРГ - базировалась на принципе сохранения статус-кво. Значительным итогом для Парижа, как подчеркивается в книге, стало полное удовлетворение, что форма соглашения соответствует изначальным требованиям французской стороны (с. 129).

Центральным событием для всего процесса разрядки стало подписание Заключительного акта СБСЕ, в выработке и обсуждении которого Французская Республика играла одну из основных ролей. Изучение данного аспекта, как указывается в монографии Е.А.Осипова (с. 131), имеет огромное значение для понимания самой сущности Хельсинкского процесса.

Ученый подробно рассматривает этапы эволюции точки зрения Франции в ходе подготовки и проведения СБСЕ, выделяя среди причин активной позиции страны опасения по поводу интенсификации внешней политики ФРГ в тот период (с. 133).

Важной особенностью политики Франции в данном вопросе стало жесткое стремление к размежеванию проблем безопасности и разоружения не просто на отдельные блоки в рамках обсуждения, а на две независимые конференции.

В работе также подчеркивается особая важность визита Жоржа Помпиду в Советский Союз в процессе достижения компромисса Запада с СССР на этапе предварительных переговоров (с. 139), главным итогом которого стало то, что СБСЕ, фактически, прошло по французскому сценарию. В частности, можно говорить о ведущей роли Франции в рассмотрении культурных и гуманитарных вопросов в качестве отдельного пункта повестки конференции (с. 146). Автор указывает, что именно данный аспект представляет собой «разрядку в динамике» - важнейшее достижение СБСЕ и главную черту внешнеполитической доктрины Франции (с. 148).

Отдельной темой в книге выступает роль Франции в решении проблем разоружения в ходе разрядки. Особая позиция страны в данном контексте объясняется «отставанием» Франции в области ядерной программы в сочетании со стремлением к независимой внешней политике (в том числе в сфере безопасности внешних границ), которую обеспечивало обладание ядерным оружием. Главной причиной ученый считает отличное от американского и советского

(носившего биполярный характер) понимание самой сущности разрядки во Франции, для которой проблема разоружения не носила ключевого характера в рамках данного процесса (с. 166). При этом автор подчеркивает, что в вопросах сокращения вооружений во внешней политике Пятой республики на протяжении всего ее существования наблюдается неизменность позиций (с. 159). В работе также подробно рассматриваются этапы сокращения вооружений и советско-американские договоренности в данной области.

В монографии Е.А.Осипова освещается широчайший круг проблем, относящихся не только к процессам разрядки международной напряженности в 1965-1975 годах, но и затрагивающих различные стороны двусторонних и многосторонних контактов на мировой политической арене с участием Французской Республики. Рассматривая события указанного периода сквозь призму французской политики, автор, основываясь на широком круге источников, в том числе впервые вводимых в научный оборот материалах архива МИД Франции, проводит глубокий анализ причин изменения ряда аспектов формата мировой политики. Работа Е.А.Осипова представляет собой фундаментальный труд по истории Франции периода Пятой республики и системы международных отношений - ключевой фазы холодной войны.

Ключевые слова: Французская Республика, внешняя политика Франции, разрядка международной напряженности, СБСЕ.

ГлавУпДК при МИД России

Филиал «Мединцентр» Главного управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России

Филиал «Мединцентр» Главного управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России - одна из ведущих клиник Москвы с многолетней историей и уникальным опытом оказа-



Клинико-диагностический центр по адресу: 4-й Добрынинский пер., д. 4



ния квалифицированной медицинской помощи дипломатическим сотрудникам и другим иностранным представителям на высочайшем международном уровне.

«Мединцентр» был создан 6 марта 1948 года Постановлением Совета Министров СССР вначале как спецполиклиника для медицинского обслуживания дипломатического корпуса. Врачи-терапевты принимали иностранных пациентов, проводили диагностику, а в случае необходимости направляли больных в стационары города. В связи с развитием дипломатических отношений СССР с зарубежными странами и увеличением числа иностранных граждан, работающих и проживающих в Москве, лечебному учреждению потребовалось расширение. В 1975 году «Мединцентр» получил стационар - специально построенный на территории больницы им. С.П.Боткина корпус №5. А еще через пять лет, в июне 1980 года, накануне Олимпийских игр в Москве, спецполиклиника разместилась в новом современном здании по своему нынешнему адресу: 4-й Добрынинский пер., д. 4.

Именно в те годы зародились традиции, которыми и сегодня славится коллектив «Мединцентра»: оказание высококвалифициро-

ванной медицинской помощи, работа на основе передовых технологий и стремление к совершенствованию профессионального мастерства.

Сегодня филиал ГлавУпДК «Мединцентр» - это современный клиничко-диагностический центр со стационаром, представляющий дипломатическим и другим иностранным представителям практически все виды современных медицинских услуг.

Он осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии №ФС-99-01-009192.

«Мединцентр», без преувеличения, уникален с точки зрения диагностического и лечебного потенциала коллектива, научных достижений, широких и разносторонних знаний персонала, опыта предоставления высокопрофессиональной и действенной медицинской помощи не только представителям иностранного сообщества, но и российским гражданам.

«Мединцентр» первым в Москве стал использовать новейшую медицинскую информационную систему (МИС) с применением «облачных» технологий - «Пациент.NET».

В консультационно-диагностическом центре «Мединцентра», амбулаторный прием ведут высококвалифицированные специалисты - врачи высшей категории, кандидаты и доктора медицинских наук, доценты и профессора - по направлениям:

- Диагностика (лабораторная, рентгенологическая, ультразвуковая, функциональная, эндоскопическая, магнитно-резонансная томография, компьютерная томография)

- Терапия
- Кардиология
- Неврология
- Оториноларингология
- Эндокринология



*Кабинет МРТ.
Клиничко-диагностический центр*

- Акушерство и гинекология
- Урология
- Стоматология (терапевтическая, хирургическая, ортодонтия)
- Офтальмология
- Хирургия
- Травматология и ортопедия
- Гастроэнтерология и диетология
- Аллергология и иммунология
- Дерматовенерология
- Инфекционные заболевания
- Физиотерапия
- Лечебная физкультура
- Эстетическая медицина
- Косметология

К услугам иностранных клиентов - переводчики, свободно владеющие английским, испанским и французским языками. Врачи имеют международный опыт работы и также владеют иностранными языками.

«Мединцентр» оборудован современной аппаратурой. Так, в клинко-диагностическом центре установлен и запущен в работу новый



Третья научно-практическая конференция по актуальным проблемам гинекологии в стационаре «Мединцентра»



Служба скорой медицинской помощи и помощи на дому

аппарат МРТ экспертного уровня - Siemens MAGNETOM Aera (1,5 T). Новые технические возможности системы обеспечивают высокий диагностический уровень визуализации и позволяют сделать процедуру МР-исследования более комфортной для пациентов.

Уникальные диагностические пакеты программ:

- Исследование сосудов головного мозга без контрастного усиления
- Динамическое исследование функции почек
- МР-колонография
- Бесконтрастная периферическая МР-ангиография
- Исследование всего тела на предмет новообразований
- МР-маммография
- МР-холангиопанкреатография

Большое внимание уделяется профессиональному общению медперсонала не только с российскими, но и зарубежными партнерами, обмену опытом и проведению совместных работ. Так, например, научно-практические конференции, проводимые совместно с фирмой «Аспен» на базе отделения гинекологии, стали привычным местом встреч для многих гинекологов-профессионалов.

В структуру филиала «Мединцентр» входит *собственная круглосуточная служба скорой медицинской помощи с возможностью*



госпитализации как в собственный стационар, так и другие ведущие клиники Москвы. В этом году службой скорой помощи были освоены новые помещения в здании БЦ «Добрыня», которые позволяют всем сотрудникам комфортно ожидать вызова, а машины, выезжающие со стоянки из подземного гаража, оборудованного мойкой, - чистые и теплые, что особенно важно для удобства наших пациентов.

Лабораторную диагностику для клиентов «Мединцентра» осуществляет компания «Юнимед Лабораториз», учредителями которой являются «Мединцентр» ГлавУпДК при МИД России и известная швейцарская компания «Unilabs SA». «Юнимед Лабораториз» расположена непосредственно в «Мединцентре» и выполняет более 700 видов лабораторных тестов, обеспечивая высокое качество и точность исследований.

Стационар филиала «Мединцентр» ГлавУпДК при МИД России расположен на территории ГКБ им. С.П.Боткина по адресу: 2-й Боткинский проезд, д. 5, корп. 5. Там пациенты получают медицинскую помощь по самому широкому спектру клинических специальностей:

- Диагностика (рентгенологическая, компьютерная томография, ультразвуковая, эндоскопическая)

- Терапия
- Хирургия (общая, абдоминальная, торакальная, сосудистая, малоинвазивная)
- Травматология и ортопедия
- Урология
- Гинекология
- Оториноларингология
- Неврология
- Кардиология
- Аллергология
- Эндокринология
- Онкология



*Хирургическое отделение стационара,
операционный блок*

Пациентам стационара предлагаются одно-, двухместные палаты и палаты повышенной комфортности, а также трехкомнатные палаты для VIP-клиентов. Во всех палатах имеются кондиционер, холодильник, телефон, телевизор, санузел.

В 2016 году в стационаре активно работает специализированное отделение амбулаторного приема. После капитального ремонта консультативные кабинеты отделения оснащены современным оборудованием. Данное отделение создано для удобства клиентов, работающих или живущих рядом, а также для тех, кто готовится к госпитализации или хочет наблюдаться после прохождения лечения в стационаре.

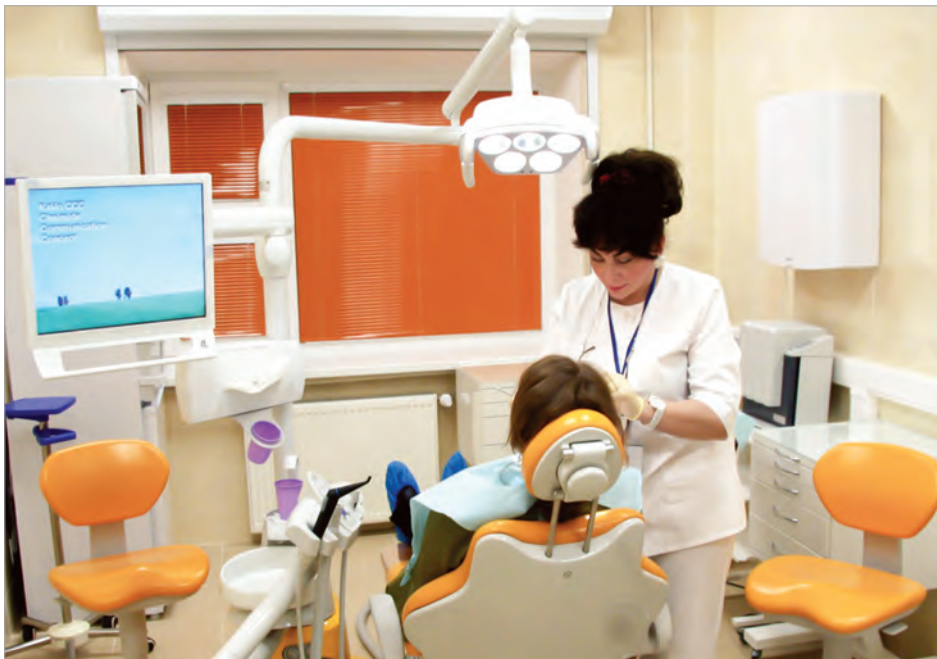
В отделении готовы к приему пациентов специалисты по следующим направлениям:

- Терапия
- Гастроэнтерология
- Стоматология
- Гинекология
- Урология
- Хирургия

Особо нужно отметить возможность получить качественную терапевтическую и хирургическую стоматологическую помощь тем, кто готовится к оператив-



Палата стационара



Стоматологический кабинет стационара. Врач - стоматолог-терапевт С.И.Малюк

ному лечению, проходит стационарное лечение и хочет максимально эффективно использовать это время, а что особенно важно - тем, кто хочет выполнить большой объем хирургических стоматологических вмешательств, например сложные удаления зубов под наркозом или одномоментную установку большого количества имплантов, будет предоставлена возможность провести послеоперационный период в палате стационара под наблюдением врачей. В Москве немного клиник, предоставляющих такие услуги.

Стоит отметить хорошую оснащенность отделения хирургии стационара современными аппаратами для качественной работы врачей. Так, в отделении появилось действительно универсальное устройство для передовой лазерной хирургии - универсальный лазер Diomax. Области применения данного лазера:



- Флебология
- Оториноларингология
- Торакальная хирургия
- Сосудистая хирургия
- Пластическая хирургия
- Гастроэнтерология

С самого первого применения хирурги могут подобрать оптимальные параметры для каждого отдельного случая и благодаря этому проводить сложнейшие операции на высоком уровне.



Филиал ГлавУпДК при МИД России

МЕДИНЦЕНТР

Получить более подробную информацию об услугах филиала «Мединцентр» ГлавУпДК при МИД России и записаться на прием к специалистам можно по телефонам: (495) 933-86-48, (495) 933-86-49 или оставить заявку на сайте www.medin.ru

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***С.Ю.ВЯЗАЛОВ,***генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.Н.ПАНОВ,***доктор
политических наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***А.К.ПУШКОВ,***кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО МИД
России, академик РАН,
доктор политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный
представитель России
при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
кандидат
философских наук

Е.М.Антонова,
заведующая отделом
по подготовке тема-
тических материалов

А.И.Давыденко,
первый заместитель
главного редактора

В.К.Злобина,
заведующая отделом
интернета и мультимедиапроектов

Ю.А.Минаев
заместитель главного
редактора

Б.Д.Пядышев,
Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук

Е.Б.Пядышева,
ответственный секретарь, кандидат исторических наук

А.В.Рассадин,
политический обозреватель

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:
А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:
И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:
М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4600. Цена свободная.

Дата выхода в свет 31.10.2016. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №20.

Отпечатано в типографии ООО «Верже.Ру»

Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55



INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru



INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru



Основной целью компании является обеспечение энергетического комплекса РФ качественными услугами в области ремонта, реконструкции и строительства энергетических объектов любой

сложности. Компания сконцентрировала и объединила вокруг себя настоящих профессионалов из сферы энергетики, единомышленников, имеющих многолетний бесценный опыт работы в крупнейших электрогенерирующих компаниях РФ.

Основными заказчиками ООО «ПРО ГРЭС» являются такие крупные компании, как ПАО «Мосэнерго», ПАО «ОГК-2», ОАО «ТГК-1», ПАО «Интер РАО ЕЭС».

Компания **предлагает услуги ЕРС-контрактора** (генерального подрядчика), начиная от работ по проектированию, поставке нестандартного оборудования, выполнению строительно-монтажных и пусконаладочных работ, заканчивая вводом объекта в эксплуатацию.

К особо значимым проектам для компании, реализованным собственными силами, можно отнести такие объекты, как Реконструкция энергоблока №2 (330 МВт) на Рязанской ГРЭС – филиале ПАО «ОГК-2» с заменой основного оборудования, а также строительство ХВО на ТЭЦ-12 и ТЭЦ-22 – филиалах ПАО «Мосэнерго», ОРУ и нового КРУЭ на ТЭЦ-20, мазутного хозяйства для энергоблока №10 Троицкой ГРЭС (ПСУ-660 МВт), реконструкцию ОРУ, очистных сооружений и БНС-4 для Троицкой ГРЭС.

Постоянно развиваясь и осваивая новые направления, с 2015 года компания **реализует проект по реконструкции энергоблока с турбиной типа Т-250/300-240 ст. №9 на ТЭЦ-22** - филиале ПАО «Мосэнерго», а также осваивает для себя новое направление деятельности по реконструкции гидроэнергетических объектов. Сегодня компания **выполняет весь спектр ремонтных работ на Троицкой ГРЭС**, обеспечивая на протяжении многих лет надежность и безаварийную эксплуатацию одной из самых крупных и стратегически важной теплоэлектростанции в регионе. Созданное обособленное подразделение в городе Троицке насчитывает более 800 человек.

На сегодняшний момент в штате ООО «ПРО ГРЭС» трудятся **более 2500 человек – профессионалов своего дела с большим опытом работы в энергетике**. В числе постоянных поставщиков и партнеров крупнейшие мировые и отечественные изготовители электротехнического, котельного и турбинного оборудования на территории РФ.

За время своего существования ООО «ПРО ГРЭС» **реализовало более 100 проектов**, направленных на повышение надежности и эффективности электрогенерирующих и промышленных предприятий. В планах компании – **расширить круг своих заказчиков** по всей территории Российской Федерации, а также **освоить** серьезнейшую **отрасль энергетики – атомную**.