



VIDA INTERNACIONAL

Temas de política internacional, diplomacia y seguridad nacional

**350 años de
la primera
embajada rusa
en España**



Revista “Vida Internacional”

Fundada por el Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa.

La revista “Vida Internacional”, principal edición mensual rusa sobre política exterior, sale desde 1922, y es conocida por un amplio círculo de lectores de Rusia y el exterior.

Sus estrechos vínculos con el Ministerio de Relaciones Exteriores permiten a la revista hablar en idioma profesional sobre política exterior y diplomacia de Rusia, analizar objetivamente los problemas políticos y económicos que se alzan ante el país y la comunidad mundial.

El consejo de la revista está encabezado por Serguéi Lavrov, Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia.

Entre los lectores de la revista se hallan desde la Administración del Presidente de Rusia y el Gobierno de la Federación Rusa, hasta círculos económico-financieros, diplomáticos, científicos, sociales y estudiantiles.

La revista “Vida Internacional” se publica en idiomas ruso, inglés, chino, español, francés, portugués, árabe, alemán y polaco.

CONSEJO DE LA REVISTA:

Serguéi LAVROV,

Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia

| | |
|---------------------------|--|
| Alexander AVDÉYEV | <i>Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en el Vaticano</i> |
| Serguéi VIAZÁLOV | <i>Director General del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia</i> |
| Andréi DENÍSOV | <i>Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en la RPCI, Candidato a Doctor en Economía</i> |
| Alexander DZASÓJOV | <i>Doctor en Ciencia Política</i> |
| Ígor IVANOV | <i>Presidente del Consejo Ruso para Asuntos Internacionales, Miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de Rusia, Doctor en Historia</i> |
| Konstantín KOSACHOV | <i>Presidente del Comité para Asuntos Internacionales del Consejo de la Federación, Candidato a Doctor en Jurisprudencia</i> |
| Vladimir LUKÍN | <i>Miembro del Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de Rusia, Doctor en Historia, Profesor</i> |
| Mijaíl MARGUÉLOV | <i>Vicepresidente de la sociedad anónima abierta «AC Transneft»</i> |
| Alexéi MESHKOV | <i>Embajador Extraordinario y Plenipotenciario en Francia y en el Principado de Mónaco, Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia</i> |
| Alexander PANOV | <i>Doctor en Ciencia Política</i> |
| Guergui PETROV | <i>Vicepresidente de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia</i> |
| Alexéi PUSHKOV | <i>Candidato a Doctor en Historia</i> |
| Serguéi RIABKOV | <i>Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia</i> |
| Mijaíl SESLÁVINSKI | <i>Jefe de la Agencia Federal de Prensa y Medios de Comunicación Masiva</i> |
| Vladimir TITOV | <i>Primer Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia</i> |
| Anatoli TORKUNOV | <i>Rector del Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú, Académico de la ACR, Doctor en Ciencia Política</i> |
| Alexéi FEDÓTOV | <i>Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en Eslovaquia, Candidato a Doctor en Jurisprudencia</i> |
| Vladimir CHIZHOV | <i>Representante Permanente de Rusia ante la Unión Europea</i> |
| Yuri SHAFRÁNIK | <i>Presidente del Directorio de la compañía “SoyuzNefteGaz”, Presidente de la Fundación “Política Mundial y Recursos”</i> |
| Alexander YAKOVENKO | <i>Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de Rusia en Gran Bretaña, Doctor en Jurisprudencia, Profesor</i> |

Redactor Jefe **Armén OGANESIÁN**

SUMARIO

DIPLOMACIA

- 3 **Serguéi Lavrov**, *Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia*. 25 años de relaciones diplomáticas con países de Asia Central
- 15 **Serguéi Riabkov**, *Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia*. Con los años EE.UU. son menos propensos a buscar compromisos
- 35 **Mijaíl Kamynin**. Rusia y Cuba: el diálogo no ha cesado nunca
- 41 **Alexandr Shchetinin**. Yo soy Fidel

POLÍTICA

- 45 **Alexander Orlov**. Experimento catalán: desde el amanecer hasta el ocaso en un mes
- 67 **Gleb Ivashéntsov**. La crisis coreana: ¿se tiene una salida?
- 89 **Evgueni Astájov**. América Latina y el Caribe durante la administración de D. Trump

TENDENCIAS

- 101 **Konstantín Kosachov**. Unión Interparlamentaria y Rusia: La Historia a Trvés de los Siglos
- 115 **Elena Veduta**. La Economía Digital Conducirá al Cíbersistema Económico
- 137 **Gabor Stír**. El Mundo Tras el Limite de la Verdad

VECTOR ISLÁMICO

- 151 **Dmitri Trofimov**. Islam: Entre Averroes y Al-Baghdadi

SIGLO DE LA GRAN REVOLUCIÓN RUSA

- 181 **Andréi Sidorov**. La revolución de 1917 en Rusia y el sistema de Versalles-Washington: contradicciones y alternativas



25 AÑOS DE RELACIONES DIPLOMÁTICAS CON PAÍSES DE ASIA CENTRAL

**SERGUÉI
LAVROV**

Ministro de Relaciones
Exteriores de Rusia

Vida Internacional: En 2017 se cumplen 25 años desde el establecimiento de relaciones diplomáticas con países de Asia Central (AC). ¿Cuáles son los principales hitos del devenir de las relaciones mutuas de Rusia con los Estados independientes del área?



Serguéi Lavrov: En el pasado cuarto de siglo los países de Asia Central se han erigido en participantes con plenos derechos de la vida internacional. Rusia estableció relaciones de aliados o de cooperación estratégica con Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Al día de hoy contamos con una sólida base contractual: más de 900 tratados bilaterales y acuerdos intergubernamentales. Es difícil sobreestimar el papel del regular diálogo confidencial al más alto nivel en nuestros empeños comunes.

Constatamos con satisfacción que los enfoques de nuestros países respecto a los problemas de la agenda regional y global coinciden o son muy cercanos entre sí. Por ejemplo, el Tratado de Buena Vecindad y de Aliados entre la Federación de Rusia y la República de Kazajistán, datado del 11 de noviembre de 2013, contempla la práctica de una política exterior concordada. Concedemos especial importancia a la colaboración en el robustecimiento de la seguridad y la capacidad de defensa de los países de AC, en particular mediante la capacitación del personal para los departamentos de fuerza.

Entre Rusia y los Estados de Asia Central han arraigado vínculos económico-comerciales hondamente estructurados. Al término de 2016 su saldo sobrepasó los 18,5 millardos de dólares. Este índice cede ante guarismos precedentes, lo que se debe a la fluctuación del curso de divisas, pero en términos materiales, en suma, registramos una dinámica estable. En la región funcionan más de 7,5 mil empresas rusas y conjuntas. Asimismo apreciamos positivamente el nivel de cooperación interregional que hemos alcanzado.

Se desarrollan progresivamente los intercambios humanitarios. Más de 150 mil ciudadanos de AC estudian en centros docentes superiores de Rusia, entre ellos 46 mil a expensas del presupuesto nacional.

Vemos con optimismo el porvenir de nuestras relaciones. Esperamos que propicien su profundización los frutos de las visitas



del Presidente de Rusia V. Putin a Kazajistán, Tayikistán y Kirguistán, efectuadas en febrero de este año con motivo de la celebración del 25º aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas.

Vida Internacional: En Occidente se afirma como antes que Rusia no deja en sus intentos de, si no reeditar la URSS, "someter" a las ex repúblicas soviéticas, incluidos los países de AC. ¿Podría usted comentar dichas afirmaciones desde el punto de vista del papel real de Rusia en el devenir de los Estados independientes de AC?

Serguéi Lavrov: Los asertos sobre las ambiciones "neo-imperiales" y en particular sobre los planes de reconstruir la URSS son del género de fantasía y no merecen serias discusiones. En Rusia han aceptado siempre con respeto la opción hecha por los pueblos de las antiguas repúblicas soviéticas a favor de la independencia y de una vía autónoma de su desarrollo. Nosotros asentamos la colaboración con ellos en diferentes formatos únicamente en principios de igualdad y respeto de los intereses recíprocos.

Esto se refiere también en pleno a las naciones de Asia Central. Hoy día colaboramos fecundamente tanto sobre una base bilateral como en el marco de estructuras de integración, entre ellos en la CEI (Comunidad de Estados Independientes), OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva), UEEA (Unión Económica Eurasiática) y OCS (Organización de Cooperación de Shanghái).

Vida Internacional: En ciertas publicaciones se informó sobre una cuantiosa ayuda prestada por Rusia a los países de AC. ¿En qué consiste nuestro aporte al desarrollo de los Estados del área, en particular por la línea de la ONU?



Serguéi Lavrov: En casi un decenio Rusia ha prestado a las naciones de Asia Central una asistencia estimada en 6,7 millardos de dólares. La ayuda financiera desinteresada sobre una base bilateral sumó más de 4 millardos de dólares, por la línea de la ONU más de 570 millones, por la línea del Banco Mundial y de otras estructuras más de 1,3 millardos, por la línea de la UEEA (vía aportación de Rusia al Fondo Eurasiático de Estabilización y Desarrollo) más de 592,3 millones de dólares.

Para fines del año pasado en Rusia se hallaban cerca de 3,8 millones de ciudadanos de países centroasiáticos, que habían llegado en su mayoría en busca de empleo. Ellos no solo sostienen a sus familias girando sumas cuantiosas a su patria, sino que hacen su aportación al desarrollo de la economía rusa.

En los últimos dos años se han conseguido avances de consideración en el volumen de la asistencia de Rusia al desarrollo internacional por la línea de la ONU al espacio de la CEI, ante todo a AC. Se ha decidido financiar más de una decena de obras de importancia. Enfocamos nuestra atención hacia la reducción de la miseria y pobreza, hacia la salud pública (disminución de la mortalidad materna e infantil, lucha contra las enfermedades), la educación, ecología, seguridad alimentaria (los programas *Alimentos a cambio de trabajo*, organización de la alimentación para 484 mil escolares en Tayikistán y Kirguistán). Concedemos gran importancia a la creación y modernización de la infraestructura, a la consolidación del potencial nacional en la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado, al perfeccionamiento del sistema de la administración pública.

Rusia sigue siendo un importante participante de la actividad internacional en materia de prestación de asistencia humanitaria a los países necesitados de Asia Central. El monto de la asistencia financiera que nuestro país dirige al



fondo del Programa Mundial de Alimentos de la ONU para las necesidades de Tayikistán y Kirguistán en los años 2013-2016 totalizó 65 millones de dólares.

Vida Internacional: ¿Qué papel y lugar corresponde a los países de AC en el desarrollo y la consolidación de la cooperación interestatal en el formato de la CEI en la etapa actual?

Serguéi Lavrov: Nosotros apreciamos la contribución que Estados de AC hacen al incremento de la eficiencia de las labores de la Comunidad. Los países del área se hicieron cargo, con acierto, de las funciones presidenciales en la CEI (Tayikistán en 2011, Turkmenistán en 2012, Kazajistán en 2015 y Kirguistán en 2016), propiciando así a intensificar la colaboración mutua en su marco.

Con satisfacción hacemos constar que los estados de AC son unánimes en que es imprescindible conservar la CEI en tanto que prestigiosa organización internacional. Kazajistán, verbigracia, promueve a menudo iniciativas atinentes a proyectos conjuntos y toma parte activa en su plasmación. Durante la presidencia de Kirguistán en esta colectividad en 2016 se adoptó una serie de importantes decisiones orientadas a perfeccionar la actividad de la Comunidad. Tayikistán participa activamente en la realización de iniciativas proyectadas a mantener la estabilidad y hacer frente a la amenaza del terrorismo en esta zona. Uzbekistán y Turkmenistán se muestran igualmente interesados en desarrollar consecuentemente la cooperación interestatal en el formato dado.

El año en curso es Rusia quien asume funciones presidenciales en la CEI. Nos apoyamos en la ayuda de los



copresidentes: Kirguistán y Tayikistán, ante todo en la materialización de los proyectos dirigidos a hacer más eficiente el funcionamiento de la organización, a elevar su reputación en los quehaceres mundiales.

***Vida Internacional:* ¿Qué importancia tiene la Unión Económica Eurasiática para el área de Asia Central?**

Serguéi Lavrov: Recordaré que la idea de la integración eurasiática pertenece al Presidente de Kazajistán N. Nazarbáyev, quien la emitió aún en 1994. Cabe decir que Kazajistán y Kirguistán son miembros plenipotenciarios de la Unión Económica Eurasiática.

Son evidentes las ventajas de la adhesión a la UEEA que suma 182 millones de consumidores y cuyo PIB sumario es superior a 2,2 trillones de dólares. Ya hoy por hoy la Unión funciona en grado notable según reglas y estándares unificados. Funcionan mercados comunes de artículos, servicios, capitales y mano de obra. La UEEA hace un aporte de peso a la garantía de la estabilidad general y regional y pasa a ser un centro de atracción económica.

Nosotros consideramos la Unión como uno de los elementos clave de la plasmación de la iniciativa del Presidente de Rusia V. Putin sobre la creación en Eurasia de un modelo de integración multinivel con la finalidad de garantizar un desarrollo estable de todo el continente, incluyendo, de suyo se entiende, Asia Central. En los últimos tiempos en este quehacer se han logrado relevantes alcances. Ha entrado en vigor el convenio de libre comercio entre la UEEA y Vietnam. Se intensifican las negociaciones sobre un acuerdo de cooperación económico-comercial entre la UEEA y la RP de China. Continúan los pasos encaminados a



conjugar la construcción de la UEEA con la Zona Económica de la Ruta de Seda. La idea del Presidente ruso es secundada con energía por los miembros de la ASEAN.

Vida Internacional: El aumento de la actividad terrorista en el Próximo Oriente y en Afganistán ejerce influencia en la situación de AC desde el punto de vista del arrecio de riesgos para la seguridad. ¿Qué nivel alcanza nuestra colaboración con los países del área en el rechazo a tales amenazas? ¿Cuáles son nuestras posibilidades para incrementar la eficiencia de la colaboración en esta esfera?

Serguéi Lavrov: La amenaza fundamental para la seguridad de Asia Central procede desde el territorio de Afganistán. Nos preocupan en especial las intenciones de Estado Islámico de Iraq y de Levante (EIIL) por hacerse fuerte en el norte de la República Islámica de Afganistán, engrosar sus filas a cuenta de miembros de otros grupos terroristas. En el agosto del año anterior en Biskek fue cometido por un yihadista suicida, ligado al EIIL, un acto terrorista contra la legación diplomática de la RP de China.

Un grave peligro consiste en el frecuente paso transfronterizo de activos terroristas extranjeros que pretenden tornar a sus países tras haber participado en las hostilidades en el Próximo Oriente y el norte de África. El número de personas procedentes de la CEI que se sumaron a las filas de yihadistas, llega a millares. Es preocupante el que el terrorismo pacte con el crimen organizado y con el narcotráfico, lo que confirman no solo las estimaciones de los órganos competentes de Rusia y de los países de la Comunidad sino también los datos de prestigiosos organismos internacionales. Los servicios especiales de



Rusia y de los Estados de AC colaboran estrechamente en esta materia.

Se presta especial atención al robustecimiento de la colaboración por la línea de la Estructura Antiterrorista Regional (EAR) de la Organización de Cooperación de Shanghái, en dicha estructura están presentes, como miembros, observadores o participantes del diálogo, de facto todos los países del área, incluido Afganistán. A resolver dicha tarea está enfocada nuestra iniciativa de reformar la EAR, concediéndole, en la primera etapa, la facultad de formular recomendaciones para cortar la financiación del terrorismo a expensas de las drogas.

Difícil es sobreestimar el significado de la presencia militar rusa en Asia Central y de la barrera de la OTSC a la hora de desbaratar las amenazas para la seguridad y mantener la estabilidad en la región. A reforzar el potencial de la OTSC está orientada la idea de transformarla en una organización universal cuyo mandato prevería la lucha contra el terrorismo, el tráfico ilegal de drogas y las amenazas en el ciberespacio. El año pasado en este ámbito se dieron pasos de monta. En septiembre fue aprobada la Estrategia de Seguridad Colectiva de la OTSC hasta 2025. En el trayecto antiterrorista se aprobaron medidas adicionales de lucha contra el terrorismo, se llegó al acuerdo de formular una lista única de organizaciones terroristas. Entró a funcionar el Centro de Lucha Anticrisis, se analiza la iniciativa rusa de crear un Centro Antidrogas.

Vida Internacional: En la URSS nosotros fuimos un pueblo unido. ¿Cómo andan hoy las cosas en cuanto a la situación de nuestros compatriotas en los países de AC?

Serguéi Lavrov: La colaboración con nuestros compatriotas residentes en Asia Central figura entre nuestras prioridades insoslayables. Por lo general, su situación es buena. Empero,



algunos de ellos afrontan dificultades en lo que se refiere al estudio por sus hijos de su idioma natal, a la obtención del acceso a la enseñanza, sanidad y seguridad social. El Ministerio de Relaciones Exteriores, nuestras embajadas y consulados generales dirimen operativamente las cuestiones que surgen, tanto sobre una base bilateral, como vía múltiples mecanismos en el marco de la CEI. La comisión gubernamental para asuntos de nuestros compatriotas en el exterior coordina y controla consecuentemente el cumplimiento de todos los programas de trabajo para con las diásporas rusas en AC, aprobados tanto a nivel federal como en los entes de la Federación de Rusia.

Constatamos con satisfacción que nuestros connacionales hacen una aportación inapreciable a la conservación de la memoria sobre las páginas comunes de nuestra historia. Lo patentizan, entre otras cosas, los actos que coinciden con la celebración de la Victoria en la Gran Guerra Patria, en particular el denominado acto *Regimiento Inmortal*.

Esperamos que nuestros compatriotas residentes en esta región sigan contribuyendo a la ampliación de la cooperación multifacética entre Rusia y las naciones de Asia Central.

Vida Internacional: ¿Cómo califica la situación de la lengua rusa en los países de AC? ¿Qué hemos de hacer para sostener el interés por la misma en el área?

Serguéi Lavrov: La lengua rusa mantiene sus posiciones como idioma principal de comunicación internacional en la región centroasiática. Los datos del monitoreo anual que se efectúan en los países de AC testimonian un alto interés por su estudio, cosa confirmada, en particular, por la cantidad de solicitudes para recibir instrucción en Rusia, solicitudes entregadas por ciudadanos extranjeros a través del sistema Rusia.Study.



En Asia Central funcionan más de 3 700 escuelas con enseñanza en ruso. Entre los recientes ejemplos de empeños conjuntamente aplicados citemos la inauguración el 1 de septiembre de 2016 en Biskek de la Escuela A. Chéjov, obra de la Fundación de la Paz de Rusia y de la fundación social Patrimonio Ruso de Kirguistán.

Prestamos especial atención a la formación en nuestro país de profesores de ruso entre ciudadanos extranjeros. En 2016, por ejemplo, entre el total de 4615 profesores de los países de la CEI que perfeccionaron su calificación, 2338 eran maestros de ruso. En los países de Asia Central funcionan sistemáticamente cursillos de ruso adjuntos a los centros científico-culturales rusos.

Rossotrudnichestvo (Agencia Federal que, entre otras cosas, se dedica a los asuntos de nuestros compatriotas residentes en el exterior) como cliente estatal del programa especial Idioma Ruso suministró el año pasado a los centros de enseñanza de los países de AC más de 7,6 mil ejemplares de manuales, compendios, libros y revistas sobre el idioma ruso.

La popularización de la lengua rusa está impulsada por la activa labor en AC de los centros docentes superiores que organizan exposiciones-ferias en materia de instrucción. En abril del año pasado tales actividades se efectuaron con éxito en todos los Estados del área.

Vida Internacional: ¿Cómo se realizan en la actualidad el intercambio cultural y el enriquecimiento mutuo de los pueblos de Rusia y de los países de AC?

Serguéi Lavrov: Nos agrada el interés de nuestros socios centroasiáticos por la ampliación de los intercambios humanitario-culturales y contactos interpersonales. Un papel especial en la labor general corresponde a los centros científico-culturales rusos en el extranjero. Hoy día, estos funcionan



fructíferamente en Astana, Biskek, Dusambé y Taskent. En diciembre de 2016 se inauguró una filial suya en Osh. Sigue concertándose el acuerdo intergubernamental ruso-turkmeno sobre la fundación y condiciones de actividad de centros informativo-culturales.

Con ayuda del Ministerio de Cultura de Rusia y con participación de los mentados centros científico-culturales rusos se celebran regularmente programas de conciertos, encuentros de gente creadora y exposiciones en fechas de fiestas nacionales de la Federación de Rusia.

Nosotros aspiramos a que los centros culturales rusos en AC sean acogidos por el amplio público como foros cotizados, a los que quisieran acudir todos cuantos se interesan por la Rusia de hoy, por su cultura, por la lengua rusa, todos los que desean obtener instrucción en nuestro país o promover iniciativas humanitarias conjuntas.

Continúa plasmándose el programa de breves viajes de jóvenes representantes de los sectores políticos, sociales, científicos y de negocios de países extranjeros Nueva Generación con el fin de conocer la realidad rusa. En 2016 participaron en este 200 jóvenes de varios países de AC. El año pasado se llevaron a la práctica proyectos dedicados al 25º aniversario de la fundación de la CEI, al respectivo aniversario de la Gran Victoria, al 75º aniversario del inicio de la Gran Guerra Patria.

Vida Internacional: En los últimos tiempos muestran bastante interés por Asia Central países de Occidente, en particular la Unión Europea. ¿Qué postura ocupa la Federación de Rusia respecto a tal actividad?

Serguéi Lavrov: Si los programas de la Unión Europea contribuyeran a solventar con éxito las tareas que encaran los países de Asia Central, podríamos tan solo aplaudirlo.



Al propio tiempo, conocemos la triste experiencia de realización en el espacio postsoviético de una iniciativa de la UE que se titula *Asociación Oriental*. Esta testimonia que la política de Bruselas respecto a los Estados de la antigua URSS no rara vez toma la forma de “juegos de valor cero”, que lejos de considerar nuestros seculares vínculos muy variados, a menudo, lisa y llanamente, están enfilados a cortarlos.

En lo que toca a AC, se dan casos en que las inversiones europeas llevan un carácter políticamente motivado y el objetivo fundamental de su asistencia financiera consiste en la apertura unilateral de los mercados de los citados países para las mercancías de la UE.

Vemos como mucho más prometedor, en el plano de garantizar un desarrollo continuado de todo el continente eurasiático, el inicio de un trabajo concreto a fin de formar un espacio económico y humanitario común desde Lisboa hasta Vladivostok, basándose en los principios de la seguridad indivisible y amplia cooperación. En relación con esto adquiere gran importancia la denominada “*integración de integraciones*”, o sea el establecimiento de una cooperación práctica entre la Unión Europea y la Unión Económica Eurasiática.

Palabras clave: países de Asia Central, CEI, OTSC, UEEA, OCS, UE.



**CON LOS AÑOS
EE.UU. SON MENOS
PROPENSOS
A BUSCAR
COMPROMISOS**

SERGUÉI RIABKOV

Viceministro de Relaciones
Exteriores de Rusia



Armén Oganesián, redactor jefe de la revista *Vida Internacional*: Serguéi Alekséyevich, últimamente se discute vivamente una ley anti-rusa, aprobada por el Congreso de EEUU y firmada por el Presidente D. Trump. Acaso significa el propio hecho de firmar dicha ley el inicio de un largo período en que EEUU se encaminan hacia la confrontación política y económica con nuestro país, o bien este documento sobre la restricción de facultades del Presidente D. Trump es, en mayor grado, un factor de la lucha política interna en EEUU?



Serguéi Riabkov, viceministro de relaciones exteriores de Rusia: Una y otra cosa. El que el Presidente D. Trump, al firmar la ley, haya dicho que no admitía los intentos de ambas cámaras del Congreso por atentar contra las prerrogativas constitucionales del Presidente, habla por sí mismo.

Pero en lo que se refiere a la confrontación entre nuestros Estados, yo no iría tan lejos en las generalizaciones. Espero que las cosas no lleguen a la confrontación. Trabajaremos para, si no se logra neutralizar por completo el efecto destructivo de la ley, al menos hallar caminos que permitan minimizar los daños.

Sin embargo, el problema estriba en que sin una nueva decisión de ambas cámaras del Congreso que anule por vía legislativa todo lo que acaban de amontonar en las relaciones ruso-norteamericanas, será muy difícil librarse de eso y, además, se necesitarán muchos esfuerzos. Tales son los hechos. Se trata de la conducta de los miembros del Congreso estadounidense, conducta que va a traer cola. Por el momento es difícil prever cuánto tiempo se necesite para elaborar un *modus operandi* más o menos normal con EEUU. Vamos a aspirar a ello.

Armén Oganesián: ¿En qué grado el Presidente de EEUU puede practicar su propia línea de política interna y exterior y si está listo para esto en las condiciones de hoy?

Serguéi Riabkov: Yo no diría que la administración de Trump, bajo muchos aspectos, ya se muestra como factor determinante de la agenda de política exterior. Sí, en efecto el Presidente tiene un atractivo programa de política interna y este, según mi parecer, es bien acogido por una parte considerable de los norteamericanos. Empero, desde el punto de vista de su plasmación en hechos concretos, todo avanza, por lo que podemos juzgar, no tan exitosamente como lo quisieran la Casa Blanca y el poder ejecutivo en su conjunto.



En lo que toca a la política exterior, al menos al “componente ruso”, de momento se puede tan solo sufrir una desilusión. Me veo obligado a constatar que por muchas razones esto no es otra cosa que la continuación de lo peor de la “herencia” de Obama. Incluso asistimos a cierto empeoramiento en la retórica en cuanto a varios aspectos de la línea política que suscitaba problemas en las relaciones de EEUU con nosotros, así como con una fila de otros países en la recta final del mandado de la administración anterior. O sea, en suma resulta que encaramos una “herencia negativa” en la política estadounidense respecto a Rusia y cierto patinaje, como se ve esto desde el ángulo de un observador imparcial, y la realización de aquellos slogans, ideas, propuestas que dieron a conocer con anterioridad en Washington. A ver qué sea adelante.

Por supuesto que D. Trump es un hombre volitivo, lleno de vivencia, y las tormentas políticas internas de seguro que no constituyen para él un impedimento. No obstante, vemos que en ciertos temas tiene lugar la “deriva” de la administración hacia las tendencias predominantes en el Congreso. De momento es posible decir que el equipo de Trump se encuentra en la fase de búsqueda de sus enfoques y de su afirmación. Pero es un hecho triste que las relaciones con Rusia no han pasado la prueba de resistencia desde el punto de vista de la firmeza frente a las acometidas que en los últimos meses han llovido in crescendo. En último análisis, la mayoría en la Cámara de Representantes y en el Senado, en realidad ha impuesto su voluntad a la administración.

Armén Oganisián: La Historia, sin duda, ignora el modo subjuntivo. Pero, ¿si hubiera llegado al poder Hillary Clinton? Creo que hoy vivimos los tiempos que habrían sido mejor con el poder de los demócratas.



Serguéi Riabkov: Creo que usted tiene razón. Habría podido llegar un empeoramiento dramático, pero no podemos verificarlo, podemos tan solo razonar abstracta e hipotéticamente. Al propio tiempo, tiene para mí, en la situación dada, suma importancia el hecho de que precisamente de las entrañas del Partido Demócrata, partido cuyo candidato perdió, fuera suelto el geniecillo anti-ruso y apareciera el fantasma de la persecución de un enemigo exterior. Como consecuencia, emergieron aquellos efectos que vemos ahora en forma de la nueva ley, en forma de una situación general, paranoica, en torno a Rusia en EEUU, de accesos, absolutamente inexplicables con categorías racionales, de acusaciones contra nosotros de todos los "pecados capitales", en forma de cierta manía persecutoria que abarca a muchos políticos y funcionarios de Washington.

Los demócratas, en una forma sin precedente, usando Rusia como espantapájaros, las relaciones con Rusia como una herramienta, como un martillo macho con el que pretendían aniquilar la presidencia de Trump, han socavado por largos años la posibilidad de edificar con nosotros relaciones razonables. Lamentablemente, es así. Y quienquiera que sea el presidente de EEUU, quienquiera que gane las siguientes elecciones, él o ella, en vista de la ley adoptada por las dos cámaras del Congreso, va a afrontar muchas dificultades en la aplicación de una política más sensata respecto a Rusia. Es un gran problema que faltaba antes. En cierto sentido es una nueva realidad.

Armén Oganesián: Las relaciones económico-comerciales entre Rusia y EEUU son de poca monta y las sanciones estadounidenses no pueden influir en este aspecto de nuestras relaciones. Quiere decir, ¿no hace falta temerlas?



Serguéi Riabkov: En realidad nos hemos avezado a vivir encarando las sanciones. Desde 2014 han pasado tres decenas y medio de olas de sanciones, casi 400 organizaciones rusas y cerca de 200 ciudadanos nuestros son objeto de sanciones. La nueva ley añade restricciones a la compra de valores rusos, a la magnitud de inversiones en proyectos rusos, al acceso a las tecnologías para la extracción de hidrocarburos por métodos novedosos. Hay asimismo otros momentos, además del componente político de la aludida ley, que ya de por sí es indignante. Bajo muchos aspectos es meramente provocativa. En suma, se ha agregado al cuadro no pocos colores sombríos. A pesar de todo, consideramos que incluso en tales circunstancias es posible trabajar.

Un intercambio comercial reducido es un hecho malo, no bueno. Si la facturación fuera mayor, los intereses de los negocios estadounidenses habrían sonado más concretamente y el grupo de los políticos más empedernidos que obra según el principio "cuanto peor, mejor" y que carecen de cualquier freno, no habría podido dictar su voluntad a los demás y atraer a personas que, admito, no se interesan tanto por las relaciones con Rusia, resultaron involucradas en procesos destructores en medio de la ola artificial levantada por los rusófobos.

La economía hará recordar a sí misma en aspectos buenos y malos. Nosotros, de suyo se entiende, activaremos el trabajo vinculado con la sustitución de productos importados, con la disminución de la dependencia de los sistemas de pago norteamericanos, del dólar como divisa de pagos, etc. Esto es una necesidad imperiosa.

Armén Oganesián: ¿Qué limitaciones más prevé la ley?



Serguéi Riabkov: Además de lo que he mencionado, hay otras restricciones impuestas a organizaciones financiero-crediticias rusas en cuanto a acceso a los recursos en el mercado internacional. Existe toda una serie de prescripciones atinentes al Ministerio de Hacienda, es decir, van a "hurgar" en las fuentes de ingresos mediante los cuales se hicieran tales o cuales inversiones de Rusia en los inmuebles de EEUU.

Hay un ítem sin precedentes por su descaro político que trata de las limitaciones que restringen las posibilidades del poder ejecutivo de EEUU para practicar una política exterior independiente. En punto al "temario ruso" el poder ejecutivo estadounidense tiene de hoy en adelante las manos bien atadas. Cualquier administración, independientemente de que apellido lleve el presidente, cuenta hoy con un espacio mínimo para maniobrar y aplicar sus acciones. La liquidación de todo este aglomerado de procederes anti-rusos exigirá adoptar una resolución de ambos partidos y ambas cámaras del Congreso, resolución que, a mi ver, es ahora sumamente difícil tomar y tramitar por las dos cámaras, teniendo presente las tendencias que predominan allí. Y en general no se entiende cuándo esto puede tener lugar en principio.

La ley prevé una detallada y obligatoria rendición de cuentas por la administración sobre el "temario ruso". Con diferente periodicidad, diversos aspectos del cumplimiento de la mentada ley y lo que hace Rusia en el plano internacional serán examinados en audiencias del Congreso y se publicarán los respectivos informes. Es decir, el tema no solo se inflará adrede sino que se mantendrá en un estado "inflamado" para que el grupo de rusófobos que hoy da la pauta, pudiera "mantener con trailla corta" a todos cuantos son capaces en EEUU de pensar alternativamente.

Armén Ogansján: Es algo más duro que el macartismo.



Serguéi Riabkov: Se parece a esto.

Armén Oganesián: Da la impresión de que las sanciones, la presión sobre Rusia la hacen a ella más fuerte.

Serguéi Riabkov: La lógica es correcta. En efecto, bajo la presión Rusia no hace concesiones y, en general, bajo el dictado no hace nada de lo que quieren los oponentes y en lo que insisten.

Es muy seria la cuestión de la adaptación de nuestros mecanismos económicos a la existencia en semejante realidad. Le aseguro que nos ocupamos de ello, se ocupa del mismo el sector económico de nuestro gobierno. Sacar "lo positivo de lo negativo" es una cosa, en general, bastante habitual en nuestra historia. Es un rasgo del carácter. En el pasado más de una vez recorrimos esta vía, aprovechamos tal modelo de conducta.

Actualmente hemos de pensar en cómo resguardarnos del voluntarismo total, "omnipenetrante" estadounidense. Veo la esencia de la ley y su sentido político: imponiendo las exigencias más estrictas, si no tomar de rehén todo el mundo, al menos atemorizar a todos al máximo. En el texto se usan intencionadamente formulaciones flexibles, maleables. Además de prescripciones directas, se propone un número considerable de posibilidades para "resolver de diversas maneras". El Ministerio de Hacienda de EEUU puede resolver los asuntos a su libre albedrío: si quiero, impongo sanciones a algunos que colaboran con los rusos, si no quiero no lo hago. El cálculo consiste en atemorizar los negocios de terceros países para que opten por actos adversos a Rusia. La política de nuestros adversarios en el Capitolio se reduce a trazar cada vez más líneas divisorias.



Ellos creen que es factible “aislar” a Rusia, si no directamente, entonces en forma mediata, tirando el lazo de las sanciones a los negocios de otros países.

Comprendemos perfectamente estos “juegos”. Debemos crear esquemas económicos eficientes, aptos para funcionar bien, en cuyos marcos menguaría nuestra orientación al sistema de pago y crédito norteamericano. No soy economista, pero como funcionario del Ministerio de Exteriores, lo percibo claramente. De otra manera, siempre estaremos tragando su anzuela, lo que anhelan.

Armén Oganesián: Muchos se preguntan por qué en el Congreso de EEUU, donde prevalecen los diputados republicanos, ellos comenzaron a luchar contra su Presidente republicano.

Serguéi Riabkov: Concretamente, en lo atinente a este proyecto de ley, venció la idea de que Rusia es fuente de todos los males. Rusia, se declara, intervino en los comicios norteamericanos, Rusia se comporta “de una manera impropcedente” respecto a sus vecinos. Rusia provocó, dizque, una situación en que es posible hablar del desmoronamiento del sistema en el que están habituados existir cómodamente los países occidentales.

Etiquetar a alguien pasó a ser no solo un oficio de los propagandistas. Es ya “alfa y omega” de la línea política de quienes se enquistan en el Congreso estadounidense. Para ellos la defensa de los valores norteamericanos falsamente interpretados y la promoción de dichos valores están hoy por encima de los intereses de su propio país. No quiero profundizar en la fiebre anti-rusa que abraza los medios de información de EEUU, a los políticos y politólogos de toda



laya, que inventan con placer y espulgan lo que no había ni podía haber en principio. Todo esto es sucio e indigno de tal país como EEUU. Pero el hecho es hecho. Se dañan a sí mismos. Lo que sucede en los últimos meses en el Congreso es un grave perjuicio para el imagen, el prestigio y la reputación de EEUU como la potencia más importante, rectora bajo muchos aspectos en el mundo. Es de extrañar que no entiendan cosas tan evidentes. Los mezquinos "juegos" de los políticos norteamericanos, sin pretexto alguno, es uno de los fenómenos sorprendentes de los últimos tiempos.

Armén Oganesián: La mayoría de los ciudadanos de Alemania, según datos de la última encuesta efectuada por el Instituto de Investigaciones Sociales y Análisis estadístico Forsa, respalda la línea de su gobierno contra las nuevas sanciones de EEUU respecto a Rusia. ¿No contará Moscú con un campo de maniobras para consolidar sus vínculos con Berlín? En qué medida Europa puede resultar estable frente a la presión de EEUU?

Serguéi Riabkov: Cuando los europeos en su tiempo se ubicaron en una postura rígida respecto a la ley Helms-Burton* la UE halló instrumentos jurídicos y los usó en el plano práctico para proteger sus negocios del empleo

* En 1996 el Congreso de EEUU dio su visto bueno a la ley de la "Libertad Cubana y Solidaridad Democrática", conocida como ley Helms-Burton. La ley preveía sanciones complementarias contra las compañías extranjeras que comerciaban con Cuba. Se prohibió a los buques que transportaban mercancías de Cuba o a Cuba, entrar en puertos estadounidenses. EEUU dejaron de conceder dinero a las organizaciones financieras internacionales que otorgaban recursos a Cuba. En el documento se fija el "desacuerdo" (de EEUU) con la presencia de una instalación rusa de exploración en Cuba (Lourdes)", *Nota de red.*



extraterritorial de las sanciones norteamericanas. La UE, por motivos económicos, políticos y otros, erigió una barrera legal, encontró un antídoto jurídico y los norteamericanos se vieron compelidos a aceptar la resistencia de los europeos como realidad. El embargo y el bloqueo contra Cuba que Washington trataba de imponer durante decenios, en el fondo no le surtieron el efecto apetecido. En el bloque norteamericano se formó una amplia brecha en forma de contramedidas de parte de la UE. Pero esto fue en el pasado.

En lo que respecta al presente, solemos oír declaraciones que reflejan el parecer de una parte considerable de la población de los países europeos, ante todo de aquellos que están más interesados que otros en mantener relaciones normales con nosotros, particularmente en el ámbito comercial. Pero, en pos de las declaraciones deben, por lo visto, ir tales o cuales actos. Si comienzo ahora especular en torno a este tema, no se podrá excluir que alguien de las embajadas de los respectivos países ubicadas en Moscú, al darse cuenta de mis opiniones de tal índole, escriba en la capital que los rusos por enésima vez pretenden "meter cuña" y "debilitan la alianza transatlántica". Como sabemos, es un pretexto directo para la consolidación de aquellos en quien y entre quienes se desea "meter cuña".

A buena cuenta, no creo en la independencia de la Europa de hoy como jugador, sobre todo en el vector ruso. Por desgracia, ellos también han amontonado últimamente tantas cosas negativas y creado un lastre tal en sus relaciones con nuestro país que les resultará difícil librarse de ello. Hay que ver cómo va a caminar la cosa. Pero los grupos de influencia de los negocios y la economía, son por supuesto, un factor importante. Así y todo, no exageraría su importancia en las nuevas circunstancias.



Armén Oganesián: Serguéi Alekséyevich, pasemos a concretos hechos "tristes". Me refiero al embargo de los inmuebles rusos en EEUU y a la proscripción de diplomáticos, así como a nuestra respuesta. ¿Cómo le parece, la parte norteamericana recibió adecuadamente nuestra decisión y si puede esto llevar a un diálogo edificante, por lo menos, sobre nuestra propiedad en EEUU?

Serguéi Riabkov: Espero mucho que la situación haya sido recibida tal como la acaba de dibujarla usted. No hemos hecho nada de lo cual, primero, los norteamericanos no estaban enterados, porque les habíamos advertido al respecto, en público y a puertas cerradas. En segundo lugar, ellos no pueden menos de comprender que nuestras medidas es una suerte de pago de su deuda contraída con nosotros. El 29 de diciembre del año anterior, cuando fueron enajenadas ilegalmente las instalaciones rusas amparadas por la inmunidad diplomática, cuando las autoridades norteamericanas extrañaron a nuestros diplomáticos de Washington y San Francisco, nosotros advertimos que la ausencia de nuestra reacción inmediata y estricta no significaba que no la habría en principio. Actualmente el número de nuestro personal que trabaja en EEUU ha sido reducido a un límite, en concordancia con esto, para el 1 de septiembre también debe ser limitado el personal norteamericano que trabaja en la embajada en Moscú y en tres consulados generales (en San Petersburgo, Ekaterimburgo y Vladivostok). Vamos a seguir cómo cumplen ellos esta estricta exigencia. Posteriormente trataremos de mantener esta paridad.

No creo que los norteamericanos hayan comprendido de otra manera nuestro proceder, pero podemos suponer que ahora ellos inventen un nuevo pretexto para la siguiente



fase de agudización, para nuevos pasos negativos en la esfera de la garantía del funcionamiento de las instituciones diplomáticas de Rusia en EEUU. Si sucede esto en realidad, nos enviarán una señal de estar dispuestos a seguir agudizando la situación. Les hemos advertido en reiteradas ocasiones de que no obren así.

Quiero aprovechar la oportunidad para reiterar la advertencia: ¡No quiera Dios! si en Washington se deciden otra vez a algo parecido. En tal caso van a encarar una reacción especular de nuestra parte. Como consecuencia, se registrará un nuevo y más grave empeoramiento de las condiciones para un funcionamiento normal de instituciones diplomáticas, cuyo trabajo es en el fondo la primerísima premisa para cualquier diálogo e implementación de relaciones sanas.

He de notar que siempre vamos detrás de los norteamericanos en lo que respecta a las medidas y contramedidas. Ellos dan un paso para abajo, nosotros los seguimos. No promovemos nada negativo y, en un plano político más lato, no destruimos nada de lo que existe. Los mecanismos dialogales que no funcionan hoy han sido parados y desarmados por la parte norteamericana. Nosotros proponemos proceder a la restitución de una serie de vectores. Por el momento no hay respuesta al respecto. Estamos dispuestos a continuar el diálogo sobre Siria, Ucrania, control de las armas, la no proliferación de armas de exterminio en masa. No hay un solo tema sobre el que podríamos decir: "Es todo, el tren ha partido, ustedes aprobaron dicha ley y desde ahora ni hablar con ustedes".

Pues bien, ¿quién provoca la agudización? ¿Quién se permite hacer jugadas que no deben tener lugar en las relaciones interestatales? ¿Quién no da muestras de entereza? ¿Quién no piensa en las consecuencias?



Los actos de EEUU hablan, en el fondo, de una competencia desleal. EEUU se valen de su dominación en el sistema financiero internacional y en el sistema internacional de pagos, así como de la especificidad de su sistema de derecho, en el que la "extraterritorialidad" es considerada como el elemento fundamental para poder presionar sobre los negocios en cualquier parte del mundo, en China, Europa, Rusia, con el objeto de obtener preeminencias en forma deshonesta. Chocamos con tal práctica en muchas esferas. EEUU se esfuerzan por desalojarnos de los mercados de productos técnico-militares. Sus personeros declaran abiertamente que EEUU lucharán contra "Nord Stream 2", "Turkish Stream", etc. Y lo declaran sin vergüenza. Es una práctica sórdida, ímproba, indigna que pasó a ser el meollo de la política de la gran potencia respecto a Rusia. Semejante cosa puede durar hasta un límite, si bien nosotros no queremos la ulterior agudización, no queremos la confrontación en espiral.

Armén Oganesián: En calidad de medidas económicas de respuesta algunos expertos proponen sanciones sobre la importación crítica de EEUU desde Rusia: el suministro de titanio a la industria aeronáutica, de concentrado de uranio para centrales nucleoelectricas, material técnico para el renglón espacial. ¿Es posible tal variante de desarrollo?

Serguéi Riabkov: A primer plano de nuestras acciones en las esferas política y económica debemos promover y promovemos nuestros intereses nacionales. Es precisamente aquel caso en que "más cerca están mis dientes que mis parientes". No es permisible obrar según el principio de



causar más dolor a alguien a cualquier precio. Tal conducta es incorrecta y en general sería un reflejo de cierta incertidumbre o nerviosismo político, cosas de que no adolecemos. Si obráramos de esta manera, se hallarían no pocos en el Congreso de EEUU que dirían con satisfacción: hemos actuado bien, esto les afecta a los rusos.

Mi opinión personal es: debemos manifestar entereza y paciencia, si quieren una paciencia estratégica, no hemos de agitarse. Recordemos el "informe de Armel" de 1967, en el que se formuló cómo debía la OTAN comportarse respecto a Rusia en aquel entonces. Es muy aleccionador. Apliquemos la actitud de Pierre Armel hacia Washington de hoy. Rusia, a mi ver, tiene que usar una postura bilineal respecto a EEUU. La primera línea es la disuasión (deterrence) allí donde vemos actos agresivos de los norteamericanos, acometidas, interminables intentos de debilitarnos, que los personeros estadounidenses aplican con bravura, su aspiración a llenar los países colindantes con nosotros de instalaciones bélicas de la OTAN, infraestructura militar, dislocando masivamente contingentes bien equipados de su fuerza armada.

La segunda línea de este enfoque es la invitación (engagement). Invitación al diálogo, pero únicamente sobre los vectores que son ventajosos y necesarios para nosotros. Por la mañana hay que comenzar a pensar que debemos emprender para fortalecernos, asegurarnos de cara a la presión norteamericana y acostarnos con la misma idea. Conjugar nuestras actividades, nuestra política en el vector norteamericano tan solo con estas tareas, actuar estrictamente en esta escala de coordenadas. En adelante veremos. Y forramos esta matriz de la postura bilineal con la paciencia estratégica. Pero repito: es apenas mi parecer meramente personal. La política exterior la define el Presidente de Rusia.



Armén Oganesián: A propósito, en la ley que ratificó el señor Trump, se dice asimismo que las sanciones no deben contradecir los intereses nacionales de EEUU, por eso no abandonan la cooperación en materia del espacio, por ejemplo, no cesan la colaboración con nosotros en el ámbito espacial.

Serguéi Riabkov: Ellos conocen a la perfección sus intereses, nunca tienen vergüenza para incluir en sus documentos ese párrafo: EEUU, partiendo de sus consideraciones de fondo, van a destruir el país X. Y literalmente en el siguiente párrafo sin turbación alguna escriben: pero si el país X nos ayuda a nosotros (o sea, EEUU) en la esfera Y, mantendremos este país o, cuando menos, este evitará sanciones en dicha esfera. Es una cosa normal. Hay que imitar tal ejemplo.

Armén Oganesián: ¿Qué nichos de posibilidades quedan aún para la colaboración ruso-norteamericana y cuál será el porvenir de nuestros tratados sobre el desarme nuclear?

Serguéi Riabkov: Es un tema sumamente serio. Dicho vector exige el respectivo análisis profundo y planificación por los años venideros. Lamentablemente, no comprendemos con toda claridad en qué consistirá la línea de Washington en este vector. El tiempo corre, se avecina el plazo de control señalado en el Tratado sobre Armamentos Estratégicos Ofensivos de 2010: el 5 de febrero de 2018. Hay muchas especulaciones, indignas intrigas en torno al Tratado sobre la Liquidación de Cohetes de Pequeño y Mediano Alcance. Hace tiempo que no se debaten cuestiones de la estabilidad estratégica. Estamos listos para dialogar sobre todos estos vectores, pero hace



falta comprender quién por la parte norteamericana será negociador en el diálogo dado y en qué consistirá su esencia de estos enfoques. Allí, antes de finalizar el año, debe concluir el análisis de la política nuclear. Es un documento importante, aclarará mucho el estado de cosas desde el punto de vista de las preferencias y coordenadas de los norteamericanos en la esfera del control de las armas.

El espacio debe permanecer pacífico. Las tendencias de los últimos tiempos en la élite político-militar estadounidense, en su pensamiento, en la planificación castrense norteamericana son alarmantes. Cada vez más se siente el prurito de avanzar hacia la instalación de medios de ataque en el espacio, hacia la ampliación del uso militar de aparatos espaciales...

Existen cuestiones más terrestres en sentido directo pero no por esto menos significantes, por ejemplo, la necesidad, según nuestro convencimiento, de trazar una convención internacional sobre la lucha contra los atentados del terrorismo químico y biológico. Es un tema sumamente actual, en particular en su relación con el estado de cosas existente en el Próximo Oriente. Hasta la fecha no tenemos respuesta de la otra parte a esta propuesta. Da la impresión de que todos en Washington están enfrascados en la incesante batalla contra los molinos de viento en forma de tales o cuales informaciones falsas sobre la "influencia rusa" y la "intromisión rusa", que brillan por su ausencia, que lisa y llanamente no existen.

No se acertará a robustecer realmente la seguridad internacional si los norteamericanos siguen frenando la labor en las prioridades mutuas. Se trata del antiterrorismo, la no proliferación, conflictos regionales, etc. Una y otra vez emergen situaciones, en que ocurren acontecimientos tras los cuales todos como si se acuerdan: ah, se debía ocuparse de ello antes. No es preciso esperar un motivo, hay que resolver sistemáticamente las cuestiones pendientes. Llamamos a esto en el plano bilateral y en foros internacionales.



Armén Oganesián: Serguéi Alekséyevich, ¿cómo piensa usted, puede ser fecunda en las actuales condiciones la cooperación de Rusia, China y EEUU en la solución de la cuestión nuclear norcoreana?

Serguéi Riabkov: La situación en Asia Nororiental es explosiva y no está claro cómo va a evolucionar. La cuestión estriba en cómo hallar un punto en que concurren los intereses y posibilidades de Pieng-Yang y Washington. Siendo estos dos "jugadores" con culturas políticas y enfoques de la situación opuestas, no podrán llegar, sin su anuencia mutua, a una solución constructiva del problema. La mediación es bien posible. Se llevaron a la práctica negociaciones en el marco de un sexteto, que demostraron su eficacia en una determinada etapa. Ellas permitieron estabilizar la situación en los marcos aceptables. Se emitió el consabido documento de 1995 y muchas cosas por el estilo. Pero, de momento, EEUU, según entiendo, están listos para un diálogo directo solo teóricamente. Ellos presentan condiciones inaceptables para la otra parte. La otra parte, naturalmente, saca la conclusión de que se puede parar tal presión tan solo oponiéndole un factor de fuerza. Es un juego peligroso con aumento de apuestas que conduce a un callejón sin salida.

Nosotros ofrecemos ciertos esquemas al respecto. Lo mismo hacen los chinos. En esencia dichos esquemas se reducen a la congelación del estado de cosas y a garantizar, aunque sea por algún tiempo, el status quo. Acto seguido, comenzar a aflojar poco a poco el nivel de presión y fijarlo. Lo que es natural. En ello no hay nada de lo inventado antes de nosotros y lo que se ha usado frecuentemente en diversas situaciones de índole diplomática. Pero, lamentablemente, por el momento el aludido esquema no funciona.

Paralelamente, en el Consejo de Seguridad de la ONU una y otra vez chocamos con situaciones cuando el volumen y carácter de exigencias que presentan EEUU al contenido de los



documentos sobre sanciones no son realistas, que traspasan mucho todas las “líneas rojas” posibles. Y los representantes de EEUU con los años están cada vez menos inclinados a buscar compromisos. En los foros internacionales ellos se guían cada vez más a menudo por el principio “quien no está con nosotros, está contra nosotros”. Quiere decir que a quienes no están con ellos hay que quebrarlos brutalmente. Nada de conversaciones sobre compromisos, nada de búsquedas de soluciones a base del balance de intereses. Al parecer, ellos incluso se han desacostumbrado de redactar normalmente textos, sobre una base bilateral, y buscar colectivamente, lápiz en mano, formulaciones mutuamente aceptables. A veces se parece que no saben hacerlo. Como resultado, los problemas se acumulan. Entre otras cosas, se causa daño al prestigio de organizaciones internacionales. Aquí se plantea la cuestión de ¿cómo debemos comportarnos en adelante?

Armén Oganesián: Así y todo, ¿De qué posibilidades se dispone para la colaboración?

Serguéi Riabkov: Si nos referimos a los denominados desafíos globales, se trata, entre otras cosas, de la seguridad de las tecnologías de información y comunicación. Hasta la fecha el diálogo profesional con EEUU en este quehacer no avanza, si bien hemos enviado reiteradas veces a los norteamericanos amplias señales de qué consideramos correcto y necesario hacer conjuntamente en esta esfera.

Existe multitud de otros problemas que es preciso dirimir en conjunto, a saber: la solución de una serie de conflictos, migración ilegal, cuestiones relativas al funcionamiento de los negocios internacionales y nacionales, en particular teniendo en cuenta las tendencias al proteccionismo, las investigaciones antidumping artificialmente impuestas, que nos afectan. Todo esto requiere discusiones en una clave constructiva.



No somos dogmáticos, sabemos que EEUU tienen sus propios intereses, comprendemos que con la llegada de cada nueva administración en Washington se reconsideran los enfoques, comienzan a ponerse nuevos acentos, se adoptan nuevas prioridades. Al propio tiempo, no se debe borrar todo lo que se había atesorado hasta ahora, no se puede sacrificar muchas cosas, como en las relaciones norteamericano-rusas, en aras de la coyuntura política y de sus propias ideas desvirtuadas del mundo circundante. Empero, nuestros llamados siguen siendo llamados. A duras penas dialogamos, entre otros temas sobre la regularización en Ucrania, tema muy importante para EEUU, como declaran los propios norteamericanos. Ellos designaron a su representante especial pero hasta la fecha el diálogo con él no se ha entablado.

Armén Oganesián: Los norteamericanos dijeron que Rusia había pedido designar a un representante especial del Presidente de EEUU para Ucrania. ¿Qué significa esto y si contribuirá este nombramiento a cumplir los acuerdos de Minsk?

Serguéi Riabkov: El Presidente de Rusia ha declarado en reiteradas ocasiones a los líderes estadounidenses, que estamos listos para dialogar con la parte norteamericana sobre los asuntos ucranianos, sobre el estado de cosas existente en el sureste de Ucrania, sobre el curso del cumplimiento, en primer lugar por Kíev, de los compromisos en el marco del "Paquete de Minsk".

No pedimos que se nombrara a un representante especial norteamericano. Se habló tan solo de que en ausencia de tal vis a vis era bastante extraño oír de la parte norteamericana permanentes disquisiciones sobre la necesidad de un diálogo. Durante la presidencia de Obama las correspondientes funciones asumía la asistente del Secretario de Estado de EEUU V. Nuland. El señor Volker obtuvo el título de representante especial de EEUU



para conversaciones en Ucrania. A decir verdad, no comprendo bien que significan estas "conversaciones en Ucrania". ¿Quién y con quién mantiene estas conversaciones? Tal pregunta, creo, podría plantearse al propio señor Volker si aparece un día en Moscú o, en general, en Rusia.

Armén Oganesián: Hoy por hoy se habla mucho de la posibilidad de que EEUU suministren "armas letales" a Ucrania...

Serguéi Riabkov: Se empuja fuertemente a la administración de Trump en esta dirección. El mencionado ya señor Volker, durante sus periplos a Ucrania y a otros países también hace declaraciones públicas a favor de tal decisión.

Tengo que observar que equipos militares y aquellos medios que por sí mismos no pueden asestar una derrota "letal" a los milicianos, los envían a granel desde hace tiempo no solo EEUU sino asimismo otros países de la OTAN y no solo de la OTAN. Instructores castrenses de EEUU, Canadá y otros estados adiestran intensamente a los soldados ucranianos, les enseñan el uso de dichos equipos y medios especiales.

El hipotético suministro de "armas letales" sería un paso cualitativamente nuevo. ¿Se dará o no? Últimamente se asiste a una "deriva" de Washington en esta dirección. La correspondiente decisión conduciría a un desarrollo asaz peligroso de los acontecimientos. Está claro que en lo político este paso sería recibido por "el partido de la guerra" de Ucrania como una fuerte señal de apoyo. En lo práctico, esto significaría una acusada desestabilización del estado de cosas en el sureste de Ucrania. Aquí nosotros también nos aproximamos al análisis de todas las circunstancias con cordura y ponderación y sin emociones, y advertimos a Washington de que no cometa nuevos errores.

Palabras clave: relaciones ruso-norteamericanas, Rusia, EEUU, sanciones norteamericanas, D. Trump, ley anti-rusa.



RUSIA Y CUBA: EL DIÁLOGO NO HA CESADO NUNCA

MIJAÍL KAMYNIN

Embajador Extraordinario y
Plenipotenciario en la República de
Cuba y en la Mancomunidad
de las Bahamas

embrusia@newmail.ru



Vida Internacional: Mijaíl Leonídovich, hace casi un decenio, en las relaciones entre Rusia y Cuba comenzó una nueva era de colaboración que consiste en pasar de las palabras y promesas a los hechos. ¿Cuál fue la causa de estos cambios?

La plática corre a cargo de Alexander Moiséyev, observador de la revista *Vida Internacional*.



Mijaíl Kamynin: En efecto, 2008 pasó a la historia de las relaciones ruso-cubanas como un año de avance. Cuba devino el elemento más importante de nuestro "retorno" al área latinoamericana, donde, en virtud de su prestigio e influencia, le corresponde un lugar especial. El paso de nuestra cooperación bilateral a un nivel cualitativamente nuevo lo marcó en primer lugar la visita de trabajo del jefe de Estado D. Medvédev a La Habana en 2008 (por segunda vez viajó a la isla en 2013 como Presidente del Gobierno). Aquella visita resultó ser un punto de partida para intensificar los vínculos entre nuestros países en prácticamente todos los ámbitos. Las negociaciones efectuadas en aquella ocasión confirmaron el interés mutuo por el acercamiento y la intensificación de la colaboración de ventaja mutua y proyectada hacia el futuro.

La base financiera para ello había sido creada con anterioridad, en 2006, cuando durante la visita del Presidente del Gobierno de Rusia M. Fradkov, fueron firmados acuerdos intergubernamentales sobre la renegociación de la deuda cubana contraída con Rusia por una suma de 166 millones de dólares y sobre un crédito de 355 millones de dólares para la adquisición de mercancías rusas.

A partir de mediados del año 2008 las relaciones ruso-cubanas recibieron en la esfera material un fuerte impulso, en particular gracias a que el formato de la Comisión Intergubernamental Ruso-Cubana para la cooperación económico-comercial y científico-técnica fue elevado a un nuevo nivel con el nombramiento de I. Sechin y R. Cabrisas como sus copresidentes.

El documento que define las bases de la cooperación ruso-cubana en su totalidad: el Memorándum sobre los principios de cooperación estratégica, fue firmado por el jefe de Estado cubano R. Castro el 30 de enero de 2009 durante su visita a Moscú. En 2014 el Presidente de Rusia



V. Putin visitó la isla. El Presidente del Consejo de Estado y del Consejo de Ministros de Cuba R. Castro visitó tres veces nuestro país: en 2009, 2012 y 2015.

Haciendo el balance de lo antedicho, diré que el desarrollo de nuestros lazos en este período se debe antes que nada a la presencia de la voluntad política mutua.

Vida Internacional: ¿Cómo andan las relaciones ruso-cubanas en la etapa actual?

Mijaíl Kamynin: Como diplomático quisiera comenzar por el ámbito de política exterior. Hoy día mantenemos con Cuba un diálogo activo y confidencial en foros internacionales, defendemos juntos los intereses recíprocos, nuestras opiniones sobre los problemas clave de la realidad son cercanas o coinciden. Los cancilleres se encuentran regularmente en las sesiones de la Asamblea General de la ONU e intercambian visitas. Nosotros confrontamos nuestros pareceres acorde con el plan de consultas políticas entre los dos ministerios de exteriores que se renueva cada tres años. Cuba nos apoya activamente en la Asamblea General de la ONU y en el Consejo de Derechos Humanos sobre temas tan acuciantes como la reintegración de Crimea, la situación en Ucrania y en Siria. Tal comprensión mutua y tal fondo político favorable amplía nuestras oportunidades de colaboración concreta.

Los vínculos con Cuba se desarrollan con dinamismo en todas las esferas de la cooperación económico-comercial, científico-técnica y cultural-humanitaria.

Cooperamos fecundamente en energética, metalurgia, en las esferas de transporte, información y comunicación, banca, bio-farmacéutica, agricultura, construcción y otras. Con la particularidad de que en cada una de estas esferas no se trata hoy de propósitos sino de la realización práctica de los acuerdos



alcanzados. Por supuesto que merecen especial atención los mayores proyectos conjuntos: la construcción de cuatro grupos generadores de 200 MW cada uno en las centrales termoeléctricas "Máximo Gómez" y "Habana Oriental", la modernización de la fábrica metalúrgica "Antillana de Acero José Martí", así como la actividad de las compañías AO "Zarubezhneft" y PAO NK "Rosneft" dirigida a incrementar la extracción de petróleo en los pozos de operación de los yacimientos "Boca de Jaruco" y "Varadero Oriental Bloque Central". Las compañías OOO "TD Sinara – Máquinas de Transporte", OAO "Ferrocarriles de Rusia", AO "KAMAZ" y el grupo "GAZ" llegaron a la isla para trabajar tenso y durante muchos años. Se tienen planes interesantes y promisorios de PAO "Avtovaz" para volver a Cuba.

Se amplían los vínculos en el campo cultural y educativo. Rusia participa ya tradicionalmente en la Feria Internacional del Libro de La Habana y en el Festival de Teatro. Aquí se celebran regularmente semanas de cine ruso. La presencia humanitaria de Rusia en la isla goza de gran popularidad porque muchos cubanos conocen bien nuestra literatura, pintura, teatro y hablan ruso. Estamos seguros que la posición de la lengua rusa seguirá consolidándose, en particular gracias a que las relaciones bilaterales se desarrollan con dinamismo y bajo muchos aspectos. A finales de mayo en La Habana se celebró un foro más de rectores de centros docentes superiores rusos y cubanos, en cuyo marco en la Universidad de La Habana se inauguró la cátedra del Instituto Nacional de Lengua Rusa A. Pushkin.

Vida Internacional: ¿En qué términos calificaría la dinámica de nuestras relaciones?

Mijaíl Kamynin: Puedo calificar positivamente la dinámica del desarrollo de los proyectos ruso-cubanos. Nos damos cuenta de



que volvemos a Cuba en condiciones de una dura competición. No obstante, La Habana está interesada en que en el presente proceso de actualización de su modelo socioeconómico tomen parte, en primer lugar, socios seguros, probados por el tiempo. En relación con esto, nuestra tarea estriba en justificar la confianza de los cubanos y proseguir en la eficaz labor para ensanchar la colaboración mutuamente provechosa en todos los ámbitos, apoyándonos, entre otras cosas, en el valioso capital no material: la copiosa experiencia del trabajo conjunto, los fuertes vínculos humanitarios y la atracción espiritual recíproca. Estas patentes ventajas nos permiten sentirnos seguros en la isla.

Como dijo R. Castro en el VII Congreso del Partido Comunista, "Cuba avanza sin prisa pero sin pausas". Porque aspira a una colaboración larga, de muchos aspectos y sistemática.

En lo que atañe a los vínculos con diversas regiones, Tartaristán últimamente se muestra el más activo. Una serie de proyectos ha sido promovida por San Petersburgo, Voronezh, Kaluga...

Vida Internacional: Mijaíl Leoníдовich, usted también cumple el cargo de embajador en la Mancomunidad de las Bahamas. ¿Cómo andan las relaciones con esta comunidad?

Mijaíl Kamynin: Las relaciones entre Rusia y las Bahamas fueron establecidas el 14 de enero de 2004 tras la firma de la correspondiente declaración mutua por representantes permanentes de la Federación de Rusia y de la Mancomunidad de las Bahamas ante la ONU.

Lamentablemente, pese a nuestra disposición y apertura para el desarrollo de los lazos con este pequeño país, éstos carecen de contenido práctico y los contactos son esporádicos. En parte esto se debe a que entre las prioridades de la Mancomunidad de las Bahamas prevalece la orientación a sus socios tradicionales en



política exterior y a las organizaciones subregionales, en primer lugar a la CARICOM, así como a la ampliación de la colaboración con sus vecinos más cercanos.

Así y todo, hay ciertos éxitos. Por ejemplo, a partir del 1 de abril de 2009, acorde con la decisión del gobierno de la Mancomunidad de las Bahamas, los ciudadanos rusos obtuvieron la posibilidad de entrar sin visa en el país y permanecer allí durante 90 días seguidos.

En la esfera humanitaria podemos mencionar los planes de desarrollo de la cooperación con las Bahamas por la línea de los centros docentes.

Vida Internacional: Mijaíl Leonídovich, ¿le gusta vivir y trabajar en Cuba?

Mijaíl Kamynin: Es un país sorprendente, con una rica historia y una cultura original, que pasa actualmente por un interesante período de su evolución. La gente allí es cordial, simpática, bien educada y sociable. La principal sensación mía es que vivo y trabajo en una atmósfera benéfica, entre amigos y correligionarios. Por supuesto que existen cuestiones sobre las que nuestras opiniones discrepan en cierto grado. Pero el diálogo no cesa y se mantiene en pie de igualdad, se asienta en los sentimientos de un profundo respeto y simpatía mutuos.

Los cubanos son patriotas de verdad, defienden con firmeza la soberanía nacional y su propia vía de desarrollo. Realizan las transformaciones de hoy únicamente con arreglo a las necesidades e intereses nacionales de su país y su pueblo. Les deseo que realicen con éxito sus planes.

Palabras clave: Cuba, el embajador de la FR Milaíl Kamynin.



YO SOY FIDEL

A La Habana arribé tres días después del sepelio de Fidel Castro. La ciudad retornaba a la vida habitual. Sólo que en las calles había muchos retratos del Comandante.

Esos días, en añadidura a los lemas conocidos: "¡Hasta la Victoria Siempre!" y "¡Hasta Siempre!" había otro más: "Yo soy Fidel". Yo me compré una camiseta con esa inscripción, que reflejaba lo que yo sentía en el alma esos días.

Durante los nueve días de duelo declarado por los cubanos, en la televisión rusa debatieron el tema sobre la herencia de Fidel. ¿No sé a quién se le ocurrió "analizarlo" ya antes de que los restos del Comandante obtuvieran el descanso eterno? ¿Quién necesitó el baile en la desgracia?

Un comentarista televisivo conocido calculó cuántos cubanos viven en EEUU y su proporción respecto a la población de la isla, "olvidando", vaya a saber porqué, hacer la comparación con la cantidad de nuestros compatriotas

**ALEXANDR
SHCHETININ**



Director del Departamento
Latinoamericano
Ministerio de Relaciones
Exteriores de Rusia

lad@mid.ru



que 25 años atrás en un santiamén se fueron de su Patria. Un joven periodista se preguntaba sobre la "equivalencia" de los diplomas cubanos. Un estentóreo político que no soportaba objeción alguna, trataba de poner en duda las conquistas de La Habana en salud pública, sin hablar del sistema desarrollado de medicina profiláctica en Cuba, el cual, durante los últimos decenios gozó de celebridad precisamente en Rusia. Cierta escritor, expresándose al borde del racismo, llegó a considerar que Cuba actual no tiene de qué enorgullecerse, y que con Batista ella vivía mejor.

Yo escuchaba eso y pensaba: ¿en qué mundo estamos viviendo?

Dejó de existir un hombre que durante más de medio siglo acaparó las mentes de millones de personas en muchos países, convirtiéndose para ellos en símbolo de dignidad, justicia y liberación del dictado. Un político que ejerció influencia en el curso de la historia mundial de la segunda mitad del siglo XX. El sobrevivió a muchos presidentes de EEUU y secretarios generales del Comité Central del PCUS. ¿Acaso ellos pueden compararse con él por el lugar en la historia? ¡Se lo puede no querer, pero no reconocer, jamás!

Me cupo asistir a negociaciones con participación de Fidel. Recuerdo su frase: "Tuve divergencias con Jruschov, y discutí con él". ¿Quién de los que aún viven ahora puede decir lo mismo?

Durante el último medio siglo, Cuba pasó a ser jugadora prestigiosa en la política mundial. Su peso real y prestigio no pueden explicarse con parámetros físicos: superficie del territorio, cantidad de población o volumen del PBI. Habiendo conquistado la posibilidad de ser independiente, incluso a 90 millas de EEUU, La Habana obtuvo derecho a que en el mundo la escucharan y tuvieran en cuenta su punto de vista alternativo, y los últimos tiempos, utilizaran su plataforma para la búsqueda de soluciones originales de problemas mundiales longevos. El encuentro del Papa Romano y el Patriarca de Moscú y toda Rusia transcurrió precisamente ahí. Los caminos para la regulación de la guerra civil de medio siglo en Colombia fueron hallados también en La Habana.



Indudablemente, Fidel fue hijo de su época, la época del socialismo soviético y de la guerra fría, del mundo bipolar y los movimientos de liberación nacional. El vivió conforme a la lógica de esa época, fue su fiel y brillante soldado, pese a todas las dificultades, contradicciones e insuficiencias. El no permitió que el país fuera abatido por los invasores mercenarios, el embargo económico-financiero y los intentos de aislamiento exterior. Por eso, todo lo que él hizo puede ser evaluado exclusivamente como realidades de aquella época, que por lo visto les resulta difícil comprender a muchos jóvenes de hoy día.

Más todavía, Fidel fue un hombre fuerte, original y autosuficiente. Lo cual no excluye que en sumo grado al Fidel que todos conocen en el mundo lo hicimos nosotros. O sea la Unión Soviética con su sistema de gestión de la economía, insuficiencia de comestibles y mercancías elementales, sistema unipartidista, persecución de disidentes.

Nosotros ligamos la economía cubana a la nuestra, hicimos que funcionara tan corva como la nuestra. Fidel no era un ángel. Pero lo convencimos, y él creía francamente en la inmutabilidad del socialismo y la solidaridad internacional, incluso cuando presagiaba el desmoronamiento de la URSS.

Después nosotros lo "abandonamos". En esencia, completamos las sanciones norteamericanas con las nuestras, obligamos a los cubanos a "enflaquecer". Pero ellos resistieron, cuando todo el campo socialista en Europa Oriental se desplomó. Justo por eso, ellos son cautelosos al extremo en cuanto a los deseos de apertura de Obama. Los cubanos de hoy día tienen sus ventajas: de la experiencia de la vida de apenas una generación ellos saben a que pueden llevar las promesas de Occidente.

En ese decenio les enseñamos a los cubanos a vivir sin nosotros.

Recuperar la confianza sólo pudimos en los años cero. Afirman que "Fidel nos perdonó". Añadiré con plena seguridad: "Pero nada olvidó".



Por eso seamos honestos consigo mismos. Al evaluar y juzgar a Castro, ante todo debemos juzgarnos a nosotros mismos, tales como fuimos todavía un tercio de siglo atrás. Sí, seguro, y tales como somos hoy día.

Ahora diré tres cosas rigurosas.

El gran francés A. de Saint-Exupéry escribía: "Nosotros respondemos por aquellos a quienes hemos adiestrado". No hay que pensar que somos "limpitos", que no somos responsables por Fidel y Cuba actual.

Nosotros "de repente" empezamos a temer que con la normalización de sus relaciones con EEUU, Cuba se apartaría de nosotros, empezamos a dudar de lo real de los intereses rusos en la isla. No olvidemos que durante el último cuarto de siglo nosotros mismos hemos cambiado, el internacionalismo proletario quedó para nosotros en el pasado. Pero tampoco vamos a medir a los cubanos con nuestra lógica de los años 1990. Nuestro límite de traiciones a este país ya lo hemos agotado.

Y por último. Perdona, Fidel. Perdona porque nosotros, nuestros países, no siempre nos comprendíamos uno al otro.

Cuba, "la isla de la aurora púrpura", es parte de nuestra vida, de nuestra historia, del presente, y quisiera creerlo, del futuro. Nosotros hemos aprendido a colaborar pragmáticamente y mantener estrecha amistad, pero ya sin afectaciones. Se ha demostrado que ahí tenemos nuestros intereses. Cuba volvió a ser nuestra aliada fuerte y consecuente en las cuestiones internacionales.

Los cubanos no son ideales. Como tampoco somos nosotros y cualquier otro país. Pero nosotros debemos creer que el pueblo y su líder pueden ser sinceros y fieles. Por lo menos, hasta que no los persuadan de lo contrario.

¿Cuba irá cambiando? Sin falta. La vida dicta nuevos requisitos. En Cuba crece una nueva generación para la cual Granma, los cuarteles de Moncada y Sierra Maestra son conceptos de profunda historia. Ella es digna de vivir mejor, y estoy seguro de que así será. Ya sin Fidel. Pero creo en la amistad con nosotros.



EXPERIMENTO CATALÁN: DESDE EL AMANECER HASTA EL OCASO EN UN MES

El 1 de octubre en Cataluña, por decisión y bajo la égida de las autoridades regionales (Generalitat y Parlamento de Cataluña), se llevó a cabo un referendo pro independencia de esta Comunidad autónoma respecto de España. El Gobierno de España hizo todo lo posible para imposibilitar dicha empresa y cuando el plebiscito, pese a todo, se realizó, lo declaró ilegal y carente de toda fuerza jurídica. El Presidente del Gobierno español Mariano Rajoy calificó el referendo de “espectáculo”¹.

El Presidente de la Generalitat, gobierno autonómico de Cataluña, Carles Puigdemont, por su parte, calificó el plebiscito como un evento con efectos jurídicos dimanantes de sus resultados, o sea la proclamación de la independencia de Cataluña.

Cada una de las partes del enfrentamiento en cuestión se apoyaba en una base jurídica que garantizaba la legitimidad (o pseudo-legitimidad) de las

**ALEXANDER
ORLOV**



Director del Instituto de Investigaciones internacionales del MGIMO del Ministerio de Exteriores de Rusia, Profesor de la Cátedra de Diplomacia



decisiones que ellas tomaban y los pasos prácticos que derivaban de dichas decisiones. El Gobierno de España hacía hincapié en la Constitución nacional de 1978, cuyo artículo 2 proclama: “La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas”². En esto la Ley Fundamental de España no prevé la posibilidad de separación de ninguna unidad administrativo-territorial del país y, correlativamente, la celebración con tal objetivo de un referendo regional. Acorde con el artículo 155 de la Carta Magna reza: “Si una Comunidad Autónoma no cumpliere las obligaciones que la Constitución u otras leyes le impongan, o actuare de forma que atente gravemente al interés general de España, el Gobierno, con la aprobación por mayoría absoluta del Senado, podrá adoptar las medidas necesarias para obligar a aquélla al cumplimiento forzoso de dichas obligaciones o para la protección del mencionado interés general”.

Las autoridades de Cataluña, por su parte, se asentaban en las leyes, adoptadas en septiembre por el parlamento autonómico en una situación muy escandalosa – todos los diputados que abogaban por la unidad de España abandonaron el salón de sesiones – que estaban destinadas a formalizar una base jurídica para dar los pasos necesarios al objeto de separar pacíficamente esta autonomía de España y crear un Estado catalán independiente en forma de república. Recalquemos a este respecto que las susodichas leyes fueron de inmediato abrogadas por la Corte Constitucional de España con pie en el Artículo 153 de la Constitución nacional³.

Espero que este preámbulo ayude al lector a comprender más a fondo la esencia de los complejos acontecimientos de Cataluña.

Al propio tiempo procede prestar atención al hecho de que los presentes acontecimientos en esta Comunidad autónoma de España no sean un casual brote de emociones y de



confrontación entre Madrid y Barcelona, sino el resultado de una larga confrontación entre ellas, cuyas raíces se encuentran en una historia remota. Esta confrontación conocía tanto tiempos relativamente calmosos como períodos de agudizaciones bruscas y violentas, con la particularidad de que antaño se habían registrado ya intentos de Cataluña por hacerse con su independencia.

En el siglo XX tal intento fue emprendido el 6 de octubre de 1934, es decir hace precisamente 83 años antes de la actual acometida de los nacionalistas catalanes a la integridad del Estado español. Entonces, al igual que en este octubre, hacía un tiempo caluroso, al sol incluso cálido. Muchos observadores llamaron la atención sobre esta coincidencia porque en otoño en esta región de España no rara vez llueve y hace frío. Empero, no es la única coincidencia, naturalmente. Sin embargo, existe asimismo una diferencia sustancial. Por entonces las autoridades regionales catalanas luchaban formalmente contra el radicalismo de derecha que levantó cabeza y al que acuerpaban fuerzas abiertamente profascistas. Dichas fuerzas tenían en sus manos el gobierno de España y su dominio en la arena política del país era inaceptable para los nacionalistas catalanes porque su mayoría se atenía a enfoques izquierdistas. Al hablar desde el balcón del palacio de la Generalitat, sito en el barrio histórico de Barcelona, su presidente Lluís Companys i Jover proclamó aquel día la creación de un Estado catalán en el marco de la República Federal Española e invitó a establecer en Cataluña el gobierno provisional (que, naturalmente, no existía) de la República, que hallará en nuestro pueblo catalán el más generoso impulso de fraternidad en “el común anhelo de edificar una República Federal libre y magnífica”.

Sin embargo, los planes de creación del Estado catalán y de la República Federal Española no pudieron llevarse a efecto. El capitán general de Cataluña D. Batet, en cuyo apoyo confiaban los nacionalistas, se ubicó en una posición directamente opuesta



y en varias horas aplastó el motín de los separatistas, usando la fuerza, incluida la artillería para poner orden. A la mañana del día siguiente Companys y todos los miembros de la Generalitat fueron arrestados y encarcelados en el buque "Uruguay" fondeado en el puerto de Barcelona. La propia independencia de Cataluña existió apenas 10 horas. Entre los detenidos estaba, casualmente, el futuro presidente de España Manuel Azaña, quien había llegado a Barcelona por asuntos personales. Más tarde todos los participantes del "motín" fueron castigados, con la circunstancia de que Companys fue condenado por el Tribunal de Garantías Constitucionales⁴ a 30 años de cárcel. No obstante, en menos de dos años, tras la victoria en las elecciones en España en febrero de 1936 del Frente Popular, fue puesto en libertad. Así y todo, su ulterior destino fue trágico: en octubre de 1940, al cabo de varias semanas de suplicios y vejámenes, fue fusilado por los franquistas que ganaron la Guerra Civil de España⁵ por "adhesión a la rebelión militar", lo que fue un acto sumamente hipócrita del nuevo régimen que subió al poder mediante un golpe militar y la sangrienta Guerra Civil que le siguió.

En ese mismo tiempo, en octubre de 1934, cuando se disolvía a los "nacionalistas amotinados", fueron muertas 70 personas y heridas más de 250. Muchos historiadores convergen en que estos acontecimientos en Cataluña fueron un presagio de la Guerra Civil en España, manifestando un nivel muy alto de confrontación y de hostilidad mutua entre aquellas fuerzas que dos años más tarde entrarían en combate cuerpo a cuerpo en la Guerra Civil. Durante esta contienda Cataluña fue un eslabón clave de resistencia a los facciosos. Ella sufrió graves pérdidas humanas y un enorme daño material. Tras la instauración de la dictadura franquista las nuevas autoridades iniciaron una "limpieza ejemplar", castigando con rigor a todos cuantos apoyaban al Gobierno del Frente Popular.

A pesar de que desde aquellos acontecimientos han transcurrido ocho decenios lo trágico de aquella época



histórica permanece, en uno u otro grado, en la memoria del pueblo y no puede menos de nutrir las tendencias nacionalistas en nuestros días, pese a que el Madrid oficial pretende hacer caso omiso de las mismas.

En los últimos años he escrito una serie de artículos sobre la problemática de la Cataluña de hoy y el nacionalismo catalán. Los títulos de algunos de ellos se dan en la respectiva nota (con sus "señas" en Internet). Ellos pueden ser de utilidad para los lectores deseosos de conocer más a fondo la esencia de la "crisis catalana", observar su maduración y su evolución⁶.

El actual brote de nacionalismo/separatismo catalán comenzó en 2010, cuando pasó a presidir la Generalitat Artur Mas, representante de la coalición de centro-derecha, moderadamente nacionalista (antes de esto) "Convergencia i Unió" que ganó los comicios regionales. Según devela la experiencia histórica, y no solo la catalana sino la mundial, para que se haga la transición de la retórica nacionalista a actos prácticos, se necesita un líder o un grupo de líderes capaces de atizar el fuegucito de nacionalismo que existe en la sociedad y llevar a las masas al asalto de la convencional ciudadela. Artur Mas devino tal líder; antes de su aparición en el Olimpo político de Cataluña el nacionalismo local existía en un estado latente, poco manifiesto. Testimonio de esto es, al menos, la circunstancia de que otra región "latente" española, el País Vasco, había vivido en 2004-2009 un período de "agudización nacionalista", igualmente relacionado en mucho con la aparición de un activo líder separatista, J.J. Ibarretxe, quien encabezaba por aquellos años el gobierno autónomo vasco, los catalanes en aquella ocasión no respaldaron el ímpetu de los vascos hacia la conquista de la independencia y este se apagó tras el fiasco que sufrió el partido de Ibarretxe en las elecciones regionales y la desaparición del propio líder del escenario político del país⁷.

Una peculiaridad del presente panorama catalán consiste en que el "motor" del separatismo es una coalición poco natural



desde las posiciones de la cultura política clásica, que consta de nacionalistas de centroderecha que representan antes que nada, a la burguesía catalana (hasta ahora considerada como nacionalistas moderados) y de sus adversarios tradicionales en el ruedo político de Esquerra Republicana de Catalunya. Esta coalición ("Junts pel Sí" en catalán, "Juntos por el Sí" en español) es apoyada por el grupo anticapitalista, de extrema izquierda CUP⁸ ("antisistema" en el léxico de la prensa española). Es notorio que la CUP a menudo encargue la música en este extraño triunvirato que evoca el trío de una fábula de Krylov (sobre cisne, cangrejo y lucio). Así, precisamente por la negativa de la CUP a respaldar por causas ideológicas la candidatura de Artur Mas al puesto de presidente de la Generalitat después de los comicios regionales de septiembre de 2015, él se vio compelido a abandonar su actividad política, al paso que el candidato compromisorio Carles Puigdemont que ejercía el cargo bastante modesto de alcalde de la ciudad de Gerona, devino de veras casualmente líder del movimiento secesionista.

Puigdemont, al igual que su mano derecha en la coalición Oriol Junqueras, jefe de los republicanos de izquierda, así como la tercera figura clave de los separatistas, el presidente del Parlamento catalán Carme Forcadell, son líderes nada eminentes, incluso "pálidos". Es difícil incluirlos en la categoría de personalidades relevantes capaces de imprimir ritmo a la época. Son "gente típica del montón", son "como todos". Semejante tipo de los actuales políticos europeos es un fenómeno ordinario. Los catalanes en este sentido no hacen excepción.

Así y todo, Artur Mas dio un determinado algoritmo de desarrollo de la situación que prosiguió evolucionando en mucho según sus propias leyes. En su tiempo los nacionalistas secesionistas dieron a conocer cierta "hoja de ruta" de conducta para que Catalunya adquiriera su independencia, bien conocida tanto por Madrid como por la ciudadanía y a la que las autoridades centrales hasta cierto tiempo, en el fondo, no



reaccionaban en forma alguna, permitiendo que la situación desembocara en una acusada crisis.

Da la impresión de que el Madrid oficial ni siquiera tenía un plan de acciones de respuesta al “desafío” de los partidarios de la independencia y que el Gobierno procedió a trazar los correspondientes pasos tan solo en los últimos momentos, literalmente a régimen de zafarrancho. Esta circunstancia, a propósito, vino a ser uno de los principales elementos de críticas de parte de la oposición, en primer lugar del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) contra el proceder del gabinete del Presidente del Gobierno Mariano Rajoy en cuanto al arreglo de la crisis catalana. En esto hay que llamar la atención sobre el hecho de que la oposición hasta cierto momento reaccionaba con flaqueza a los acontecimientos de Cataluña, esperando evidentemente que Rajoy y su conservador Partido Popular dieran un paso en falso en esta autonomía, lo que ofrecería condiciones ad hoc para separar a los “populares” del poder en los siguientes comicios generales. Y tan solo la situación extremadamente grave, cuando se entendía ya que la independencia de Cataluña no era una abstracción ilusoria sino una perspectiva bien realista, si no se hiciera nada, forzó a la oposición personificada por el PSOE, así como el partido de centro- derecho “Ciudadanos”, a respaldar la línea del Gobierno español en la cuestión del rechazo al separatismo catalán.

Hoy día Cataluña está realmente dividida en dos partes. Una mitad de sus habitantes apoya, más o menos activamente, la idea independentista, con la particularidad de que en esta mitad hay un ala muy activa y bastante numerosa que sirve de “motor” del movimiento separatista. Por eso, la indecisión y la ambigüedad que Puigdemont manifestó tras el referendo, sus timoratas tentativas de detenerse un poco y dar marcha atrás so pretexto de sostener conversaciones con Madrid, chocaron con una pujante resistencia de parte de dicha ala del separatismo catalán que insistía tan solo en avanzar hacia su objetivo apetecido.



Y este objetivo parecía a tal gente muy cercano y alcanzable como nunca. Si resumimos, su comportamiento se fundamentaba en la consigna "¡Hoy o nunca!" En un futuro previsible, como, por lo visto, suponían ellos, no habrá otra posibilidad para lograr la independencia de Cataluña.

Pero, hay otra Cataluña cuya base es la denominada "mayoría silenciosa", como la definen las autoridades madrileñas. Esta parte de Cataluña aboga por la unidad de España y absolutamente no quiere separarse. Esta gente se considera a la vez españoles y catalanes y se siente cómodamente como ciudadanos de España. Despertar a esta mayoría silenciosa fue una de las tareas primordiales de Madrid y, en último análisis, esta tarea fue resuelta. Los "silenciosos", antes pasivos, comenzaron a salir a las calles (sus manifestaciones en Barcelona a inicios y a finales de octubre reunieron a más de 300 mil participantes (según datos de sus organizadores, a un millón, si bien esta cifra es a todas luces exagerada) y ahora todos han escuchado su voz. Es más, las declaraciones de personalidades bien conocidas de este sector, caso el ex presidente del Parlamento Europeo Josep Borrell y el "popular" Josep Piqué, ex titular de Exteriores de España, resultan aun más rigurosas que las de algunos personeros de la cúpula madrileña.

Un momento asaz importante del rompecabezas catalán es la línea táctica de los bandos en pugna. El Gobierno de España hizo hincapié en una serie de postulados: 1º. España es un Estado democrático, de Derecho, cuyas leyes han de cumplirse estricta y escrupulosamente. 2º. La Constitución española no prevé la separación del país de tal o cual parte suya. Por lo tanto, puede tratarse únicamente del grado de autonomía de Cataluña y únicamente en el marco de la legitimidad constitucional. En relación con esto, es menester puntualizar que el Gobierno llamó reiteradamente a Puigdemont y a los miembros de su equipo a que volvieran al campo legal (o sea, que abandonaran la idea de la proclamación de la independencia), en cuyo marco,



como aseveraban los representantes del Madrid oficial, se podía discutir cualesquiera cuestiones. Las autoridades catalanes, sin embargo, dejaban sin atención estas llamadas. 3º. Los actos de los directivos de la Generalitat de Cataluña fueron calificados como una tentativa de golpe de Estado y estas mismas personas, correspondientemente, como un grupo de sediciosos contra los que se podía aplicar las medidas más rigurosas de castigo, en particular la condena a 30 años de cárcel.

La posición de los nacionalistas separatistas catalanes no puede ser evaluada como espontánea y mal argumentada. Todo al contrario. Dicha posición tenía un aspecto, hasta cierto momento, bien estructurada y en ella había una determinada lógica implícita. Otra cosa es si aceptar esta lógica o rechazarla.

Los separatistas ponían la atención en el derecho histórico de Cataluña a la independencia. ¿Acaso somos peores que Portugal que otrora también fuera parte de España, pero ahora existe perfectamente como un Estado independiente? Esta pregunta se hacía con frecuencia también en diversos "pisos" de la sociedad catalana. Los catalanes tienen su propio idioma, su territorio cuenta con límites bien establecidos, las estructuras regionales catalanas poseen casi la más larga historia en territorio de España... El Madrid oficial trataba eludir la discusión de temas históricos, tomando de facto como punto de partida en el examen de la situación existente la creación de un Estado democrático en el período post-Franco. Por lo visto, la lógica de ello es así: lo que había en el período del franquismo o antes aun, cuando no existían las leyes democráticas de hoy, es otra historia, que no tiene que ver directamente con el presente estado de cosas. Actualmente vivimos en una nueva realidad y es preciso partir solo de este hecho.

¿Es correcta esta línea o no? Lo mostrará la ulterior evolución de la crisis. Nos parece que el intento de negar la historia, reducirla tan solo a los últimos cuarenta años es una vía bastante resbaladiza. Es más razonablemente, a mi ver, obra quien realza



que la moderna sociedad catalana es multinacional por su esencia y que la propia Cataluña próspera es producto de los empeños de toda España y no solo de los catalanes. Lo enfatiza constantemente, entre otros, el ya mencionado Josep Borrell.

Los nacionalistas catalanes optaron por una vía meramente pacífica, no violenta de su lucha. Ellos se preguntan por qué a los ciudadanos de Quebec en Canadá y de Escocia en Gran Bretaña se les permitió celebrar referendos sobre su separación, concordados con las autoridades centrales, al tiempo que las autoridades de España lo impidieron. Según ellos, en el siglo XXI la voluntad del pueblo es el único criterio de justicia y legalidad de tal o cual acontecimiento y las leyes, si no consueñan con las nuevas realidades, han de ser modificadas. Por eso las continuas referencias de las autoridades centrales a la Carta Magna parecían a los teóricos del separatismo catalán poco convincentes. Hay que reconocer que los separatistas catalanes propusieron muchas veces a Madrid concordar las condiciones de un referendo "legal" cuyo resultado (ya sea positivo o negativo para los nacionalistas) sería reconocido y quitaría la cuestión de la separación de Cataluña en principio del orden del día, en caso de que vencieran los adeptos de la unidad de España. O sea, aplicar el esquema que fue concordado en su tiempo entre el Gobierno de Gran Bretaña y las autoridades autonómicas de Escocia. A esto le invocó al Gobierno de Rajoy la tercera fuerza en el Parlamento, el partido de izquierda "Podemos", que al propio tiempo se opone a la secesión de Cataluña de España.

En esto, la postura de los separatistas catalanes no carece de abierta astucia. El diálogo con el Gobierno Central, el referendo "concordado" y otros actos por el estilo tenían para ellos un sentido tan solo como medio para lograr su objetivo, es decir legalizar el proceso de su separación de España. Es poco probable que les conviniera otra perspectiva.

El uso por la policía nacional y la guardia civil, subordinadas a las autoridades centrales de España, de fuerza contra los



participantes en el referendo en Cataluña el 1 de octubre, con la finalidad de impedir su realización, cuando la policía autonómica catalana⁹ prácticamente permanecía inactiva, puso el Madrid oficial en una situación difícil, ya que el uso no proporcional de la fuerza por su parte fue censurado incluso por sus más cercanos socios en la Unión Europea y por las estructuras de la ONU que se dedican a los derechos humanos. Casi 900 personas quedaron afectadas por la acción de la policía nacional y la guardia civil. Imágenes de cargas masivas contra personas inermes, de allanamientos de las escuelas en las que se debía efectuar la votación, con la particularidad de que los policías manejaban almádanas pesadas, etc. fueron ampliamente proyectadas por la TV española, así como aparecieron en los programas de noticias en los países rectores del mundo. Todo esto recordaba escenas de los blockbusters hollywoodenses sobre el porvenir, en donde los horrendos servidores de Justicia en algunos estados totalitarios disuelven con brutalidad a los participantes de protestas pacíficas. En relación a esto, debemos hacer un tributo a los catalanes, que no respondieron con violencia a la violencia y mostraron paciencia y presencia de espíritu.

De momento es difícil decir cómo repercutirán estos acontecimientos en el ulterior desarrollo de la situación en Cataluña, pero habitualmente tales episodios se conservan por largo tiempo en la memoria popular y con el tiempo adquieren la forma de una leyenda o de su semejanza. No se puede excluir tampoco que los acontecimientos del 1 de octubre de 2017 sean interpretados como un episodio de una mini-guerra civil y aprovechados como testimonio del aplastamiento por Madrid de los recónditos anhelos del pueblo catalán (o de una parte considerable del mismo) de obtener algún día su independencia.

Cataluña es una de las partes más desarrolladas de España. Le corresponde un 22 % del PIB del país siendo su población de 7,5 millones de almas (en toda España viven 46,5 millones de habitantes). En esto, los impuestos que paga Cataluña al



presupuesto nacional superan notablemente lo que devuelve Madrid a la autonomía. En otros términos, Cataluña es una región donante a expensas de la cual se cubren los gastos de las zonas menos desarrolladas de España. En España esto se denomina política de solidaridad entre nacionalidades y regiones, fijada en el artículo 2 de la Carta Magna. Esto, empero, brinda a los secesionistas locales la razón de afirmar que España, dizque, saquea, despluma a Cataluña y, de devenir esta un Estado independiente, el pueblo catalán viviría mejor.

Como es natural, tales argumentos de los partidarios de la independencia están edificados sobre arena. Según patentiza la experiencia de otros países que sufrieron las consecuencia de la desintegración de Estados unificados, tan solo algunos de ellos pudieron adaptarse a las condiciones de su existencia independiente, además no de una vez y con sensibles pérdidas para el nivel de vida de la población. La mayoría de tales Estados permanece como antes entre el cielo y la tierra en busca de su identidad nacional y su población sufre una acusada mengua en los niveles de vida económico, cultural y educativo. De modo que no hay garantías de que Cataluña y su población ganen algo en el plano económico con la obtención de su independencia, es una ilusión. Testimonio de que los grandes negocios no están entusiasmados con los planes separatistas de la dirección de la Generalitat fue la huída de Cataluña de grandes bancos y compañías que trasladaron a prisa sus oficinas sociales a otras regiones de España. Así, durante octubre huyeron de Cataluña más de 1500 compañías que en mucho formaban su fisonomía económica. Si este proceso continúa, entonces, según consideran los principales economistas españoles, tal desarrollo conducirá inevitablemente a una pronunciada reducción de inversiones en la economía catalana y a las condiciones para que comience la recesión y se necesitarán años para aplacarla.

Los aconteceres que vive Cataluña componen en suma un lienzo variado, abigarrado, en el que un pintor desconocido



dibuja todos los días episodios según un plan que él solo conoce. En el lienzo no hay malhechores empedernidos ni portadores de la verdad en última instancia. Los líderes de los separatistas catalanes, por lo visto, creen sinceramente en que la obtención de la independencia por su patria iría en beneficio de Cataluña y su pueblo. ¿Pero así es en realidad y acaso vale la pena en aras de una ilusión quimérica, que semeja mucho una utopía, desbaratar la vida normal de millones de catalanes, volver a dividir su pueblo en dos partes irreconciliables, como fue durante la Guerra Civil, atizar el odio de los catalanes hacia los españoles con quienes nada tienen que dividir?

Pese a lo peculiar y lo singular de los actuales acontecimientos catalanes, observándolos, surge un sentimiento firme de que lo hayamos visto ya. Cientos de miles de personas en las calles, una mar de banderas que ondean sobre ellas, apasionantes discursos pronunciados por oradores desde tribunas improvisadas y en parlamentos, candentes discusiones de politólogos en estudios de radio y TV: todo esto lo conocemos por nuestra propia historia de los últimos tres decenios y por la historia de otros países y pueblos, algunos de los cuales eran hasta hace poco pueblos hermanos de nosotros. Nunca, salvo raras excepciones, la desintegración de los Estados brindaba resultados meramente positivos. Por el contrario, provocaba tragedias y para superar sus consecuencias se necesitaban no años sino decenios.

Como dijo con justeza en su tiempo el Presidente de Rusia V.Putin, la desintegración de la URSS fue la más grave catástrofe geopolítica del siglo XX. Por supuesto que la eventual salida de Cataluña de España no sería comparable, por su dimensión y sus consecuencias eventuales, con el colapso de la Unión Soviética, pero podría desembocar en serio cataclismo, al menos, de nivel europeo.

Los políticos y politólogos expertos, españoles y europeos, se empeñan, al analizar el estado de cosas en Cataluña, en evadir



analogías con la desintegración de la URSS, haciendo ver que es imposible dizque parangonar un Estado totalitario y otro democrático y, por consiguiente, poner el signo de igualdad entre los procesos centrífugos entonces y ahora debido a que son heterogéneos. He aquí una cita a favor de esta idea tomada del editorial del rotativo español "El País" del 7 de octubre de 2017, titulado "Proceso antieuropeo: el desafío de los partidarios de la independencia crea la amenaza a la estabilidad de la Unión Europea". El artículo dice literalmente lo siguiente: " Alegar que otros pequeños países se independizaron y entraron en la UE es retorcer la historia: si el proyecto europeo acogió a los países bálticos o de los Balcanes fue porque se trataba de la única salida para unos territorios ensangrentados por el nacionalismo xenófobo o por el colapso de un imperio ocupante y represor de las libertades como la extinta Unión Soviética"¹⁰. Se comprende que se trata del deseo de los nacionalistas catalanes, tras su separación de España, de quedarse en la Unión Europea, donde, sin embargo, no hay lugar para ellos a diferencia de los nuevos estados independientes que se formaron después de la dramática desintegración de Yugoslavia y la URSS.

Pero, ¿es todo tan sencillo como escribe el estimado periódico? El propio hecho de que la multinacional España se conformó durante siglos no provoca dudas en nadie, al igual que el hecho de que Cataluña pasó a formar parte de este Estado en virtud de procesos históricos. Por ende, la separación hoy de Cataluña de España tomaría el cariz de algo no natural. Lo mismo que era no natural la desintegración, en su tiempo, de la Unión Soviética¹¹, que emergió en el espacio del antiguo imperio ruso que, igualmente, se había conformado durante siglos en forma de un gran Estado multinacional y los pueblos que en él vivían resultaron allí no por casualidad. Procede constatar que la actitud del Occidente civilizado hacia estos dos acontecimientos, entre los cuales media un cuarto de siglo, es diametralmente opuesta: desde una alegría velada o abierta en un caso y hasta



la negativa hoy a respaldar las aspiraciones de Cataluña a obtener su independencia, en el otro. Si bien justo hace un siglo atrás, como se puede suponer, bajo el cimiento de los Estados multinacionales, fue colocada una bomba separatista con mecanismo de relojería. Y las escapadas de Madrid respecto a que un Estado democrático, de Derecho ya a fuerza del hecho de su existencia es una garantía contra el separatismo no son sino figuras de dicción o ilusiones ingenuas. El separatismo catalán existía bajo la monarquía, en la democracia y, por consiguiente, cuenta con profundas raíces históricas. Y las autoridades españolas, por lo visto, han de analizar a fondo las causas de este fenómeno y no reducir la cosa únicamente a las tretas de un grupo de separatistas sediciosos.

Al comentar los acontecimientos catalanes V. Putin realizó que tras la proclamación de independencia de Cataluña "se expresó una condena unida a los partidarios de la independencia por parte de la Unión Europea y por toda una fila de otros Estados". "...acaso nadie sabía de tales contradicciones, que duran siglos, dentro de Europa? – preguntó el Presidente. – Lo sabían. Sin embargo, en su hora de facto aplaudieron la desintegración de toda una serie de Estados en Europa, sin ocultar su alegría al respecto". "Pero por qué había que apoyar sin pensar, partiendo de la coyuntura política del momento, del deseo, diré sin rodeos, de hacer el juego al hermano mayor de Washington, sin reservas, la separación de Kosovo, provocando procesos en otras regiones de Europa y en el mundo?" – volvió a preguntar el líder ruso. El Presidente lo calificó como una prueba de doble rasero que lleva implícito un grave peligro para el desarrollo de Europa y de otros continentes, para el avance de los procesos de integración en el mundo entero¹².

Para ilustrar lo dicho por V.Putin aportemos la declaración de directivos de la Unión Europea preocupados por el hecho de que "si Cataluña se independiza, otros harían lo mismo" y que "en 15 años podría tener 98 Estados. Ya es difícil con 28, con 27 (tras el



Brexit) no será fácil, pero con 98 sería imposible"¹³. La duplicación del número de miembros de la Unión Europea después del año 1991, quién sabe por qué, no turbó a nadie sino que, por el contrario, produjo una profunda satisfacción.



El desenlace de la crisis catalana fue rápido e incluso inesperado, que no correspondía en absoluto a la atmósfera de tensión que venían agravando los partidarios de la independencia durante los últimos años, llegando a su apogeo en el día del referendo, el 1º de octubre. A muchos les parecía por entonces que el siguiente paso de las autoridades catalanes sería la inmediata proclamación de independencia. Pero no fue así. Tan solo el 10 de octubre Puigdemont, al usar la palabra en el Parlamento autonómico hizo una declaración ambigua: "Asumo el mandato del pueblo de que Cataluña se convierta en un Estado independiente en forma de república". Justo después añadió: "Propongo que el Parlament suspenda los efectos de la declaración de independencia para que en las próximas semanas emprendamos el diálogo (con el Gobierno de España)"¹⁴. Los políticos graciosos bromeaban al respecto que si en 1934 la independencia de Cataluña duró 10 horas, en 2017 apenas 8 segundos que mediaron entre estas dos frases de Puigdemont. Y pese a que al término de la "histórica" sesión del Parlamento catalán los diputados de todos los partidos del bloque separatista firmaron "en los pasillos" cierta declaración sobre la independencia, todos tenían claro que incluso los firmantes no la consideraban como un documento jurídico de valor. Tal evolución de los sucesos fue el primer timbre de alarma para muchos adeptos de la independencia que esperaban de su líder actos resueltos, pero recibieron en respuesta una compensación meramente simbólica.



El Gobierno de España también estaba lleno de dudas sin comprender si quedó proclamada la independencia de Cataluña o no. De la correcta comprensión de lo ocurrido en Barcelona dependía el algoritmo de sus pasos a dar. El Presidente del Gobierno Rajoy mandó a Puigdemont un mensaje en el que consignó el plazo límite para que aquel diera una respuesta clara: sí o no. Pero Puigdemont volvió a maniobrar, tapando su indecisión con una cortina de declaraciones rebuscadas, a través de las cuales endosaba toda la culpa sobre Madrid y lo acusaba de falta de deseo de acatar la voluntad del pueblo catalán. La correspondencia duró hasta finales de octubre. Como una salida aceptable para todos, las autoridades centrales propusieron a Puigdemont que él mismo fijara la celebración de elecciones anticipadas al Parlamento de Cataluña, pero se negó a hacerlo. Por último, cobrando ánimo, la mayoría separatista del Parlamento autonómico proclamó ya formalmente el 27 de octubre la independencia de Cataluña. Así quedó cruzado el Rubicón, después de lo cual las autoridades de la autonomía entraron en *terra incógnita* y, por consiguiente, desbordaron los límites del campo jurídico de España. Inmediatamente después de la votación en el Parlamento en las calles de Barcelona comenzó a celebrarse masivamente la victoria alcanzada que duró toda una noche. Pero, como se debía esperar, fue una victoria pírrica.

La respuesta de las autoridades españolas fue rápida. El Senado de las Cortes Generales, de conformidad con sus atribuciones constitucionales, aprobó una resolución que ponía en función el artículo 155 de la Carta Magna. De inmediato se celebró una reunión extraordinaria del Consejo de Ministros de España que disolvió el Gobierno (Generalitat) y el Parlamento catalanes y fijó para el 21 de diciembre elecciones autonómicas anticipadas. Resultó destituido de su cargo el jefe de la policía autonómica catalana Trapero, cuya actividad durante el referendo del 1º de octubre es investigada por los órganos competentes



de España. La mayoría de las atribuciones del jefe del Gobierno de Cataluña fue delegada provisionalmente en Soraya Sáenz de Santamaría, vicepresidenta del Gobierno español.

La decisión que demostraron las autoridades centrales fue acogida con júbilo por los partidarios catalanes de la unidad de España, que salieron a las calles en lugar de los partidarios de la independencia. No obstante, todavía existía cierta intriga: ¿cómo se comportarán en la nueva situación Puigdemont y su equipo? Pues, formalmente ellos proclamaron la independencia de Cataluña y, según la lógica, desde este momento, las decisiones de Madrid no eran obligatorias para las autoridades catalanas. Sin embargo, no pasó nada que corroborase que Cataluña de veras era independiente. En el fondo, todas las ramas del poder de Cataluña, rápidamente, sin discusiones y reparos, aceptaron su nuevo estatus, el de dimisionarios y ex poderes. Nadie se opuso a la realización de nuevos comicios autonómicos del 21 de diciembre. El propio Puigdemont en vez de ocupar su puesto de trabajo en el edificio de la Generalitat, como había prometido, apareció inesperadamente el lunes 30 de octubre en Bruselas, donde hizo multitud de declaraciones contradictorias. Pero esta vez lo veían como un infortunado confuso y no como a un político serio.

Ahora a los principales organizadores del experimento separatista, acusados ya de haber preparado un golpe, de motín y dilapidación de fondos públicos, a juzgar por todo, les espera una larga conversación con un fiscal.

Sin embargo, el proyecto catalán no ha concluido todavía. Estoy seguro que nos esperan aún no pocas "sinuosidades" de este proceso complejo, en zigzag. No obstante, ya podemos inferir las primeras conclusiones.

La fundamental de ellas, por lo visto, estriba en que el poder del Estado debe reaccionar a tiempo ante procesos potencialmente peligrosos, impedir que vayan demasiado lejos, cuando para dirimir los problemas surgidos o provocados adrede



se necesitan medidas extraordinarias. Es una regla general que se refiere no solo a la reacción al nacionalismo o separatismo.

Madrid, evidentemente, perdió el tiempo para dar una solución tranquila y bien pensada a las cuestiones tocantes al desarrollo de tendencias separatistas en Cataluña, aunque había bastantes posibilidades al respecto. En esencia, en Cataluña, pese a las declaraciones de las autoridades locales que no había nada, se llevaba a cabo sistemáticamente la llamada "catalonización" de diversos aspectos de la vida de la sociedad local.

El sentido de este proceso residía en tornar gradualmente la sociedad identitariamente homogénea, o sea completamente catalana, si bien ahora al menos una mitad de los habitantes de Cataluña se consideran a la vez españoles y catalanes. ¿Acaso no semeja esto por su metodología nacionalista lo que sucede en una serie de Estados vecinos de Rusia (calificados democráticos por Occidente, que antes formaban parte de la URSS como repúblicas? A mi ver, en este caso las paralelas están a la vista, aunque las autoridades españolas están convencidas de que el fenómeno catalán, y antes el vasco, son únicos, excepcionales. Cataluña es parte de un problema mundial de la crisis de Estados multinacionales y de la creación en su lugar de multitud de los llamados Estados nacionales (unitarios), si bien hallar hoy "material limpio" para un Estado absolutamente nacional es posible tan solo en el marco de una aldea, si se tiene buena suerte. En realidad se trata de la aspiración de una pequeña nación (mejor dicho, de su élite), que vive en un Estado grande, hacerse la nación dominante en una nueva formación estatal. Y nada más. Es poco probable que en tal caso se tomen en cuenta los intereses del pueblo.

Una de las dos cuestiones básicas que atraía históricamente a los intelectuales rusos fue y continua ser esta: ¿Qué hacer? Hoy esta cuestión debe ser respuesta tanto por las autoridades españolas como por la sociedad española en su conjunto, cuya parte inalienable son los catalanes. La unidad que demostraron



el Gobierno de España y los principales partidos opositores devino, posiblemente, el factor central que permitió encontrar una vía para salvar la crisis catalana. Yo no excluyo que el cálculo de los separatistas haya consistido en aprovechar en beneficio propio las contradicciones interpartidistas, en escindir el frente unido de las principales fuerzas políticas de España en defensa de la integridad del país. Uno de los puntos fundamentales del convencional pacto antiseparatista concordado en octubre entre el gobernante Partido Popular y el PSOE, es el acuerdo para proceder a preparar en el próximo medio año una nueva redacción de la Constitución española, algunas de cuyas tesis, en opinión de la mayoría de los políticos y politólogos españoles, son anticuadas. Esto toca directamente al apartado de la Ley Fundamental sobre los principios del ordenamiento territorial de España. Muchos en España creen que la estructura federativa de este Estado consonaría mejor a las realidades de hoy y si las autoridades hubieran prestado atención a ello mucho antes, se habría podido evitar la presente crisis catalana.

Puigdemont y su equipo se mostraron como unos políticos flojos que de hecho jugaron una mala pasada a aquellos habitantes de Cataluña que dieron confianza a su proyecto. Por el momento no está claro cómo procederán las autoridades españolas respecto a los numerosos funcionarios de la autonomía, y activistas del movimiento pro independencia... Teóricamente, puede empezar una "caza de brujas", lo que sería absolutamente indeseable para la Cataluña dividida, que hoy necesita más que todo una reconciliación interna. Y, por supuesto, a Cataluña le hace falta como aire un proyecto de su ulterior desarrollo en el marco de España que convenga a todos los sectores de la sociedad catalana.

1. Según datos de las autoridades autonómicas de Cataluña, en el referendo participaron 2 millones 300 mil personas (43 % del electorado),



por la independencia votaron 2 millones 044 mil personas (90,2 % de los participantes en la votación), contra ella 7,8 %.

2. Constitución española. Art. 2.

3. En el artículo 153 de la Constitución Española se dice, entre otras cosas, lo siguiente: “El Tribunal Constitucional ejerce el control de la constitucionalidad de las decisiones de las Comunidades Autónomas con fuerza de ley”.

4. Tribunal de Garantías Constitucionales.

5. La Guerra Civil en España duró desde julio de 1936 hasta el 1 de abril de 1939 y finalizó con la victoria de los amotinados franquistas.

6. *Orlov A.A.* El nacionalismo en Cataluña, factor de riesgo para España. // *Обозреватель-Observer*. 2010. №11 (250). P. 108-120 (http://observer.materik.ru/observer/N11_2010/108_120.pdf); en ruso. *Orlov A.A.* Raíces históricas profundas del problema del nacionalismo y separatismo en la España contemporánea. // *Boletín del MGIMO-Universidad*. 2013. №4 (31). P. 177-186 (<https://cyberleninka.ru/article/n/glubinnye-istoricheskie-korni-problemy-natsionalizma-i-separatizma-v-sovremennoy-ispanii>); en ruso. *Orlov A.A.* Problema de la secesión en la etapa actual con el ejemplo de Escocia y Cataluña. // *Обозреватель-Observer*. 2015. №1 (300). C. 67-80 (<http://www.materik.ru/upload/iblock/bee/bee88ebd3656ffa07a081c51eb8c8cef.pdf>); *Orlov A.A.* División catalana: confrontación entre partidarios y enemigos de la independencia. // *Обозреватель-Observer*. 2016. №1 (312). P. 92-102 (<http://www.materik.ru/upload/iblock/f21/f21a95e8d5bce2ca409fba61abda907c.pdf>). Un interesante trabajo sobre el problema catalán pertenece a I.V. Popov. *Popov I.V.* Opción difícil de Cataluña. // *Vida Internacional*. 2015. №11. P. 27-42.

7. Ibarretxe nunca llegó tan lejos // *El País* (Edición Nacional), 14 de octubre de 2017, p. 25.

8. CUP : Candidatura d'Unitat Popular (en catalán).

9. La Policía Autonómica de Cataluña “Mossos d’Esquadra” cuenta actualmente cerca de 17 mil efectivos.



10 ‘Proces’ antieuropeo. El desafío independentista supone una amenaza a la estabilidad de la UE // El País (Edición Nacional), 7 de octubre de 2017, p. 12.

11. Dejemos a un lado Yugoslavia, llamando la atención tan solo sobre el hecho de que en la desintegración de este Estado federativo participaron activamente algunos de los grandes Estados de Europa Occidental.

12. El Presidente de Rusia reprochó a Occidente de aplicar el doble rasero respecto a Cataluña. URL:<http://www.interfax.ru/russia/583954>

13. Juncker: “Si Cataluña se independiza, otros harían lo mismo” // El País (Edición Nacional), 14 de octubre de 2017, p. 21.

14. Puigdemont prolonga la tensión con una secesión en diferido // El País (Edición Nacional), 11 de octubre de 2017, pp. 16-17.

Palabras-clave: Cataluña, España, referendo, independencia, Generalitat, Nacionalistas, separatistas, Partido Popular, PSOE, Puigdemont, Rajoy, autonomía, constitución.



LA CRISIS COREANA: ¿SE TIENE UNA SALIDA?

El 2017 pasa a ser un año de agudización de la situación en torno a Corea. La llegada de D. Trump al poder en EEUU coincidió con el desarrollo de una nueva etapa del programa misilístico-nuclear de la República Democrática Popular de Corea (RDPC). El finado padre del actual líder norcoreano, Kim Jong-il, suponía al parecer, que para garantizar la seguridad de la RDPC era suficiente una posibilidad hipotética de infligir un golpe de respuesta a EEUU y a sus aliados, por eso se sentía bien satisfecho con que su país contaba con fuerzas modestas de disuasión nuclear: unas diez cargas aproximadamente, sin preocuparse por los medios de su transporte. Pero Kim Jong-un va más lejos, planteándose el objetivo de crear no solo más cargas nucleares sino asimismo medios eficaces de transporte de armas nucleares, o sea misiles balísticos intercontinentales (MBI) y misiles balísticos

**GLEB
IVASHENTSOV**



Embajador Extraordinario y
Plenipotenciario
de Rusia en la República de
Corea (2005-2009)

ivagleb@googlemail.com



instalados en submarinos (MBS). En el fondo, se trata de la aparición en la RDPC, en un futuro, de un potencial misilístico-nuclear completo, capaz, después de sobrevivir al primer golpe, de causar en respuesta, con alto grado de probabilidad, un daño inadmisibles al enemigo personificado por EEUU.

Es difícil decir cuándo precisamente la RDPC pueda implementar dicho potencial, aunque, a juzgar por lo que dijo Kim Jong-un en su arenga de Año Nuevo, refiriéndose a los futuros ensayos de un misil intercontinental capaz de asestar un golpe al territorio continental de EEUU, un progreso sustancial puede registrarse ya en los próximos años. Quiere decir que en un futuro previsible la RDPC llegaría a ser el tercero, después de Rusia y China, enemigo potencial de EEUU, capaz de borrar de la faz de la tierra Los Ángeles, San Francisco y Seattle y, quizá, Washington y Nueva York. Por cierto que con tal posibilidad poseen también Inglaterra y Francia, pero ellas son aliadas de EEUU.

Antes, al chocar con un desafío de Pyong-Yang, por ejemplo, al enterarse del comunicado sobre los preparativos para un enésimo lanzamiento de cohete o una prueba nuclear, Washington actuaba de una misma manera. Primero los norteamericanos declaraban que tal o cual paso de la RDPC era "inadmisibles" y conduciría a "consecuencias imprevisibles". En respuesta Pyong-Yang, tarde o temprano, daba un paso contra el que le habían prevenido los norteamericanos. Pero Washington apenas recrudecía su retórica o imponía nuevas sanciones que en la práctica tenían un efecto nulo.

Y esto ocurría no porque EEUU creían en una solución diplomática del caso o en el vigor de las sanciones. La posibilidad de una operación castrense contra la RDPC se debatió en serio en Washington ya a inicios de los años 1990, al comenzar las discusiones sobre el programa nuclear de Pyong-Yang, pero en ese entonces dicho plan fue desechado.



El nuevo y amplio conflicto en la Península de Corea volcaría para EEUU en graves pérdidas humanas y materiales*.

Empero, si antes se trataba de garantizar la seguridad de un aliado de EEUU, a saber Corea del Sur, hoy en día ante la posibilidad de que Pyong-Yang se haga con misiles intercontinentales y submarinos dotados de cohetes balísticos, se pone en el orden del día la cuestión sobre una amenaza directa de un ataque con cohetes nucleares norcoreanos al territorio continental de los propios EEUU. El Presidente D. Trump representa al Partido Republicano y en el programa de política exterior de los republicanos la defensa antimisil es algo parecido a una vaca sagrada.

En ese punto se plantea la cuestión de si se conforma D. Trump con la antigua línea norteamericana respecto al programa misilístico-nuclear de la RDPC o aplica medidas más drásticas para ponerle fin. Al día siguiente de la arenga navideña de Kim Jong-un, D. Trump apuntó en Twitter: si Corea del Norte declara estar a punto de crear un cohete capaz de amenazar a EEUU, "esto no tendrá lugar". El mundo interpretó estas palabras como promesa de D. Trump de imposibilitar semejante giro de los acontecimientos.

En efecto, si durante su campaña electoral D. Trump decía estar dispuesto a hablar con Kim Jong-un sobre la concertación de un eventual pacto durante un entremés, en abril último, tras las nuevas pruebas de cohetes norcoreanos, a las riberas de Corea fue enviada, en el decir del Presidente de EEUU, toda una "armada" de buques norteamericanos. Su núcleo fue el

* Cuando en 1994 el Presidente de EEUU B.Clinton examinaba la posibilidad de iniciar una guerra contra la RDPC, se le presentaron los cálculos del comandante de tropas norteamericanas en Corea del Sur, general Gary E.Luck. Con arreglo a estos, las pérdidas totales de EEUU y Corea del Sur podrían llegar casi a un millón de militares, en particular a 100 mil norteamericanos muertos. El costo sumario de la guerra contra la RDPC se estimó en 100 millardos de dólares y los daños económicos de Corea del Sur en más de 1 billón de dolares. La administración de Clinton desechó la guerra contra Corea del Norte y accedió a las conversaciones con ella.



portaviones “Carl Vinson”, escoltado por destructores que portaban misiles “Tomahawk”. Los expertos y los medios de información estadounidenses empezaron a hablar de la posibilidad de “golpes puntuales” a las instalaciones nucleares norcoreanas. Pues D. Trump manifestó ya su disposición a dar pasos violentos, ordenando asestar un golpe misilístico a la base aérea de Shairat en Siria y lanzar una bomba superpotente no nuclear sobre tierra afgana. Durante sus charlas con los periodistas el Presidente de EEUU calificó el Norte (de Corea) “como un problema mundial que se debe resolver por fin”, y puntualizó que la RDPC es “una verdadera amenaza para la paz, quisiéramos hablar de eso o no”.

En este mismo tono se pronunció el Secretario de Estado R. Tillerson. Durante su visita a Seúl, el 17 de marzo de 2017, declaró, por ejemplo, que las hostilidades contra Pyong-Yang “es una posibilidad en examen”¹ y en entrevista al canal televisivo Fox News dijo que no excluía la instalación en Corea del Sur de armas nucleares al objeto de desbaratar la amenaza norcoreana². Es más, en respuesta a la pregunta de un periodista si podía el Secretario de Estado excluir la posibilidad de pertrechar a los aliados en la Península de Corea con armas nucleares, R.Tillerson espetó: “No se excluye nada”, si bien la entrega de armas nucleares a Corea del Sur o a Japón sería una infracción directa por EEUU de sus compromisos fijados en el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT)³. En otra entrevista el Secretario de Estado señaló que “Washington revisa todos los status de Corea del Norte buscando una manera de presionar sobre su régimen”, incluyendo la posibilidad de su inclusión en la lista de países que patrocinan el terrorismo⁴.

“Un Golpe Puntual a la RDPC: Los Surcoreanos Como Una Barrera Viva

“Un golpe puntual”, sin lugar a dudas, retrotraería el programa nuclear norcoreano por muchos años, incluso por décadas enteras. Pero, ¿a qué precio? La cuestión radica en que en el



mismo límite de la zona desmilitarizada (ZDM), que separa los dos Estados coreanos, se encuentra situado el denominado Gran Seúl sudcoreano, ciudad con casi 25 millones de habitantes. Al lado opuesto de la zona está dislocado el grupo más fuerte de artillería pesada norcoreana que, por supuesto, no quedará inactiva en caso de iniciarse la operación bélica norteamericana contra las instalaciones nucleares de Pyong-Yang.

“Todas las maniobras políticas, económicas y militares provocativas serán resueltamente frustradas por una respuesta superpotente de nuestro ejército y nuestro pueblo”, se destacó en la declaración del vocero del Estado Mayor General del Ejército Popular de Corea del Norte, transmitida por los canales de la Agencia Telegráfica Central de Corea el 14 de abril del año en curso. Se trataba de los golpes en tierra firme, mar y desde el aire, como el blanco de los mismos se señalaban las bases militares de EEUU en Osan, Kunsan y Pyeongtaek y la residencia del Presidente de la República de Corea “Cheonwadae”. Se informaba que los misiles de la RDPC estaban igualmente apuntados a las bases norteamericanas en el Japón, así como en los propios EEUU⁵.

Durante decenios las autoridades de Japón y de Corea del Sur especulaban con el tema de “agresión norcoreana”, atrayendo bajo este pretexto la ayuda militar norteamericana. Sin embargo, en las condiciones de hoy, cuando la perspectiva de un conflicto bélico directo con un Estado poseedor de misiles y armas nucleares, toma un cariz de realidad, las declaraciones de Tokio y Seúl suenan ya no tan belicosamente como antes. D. Trump incluso se vio compelido a calmar al primer ministro nipón Shinzo Abe, prometiéndole no atacar a la RDPC sin consultar previamente a Tokio. Esto fue transmitido por la agencia Kyodo⁶, alegando fuentes en los círculos diplomáticos. En esto el Presidente norteamericano llamó a S. Abe a comprender la nueva línea de Washington: desde la “paciencia estratégica” al principio “la paz gracias a la fuerza”.



Serios recelos se sienten también en Corea del Sur. Aquí recuerdan perfectamente la guerra de 1950-1953, que les costó cara a los surcoreanos. El Ministerio de Defensa de Corea del Sur llamó a la población a no dejarse llevar por los rumores alarmistas sobre el próximo ataque de EEUU a la RDPC, rumores que se propagan en las redes sociales. "Hemos recibido la respectiva confirmación de nuestros aliados en Washington de que ellos van a discutir y concordar con nosotros todos los pasos castrenses posibles contra la RDPC", apuntó un representante del departamento militar⁷.

Un cañoneo de Seúl por los norcoreanos, según los expertos, es capaz de causar a la capital surcoreana un daño comparable con el uso de arma nuclear. De suyo se entiende que tal ataque por parte de Pyong-Yang provocaría un potente golpe surcoreano, lo que significaría el inicio de una nueva contienda de Corea. Incluso si las cosas no llegan a una guerra, tal giro de los acontecimientos perjudicaría gravemente la alianza norteamericano-sudcoreana. *Desde el punto de vista de los surcoreanos, el impacto norteamericano a la RDPC, que provocaría el golpe norcoreano a Seúl, confirmaría que la alianza con EEUU no ofrece garantía a la seguridad de su país, sino, a la inversa, una amenaza potencial para esta seguridad, ya que los norteamericanos están dispuestos a resolver las cuestiones de su propia seguridad a cuenta de sus aliados surcoreanos, aprovechándolos como una barrera viva.*

EEUU – Corea del Sur: “Primero Están Mis Dientes...”

El rumbo pragmático de D. Trump ha deparado a los surcoreanos no pocas sorpresas en cuanto a la disposición de los norteamericanos para tomar en cuenta sus intereses. En Seúl provocó un activo rechazo el propósito del nuevo Presidente de EEUU de plantear ante los surcoreanos la cuestión de que cubran todos los gastos por el



mantenimiento de las tropas norteamericanas dislocadas en Corea del Sur.

El primer timbre al respecto es la tensión surgida frente a la negativa de Seúl a cumplir la demanda de D. Trump de pagar un millardo de dólares por el sistema antimisil THAAD que los norteamericanos instalan en Corea del Sur, destinada, como se afirma, a interceptar cohetes norcoreanos. El Ministerio de Defensa de Corea del Sur considera, empero, que es Washington quien debe costear THAAD. En la declaración del departamento castrense del 28 de abril de 2017 se dice que "de conformidad con el acuerdo sobre el estatus de las fuerzas, el gobierno de la República de Corea otorga tierra y otra infraestructura, al paso que EEUU se hacen cargo de la instalación y el mantenimiento del sistema THAAD"⁸.

A esta cuestión le añade especial agudeza la crisis que se ha desencadenado entre Seúl y Pekín debido al sistema antimisil THAAD. La cuestión reside en que dicho complejo incluye un potente radar tipo TPY-2 TM, que está en condiciones de detectar con seguridad no solo blancos (misiles) balísticos sino asimismo los aerodinámicos (aviones) a una distancia de hasta 1200 km y en condiciones ideales hasta 1500 km. De ser montado en Corea del Sur, el radar permitirá a los norteamericanos controlar el Mar de la China Oriental, el nordeste de China y parte del Extremo Oriente de Rusia⁹. Vale destacar a este respecto la Declaración Conjunta Ruso-China hecha al término de la visita oficial del Presidente de la Federación de Rusia V.Putin a China el 25 de junio de 2016, la que dice entre otras cosas: "Rusia y China están contra el incremento de la presencia militar no regional en Asia Noreste, la implementación allí de una nueva posición de defensa antimisil como segmento pacífico de la defensa antimisil global de EEUU so pretexto de reacción ante los programas misilístico-nucleares de la RDPC. Las partes no admiten la escalada de la confrontación político-militar y el desencadenamiento del armamentismo en el área"¹⁰.



La actitud estrictamente negativa de Pekín hacia el aumento de la presencia militar norteamericana en Corea del Sur, alentada por Seúl, la manifiesta elocuentemente toda una serie de declaraciones a distinto nivel hechas por Pekín. De ejemplo puede servir la declaración de la agencia Xinhua del 31 de julio de 2016: "El hecho de que Seúl, supuestamente, se dé cuenta de todas las consecuencias de la instalación de THAAD en su territorio, pero, pese a ello, toma el partido de Washington, guiándose por razones todavía no esclarecidas, hace ver su miopía y su flaca capacidad diplomática"¹¹.

A las declaraciones políticas chinas les siguieron medidas prácticas. Ha menguado notablemente el flujo de turistas chinos, y cabe decir que el turismo era un importante ítem de ingresos de los negocios pequeños y medianos en grandes ciudades y centros de turismo de Corea del Sur. Se anulan vuelos aéreos, los buques crucero chinos no entran en Pusan. Se limita la exportación de compañías surcoreanas y muchas de ellas suministran al mercado chino del 30 al 80 % de sus mercancías. Por consiguiente, se puede esperar quiebras en masa, despidos, depresión económica. Lo que obliga a la población a preguntarse: ¿acaso nos es necesario el sistema THAAD si hace sufrir tanto?

La postura negativa en Corea del Sur respecto a la línea de asuntos internacionales de D. Trump se debe igualmente a sus declaraciones proteccionistas sobre las cuestiones económico-comerciales. Los surcoreanos recelan que en pos de las invectivas contra China, se adopten medidas también contra la exportación surcoreana a EEUU, habida cuenta de que casi todo lo que dice D. Trump de China, es aplicable a Corea del Sur. Para este país, dependiente del mercado norteamericano, cualesquiera problemas tarifarios serán un golpe muy sensible. Existe la amenaza de revisión del convenio norteamericano-surcoreano de libre comercio sumamente ventajoso para las empresas surcoreanas.



Pero la cuestión reside no solo en la amenaza directa para el comercio bilateral. Corea del Sur afrontará múltiples contrariedades tras la salida de EEUU de NAFTA, zona norteamericana de libre comercio, de la que también forman parte México y Canadá. Incluso una revisión a fondo de los acuerdos que existen en el marco de NAFTA golpeará dolorosamente los intereses de las firmas surcoreanas, que construyeron en México no pocas empresas de monta que trabajan mayoritariamente para el mercado norteamericano.

El 9 de mayo de 2017 en Corea del Sur tuvieron lugar comicios presidenciales, en los que venció Moon Jae-in, representante de los sectores liberales y candidato por el Partido Democrático TOBURO, opositor a la administración de la Presidenta Park Geun-hue, destituida del poder. La victoria de Moon Jae-in aspira a dar nuevos matices y acentos de peso a la evolución del estado de cosas debido al actual "zugzwang coreano". Los principales puntos de su programa electoral fueron: No a la defensa antimisil norteamericano, política exterior independiente y diálogo directo con Corea del Norte. La nueva administración se ve constreñida a ocuparse, antes que todo, de la agudísima crisis en la Península de Corea. Es posible decir con certeza que el nuevo gobierno aplicará con respecto a Pyong-Yang una política más ponderada de compromisos y más constructiva que la de sus predecesores. Aun cuando, no se debe naturalmente esperar que Corea del Sur renuncie a las relaciones de aliada con EEUU.

Seúl También Quiere Contar Con Su Bomba

El problema nuclear de la Península de Corea es consecuencia directa de una confrontación castrense, de más de 60 años, entre los dos Estados coreanos y no se reduce al programa misilístico-nuclear de Pyong-Yang. En Occidente no se suele decir que el promotor histórico de la carrera de armas



nucleares en la Península de Corea no fue, ni mucho menos, Pyong-Yang sino Seúl. El programa militar nuclear de Corea del Sur surgió, bajo el mayor secreto, en 1970, incluso sin avisar a EEUU, después de ser publicada en 1969 la "doctrina de Nixon", conforme a la cual Washington debía pasar el costo de las medidas defensivas de sus aliados asiáticos a ellos mismos¹². En 1971 el gobierno surcoreano formó el denominado Comité para la investigación de armas. En 1973 el Comité trazó un plan a largo plazo para crear su arma nuclear, el precio de su creación, durante 6-10 años, se estimaba en 1,5-2 millardos de dólares¹³.

EEUU se enteraron bastante tarde de estos preparativos de su aliada y en 1976 constriñeron de una forma bastante dura a Seúl a abandonar su ilusión sobre sus propios medios de disuasión nuclear. A propósito, entre los nacionalistas surcoreanos de derecha está muy arraigada la idea de que el Presidente Park Chung-hee, general y "padre del milagro económico surcoreano", fue muerto en 1979 por orden de los norteamericanos, que temían, dizque, que Corea del Sur se hubiera convertido en gran potencia nuclear.

La República de Corea adhirió al Tratado de No Proliferación Nuclear el 1 de julio de 1968, en la fecha de su apertura para la firma, pero lo ratificó tan solo el 23 de abril de 1975, condicionando el cumplimiento de sus compromisos atinentes al tratado al otorgamiento por EEUU de su "paraguas atómico". La intención del Presidente de EEUU J. Carter, elegido en 1976, de evacuar todas las tropas norteamericanas de Corea del Sur, jamás cumplida, incentivó a Seúl a tomar la decisión de reanudar su programa militar nuclear.

A pesar de haber suscrito el TNP, Corea del Sur procedió secretamente a elaborar tecnologías de tratamiento radioquímico de combustible nuclear usado y de enriquecimiento de uranio. La información sobre estas labores de Corea del Sur en violación de sus compromisos fijados en el Acuerdo de salvaguardias amplias de OIEA salió a la luz pública tan solo en



2004, cuando los representantes surcoreanos entregaron al Organismo "los datos completos" sobre el programa nuclear de años anteriores. Los resultados de la investigación del OIEA de la actividad nuclear no declarada de Corea del Sur fueron publicados en el informe del Secretario General del Organismo el 11 de noviembre de 2004. El OIEA, sin embargo, no se decidió a pasar el "expediente surcoreano" al Consejo de Seguridad de la ONU¹⁴.

Desde enero de 1958 en Corea del Sur, bajo el control de los militares norteamericanos, se dislocaban armas nucleares de EEUU. En 1967, por ejemplo, en las bases de EEUU había en suma unas 950 cargas nucleares: en total durante 33 años se habían acumulado sus armas nucleares de 11 tipos. Cerca de las 100 últimas cargas nucleares fueron evacuadas de Corea del Sur en diciembre de 1991, en vísperas de la firma por ambas Coreas de la Declaración Conjunta sobre la proclamación de la Península de Corea "zona desnuclearizada" (el 20 de enero de 1992)¹⁵.

Ya por los años 1990, inmediatamente después de que el "paraguas atómico" norteamericano fue retirado y comenzaron a propagarse los rumores de que la RDPC intentaba crear armas nucleares, en Seúl se volvió a hablar de su propia bomba nuclear. Con el advenimiento de D. Trump la certeza en el "paraguas atómico" norteamericano empezó a tambalear más, sobre todo después de sus declaraciones de que los surcoreanos debían asumir los gastos por el mantenimiento de las tropas estadounidenses en su territorio.

La idea de crear su propia bomba nuclear nunca ha provocado en Seúl un rechazo más o menos acusado. Las encuestas públicas ya durante 20 años ponen de manifiesto que la mayoría de los surcoreanos quisieran ver a su país como una potencia nuclear. La encuesta al respecto efectuada en enero de 2016 puso al descubierto que el 54 % de los habitantes de Corea del Sur abogan porque su país cuente con arma nuclear¹⁶.



El actual potencial económico, industrial y científico-técnico de Corea del Sur, en caso de que se tome la correspondiente decisión política, permite crear en breve plazo (8-12 meses) su arma nuclear. La dirigencia surcoreana, no obstante, se da cuenta de que el intento de hacerse con arma nuclear conducirá inevitablemente a un conflicto con los vecinos y, es lo fundamental, a un choque con EEUU. La República de Corea se vería obligada a abandonar del Tratado de No Proliferación Nuclear, lo que llevaría a sanciones internacionales y a la ruptura de la colaboración en energética atómica con países extranjeros. Seúl perdería el acceso a la concentración de uranio importado gracias al cual funcionan las centrales nucleoelectricas surcoreanas y esto, a su vez, provocaría interrupciones en la energética. Los 25 grupos generadores atómicos de Corea del Sur generan el 31,73% de toda la energía eléctrica nacional¹⁷. A más de esto, ese hecho daría una peligrosa señal a la RDPC: el arma nuclear puede ser admitida por la comunidad internacional. La dotación nuclear de Seúl significaría el reconocimiento del estatus nuclear de Pyong-Yang y sepultaría en definitiva las perspectivas de desnuclearizar la Península de Corea.

A la vez, muchos en la cúpula surcoreana no consideran la idea sobre una Corea del Sur "nuclearizada" como un tabú absoluto. Primero, aminora la certeza en las garantías norteamericanas de seguridad, en particular a consecuencia de los cambios que se operan en el balance regional y global de fuerzas. La segunda causa consiste en los éxitos cosechados por los especialistas norcoreanos en materia del átomo y de misiles. Las veleidades atómicas de Seúl están preñadas de graves problemas para la región. Alegando el rápido incremento de la fuerza militar de China, en Japón y Taiwán ciertas fuerzas también hablan de la necesidad de hacerse con su propia arma nuclear.



¿Acertará D. Trump a salir con la suya?

Cada una de las administraciones de EEUU de las dos últimas décadas ha pretendido poner coto al programa misilístico-nuclear de Pyong-Yang. Los empeños de Washington, sin embargo, se rezagan del avance del citado programa norcoreano. Si la administración de B. Clinton pretendía convencer a Pyong-Yang de que renunciara al arma nuclear, la de G. Bush hijo impedir sus ensayos y la de B. Obama prevenir la creación de medios de su transporte.

Todos estos esfuerzos naufragaron. La causa consiste en que ninguno de los mencionados presidentes norteamericanos creía que con la RDPC se pudiera ponerse de acuerdo en serio y por largo tiempo y que se debiera cumplir tales acuerdos. Todos ellos estaban convencidos de que el régimen de Pyong-Yang se hallaba al borde de un fracaso, que la RDPC iba a desmoronarse y quedar absorbida por Corea del Sur y esto, pensaban, predeterminaría la solución de todos los problemas. Así, seguramente, juzgaba B. Clinton, al dar su anuencia para firmar el acuerdo marco que a cambio de la congelación de su programa nuclear preveía no solo la construcción en ella de dos reactores atómicos a agua ligera y el suministro de gasóleo norteamericano para centrales termoeléctricas, sino asimismo la normalización de relaciones políticas entre Washington y Pyong-Yang. B. Clinton no dudaba de que no debiera cumplir dicho acuerdo, porque, incluso si los reactores fueran construidos, resultarían en Corea del Sur unida y por eso debían ir adaptados para Corea del Sur.

G. Bush hijo en 2003 accedió a las negociaciones de los seis sobre el problema nuclear de la Península de Corea. La declaración conjunta del sexteto del 19 de septiembre de 2005 presentaba una base edificante para el avance no solo hacia la garantía del estatus desnuclearizado de la Península de Corea sino asimismo hacia un saneamiento general de la situación en



el área. ¿Qué decía este documento? Que la RDPC se negaría a tener arma nuclear y renunciaría a todos los programas nucleares que poseía. Que EEUU no disponían armas nucleares en la Península de Corea, no se proponían a atacar a la RDPC o irrumpir en su territorio empleando armas nucleares o convencionales. Que EEUU y la RDPC se disponían a respetar oficialmente la soberanía de uno y otra, coexistir en paz y dar pasos para normalizar las relaciones en el ámbito bilateral. Y de muchas otras cosas¹⁸, lo que abría el camino hacia la consecución de acuerdos capaces de convertir Asia Nororiental en una región de paz, seguridad y colaboración.

Pero, al llegar la hora de dar pasos concretos en cumplimiento de los acuerdos alcanzados y estos debían plasmarse según el principio de consenso: "compromiso en respuesta a compromiso, acción en respuesta a acción", EEUU y sus aliados, Corea del Sur y Japón, en seguida dieron marcha atrás. Al haberse convencido de ello, Pyongyang el 9 de octubre de 2006 realizó su primera prueba nuclear. En lo que toca a B. Obama, su línea respecto a la RDPC era unívoca: nada de negociaciones, tan solo sanciones, presión y aislamiento.

La administración de D. Trump no tiene, sin embargo, alternativas serias a lo que hacían sus predecesores. Las amenazas bélicas, lejos de asustar a Pyongyang, por el contrario, sirven de justificación para seguir desarrollando su programa misilístico-nuclear. Se sabe, por ejemplo, que durante los primeros tres meses de presidencia de D. Trump los norcoreanos no han efectuado ensayos nucleares, empero han lanzado misiles ya en nueve ocasiones. Durante todo el mandato de B. Obama lanzaron menos.

La administración de D. Trump recrudescerá como antes el régimen de sanciones, ventando cualesquiera medidas para imponer más restricciones a la RDPC. En la lista de eventuales sanciones se mencionan el embargo sobre el suministro de petróleo a Corea del Norte, la prohibición global de los



vuelos de la compañía estatal "Air Koryo", limitación de la exportación de productos del mar de la RDPC, así como presión sobre Pyong-Yang mediante la búsqueda y congelación de los haberes del líder de Corea del Norte Kim Jong-in y de su familia en bancos extranjeros. Como informan los medios de comunicación, los norteamericanos quisieran también imponer medidas restrictivas sobre el trabajo de ciudadanos de la RDPC en el exterior y endurecer las restricciones a la exportación de hulla norcoreana¹⁹.

Rusia y China: Una Posición Común Respecto a La RPDC

Rusia y China actúan prácticamente desde una posición común respecto a la cuestión norcoreana. Aquí se emplea una fórmula triúnica. En primer lugar, Moscú y Pekín condenan categóricamente el programa misilístico-nuclear de Pyong-Yang. Entre otras cosas, porque este presenta una amenaza directa para nuestros países: las pruebas norcoreanas de dispositivos nucleares y misiles se llevan a cabo no lejos de nuestras fronteras, a una distancia de 150-200 km, todas estas explosiones y lanzamientos son empleados por los norteamericanos como pretexto para aumentar su presencia castrense en Asia Nororiental. En segundo lugar, Rusia y China consideran que no hay solución militar del problema norcoreano y que se debe analizar las propuestas políticas y diplomáticas. En tercer lugar, Moscú y Pekín apoyan las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que imponen determinadas sanciones a la RDPC. Y estas sanciones, sobre todo de parte de China, devienen bastante sensibles. A los seis días de realizados los lanzamientos de misiles, China, guiándose por las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, impuso hasta el fin del año en curso la prohibición de comprar hulla a la RDPC, con lo que le cortó a Pyong-Yang hasta un



40 % sus ingresos por la Exportación²⁰. A la vez, nuestros dos países parten de que el cumplimiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el problema nuclear de la Península de Corea requiere moderación y sentido común, no debe tener lugar una infundada interpretación lata de las sanciones acordadas, las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU no pueden servir de base para agudizar la situación económica y humanitaria del pueblo de la RDPC y, entre otras cosas, es inadmisibles inflar la tensión y acelerar el armamentismo, lo que amenaza con la aparición de nuevas líneas divisorias en la región.

La administración de D. Trump trata a su vez de influir en Rusia y China en su afán de formar una coalición de presión, a la que representa como opinión de la comunidad internacional, y barajar diversos esquemas de "cambio de régimen" en Pyong-Yang. Todas estas medidas pueden dar, no obstante, un efecto limitado. Por un lado Rusia, China y un grupo de países no occidentales, lisa y llanamente, no permitirán a Washington montar vía sanciones una catástrofe humanitaria en la RDPC. Por el otro, Pyong-Yang se ha avezado a pasar por alto las sanciones.

En lo que toca a la presión sobre Rusia y China, cuánto más dura sea su línea, tanto mayor será la eventualidad de que Moscú y Pekín se ubiquen en una postura más favorable respecto a Pyong-Yang. A la luz del enfrentamiento regional y global con EEUU, el mantenimiento de la RDPC "a flote" tiene para Moscú y Pekín un valor estratégico. En cambio, el desencadenamiento por Washington de una dura guerra comercial con China puede golpear a una parte de los negociantes norteamericanos que invertían en la economía china, pues Pekín es uno de los socios comerciales más importantes de EEUU después de Canadá y México. Este grupo puede comenzar a obrar contra D. Trump en el "frente interno".



Es Factible Dirimir La Problemática Tan Solo Mediante Negociaciones

La RDPC no es, ni mucho menos, el único Estado que desarrolla un programa misilístico-nuclear haciendo caso omiso del Tratado de No Proliferación Nuclear. Tales programas existen en la India y Pakistán que en su tiempo realizaron abiertamente pruebas nucleares, así como en Israel que, es verdad, no confirma, ni niega la presencia de armas nucleares. Pese a esto, ninguno de estos Estados ha sufrido tamaño rigor de sanciones como la RDPC. Los expertos internacionales explican ese hecho con que la India, Pakistán e Israel nunca han figurado entre los participantes del TNP, al paso que la RDPC había firmado este documento, pero más tarde lo abandonó violando así el principio fundamental del Derecho Internacional *Pacta sunt servanda* (los acuerdos deben observarse). Pero, ¿acaso otros Estados no burlan este principio? Veamos qué hacen los EEUU que se habían retirado del Tratado ABM (Tratado sobre Misiles Antibalísticos) que revestía para la garantía de la seguridad internacional una importancia no menor que el TNP. Simplemente, en el caso dado EEUU y Occidente parten en general de que “algunos Estados son más iguales que otros”, si parafraseamos la consabida formulación de G. Orwell.

Sin justificar en absoluto el programa misilístico-nuclear de la RDPC, debemos puntualizar que su aparición es en mucho explicable. Ya que EEUU se han arrogado el derecho a aplicar la fuerza militar en orden unilateral contra los Estados que no son de su venia y la ONU en su forma actual resulta impotente de contrarrestar su proceder, los pequeños países, y no solo pequeños, intentan garantizar su seguridad con cualquier medio, llegando a los extremos.

Sin lugar a dudas, en Pyon-Yang se dan clara cuenta que para la RDPC iniciar cualquier guerra, en especial con el uso de armas de exterminio masivo, sería equivalente a un intento



de suicidio. Es decidido que cuando Pyong-Yang amenaza a sus potenciales enemigos con golpes demoledores, en cada uno de los casos se trata apenas de los golpes en respuesta a la agresión contra la RDPC. Esto lo notan incluso cabezas cuerdas en EEUU. He aquí que señala al respecto W.Perry, Secretario de Defensa de EEUU durante la presidencia de B.Clinton, que voló por orden de este último a Pyon-Yang en 1999 para concordar el acuerdo marco ya mentado entre EEUU y la RDPC: "Durante varios años me ocupé de Corea del Norte y mantuve serias conversaciones con muchos militares y dirigentes políticos suyos. Los dirigentes norcoreanos no son suicidas. Ellos quieren permanecer en el poder y comprenden que si emprenden un ataque nuclear, su país y ellos mismos serán destruidos. El arsenal nuclear le brinda la oportunidad de mantenerse en el poder pero tan solo a condición de *que ellos no lo empleen*"²¹.

Para Pyong-Yang el programa misilístico-nuclear es un escudo de su seguridad y no lo soltará de sus manos así. La dirección norcoreana sabe cómo Occidente agradeció al líder libio M. Gaddafi por la renuncia voluntaria al programa nuclear y no desea repetir su destino. Por ende, la salida para EEUU y toda la comunidad internacional es una sola: ponerse de acuerdo con Pyong-Yang, llegar a un acuerdo concreto, honesto y transparente sobre la garantía de la seguridad, en primer lugar para la RDPC y la República de Corea, así como para Rusia, China, Japón y demás países del área. Tales garantías deben ser sólidas y suficientemente convincentes para que a nadie le surjan recelos al respecto.

Las vías de la búsqueda de compromisos sobre la cuestión nuclear no están cerradas. A pesar de sus reiteradas declaraciones de que no renunciarán al arma nuclear en circunstancia alguna, y la inclusión de la cláusula sobre el estatus nuclear de la RDPC en la Carta Magna, los directivos norcoreanos bien pueden acceder a la congelación de su programa nuclear a su nivel de hoy. Según estimaciones de



expertos, actualmente el arsenal nuclear norcoreano cuenta con 10-15 cargas. Los especialistas militares norcoreanos comprenden que un rápido aumento del número de cargas, digamos hasta 100-150 unidades, no elevará el potencial de disuasión en 10-15 veces. Por lo tanto, dado que la RDPC ya dispone hoy de cierto arsenal, ella puede en principio aceptar la discusión sobre la renuncia a su ulterior aumento. De ello habla también el ya mencionado W. Perry. "Creo, escribe él, que Corea del Norte puede bien aceptar la renuncia a las pruebas nucleares y misiles de largo alcance, al igual que a la venta o entrega de su tecnología nuclear a cambio de concesiones económicas de parte de Corea del Sur y las garantías de su seguridad de parte de EEUU²².

Como punto de partida de las negociaciones políticas se podría usar la propuesta hecha el 8 de marzo de este año por el canciller chino Wang Yi a la RDPC: suspender los lanzamientos de misiles y el desarrollo del programa nuclear a cambio de la suspensión de los simulacros bélicos de EEUU y Corea del Sur. Es una propuesta bien realista que puede ser aceptada por Pyong-Yang: la dirección norcoreana había expresado ideas similares con anterioridad: en enero de 2015 y en enero de 2016²³.

"La suspensión a cambio de la suspensión", como llamó su propuesta Wang Yi, como es natural, no resolverá el problema nuclear, pero ayudará en el futuro a sentar a las partes a la mesa de conversaciones. Y en las condiciones actuales el propio proceso negociador con la RDPC no es menos importante que sus frutos.

Normalización Intercoreana Y Tratado de Paz

La solución del problema nuclear de la Península de Corea está estrechamente ligada a la normalización intercoreana, a la distensión política en la Península de Corea y al desarrollo



de las relaciones de la RDPC con la República de Corea y con otros países del área. Es indispensable resolver paralelamente ambos problemas.

Los dos Estados coreanos hasta la fecha, de jure, se encuentran en estado de guerra pues el armisticio firmado el 27 de julio de 1953 que paró la Guerra de Corea de 1950-1953 no es más que un acuerdo entre los comandantes en jefe de las Fuerzas Armadas de las partes en pugna sobre la suspensión de las hostilidades. A fin de garantizar la paz en la Península de Corea es imprescindible un tratado de paz entre los dos Estados coreanos.

A ello podría contribuir mucho la vuelta de la "cuestión coreana", tras un largo paréntesis, a la agenda de la ONU. Ahora es un momento muy ad hoc para esto. Ban Ki-moon, ciudadano surcoreano, que no podía ser imparcial en sus enfoques hacia la RDPC y a quien Pyong-Yang ignoraba abiertamente, concluyó su labor en el puesto de Secretario General de la ONU. Su sucesor António Guterres no tenía relación alguna con la problemática de Corea y por eso puede ocupar una postura lo suficientemente objetiva respecto a la regularización intercoreana.

Sería seguramente útil comenzar con la celebración, bajo la égida de la ONU, de una conferencia sobre la Península de Corea, con la participación del Secretario General de la ONU, de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, la RDPC y la República de Corea. Valdría la pena invitar a otros países, concertando las candidaturas con ambos Estados coreanos, digamos a Mongolia y algunos países de ASEAN, por ejemplo, Vietnam e Indonesia, habida cuenta que la RDPC es miembro del Foro Regional de ASEAN sobre la seguridad. Tal conferencia podría examinar en conjunto de cuestiones atinentes a la concertación de la paz entre la RDPC y la República de Corea, a la reducción mutua de las armas y las tropas y al desarrollo de la cooperación económica, así



como a la normalización por EEUU y Japón de sus relaciones con la RDPC y a la “desnuclearización” de la Península de Corea. Tal idea, obviamente, no será aprobada de golpe. Sin embargo, la propuesta de celebrar las conversaciones de los seis sobre el problema nuclear de la RDPC tampoco fue realizada de una vez.

El Tratado de Paz entre dos Estados coreanos debe ser no solo un pacto de no agresión sino una sólida base para la colaboración entre la RDPC y la República de Corea. Tal tratado convertiría la RDPC de un país marginado en miembro con plenos derechos de la comunidad internacional. Como garantes de la paz y colaboración entre la RDPC y la República de Corea podrían ser los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.



Los problemas de la seguridad internacional no pueden resolverse por sí mismos. Tampoco los solventarán las amenazas de “golpes puntuales” y los amenazadores simulacros bélicos. El asunto, en cualquier momento, puede desembocar en una grave guerra: ¿quién puede asegurar que en una de las dos partes en pugna en la Península de Corea no falle un ordenador?

-
1. www.golos-ameriki.ru/a/tillerson-north-korea/3770248.html
 2. www.rossaprimavera.ru/news/tolko-fox-news
 3. <https://ria.ru/world/20170318/1490337275.html>
 4. world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/news/news_view.htm?No=38330...r
 5. www.newsru.com/world/14apr2017/carlvinsontamlay.html
 6. <https://russian.rt.com/world/article/378921-voina-kndr-ssha-veroyatnos>



7. www.m-diplomat.ru/.../2586-poteri-budut-kolossalnye-velika-li-veroyatnost-vojnny-na-kore.
8. www.e-news.pro/.../170022-minoborony-yuzhnoy-korei-schitaet-cto-za-novuyu-sistemu-...
9. Problemas de la estrategia nacional. 2016. № 6 (39). P. 13.
10. Declaración conjunta de la Federación de Rusia y la República Popular de China. 25 de junio de 2016 // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5100>, en ruso.
11. Seúl debe cesar su juego con el fuego THAAD // Xinhua News. RUSSIAN.NEWS.CN. 2016. 31 julio // URL: http://russian.news.cn/2016-07/31/c_135552699.htm, en ruso.
12. www.globalsecurity.org/wmd/world/rok/
13. www.pircenter.org/sections/53-voennaya-yadernaya-programma-respubliki-koreya
14. <https://www.armscontrol.org/print/1714>
15. www.pircenter.org/sections/53-voennaya-yadernaya-programma-respubliki-koreya
16. www.carnegie.ru/commentary/?fa=63761
17. <https://regnum.ru/news/economy/2207560.html>
18. Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks. Beijing. 2005. September 19 // U.S. Department of State. 2005. 19 September // URL: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490.htm>
19. www.baikal24.ru/text/25-04-2017/tramp/
20. <https://www.nytimes.com/.../north-korea-china-coal-imports->
21. www.wjperryproject.org/.../there-is-a-deal-to-be-made-with-
22. Ibídem.
23. Comunicado de prensa de la Embajada de la República Democrática Popular de Corea en la Federación de Rusia. 15 de marzo de 2016. // www.arirang.ru/archive/edinstvo/2016/Edinstvo.2016.03.pdf

Palabras clave: RDPC, Corea del Sur, EEUU, Rusia, China, crisis coreana.



AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE D. TRUMP

América Latina y el Caribe (ALC) conforma una civilización única por sus caracteres lingüísticos y confesionales, por la identidad nacional de la mayoría de los países del área, por la comunidad de sus destinos históricos, su mentalidad y lo específico de su percepción del mundo¹. En los estudios internacionales sobre América Latina durante muchos años se solía incluir ALC en la categoría de regiones periféricas. Pero hoy día se habla del área como de una "capa media" de la jerarquía mundial².

Desde inicios de los años 1980 América Latina y el Caribe comenzaron a incorporarse a los procesos de globalización, en particular a la órbita de la economía de red y a la sociedad de la información. En la mayoría de los Estados del área se ha formado una moderna estructura institucional con un activo mecanismo de administración estatal y la economía de mercado.

**EVGUENI
ASTÁJOV**



Profesor de la Cátedra de Diplomacia del Instituto de Relaciones Internacionales del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario, Candidato a Doctor en Historia
dipc@mgimo.ru



ALC es una de las áreas del mundo que se desarrollan muy rápidamente. Es un mercado de gran capacidad con una población de más de 500 millones de habitantes, ocupa un 15 % de la superficie terrestre y produce más del 8 % del PIB mundial. ALC posee prácticamente todo lo indispensable para su desarrollo autónomo: el 20 % de los recursos naturales del mundo, entre ellos petróleo, gas y otros productos estratégicos, enormes reservas de agua dulce, amplias superficies y condiciones favorables para la producción de comestibles con los que se podría alimentar a toda la población del orbe.

En los últimos años las élites políticas y económicas de las naciones de ALC han empezado a librarse de su mentalidad periférica y a reaccionar ante los cambios en la disposición de fuerzas en la palestra mundial, ante la potenciación de otros centros de fuerza, en primer lugar China, India, espacio euroasiático, economías de Asia en ascensión.

Los latinoamericanos parten de que EEUU pierde gradualmente su dominio de antes en el área. La tonalidad de Washington, según sus observaciones, cambia a ojos vistas: de los métodos de fuerza y de mando pasa a la retórica de la "cooperación estratégica". EEUU no ha podido imponer al continente su modelo de integración económica. Los latinoamericanos emprenden su propio camino. EEUU no figura en el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) ni en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), de la que forma parte la mayoría de los países latinoamericanos. EEUU ha acertado tan solo en atraer al grupo integracionista NAFTA, que encabeza, apenas un solo país latinoamericano, México. En el contexto latinoamericano general EEUU mantiene su lugar tan solo en la Organización de Estados Americanos, la más antigua colectividad del Hemisferio Occidental.

El aminoramiento de la prepotencia política de EEUU no significa un debilitamiento cardinal de sus posiciones



económicas. Washington ya no puede imponer abiertamente sus intereses político-económicos, empero su predominio financiero, de inversión, tecnológico y comercial en la región está a la vista.

En los próximos años ALC va a desarrollarse a ritmos relativamente rápidos y, lo que reviste fundamental importancia, con pie en la producción real a base de ingentes proyectos con participación estatal. Los intereses económicos de ALC impulsan a sus naciones a rebosar los marcos del área. En la etapa dada sus prioridades son económicas, dictadas por alicientes pragmáticos. Antes que todo, están interesados en lograr condiciones iguales en el comercio internacional y en el acceso a los recursos de instituciones financieras internacionales. El creciente potencial económico permite a los latinoamericanos potenciar su autonomía política y económica respecto de EEUU y de los países rectores de la Unión Europea.

La autonomía de América Latina la determinan muchos factores. Como se ha señalado más arriba, América Latina es una civilización sui géneris que tiene sus raíces en Europa y África. Esta civilización está estrechamente integrada al resto del mundo, pero no es parte del proyecto global anglosajón. La diferencia primordial de América Latina de los países europeos reside en que no está sometida a una disciplina de bloque. América Latina depende de EEUU menos que incluso los líderes de la "Vieja Europa", incluidas Alemania y Francia.

En el último siglo y medio ALC ha podido eludir la catástrofe de las dos guerras mundiales y hallar una fórmula para regularizar conflictos militares interestatales. Según el Tratado de Tlatelolco (1967), ALC vino a ser una zona libre de arma nuclear y en 1968 los latinoamericanos promovieron la Declaración de la ONU sobre la proclamación del Atlántico Austral como zona desmilitarizada, lo que no impidió a la Gran Bretaña llevar a cabo una operación bélica en las Islas Malvinas.



La política de industrialización sustituidora de importaciones y la integración regional permitieron al área alcanzar altos ritmos de desarrollo económico y formular colectivamente posiciones de negociación en el ámbito internacional. No obstante, en los últimos años el debilitamiento de la dinámica económica mundial ha limitado la demanda de mercancías latinoamericanas vendidas en divisas, el acceso a créditos baratos y las posibilidades de inversiones directas extranjeras. Surgieron problemas del déficit presupuestario y del cumplimiento de deberes sociales. Lo que ha conducido a mudanzas políticas en algunos países, entre otras en Argentina, Brasil y Venezuela.

En esto es deseable tener presente lo siguiente. Hoy por hoy los conceptos de modelos político-económicos de izquierda y de derecha no siempre caben en las realidades presentes. Esto es propio, en primer lugar, de América Latina, donde hace tiempo había pasado la moda tanto de importar "recetas monetaristas", caso del "Consenso washingtoniano", como del antiamericanismo de izquierda radical. Las tendencias izquierdistas persisten, empero, en una serie de casos se reducen, antes bien, a enfoques nacionalistas y en la política socioeconómica y exterior.

Al presente lo principal para los latinoamericanos es hallar el acceso a fuentes de financiación, inversiones directas y mercados de venta. En dicho contexto el "giro a la derecha" no lleva, ni mucho menos, un carácter "contrarrevolucionario". Esto se refiere asimismo a los grandes latinoamericanos: Brasil y Argentina.

Un análisis preliminar del estado de cosas en Argentina aparece, esquemáticamente, así: La victoria de M. Macri, "de derecha", en los comicios presidenciales de 2015 no ha conducido todavía a cambios bruscos en la política interna y exterior. Se han dado ciertos pasos para liberalizar la economía, en particular ha sido levantado el control sobre



la las operaciones monetarias, se han anulado algunas restricciones a la exportación de productos agropecuarios, se ha alcanzado un compromiso con prestamistas foráneos. Todas estas medidas han permitido alejar la amenaza de colapso y sanear en cierto grado la economía.

En la esfera exterior se ha dado una serie de pasos para reintegrar Argentina al "mundo occidental". Argentina fue visitada por los presidentes de EEUU y de Francia, por el primer ministro de Italia. Para la economía nacional tuvo importancia práctica la reanudación de contactos con el FMI. Un evento clave en las relaciones entre EEUU y Argentina fue la visita de M. Macri a EEUU en abril de 2017. En su declaración conjunta se confirma la disposición a la colaboración económica, se discutieron entre otras cuestiones las de atracción de inversiones norteamericanas a la elaboración de hidrocarburos no convencionales en Argentina. A la par, es notorio que M. Macri haya efectuado sus primeras visitas de política exterior a Brasil y Chile, así como haya celebrado un encuentro con el jefe de Uruguay, confirmando así la lealtad de Argentina a sus compromisos sobre los proyectos de integración. En Buenos Aires se concede gran importancia a la cita del G-20 en 2018.

También permanece la línea a continuar la cooperación con Rusia. Se celebró un encuentro fructífero con V. Putin, la nueva titular de Exteriores C. Malcorra visitó Rusia. Es de especial importancia el hecho de que en el curso de estas citas Argentina haya mostrado su disposición a ensanchar la cooperación con Rusia en la esfera energética, habida cuenta que cerca del 20 % del potencial energético argentino fue creado con equipos de fabricación rusa³.

Es temprano todavía hablar de parámetros precisos del "viraje a la derecha" en Brasil. Los programas sociales de los mandatarios de izquierda L. Lula da Silva y D. Rousseff, la



incontrolada hipertrofia del aparato público y los escándalos de corrupción llevaron a amplias protestas y a la destitución de D. Rousseff. Sin embargo, es poco posible que la situación política de Brasil se aclare antes de las elecciones presidenciales de 2018⁴.

Por el momento no se visualizan cambios sustanciales en la política exterior. Brasil aspira al papel de uno de los actores más importantes en la política mundial, razón por la que es poco probable que su adhesión completa a tal o cual "club" concuerde con sus intereses. Esto se refiere asimismo a su participación en el grupo BRICS. Es bien posible cierto aminoramiento de su actividad en este grupo, empero Brasil tratará de no perder sus posiciones en todos los foros internacionales, incluido el BRICS. Este hecho fue confirmado durante la visita del Presidente M. Temer a Moscú en junio de 2017. En la declaración conjunta firmada al término de su visita sobre el diálogo estratégico en la política exterior se destaca la coincidencia de posturas de ambos países respecto a los aspectos fundamentales de la política exterior y, es lo especialmente importante, en la valoración de la trascendencia del BRICS.

En suma, en ALC prevalece una actitud positiva hacia el BRICS. A los latinoamericanos les place la propia filosofía del BRICS: la orientación a conservar la identidad cultural-civilizatoria de los países y el camino propio de su desarrollo, así como reformar la estructura de dirección de la economía mundial. Es asaz atractiva la tesis de que el BRICS no impone ninguna civilización especial ni una disciplina de bloque. Es una cosa de importancia para los latinoamericanos históricamente propensos a un rumbo propio incluso en el marco de grupos de integración regional.

Nos parece pronto aún aventurar pronósticos respecto a las relaciones entre EEUU bajo la nueva administración y América Latina. En los primeros momentos después de la elección de



D. Trump en el continente predominaba la opinión de que, teniendo presente la situación política interna de EEUU, a corto plazo el nuevo mandatario no prestara mucha atención a América Latina ni a la política exterior en general. Al mismo tiempo, se suponía que a plazo medio D. Tramp se ocuparía sin falta de sus vecinos próximos, en donde se refuerzan las posiciones de China y de la Unión Europea.

La práctica ha revelado, no obstante, que ciertos vectores de la eventual política de D. Tramp respecto a América Latina se otean ya. Aumenta la preocupación frente a sus propósitos de intensificar el proteccionismo, volver a EEUU las filiales productoras, renunciar a la práctica de mega-acuerdos, revisar los tratados de libre comercio y aplicar una rígida política migratoria.

Recelos reales al respecto existen, en primer lugar en México cuya economía está estrechamente ligada a EEUU y Canadá en el marco del Mercado Común de América del Norte (NAFTA). De ser revisadas las cláusulas de dicho tratado sobre libre comercio y de realizarse los planes antimigración de D. Trump, México podrá encarar la reducción de sus ingresos por la línea de la exportación y por la disminución de la transferencia de dinero por sus connacionales residentes en EEUU, el aumento del desempleo y de la tensión social. Problemas de tal índole afectarían asimismo a una fila de países centroamericanos y caribeños, vinculados con EEUU por convenios sobre el comercio preferencial y flujos migratorios⁵.

EEUU se verá compelido a prestar especial atención a la problemática cubana. Cuba tiene para EEUU una importancia estratégica en virtud de su cercanía geográfica, una composición compleja de la diáspora cubana, la importancia político-militar y económica del Canal de Panamá y planes de construcción de una nueva vía de transporte, semejante a este canal, a través de Nicaragua. Los aspectos ideológicos del enfrentamiento de más de medio siglo ceden ya ante los



intereses pragmáticos de carácter geopolítico, sin embargo la agudeza del problema cubano no mengua por ello.

La postura de EEUU hacia Cuba dependerá de un abanico de factores, relacionados en particular con la situación de EEUU. Algunos pasos de B. Obama orientados a normalizar las relaciones provocaron en La Habana una reacción no unívoca. Por una parte, esto fue calificado como un fiasco de la línea norteamericana al bloqueo político y económico, aparecieron esperanzas de mejoría de la situación económica en la isla. Por la otra, la reapertura de la embajada de EEUU, perspectivas de activación de los contactos, en especial con la diáspora cubana generaron en La Habana temores de que se reeditara la “perestroika a lo Gorbachov”, con los correspondientes efectos negativos.

Bajo este aspecto, por muy paradójico que se parezca, la intervención anti-Castro de D. Trump ante la diáspora cubana en junio de 2017 fue recibida con bastante tranquilidad. Además, la retórica hostil de D. Trump, según se opina en La Habana, está, antes bien, dirigida al Congreso estadounidense y no a Cuba.

A la dirigencia cubana no le preocupa tanto la postura de D. Trump que, como se espera, persistirá adversa, cuanto el eventual cambio del régimen en Caracas. Lo que conduciría a la disminución e, incluso, al cese total del suministro de petróleo venezolano a Cuba; esto sería para la isla un impacto mucho más grave que el arrecio del enfrentamiento político con EEUU. Tal evolución de los acontecimientos es tanto más probable cuanto que la nueva administración estadounidense prosigue en el rumbo a un descrédito informativo del gobierno de M. Maduro y a un apoyo directo a la oposición.

En cuanto a otros regímenes de orientación izquierdista la táctica de presión directa, posiblemente, será sustituida por una línea más moderada con el fin de no generar otros problemas. Menos ideologizada puede devenir la política respecto a los países “leales”, en particular a Colombia. En esto se tomará en



cuenta el desarrollo del proceso de regularización pacífica del conflicto militar interno.

La revisión por la administración de D. Trump de planes de mega-cooperación, proclamados con anterioridad, origina preocupación en una serie de naciones latinoamericanas, entre otros en Perú y Chile, que recelan sufrir ciertas pérdidas económicas. Esto se refiere en especial a Chile, que en su tiempo fue uno de los promotores (a la par con Brunéi, Nueva Zelanda y Singapur) de la cooperación del Pacífico⁶.

Es poco probable que la corrección del rumbo a los mega-acuerdos afecte gravemente los intereses de los países del Atlántico: Brasil, Argentina y Uruguay. Estos perseveran en su línea a la "integración latinoamericana" en el marco de MERCOSUR (donde EEUU no participan). En lo que toca a la colaboración con EEUU, el mentado trío de países atlánticos hará el hincapié en el ensanchamiento de la colaboración bilateral con su vecino del Norte.

Independientemente de tales o cuales matices del vector latinoamericano de su política, Washington estará obligado a resolver en ALC la tarea de eliminación de la competencia de parte de potencias de otras regiones. Esto tiene que ver, en primer término, con China que en los últimos años ha menguado sensiblemente en el área las posiciones de la Unión Europea. En una perspectiva a plazo medio el rol de China y de otras "economías asiáticas en ascensión" seguirá creciendo en América Latina. Esto concuerda con la aspiración de ALC a no limitarse al esquema "vertical", que prevalecía antaño, de vínculos exteriores por la línea Norte-Sur, sino que aplicará más ampliamente la dirección "horizontal" Sur-Sur.

Procede examinar aparte las perspectivas de la cooperación de ALC con Rusia. Para comprender la postura de los latinoamericanos hacia Rusia cabe tener presente lo siguiente. Por el momento, Rusia no está en condiciones de ocupar un lugar notable en las relaciones económicas exteriores de ALC.



No obstante, el campo político de colaboración para Rusia sigue siendo bastante promisorio.

Antes de su desintegración la URSS jugaba el papel de contrabalanza en el área, donde tradicionalmente dominaba EEUU. Tal papel consonaba con los intereses de la élite latinoamericana que a menudo chantajeaba con acierto a ambos polos mundiales en bien propio. Después de 1991 Rusia cambió sus nortes geopolíticos e intentó encuadrarse en estructuras euroatlánticas, Por los años 90 del siglo XX Rusia no estaba en condiciones de ocuparse de América Latina y perdió su interés de antes. Lo que llevó a la ruptura de los lazos establecidos y, en una serie de casos, a una pérdida irrecuperable de los recursos invertidos. Este cambio brusco de rumbo "a la rusa" repercutió negativamente en las posiciones políticas y económicas de Rusia en ALC. Pero, lo principal consiste en que quedó afectado seriamente el prestigio de Rusia y en algunos países decayó la confianza hacia ella como socio seguro.

En los últimos años Rusia ha comenzado a intensificar gradualmente su actividad en América Latina. Se ha reanudado el intercambio de visitas a alto nivel, se reanima la colaboración por la línea de cancillerías y demás departamentos. Los vínculos económicos han obtenido una nueva perspectiva cuando el denominado "Occidente colectivo" dictó un régimen de sanciones contra Rusia. En 2014 y 2015 dichas sanciones que limitan con una abierta guerra económica, promovieron a ALC como una de las prioridades de la política exterior de Rusia. Esta área, lejos de sumarse a las sanciones, se empeña en hallar nichos dejadas por el Occidente "otaniano" en la economía rusa. Es más, una fila de naciones latinoamericanas ocupa una postura cercana a la rusa sobre muchos problemas internacionales.

Esto brinda una atmósfera favorable para extender la cooperación de Rusia con ALC. Crece la exportación



latinoamericana a Rusia. Se asiste asimismo a las acciones estatales y de estructuras de negocios al encuentro de los intereses latinoamericanos en diferentes renglones, particularmente en la energética nuclear y en los vínculos tecno-militares. Pero en el ámbito económico a Rusia le resulta todavía difícil competir no solo con EEUU y la UE sino también con China, que penetra activamente en esta región. Existen diversas estimaciones de las perspectivas del papel de ALC en los asuntos mundiales. Algunos expertos no quedan impresionados por la parte del PIB de ALC en el PIB mundial: aproximadamente un 8,5 %. Pero a Rusia le corresponde menos del 3 % del PIB mundial. Sin embargo, nadie duda de que sea uno de los centros de fuerza y la cosa está no solo en su arma nuclear. Además, no se puede medir geopolítica tan solo por la magnitud económica. El potencial económico de Cuba no es muy significativo, pero ya durante muchos decenios ella sigue siendo un factor importante de la política mundial.

Señalemos como colofón dos tesis que tienen entre otras la "proyección rusa". En ciertos estratos de la clase creadora latinoamericana persiste aún la sensación de "dependencia del exterior y rémora del área"⁷. En relación con esto, se propone incorporarse completamente a la "civilización global" sin pretender un lugar especial en la política y la economía mundial. Empero, en la sociedad latinoamericana existe otro plácito. El creciente potencial económico del área consolida las posiciones de los partidarios de una vía autóctona de su desarrollo y de una política exterior multivector.

1. *Davydov V.M.* Determinación del desarrollo de América Latina y el Caribe: Conjugación de la problemática global y regional. M.: Instituto de América Latina de la ACR, 201. P. 60. En ruso.



2. Pronóstico del desarrollo de América Latina y el Caribe hasta 2030. M.: Instituto de América Latina de la ACR, 2010. En ruso.
3. *Dabagnián E.S.* Cambios políticos en Argentina: causas y resultados // Cuadernos iberoamericanos. 4 (14). M.: Instituto de Relaciones Internacionales MGIMO del MRE de Rusia, 2016. C. 17-24. En ruso.
4. *Ókuneva L.S.* “Deriva” latinoamericana hacia la izquierda gira a la derecha bo (algunos matices del “retrato” del “viraje a la derecha”) // Cuadernos iberoamericanos. 4 (14). M.: Instituto de Relaciones Internacionales MGIMO del MRE de Rusia, 2016. P. 33–39 En ruso.
5. *Davydov V.M.* Consecuencias del “relevo de la guardia” en Washington (Resonancia latinoamericana en el contexto general). M.: Instituto de América Latina de la ACR, 2016. P. 7. En ruso
6. *Ibíd.*
7. *Davydov V.M.* Determinación del desarrollo de América Latina y el Caribe: Conjugación de la problemática global y regional M.: Instituto de América Latina de la ACR, 2016. P. 64. En ruso.

Palabras-clave: América Latina y el Caribe, EEUU, Unión Europea, China, Rusia.



UNIÓN INTERPARLAMENTARIA Y RUSIA: LA HISTORIA A TRVÉS DE LOS SIGLOS

El 14 de octubre de 2017, en San Petersburgo fue inaugurada solemnemente la 137ª asamblea de la Unión Interparlamentaria (UIP, Unión), organización política internacional más antigua del mundo. Recordaré que la anterior, 136ª asamblea de la UIP en Dacca (Bangladesh), cuyos preparativos fueron abordados minuciosamente en las páginas de "Vida Internacional"¹, fue realmente histórica para la delegación rusa. Por primera vez en 20 años, Rusia propuso en la UIP un proyecto de resolución de tal importancia y actualidad como es "El papel del parlamento en la observancia del principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados", logrando su examen y obteniendo el apoyo de la inmensa mayoría de las delegaciones nacionales en la asamblea y la aprobación del documento por consenso.

Claro, la resolución es significativa no sólo por el hecho

**KONSTANTÍN
KOSACHOV**



Presidente del Comité para asuntos internacionales del Consejo de la Federación vicepresidente de la UIP candidato a doctor en jurisprudencia

KIKosachev@senat.gov.ru



de su aprobación. Su tesis central fue constatar la inadmisibilidad del cambio violento de los gobiernos legítimos de los Estados, bajo el pretexto de las así llamadas “intervenciones humanitarias”. O sea, de lo que todo el mundo fue testigo en Irán, Afganistán, Libia y otras partes del orbe en diferentes tiempos. Parecería que la propia tesis, emanante de los principios básicos del derecho internacional, no precisa argumentos adicionales ni abogados. Pero en el transcurso de los debates sobre el texto final y el trabajo con las enmiendas (en total fueron hechas 143) fue evidente la confrontación no encubierta de “nuestros colegas occidentales”. Como es costumbre decir: “Mejor que se quedaran callados”. El propio hecho de la dura resistencia opuesta por países bien concretos no hace más que demostrar a todas luces la extrema actualidad de la resolución. Además, como ocurre a menudo en tales casos, ahí no se trataba en absoluto de diferentes enfoques en la interpretación de tales o cuales postulados de nuestra resolución (lo que indudablemente es posible e incluso correcto), sino de la simple negativa del propio hecho de la necesidad de pronunciarse contra la injerencia externa en los asuntos internos de los Estados.

En Dacca se logró dar un paso importante en el área sirio. En el Comité Ejecutivo -órgano directivo principal de la UIP- se logró plasmar nuestra iniciativa de crear un Grupo de Trabajo para contribuir a la regulación política en este país tan sufrido. Nosotros propusimos a los parlamentarios europeos, asiáticos, latinoamericanos y africanos que visitaran personalmente a Siria en el marco de misión de la UIP, para que vieran con sus propios ojos la situación en el lugar, la evaluaran, tuvieran su propia opinión, no impuesta, lo cual es muy importante, sobre los pasos futuros para la regulación siria. Proyectamos efectuar esa visita antes de iniciarse la sesión de la UIP en San Petersburgo.



La UIP y la Duma de Estado (1906-1917)

Aunque nuestro país ya había recibido una vez en Moscú a los parlamentarios del mundo entero, en la 100ª conferencia de la UIP de 1998, en Rusia saben muy poco acerca de esta organización. Yo diría que inmerecidamente poco. Todavía menos conocen la rica historia de participación rusa en esta asamblea mundial de parlamentarios. Mientras que la historia es al extremo interesante y rica en hechos y actos simbólicos.

Empezaré señalando que Rusia jugó determinado papel en la actividad de la Unión ya antes de ser miembro de la misma. Así, en la séptima conferencia interparlamentaria de Budapest (1896), por iniciativa de la delegación húngara dispusieron invitar a las conferencias de la UIP a los miembros de "cualesquiera órganos representativos de Estados carentes de auténticas instituciones parlamentarias". En desarrollo de esta disposición, la conferencia modificó los Estatutos de la UIP, añadiendo al artículo 6 un nuevo párrafo, donde dice que "a las sesiones también se admiten después de las solicitudes efectuadas por los correspondientes gobiernos, miembros de senados y consejos facultativamente convocados u otras instituciones análogas de países carentes de Constitución"². Según testimonian los contemporáneos, esa propuesta estuvo orientada ante todo a Rusia, cuya colaboración se consideraba muy valiosa para la organización internacional creada en 1889, que tenía por objetivo mantener y proteger la paz.

Desde el momento de la creación de la Duma de Estado del Imperio Ruso, cuya primera sesión tuvo lugar el 10 de mayo (27 de abril) de 1906 en el palacio de Táurida de San Petersburgo, la UIP emprendió reiteradas tentativas de mantener contactos estables con Rusia por intermedio de parlamentarios británicos y franceses. Ya el 3 de junio (21 de mayo) de 1906, S. A. Múromtsev, presidente de la



Duma de Estado, recibió un mensaje manuscrito en idioma ruso (!), que le enviaron W. Cremer, secretario honorario del grupo interparlamentario británico, cofundador de la UIP, y lord Verdale, presidente del grupo británico, "con motivo del congreso de la Unión, a celebrar en el mes de julio, con el consentimiento y respaldo del gobierno de Su Majestad Británica". En la carta, los autores destacaron asimismo el papel desempeñado por Rusia en la realización de la primera conferencia de La Haya, en el año 1899, señalando al respecto: "Por eso con particular cordialidad recibiríamos a los representantes de la Duma de Estado creada y del gran pueblo ruso"³. Prácticamente al mismo tiempo que eso, el 10 de junio (28 de mayo), la Duma de Estado recibe la carta del senador d'Estournelles de Constant, presidente del grupo interparlamentario francés, con la propuesta de crear el grupo parlamentario ruso en la Unión Interparlamentaria.

La reacción de la Duma fue inmediata: el 6 de junio aprobó la Declaración de la Comisión de 19 con las conclusiones respecto a los mensajes del presidente del grupo británico y del presidente del grupo francés de la Unión Interparlamentaria, arbitraje internacional (así dice el original)⁴. La declaración, en particular, señala que "en este minuto, cuando nace la libertad rusa, más que nunca Rusia se inspira con el ardiente deseo de alcanzar en la arena internacional éxitos en la cultura y la civilización, mediante la emulación pacífica y bajo la bandera de los ideales universales humanos". En la 36ª sesión de la Duma de Estado del 30 de junio de 1906, ambos mensajes fueron expuestos a los diputados, quienes los recibieron con aplausos. En el acta taquigráfica de la sesión leemos estas palabras del diputado I. V. Zhilkin (provincia de Sarátov): "Yo estimo que ahora la Duma examina un fenómeno de excepcional importancia, un fenómeno que a nosotros, igual que a nuestro joven parlamento, nos conduce al camino europeo, a un mundo absolutamente nuevo"⁵.



En la misma sesión fueron electos los integrantes de la primera delegación de la Duma de Estado a la conferencia de la UIP en Londres. La triste noticia sobre la disolución de la Duma llegó precisamente el día de apertura de la conferencia (10 de julio), de modo que la misión de la delegación del grupo parlamentario ruso concluyó sin haber comenzado.

El grupo ruso de la Unión Interparlamentaria -principal eslabón institucional necesario para las labores en la UIP- fue creado ya en la III Duma de Estado, el 3 de mayo de 1909, y para 1910 contaba con 115 miembros de la Duma y 16 miembros del Consejo de Estado. La cuota anual de miembro era de siete rublos. Presidente del grupo fue electo el diputado I. N. Efrémov, cuya biografía y actividad en la UIP merecen mención aparte*.

El grupo parlamentario ruso visitó Inglaterra y Francia en 1909. Esa fue la primera delegación oficial de parlamentarios rusos al exterior. No faltó un caso diplomático curioso. En el programa de la visita figuraba la recepción solemne del rey inglés Eduardo VII. Al saber que entre los integrantes de la delegación oficial de la Duma de Estado figuraba un diputado musulmán, S. N. Maksúdov, tártaro de nacionalidad, el servicio protocolar británico del monarca trató de impedir su encuentro con el rey, bajo pretexto de que éste jamás se había visto con musulmanes integrando delegaciones oficiales. Empero, la diputación rusa insistió en la participación obligatoria de todos

* Iván Nikoláevich Efrémov nació el 6 de enero de 1866 en Járkov. Pertenecía a un antiguo linaje de la nobleza cosaca, era hijo de un caudillo de la nobleza en la región del Ejército del Don. En 1885-1891 estudió en la facultad de física y matemática, Universidad de Moscú. En 1906 fue electo miembro de la I Duma de Estado, miembro de la fracción de reformas democráticas. Lo eligieron presidente del grupo ruso en la Unión Interparlamentaria. Durante la Revolución de Febrero de 1917 fue miembro del Comité Provisional de la Duma de Estado. En julio de 1917 pasó a ser ministro de justicia en el segundo Gobierno Provisional. En otoño de 1917 fue designado embajador en Suiza, aunque no llegó a presentar sus cartas credenciales debido a la llegada de Y. A. Berzin, representante plenipotenciario de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. Pero fue reconocido por el gobierno suizo de facto. Después de la Revolución de Octubre daba clases de relaciones internacionales en la facultad de jurisprudencia de la Sorbona y en la Academia de derecho internacional de La Haya. Murió en la emigración en 1945.



sus miembros en la entrevista, sin excepciones discriminatorias. Lo cual en definidas cuentas fue aceptado por la parte receptora. Así podemos decir que los parlamentarios rusos ya entonces demostraron tener una concepción más progresista de los derechos humanos que los representantes de la "más antigua" democracia británica. Y ya después de la Revolución de Octubre, Sadretdín Nezametdínovich Maksúdov fue invitado por Atatürk a participar en la construcción de la nueva Turquía, fundó la escuela jurídica de Ankara y tres veces fue miembro del parlamento turco. Hoy, un monumento a él orna el parque "Estambul" de Kazán.

Por primera vez en calidad de miembros con plenitud de derechos del Consejo Interparlamentario (órgano directivo de la UIP), los parlamentarios de Rusia participaron en las labores de la 16ª conferencia de Bruselas de 1910. Con la particularidad de que, a propuesta de nuestra delegación, inmediatamente fue planteada la cuestión de modificar el Estatuto de la UIP "en el sentido de ampliar las tareas de esta última"⁶. El grupo ruso propuso a la comisión una enmienda que determinaba con mayor precisión las funciones de la Unión. La enmienda fue apoyada y el nuevo texto del Estatuto aprobado por unanimidad.

El grupo ruso participó activamente en las labores de la Unión enviando sus delegaciones a todas las conferencias. A su autoría pertenece, por ejemplo, la elaboración del proyecto de convención mediadora para regular los litigios internacionales. El documento, cuyo autor fue I. N. Efrémov, estipulaba crear una institución internacional permanente de mediadores, constituida por 20 miembros y 10 vices suyos, electos en conferencias periódicas de paz. Posteriormente, I. N. Efrémov fue electo presidente de la Comisión creada por la UIP para neutralizar los estrechos y los canales marítimos, y miembro de la Comisión de jurisprudencia internacional y mediación entre los Estados.



La UIP y el Soviet Supremo de la URSS (1955-1991)

El cese de existencia del Imperio Ruso y la creación de un nuevo Estado que rechazaba categóricamente la sucesión en relación a su antecesor, condujo a la suspensión de la actividad nacional en la UIP durante más de tres decenios.

La Unión Interparlamentaria, por su parte, seguía manifestando interés en atraer a los parlamentarios de la República Soviética de Rusia y de la URSS a su labor, y emprendía pasos activos en este sentido. Así, en abril de 1945, V. G. Dekanózov, vicecomisario del pueblo de asuntos extranjeros de la URSS, comunicó que C. Sundström (futuro embajador de Finlandia en la URSS, de 1945 a 1953) invitaba a los parlamentarios rusos a participar en calidad de huéspedes en la Unión Interparlamentaria⁷. Invitación que no fue aprovechada por la parte soviética. Pero ya un año después, en la conferencia de Copenhague, abril de 1946, sus participantes manifestaron reiteradamente el deseo de que la URSS participara en la Unión Interparlamentaria⁸.

La UIP trataba de "incluir" al Soviet Supremo de la URSS en su órbita, enviando metódicamente a los dirigentes del parlamento soviético mensajes personales con la invitación a cada conferencia de la Unión, incluso hasta el año 1955. Insistencia que resultó premiada. El 10 de junio de 1955, K. Voroshílov, presidente del Presídium del Soviet Supremo de la URSS, envió al Comité Central del PCUS una nota sobre las reglas de constitución del grupo parlamentario nacional de la URSS y la formalización del ingreso en la Unión Interparlamentaria. La conferencia de diputados del Soviet Supremo de la URSS, celebrada el 29 de junio de 1955, debía aprobar las decisiones sobre la creación de tal grupo nacional y de su ingreso en la UIP, preparar el llamamiento a todos los diputados del Soviet Supremo de la URSS a ingresar en el grupo parlamentario de la URSS, aprobar las disposiciones sobre el grupo, elegir al buró



provisional del grupo parlamentario nacional de la URSS y a dos representantes en el Consejo de la Unión Interparlamentaria⁹. El grupo parlamentario de la URSS fue admitido en calidad de miembro de la Unión y participó en la 44ª conferencia interparlamentaria, celebrada en Helsinki en agosto de 1955.

La actividad del grupo parlamentario de la URSS como miembro de la Unión Interparlamentaria comprendía tres partes fundamentales: en primer lugar, participación en el trabajo de los órganos de la Unión Interparlamentaria donde estudiaban y debatían problemas internacionales y elaboraban decisiones; en segundo lugar, informar a la dirección y a los miembros de la UIP sobre las acciones del Soviet Supremo de la URSS en política exterior, explicar la política exterior aplicada por el Estado soviético; en tercer lugar, desarrollar los contactos y afianzar los vínculos con otros grupos parlamentarios mediante el intercambio de delegaciones y las visitas recíprocas de diferentes parlamentarios "en aras del mejoramiento de la mutua comprensión y la amistad entre los pueblos"¹⁰.

Cabe señalar que la actividad del grupo parlamentario de la URSS tenía no sólo carácter de participación en la actividad regular de los órganos de la UIP, sino que asimismo se manifestaba en las declaraciones hechas en sus cartas y llamamientos, explicando las posiciones de la URSS sobre acontecimientos internacionales, procurando atraer a los mismos la atención de los círculos parlamentarios de países extranjeros. Así, merece destacar los llamamientos y cartas a la dirección de la Unión Interparlamentaria, a sus miembros y diferentes parlamentarios renombrados con motivo de la intervención armada de EE.UU. e Inglaterra en Líbano y Jordania, en verano de 1958, el fusilamiento de la manifestación en defensa del primer ministro de Congo, Patricio Lumumba, en Leopoldville, en enero de 1959, y otros.

Como ejemplo brillante del resultado de tales alocuciones puede servir la declaración del grupo parlamentario de la



URSS en mayo de 1962 con motivo del Congreso Mundial por el desarme universal y la paz. Indicando que la carrera armamentista agudizaba la situación internacional y acentuaba la amenaza de la guerra nuclear, el grupo parlamentario de la URSS al mismo tiempo señalaba en esa declaración la enorme importancia de movilizar la opinión pública en la lucha por el cese de la carrera armamentista, por acabar con la amenaza de la guerra y asegurar la paz en el mundo entero¹¹. El Congreso Mundial por el desarme universal y la paz, donde participaron más de 200 parlamentarios de diferentes países del mundo, tuvo lugar en Moscú, del 9 al 14 de julio de 1962.

A afianzar las posiciones del grupo parlamentario de la URSS en la UIP también contribuyeron las visitas a nuestro país, en 1981, de Pio-Carlo Terenzio, secretario general de la UIP, y Rafael Caldera, presidente del Consejo Interparlamentario, ese mismo año¹².

El grupo parlamentario de la URSS tenía su propio órgano de prensa, el "Boletín del grupo interparlamentario de la URSS", que salía dos veces al año en idioma ruso.

Hasta 1991, los parlamentarios soviéticos trabajaron activamente en todos los órganos de la Unión Interparlamentaria, promovían iniciativas de resoluciones y efectuaban declaraciones concernientes a problemas actuales de la agenda internacional del correspondiente período. Lo interesante es que además del trabajo obligatorio en los órganos de la Unión, en el grupo parlamentario de la URSS, sobre base recíproca, se creaban diferentes secciones para establecer relaciones con otros grupos parlamentarios nacionales. Estimo que semejante formato de vínculos interparlamentarios en base bilateral, utilizando una plataforma universal como la UIP, bien puede servir de ejemplo para organizar nuestro trabajo en el Comité del Consejo de la Federación para asuntos internacionales.



UIP y Rusia: 100ª Conferencia de UIP en Moscú

Del 7 al 12 de setiembre de 1998, por primera vez en toda la historia de afiliación de Rusia a la UIP, en Moscú tuvo lugar la 100ª conferencia de la Unión. La decisión de efectuar la sesión en esa fecha fue adoptada por el Consejo de la Unión Interparlamentaria en setiembre de 1997, durante la 98ª conferencia de El Cairo (Egipto). En las labores de la conferencia rusa participaron 1.243 delegados, comprendidos 693 parlamentarios, de 123 parlamentos miembros (la cantidad total de miembros de la UIP era de 136). En la ceremonia solemne participó el Presidente de la Federación Rusa B. Eltsin, quien declaró inaugurada la conferencia aniversario de la UIP.

En la conferencia de Moscú fueron aprobadas tres resoluciones: "Acciones enérgicas de los parlamentos en el año del 50 aniversario de la Declaración Universal de los derechos del hombre, a fin de asegurar la promoción y protección de todos los derechos del hombre en el siglo XXI"; "El agua: medios necesarios para preservar, administrar y utilizar mejor este recurso esencial para asegurar el desarrollo sostenido"; "Acciones para luchar contra el calentamiento climático, el narcotráfico y el crimen organizado".

La 100ª sesión también se distinguió por dos acontecimientos notables, uno de los cuales de ningún modo pudo haber sido proyectado de antemano. El 10 de setiembre, los delegados de la conferencia tuvieron posibilidad de asistir a la primera intervención pública del ministro de relaciones exteriores E. M. Primakov en su nueva calidad: la mañana del mismo día, B. Eltsin, presidente de la Federación Rusa, propuso al eminente diplomático y científico el cargo de presidente de gobierno.

E. M. Primakov, quien reiteradamente participó en actividades de la UIP en calidad de diputado del Soviet Supremo de la URSS, en su intervención señaló que la celebración de la 100ª sesión aniversario de la UIP en Moscú



“es un signo del apoyo de la comunidad parlamentaria mundial a los rusos en un momento no fácil de su historia, nos da seguridad de que apoyándonos en nuestras magnas posibilidades superaremos los fenómenos de crisis”¹³. “Rusia -continuó Primakov- no se imagina su futuro sin el ulterior fortalecimiento de las instituciones parlamentarias, sin el desarrollo de los vínculos interparlamentarios. Esto, a nuestro juicio, garantiza lo irreversible del proceso de democratización de las relaciones internacionales, la creación de un nuevo orden mundial que responde a los intereses de los Estados y los pueblos”.

Otro acontecimiento significativo de la conferencia también fue la creación, el 6 de setiembre de 1998, del grupo geopolítico “Eurasia”, en presencia de las delegaciones de la Federación Rusa, Azerbaidzhán, Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguisia, Moldova y Tadzhiistán en la UIP¹⁴.

UIP y Rusia: Hoy y Mañana

El Consejo de la Federación, en calidad de cámara de la Asamblea Federal de la Federación Rusa, concede gran significado a la actividad de la Unión Interparlamentaria, como mayor y más representativa plataforma internacional de fomento de la diplomacia parlamentaria. Máxime en la situación en que la labor de algunas otras estructuras parlamentarias internacionales prácticamente fue paralizada por la actividad rusofóbica de delegaciones europeas y pro occidentales. La Unión Interparlamentaria, creada en 1889 por un grupo de parlamentarios, se convirtió en la organización parlamentaria internacional más representativa, de la cual actualmente son miembros 173 parlamentos y 11 organizaciones parlamentarias internacionales en calidad de miembros asociados. Y esta estructura demostró su estabilidad ante las tentativas de someterla a cierto dictado de



un grupo y convertirla en otra institución más que promociona los modelos de unipolaridad global.

En el marco de los preparativos para el próximo evento histórico, celebración de la 137ª asamblea de la UIP en Rusia, el Consejo de la Federación en su sesión aprobó la Declaración acerca de la participación rusa en las actividades de la Unión Interparlamentaria¹⁵.

Nosotros apoyamos la iniciativa de la asamblea Interparlamentaria de países participantes de la Comunidad de Estados Independientes sobre la institución del 30 de junio como Día Internacional del Parlamentarismo, en honor al aniversario de la celebración de la asamblea constituyente de la Unión Interparlamentaria en 1889 en París. Las actividades para cumplir esta iniciativa ya comenzaron y esperamos se encarnen en pasos concretos durante la 137ª asamblea, en el palacio de Táurida. En el mismo donde más de un siglo atrás fue aprobada la histórica decisión del ingreso en la Unión, por parte de la Duma de Estado del Imperio Ruso. Pienso que eso se llama precisamente círculo de la historia, que habrá de cerrarse en octubre en San Petersburgo.

Por iniciativa de la delegación rusa, en la asamblea de San Petersburgo será aprobada la resolución "Con motivo del 20º aniversario de la Declaración universal sobre la democracia: comunidad de nuestra diversidad", donde se refleja que no existe modelo universal de democracia, y que la democracia no constituye un privilegio exclusivo de cualquiera que sea país o región. El informante de parte de Rusia sobre esa resolución es I. M.-S. Umajánov, vicepresidente del Consejo de la Federación.

Haciendo un balance de esta minuciosa reseña histórica, quisiera señalar que el trabajo activo de los grupos parlamentarios de la Duma de Estado del Imperio Ruso, Soviet Supremo de la URSS y Asamblea Federal de la Federación Rusa en la Unión Interparlamentaria se prolonga (aunque con intervalos) ya más de un siglo. Han cambiado la denominación



del país, los nombres de los delegados, pero los objetivos siguen siendo comunes y continuos: defender invariablemente los intereses estatales en plena conformidad con los objetivos y principios trazados en el Estatuto de la Unión Interparlamentaria.

La decisión de efectuar el 14-18 de octubre de 2017 la asamblea de la Unión Interparlamentaria en San Petersburgo fue un éxito indudable del movimiento interparlamentario y de la mayoría de los Estados que aspiran a establecer las relaciones internacionales conforme a los principios de la igualdad de derechos, la democracia, el respeto y la consideración de los intereses recíprocos.

Nosotros haremos los máximos esfuerzos para que la 137^a asamblea de la UIP transcurra a elevado nivel organizativo, en una atmósfera de franco intercambio de opiniones de todos los participantes del foro sin excepción, que contribuya a afirmar los valores de la democracia, del diálogo intercultural, interconfesional e interétnico.

-
1. Ver: *Kosachov K. I.* Unión Interparlamentaria: ¿parirá la montaña un ratón o injerencia en la no injerencia? *Vida Internacional*. 2016. págs. 9-22.
 2. *Shvetsov V. L.* Unión Interparlamentaria. Moscú: Relaciones internacionales, 1969, pág. 15, ed. en ruso.
 3. Archivo Histórico Estatal Ruso. Fondo 1278. Inventario 1-1. Dossier 11. Hojas 1-3.
 4. *Ibidem.* H 4.
 5. *Ibidem.* D. 201. H. 1 cubierta.
 6. Informe de I. Efrémov, presidente del grupo ruso en la UIP, sobre las labores en la 16^a conferencia de Bruselas. Archivo Estatal de la Federación Rusa. F. 927. I. 1. D. 6. H. 1.
 7. Archivo Estatal de la Federación Rusa. F. 7523. I. 65. D. 120. H. 1.



8. Op. cit. I. 46. D. 26. H. 1-2.
9. Op. cit. I. 107. D. 64. H. 1.
10. *Shvetsov V. L.* Op. cit, págs. 123-124.
11. Boletín del grupo interparlamentario de la URSS en la Unión Interparlamentaria, 1962, N° 12, pág. 17, ed. en ruso.
12. Ver con más detalles: *Kuzmín E. L.* Entre el pasado y el futuro. Impresiones de la vida. Moscú. Grupo editor “El jurista”, 2014, págs. 340-350, ed. en ruso.
13. Materiales de las conferencias de la Unión Interparlamentaria. 1966-1999. Moscú, edición en ruso de la Duma de Estado, 2001, pág. 226.
14. *Ibidem*, págs. 218-219.
15. Texto completo de la Declaración del Consejo de la Federación, Asamblea Federal de la Federación Rusa, sobre la participación rusa en la actividad de la Unión Interparlamentaria y el edicto aprobado por el Consejo de la Federación el 19 de julio de 2017, N°236-CF, ver: <http://council.gov.ru/activity/documents/82714/>

Palabras clave: Unión Interparlamentaria (UIP), 137^a asamblea de la Unión Interparlamentaria en San Petersburgo (14-18 de octubre de 2017), Duma de Estado del Imperio Ruso, asamblea Interparlamentaria de la Comunidad de Estados Independientes, diplomacia parlamentaria.



LA ECONOMÍA DIGITAL CONDUZIRÁ AL CIBERSISTEMA ECONÓMICO

La crisis global, que se manifiesta en el caos creciente, engendra nuevos problemas, con los cuales la civilización antes no tropezaba. Utilizar los métodos habituales para solucionar los problemas de crisis mediante la organización de acciones bélicas globales es imposible. Como señaló V. Putin, presidente de la Federación Rusa, durante su intervención en la Asamblea General de la ONU, la exportación de los experimentos sociales conduce a trágicas consecuencias, a la degradación social. A su juicio, el instrumento necesario para solucionar las tareas mundiales comunes es la transición a la economía digital (ED), que “crea un nuevo paradigma de desarrollo del Estado, la economía y toda la sociedad”, permitiendo utilizar las tecnologías de información (TI) para elevar la eficiencia de las soluciones de gestión¹. Existen dos enfoques cardinalmente diferentes en la construcción de la ED.

**ELENA
VEDUTA**



Jefa de la cátedra de planificación estratégica y política económica
facultad de administración estatal
Universidad Estatal Lomonósov
de Moscú, profesora, doctora en
ciencias económicas

veduta@list.ru



“Big Data” Ecléctica o Economía de Datos”

La concepción hoy día examinada públicamente se basa en las *nociones eclécticas de ED* como conjunto de orientaciones, elaboradas por estadísticos, ingenieros y especialistas en tecnología de información TI: “Big Data” (“Grandes Datos”), intelecto artificial, ramas y ciudades “inteligentes”, finanzas digitales (electrónicas) (FinTech), tecnologías de proyección (BIM), servicios estatales (E-Gov), “Internet de las cosas” y demás. La introducción espontánea de las orientaciones de ED puede ser eficaz desde el punto de vista de la reducción de los gastos de ciertos sujetos, pero *no ser eficaz desde el punto de vista de los gastos públicos*, y sobre todo no puede resolver el problema del *desarrollo proporcional de la economía mundial* o sin crisis. En esta cuestión deberá servir de auxiliar no la estadística “Big Data”, sino el modelo económico-matemático (MEM) científicamente fundamentado, sobre cuya base se construye la plataforma TI, que determina la interacción de las plataformas ramales y regionales en régimen de tiempo real, así como la exigencia de reunir información inicial (“Big Data”) para salir a la trayectoria del crecimiento sostenido.

Para el momento actual, el gobierno de la Federación Rusa (Disposición del 28 de julio de 2017 N°1632-r) aprobó el programa “Economía digital de la Federación Rusa” (sigue el programa), donde como objetivo se plantea crear un sistema económico de ED de la Federación Rusa. Por el cual se entiende emplear los datos digitales para asegurar la interacción eficaz del negocio, la asociación científico-educativa, el Estado y los ciudadanos. Donde bajo el concepto de ED se sobrentiende su noción en forma de tres niveles en interacción: ramas de economía donde cooperan sujetos (abastecedores y consumidores de mercancías, trabajos y servicios); plataformas y tecnologías que conforman las



competencias para el desarrollo de las ramas de la economía; medio creador de condiciones para desarrollar las plataformas y tecnologías, la interacción eficaz de los sujetos de las ramas de la economía, que comprende la regulación normativa, la infraestructura informática, el personal y la seguridad informática. Luego los autores del programa especifican que el presente programa se focaliza en dos niveles inferiores de ED, por cuanto la determinación por éstos de los objetivos y tareas de desarrollo de instituciones como la regulación normativa, la creación de competencias, los avances tecnológicos y la enseñanza, automáticamente les permiten alcanzar los objetivos de la ED².

El análisis del programa reveló la ausencia en el mismo de un MEM científicamente fundamentado para organizar la ED. En realidad, a los autores bien les basta organizar la ED en base a una enorme cantidad de exponentes estadísticos "Big Data". Ellos estiman "ingenuamente" que en base a cierta creación normativa de los mismos (¿de qué concretamente?) y de ciertos datos estadísticos reunidos (¿de cuáles concretamente?) automáticamente los agentes económicos cooperarán eficazmente y se realizará el milagro: la elevación del bienestar de los ciudadanos, y con eso, la transición al nuevo paradigma de desarrollo del Estado.

El enfoque de la ED como "Big Data" se ha hecho popular entre los representantes del sector TI, los matemáticos, los apasionados por la creación del MEM, así como por los estadísticos, que utilizan ciertas conexiones cuantitativas de exponentes estadísticos para crear modelos econométricos. La creación en base a "Big Data" de nuevos modelos informativos, matemáticos y econométricos, igual que la ampliación de "Big Data" puede ser infinita, sin relación alguna con la solución de los problemas económicos, pero que eleva de tal modo los gastos rutinarios de la empresa para reunir la información innecesaria.



Semejante enfoque en la solución de problemas económicos, utilizando TI, no es nuevo. Este repite los errores del Sistema Estatal Automatizado (SEA) de cómputo y procesamiento de la información, para cuya introducción fueron desembolsadas enormes sumas, y cuyo resultado fue el cálculo "manual", no automatizado, en los lugares, de los datos estadísticos transmitidos a nivel superior. El cual utilizaba los "Grandes datos" en ciertos modelos econométricos de pronósticos que extrapolan las tendencias existentes de desarrollo económico³. Tal planteamiento no responde a la tarea de ED de organizar la interacción eficaz de los agentes económicos con el Centro *en régimen de tiempo real*. En este sentido, la reunión de datos estadísticos "Big Data" y su utilización para ciertos cálculos del modelo econométrico resultan "muertos". Lo importante es no olvidar la experiencia negativa de SEA.

Aunque si vale la pena, podemos olvidar los errores del pasado. En las discusiones actuales sobre ED reinan numerosas nociones diversas al respecto. Lo común para todas es la relación de ED y los múltiples datos estadísticos reunidos en la producción de mercancías y servicios, con la necesidad de introducir modernas TI para el monitoreo y control, la automatización de los cálculos, el giro de documentos, la prestación de servicios, etc.

Por cuanto las organizaciones económicas internacionales no disponen en su arsenal de MEM científicamente fundamentado, el "Big Data" estipulado por el estándar de cómputos nacionales de la ONU constituye exponentes estadísticos que contienen cómputo repetido y desbalance. Luego esta información equívoca es utilizada por el Banco Mundial y los gobiernos de los países para pronosticar el desarrollo de la economía en base a modelos econométricos "muertos", menospreciando la relación inversa con las fuentes de información para organizar la interacción del negocio, el Estado y la sociedad en régimen



de tiempo real, utilizando TI para salir de la crisis. Teniendo en cuenta que el enfoque de ED como “economía de datos” para objetivos estadísticos, ya se conocía desde los tiempos de W. Petty*, y que el primer estándar internacional de la ONU fue aplicado ya en 1953, cuyos datos fueron utilizados para efectuar ciertos cálculos econométricos, en este sentido *no existe transición alguna a la ED como nuevo paradigma económico*. Todos los estándares internacionales posteriores, aprobados por la ONU, sólo ampliaron la “economía de datos”, comprendido el último estándar, aprobado en el año 2008⁴. Por consiguiente sigue creciendo el arsenal de modelos econométricos del Banco Mundial, que nada tienen que ver con la solución de los problemas de crisis.

En junio de 2017 hubo debates en el Centro Analítico del Gobierno de la Federación Rusa sobre el estado de preparación de Rusia para la ED⁵. Los participantes señalaron que no existe una noción común en cuanto a la ED, y que cada país tiene su propio camino de desarrollo de la misma, considerando la experiencia de otros países. Teniendo en cuenta la falta de comprensión científica de la ED por parte de los expertos, comprendidos los representantes del Banco Mundial, la evaluación científica metodológica de preparación de los países para la ED fue sustituida por las evaluaciones subjetivas de los expertos.

La TI es un mecanismo técnico, instrumento de realización de la ED. La creación de TI y de técnica “inteligente”, digitalizar finanzas, los servicios electrónicos y el control del movimiento del transporte y materiales son prerrogativa de ingenieros y especialistas en la esfera de TI. Todas estas orientaciones pueden ser eficaces desde el punto de vista

* W. Petty efectuaba cálculos estadísticos y cotejos todavía en el siglo XVII, por ejemplo, sobre la población del globo terrestre en diferentes períodos de tiempo, la riqueza comparada de distintos países, etc., en base a las cifras por él reunidas, a datos supuestos y arbitrarios.



de reducción de los gastos de sujetos concretos que utilizan unas u otras TI, pero no ser tales desde el punto de vista de los *gastos públicos*. La solución de problemas técnicos, igual que de algunos problemas matemáticos, con ayuda de potenciales supercomputadores, creación de tecnología "Big Data", blockchain, técnica "inteligente", ramas y ciudades "inteligentes", finanzas digitalizadas (electrónicas) (Fin Tech), tecnologías de proyección (BIM), servicios estatales (E-Gov), chipsación de los ciudadanos y demás, por si solos no pueden resolver el importantísimo problema económico del *desarrollo proporcional de la economía* (concordancia de las exigencias socialmente necesarias y de las posibilidades de producción), para que la civilización pueda salir de la crisis económica global y mantener la situación bajo control.

La razón principal de la prolongación de la crisis global es el desarrollo económico desproporcional o la disparidad entre el desarrollo de las ramas de la economía y las exigencias de sus consumidores finales: economías domésticas, Estado, exportadores. Esto conduce a la disminución del grado de satisfacción de las necesidades de los consumidores finales, al crecimiento de la pobreza, a la bancarrota del negocio pequeño y medio que trabaja para las necesidades de las economías domésticas, y a su absorción por los capitales más grandes. La desproporcionalidad y la inflación general crónica, iniciada en vísperas de la primera Guerra Mundial y prolongada hasta hoy día, es acompañada por la centralización del capital mundial, el crecimiento de la pobreza y del terrorismo internacional, el empeoramiento de la ecología, la degradación de la civilización, el aniquilamiento de los Estados y de la civilización en total.

Para marchar hacia la nueva sociedad, aprovechando los logros de la ED para el florecimiento de la nación y el desarrollo armónico del individuo, se necesita un MEM científicamente fundamentado, basado en las leyes



económicas objetivas, descubiertas en "El Capital" por C. Marx. Su elaboración es prerrogativa de la *ciencia económica*, que estudia las leyes objetivas de desarrollo de la economía, y de la *cibernética económica*, que emplea esos conocimientos para crear el *cibersistema económico*. Su núcleo debe ser el MEM científicamente fundamentado que organice la recolección y el procesamiento de la información económica utilizando la TI en régimen de tiempo real, para elevar la eficiencia de las decisiones de mando. Los especialistas en TI crean el aseguramiento tecnológico del cibersistema económico.

Estrategias Digitales de los Estados

Como cualquier otra crisis global, la crisis actual conduce a la renovación de la producción sobre una nueva base material-técnica. Empieza la *era de ED, instrumentos de trabajo "inteligentes" con introducción de novísimas TI para trabajar con la "economía de datos"*, que puede ser "pagada" por los países víctimas, importadores de inversiones extranjeras para desarrollar la infraestructura (incluso digital) y las especulaciones financieras, asegurando la transición de Occidente al nuevo tipo de producción social. "Las épocas económicas no se diferencian por lo que se produce, sino por la manera cómo se produce, con qué medios de trabajo"⁶. Además, el papel decisivo en la determinación de la época de producción social pertenece al desarrollo de los medios mecánicos de trabajo o *instrumentos de trabajo*, que influyen en el objeto de trabajo y elevan la productividad de trabajo, y no a los medios de trabajo, que sirven en calidad de condiciones materiales de producción (edificios, caminos, tuberías, etc.). Precisamente con la digitalización de la economía se agudiza la etapa siguiente de encarnadísima competencia de los Estados por la sobrevivencia. Por eso, las



estrategias y los programas de desarrollo de ED se hallan en el foco de atención de los dirigentes de los Estados y de la sociedad científica.

En la estrategia de *Gran Bretaña* dice claramente que el país se dispone a ser líder mundial en la creación del *ciberespacio global* para asegurar el florecimiento de la nación, a cuenta del crecimiento de la productividad de trabajo, la creación en el futuro de más puestos de trabajo altamente calificados y remunerados, que permitan a los ciudadanos del país vivir sin peligro y trabajar online⁷.

Generalmente por *ciberespacio* se entiende el espacio virtual creado por los sistemas de computadoras, en particular Internet, donde se forman *cibersistemas* que imitan la conducta de objetos reales, reaccionan a las acciones de mando y a los acontecimientos del medio exterior en régimen real de tiempo*. Para que los cibersistemas virtualmente creados se comporten igual que los sistemas materiales, sus elaboradores deben tener en cuenta las leyes objetivas de desarrollo de los sistemas materiales. Entonces los usuarios de cibersistemas podrán influir en los objetos materiales conforme a las leyes objetivas (por ejemplo, en física, la ley de la gravedad universal, la ley del reflejo y demás)**. Por cuanto la economía se desarrolla conforme a sus leyes objetivas, para la gestión eficaz de la economía se requiere una noción de la ED como *cibersistema económico* basado en el MEM científicamente fundamentado, que considere la acción de las leyes económicas objetivas.

No teniendo un MEM científico para crear el cibersistema económico, Gran Bretaña, como otros países, se dispone

* El autor del concepto es el escritor norteamericano de ciencia ficción William Ford Gibson.

** Con fines de entretenimiento, a los usuarios de mundos virtuales se les permite más que lo posible en la vida real (digamos, crear cualesquier objetos, etc.).



a desarrollar el "Big Data", comprendiendo por eso la ampliación de las posibilidades de utilización de datos estadísticos en la economía y la elevación de la confianza pública en el empleo de los mismos. No obstante, de fundamento para la estrategia ambiciosa de Gran Bretaña sirve el hecho de que ella es líder en las finanzas mundiales, tiene ventajas competitivas en la esfera del intelecto artificial (IA), utilizado por el negocio y los usuarios finales, así como en el ramo *Fin Tech*, constituido por compañías que emplean el IA en el mercado de servicios financieros, suministrados por entero o en su mayor parte a través de Internet, compitiendo con las tradicionales instituciones financieras (bancos, bolsas, etc.).

EE UU, con ayuda de tecnologías digitales, procura ser líder en el comercio internacional. Ya en 2014, EE UU exportó aproximadamente 400 mil millones de dólares en concepto de servicios suministrados en forma digital, lo que constituye más de la mitad de la exportación total de servicios de EE UU y alrededor de la sexta parte del PBI del país.

Partiendo de que la capacidad competitiva y el crecimiento de la economía dependen por entero de las posibilidades de la ED, fue elaborado el programa interdepartamental "Economía electrónica"⁸. Conforme al programa, EE UU apoyará la difusión de Internet como plataforma global para los contactos, el comercio, la manifestación de la gente como individualidades, y para innovaciones. A fin de prestar ayuda a pequeñas y medianas empresas en el incremento de la exportación de su producción, utilizando los canales globales norteamericanos de comercio electrónico, EE UU puso en marcha el programa piloto "Attaché Digital", que a su vez contribuirá a impulsar la ED en EE UU.

También se dispone a desarrollar la ED *Singapur*, país rector, a la par con EE UU, en el área de la economía digital⁹, y conforme al Índice Global de Innovaciones (IGI) del año



2016, sexto en el mundo por la magnitud de su economía innovadora¹⁰. Según declaraciones del gobierno, "el país aspira a ser una nación "inteligente"¹¹. Con la particularidad de que por "inteligencia" se sobreentiende no la simple aplicación de TI, sino su utilización por la sociedad para mejorar la calidad de la vida de los ciudadanos. Con ese objetivo, adjunto al gobierno fue creado un grupo que responde por la coordinación de las acciones del gobierno, las ramas y la sociedad en cuanto al empleo de tecnologías digitales¹². El gobierno considera ventaja competitiva suya en el desarrollo de la ED, la presencia considerable de capital venture y de corporaciones financieras internacionales en una pequeña ciudad-Estado, globalmente vinculada, que contribuirá al rápido y eficaz examen, elaboración y realización de las decisiones.

Grandes logros en la producción de computadoras electrónicas de alta tecnología tiene *China*. Según datos de 2014, China posee un elevado porcentaje de comercio electrónico (a través de tiendas de ventas por internet): el 8,4% del giro global de su comercio minorista. Índices mayores sólo tenían Gran Bretaña y Alemania. Para superar el *desbalance económico*, que conduce, en opinión de los expertos, a un atolladero, el gobierno de la República Popular China aprobó un plan decenal para reindustrializar el país, considerando la estructuración de ED (economía "inteligente", *economía Internet*) la salvación de la economía. Conforme al plan, China deberá convertirse hacia 2049 de fábrica mundial en laboratorio planetario. Como motores prioritarios de desarrollo fueron escogidos Internet y el desarrollo constante de la industria-TI nacional, para garantizar la seguridad estratégica¹³.

Según el índice internacional de preparación de los países por redes para la ED, *Rusia* ocupa el 41º lugar¹⁴. El programa de Rusia dedica particular atención a la regulación jurídica



de las relaciones que surgen en la ED, a la preparación de personal de ED, a la creación para el año 2024 de no menos de diez compañías líderes en la esfera de tecnologías "intersectoriales", competitivas en los mercados globales. A diferencia de los programas de desarrollo de ED en los países avanzados, que determinan sus ventajas competitivas para el liderazgo mundial en una (varias) direcciones de la ED global, en el programa de Rusia falta la aspiración de Rusia como Estado unido a ser líder global en el desarrollo de ED. Esto *contradice la iniciativa tecnológica nacional (ITN)*, promulgada el 4 de diciembre de 2014 por V. Putin en el Mensaje a la Asamblea Federal, exhortando a abrir mercados cardinalmente nuevos y crear las condiciones para el *liderazgo tecnológico global de Rusia hacia el año 2035*.

La conferencia para incorporar el potencial científico y experto de la Academia de Ciencias de Rusia (ACR) a la realización de ITN reveló la incapacidad de los participantes de llevarla a cabo. Así, D. Peskov, representante de la Agencia de Iniciativas Estratégicas (AIE), remarcó la necesidad de hacer algo, en particular construir el "Big Data". Señalando que cada vez nuevos mercados, desde la economía agropecuaria hasta el mercado del cosmos, constituyen redes donde los intermediarios son sustituidos por administradores del software, expresó la opinión de que Rusia debía asimilar nuevos mercados y ocupar en ellos posiciones liderantes¹⁵. A. Beloúsov, asistente del presidente de la Federación Rusa, criticó a la ACR por carecer de una ciencia fundamental orientada hacia ITN, sacando la conclusión de que esa tarea es cumplida parcialmente por el programa aprobado de ED (en particular, el desarrollo de la tecnología intersectorial "Big Data", etc.) y que la ACR debía tener un lenguaje común, que una los lenguajes de la ciencia y la tecnología¹⁶.

La crítica a la ACR por la falta de una orientación práctica en sus investigaciones científicas es justa. Pero no hay que



atraer a la ACR a la realización de un programa de ED en esencia anticientífico. El célebre desarrollo exponencial de la economía de redes significa el crecimiento del número de intermediarios en la cadena entre los consumidores y los productores, lo cual no significa el crecimiento de la utilidad consumidora. D. Peskov y A. Beloúsov no tienen razón al considerar que ciertos proyectos y tecnologías intersectoriales pueden garantizar automáticamente el desarrollo balanceado de la economía del país en los aspectos ramal y regional para mejorar la calidad de la vida.

Más aún, el *enfoque de redes*, efectuado en el programa, negando la función coordinadora del Estado, arroja de ese modo a Rusia al lejano pasado histórico de un mundo desestatizado, con anarquía y economía primitiva. El programa se convierte en otro instrumento más de coordinación de los intereses de diferentes grupos, que aspiran a estructurar la ED nacional en el espacio digital global que crean los países líderes, donde al país se le otorga el papel de víctima en el aseguramiento del progreso técnico a los países líderes.

Pero la continuación de la crisis global, acompañada de la ampliación de "Big Data" y el cabildeo de los intereses tecnocráticos, conducirá también a los países líderes a la sociedad desestatizada y *robotizada* con desempleo masivo y degradación de los usufructuarios de las conquistas de ED, sustituidos por robots. La gente será cada vez más internet dependiente y percibirá el IBI (ingreso básico incondicional)¹⁷, la esclavitud digital sustituirá al régimen primitivo digital. Los expertos de estos países esperan que la introducción de la ED llevará al empleo cada vez más amplio de la planificación económica a nivel de los Estados. Así, J. Thornhill, redactor de la sección "Innovaciones" del diario "The Financial Times", señala en su artículo la posibilidad de utilizar las plataformas digitales estatales para planificar la producción, la distribución



y el consumo de los bienes, y cita las palabras de Jack Ma, fundador de Alibabá (la mayor plataforma comercial internet china), de que "Big Data" hará el mercado más "inteligente", permitirá planificar y pronosticar las fuerzas mercantiles, lo cual hará posible lograr al fin la economía planificada¹⁸.

Pero no habiendo un MEM científicamente fundamentado, organizador de ED para el bien de la nación (comunidad mundial), el proceso de búsqueda del modelo de economía planificada, mediante la creación espontánea de "Big Data", podrá ser infinitamente largo, repitiendo los errores del SEA soviético, pero ya a nivel global.

La gente, cada vez más reemplazada por robots, no debe quedar sin trabajo y degradar. Hay que incorporarla al trabajo aprovechando con ese objeto las conquistas de TI contemporáneas, para calcular la trayectoria (plan) de desarrollo proporcional de la producción social, aprovechando todo el recurso del tiempo de trabajo social para mejorar la vida. Entonces, la experiencia de la URSS en la planificación de la economía será inapreciable.

ED Científicamente Fundamentada Cibersistema Económico o Cibereconomía

La *revolución industrial*, iniciada a fines del siglo XVIII, fue marcada por la aparición de las máquinas, que operaban al mismo tiempo con varios instrumentos mecánicos, superando las posibilidades limitadas del hombre, lo cual constituyó un fundamento para el auge de la productividad de trabajo, jamás visto en la historia. En esencia, ella comenzó con la *automatización de los procesos tecnológicos*, dejando al hombre, "los primeros tiempos, a la par con el nuevo trabajo de vigilar la máquina y corregir sus errores con las manos, asimismo el papel puramente mecánico de fuerza motriz"¹⁹. El desarrollo de la producción maquinizada



condujo a la revolución social, que estableció el modo capitalista de producción, como sistema determinado de relaciones económicas, con la correspondiente base material y técnica. La aparición de las máquinas robots, poseedoras de sistema automático de dirección de los instrumentos mecánicos de trabajo, demuestra la transición al grado superior de automatización del mando de los procesos tecnológicos.

La producción constituye el conjunto de procesos materiales (dirigidos) e informativos (de mando)²⁰. Con la particularidad de que los procesos materiales e informativos se dividen entre sí en el espacio y el tiempo. Esta división se hace cada vez más precisa con el desarrollo de la producción, cuando la información operativa sobre el estado del objeto dirigido en el momento concreto y el objetivo de la dirección complican cada vez más la elección de las acciones de dirección. Si a determinar las regularidades de los procesos materiales en la producción se dedicaron las ciencias naturales y técnicas, el estudio de las regularidades de los procesos informativos en los sistemas de dirección con empleo de computadoras recién empezó a mediados del siglo XX. Eso estuvo vinculado con la aparición de una nueva ciencia: la *cibernética*. En ella distinguen tres orientaciones fundamentales: biología, técnica y economía.

La cibernética técnica estudia y crea los sistemas técnicos conforme a los principios generales de la cibernética, donde los sistemas de información atienden la acción de mando del hombre sobre el objeto material. La *cibernética económica* estudia la gestión de la producción social como establecimiento de coordinación eficaz de la actividad de los sujetos económicos para mejorar la calidad de la vida.

La realidad de la gestión de la producción social es tal que con el crecimiento de la envergadura de la producción y la complicación de las relaciones de producción en la



economía del país (comunidad mundial) crece notoriamente el volumen de información suministrada al nivel superior de gestión, haciendo cada vez más complicado y laborioso su procesamiento y la adopción de decisiones eficaces. Llega un momento en el desarrollo de las fuerzas productivas en que los gastos laborales para atender los procesos de información crecen mucho más rápido que los gastos laborales en el sector real de la economía. El crecimiento del número de personal administrativo, contribuyendo al aumento de información equívoca y disminuyendo la posibilidad de adoptar las mejores decisiones, traslada el centro de gravedad de la gestión directa de la producción a la dirección del personal administrativo y documentador: preparación de certificados, informes, rendiciones de cuentas, análisis y coordinación de disposiciones, etc. Al fin y al cabo, el sistema se hace inmanejable y funciona en régimen de dirección "manual".

Para retener el crecimiento del personal administrativo y mejorar el control del cumplimiento de las tareas se emplean TI que automatizan el giro de documentos. Empero, el crecimiento caótico de "Big Data" aumenta la ocupación del personal, lo que a su vez conduce a elevar su número y al giro adicional de documentos. Para salir del creciente caos informativo y elevar la eficiencia de gestión de la economía se requiere aplicar el cbersistema económico, que coordina la actividad de los agentes económicos para cumplir los objetivos de desarrollo en régimen de tiempo real. La introducción del cbersistema económico marca el comienzo de la *revolución administrativa*, que puede considerarse *ciberrevolución*.

Cabe señalar que ya en los años 1950, en EEUU, cuando se notaba un brusco aumento del personal administrativo en todos los países, comenzó la automatización de diferentes funciones de gestión de la producción (digamos, empleo de



la computadora para calcular los salarios, el plan cronológico, la contabilidad, etc.). Con su ayuda, EEUU logró retener el impetuoso crecimiento del personal administrativo. En la URSS, la automatización de la producción empezó con tardanza, en los años 1960. Pero si en EEUU la automatización de la gestión se limitó al nivel de corporaciones, en la URSS por primera vez fue planteado el ambicioso objetivo de crear el SEA, que podría elevar sustancialmente la calidad de gestión de la economía del país y garantizar, en definidas cuentas, el triunfo de la URSS en la guerra fría. Como ya dijimos antes, SEA "se apagó" por dar prioridad sus creadores a los problemas técnicos, en lugar de los económicos. Por la misma razón fracasó el conocido filósofo cibernético St. Beer, quien intentó plasmar en Chile con su presidente S. Allende el proyecto "Cibersyn", para superar el burocratismo.

El proyecto quiso realizarse por medio de medidas institucionales, lo que predeterminó su fracaso.

Pese a las infructuosas tentativas de crear el SEA y a los errores de la economía planificada, la URSS atesoraba experiencia en la estructuración del plan "vivo" de "gastos-producción", que consideraba la relación directa e inversa a todos los niveles de gestión de la economía, para garantizar el desarrollo proporcional de la economía con plena ocupación, en aras del bienestar de la nación.

A resolver las tareas de la planificación "viva" fue dedicado el pensamiento económico y técnico de la URSS. Los científicos soviéticos lograron enorme progreso en este sentido, saliendo bien adelante en los conocimientos económicos, con respecto a los teóricos occidentales. Precisamente por eso, en la URSS nació la ciencia "Cibernética Económica", hoy necesaria para crear la ED científicamente fundamentada, que garantiza la salida de la crisis global. Los principios y métodos de la cibernética económica para crear el cbersistema económico fueron expuestos por primera



vez en el libro de N. Veduta "Cibernética Económica". El también elaboró el modelo dinámico de balance interramal-intersectorial (MBRS)²¹, que sirve de núcleo del cbersistema económico, donde se consideran las leyes objetivas de desarrollo de la producción social.

El modelo constituye en sí un sistema de algoritmos con relación directa e inversa, que coordinan interactivamente los cálculos planificados de "gastos-producción" de todas las ramas y sectores de la economía para el cumplimiento eficaz por los productores de los encargos de los consumidores finales (economías domésticas, Estado, exportadores) en régimen de tiempo real. Los principios del modelo son lograr la proporcionalidad y eficacia de desarrollo de la producción nacional, optimizar la estructura del producto final desde el punto de vista del crecimiento de la utilidad (calidad de la vida), lo cual presupone la inclusión en el modelo de información sobre dinámica de precios de equilibrio en el mercado de consumo, en calidad de relación inversa. La imitación en el modelo de la acción de la ley del valor significa crear las condiciones donde esta ley, como reguladora *espontánea*, no actúa, es decir, se suprime la causa principal de la crisis: la desproporcionalidad de la economía.

La determinación sistémica de los exponentes de MBRS permite evitar la repetición del cómputo, inherente al sistema de cómputos nacionales de la ONU, y refleja el movimiento de todos los ingresos y gastos realizados en la economía del país. La diferencia cardinal del *modelo dinámico* MBRS con respecto a los modelos econométricos estriba en la descripción del movimiento de la economía desde el estado inicial en la dirección fijada por los consumidores finales, en forma de sistema de algoritmos, con relación directa e inversa, que especifican los encargos de los consumidores finales, según las posibilidades de los productores, incluso considerando sus propuestas de nuevas tecnologías en



régimen de tiempo real (online). Por eso, dado MEM es la base del cbersistema económico. Sus parámetros direccionales son las inversiones de producción, que pueden ser compatibles con el negocio (asociación público-privada). Como resultado del cálculo con modelo se determina la distribución de las inversiones de producción por ramas de la economía, el crecimiento máximo de la capacidad solvente real del rublo a cuenta de la optimización del producto final para el mercado consumidor, el MBRs planificado.

El proyecto "URSS", iniciado en 1917, para crear una economía conscientemente organizada, que garantizara el florecimiento de la nación, concluyó en 1991. La importancia primordial de la ciencia de gestión -de la cibernética económica- para la gestión eficaz de la "corporación" de la URSS, fue menospreciada por los dirigentes del país. La orientación hacia ramas cardinales del Complejo Militar Industrial, la desconexión de los precios de equilibrio como relación inversa que informa a los productores sobre las preferencias de los consumidores, la falta de reacción flexible del sistema a nuevas tecnologías y el cambio de la demanda final llevaron la economía de la URSS a la crisis. Este proceso se aceleró con la reforma del sistema de gestión, que incrementó el caos informativo.

La transición de Rusia a comienzos de 1990 al nuevo modelo económico, que presupuso la renuncia a la planificación, bloqueó la ciberrevolución iniciada en la URSS, lo que acarrea consecuencias negativas para el desarrollo progresivo de la civilización en total. Actualmente, en todos los países, en lugar de la planificación "viva" "gastos-producción" emplean métodos monetarios, que sirven a la ciclicidad "inflación-deflación" en provecho de la centralización del capital mundial, y evaluaciones subjetivas en la distribución de los medios financieros asignados del presupuesto, siendo eso la base de la corrupción. La



comunidad mundial pierde tiempo en discusiones sobre problemas económicos e introducción del "Big Data" ecléctico.

En la Declaración de los líderes del "G20", aprobada en julio de 2017, fue apoyada la actividad de monitoreo por parte de OMC, UNCTAD y OECD, así como la actividad del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional para afianzar la colaboración comercial e inversora. A su juicio, la transformación digital es la fuerza motriz del crecimiento global, innovador y sostenido, que contribuye a disminuir la desigualdad y la salida al desarrollo sostenido para el año 2030. Por eso, ellos asumieron la obligación de suministrar para el año 2025 a todos los ciudadanos "comunicación digital", apoyando sobre todo en este aspecto el desarrollo de la infraestructura de ED en los países con bajo nivel de ingresos²².

La experiencia histórica indica que para salir de la crisis es preciso fortalecer el papel coordinador del Estado (bloque interestatal) en la economía. El futuro pertenece a quienes realicen la ciberrevolución, que "llama a toda voz" y que cambia la tendencia de globalización. En esta cuestión Rusia tiene ventajas competitivas, realizaciones en la esfera del cbersistema económico y base organizativa-técnica para su introducción en forma de sistema de centros distribuidos situativos pertenecientes a los órganos de gestión estatal, para ser la primera en realizar la ciberrevolución. Eso será útil para todos los países del mundo -EEUU, Gran Bretaña, China y otros-, porque sin cbersistema económico ningún país jamás saldrá de la crisis global. Semejante ED puede considerarse con justo derecho nuevo paradigma de desarrollo del Estado, la economía y toda la sociedad, donde el Plan del Estado es utilizado por el gobierno "inteligente" en aras del progreso técnico y cultural.

Considerando la necesidad de introducir la ED como nuevo paradigma para cambiar el vector de globalización,



se requiere el debate público del MEM científicamente fundamentado, sobre cuya base deberá estructurarse no sólo la ED nacional, sino también global. Por los resultados del debate habrá que crear un Centro de Estudios (Think Tank) para introducir el cbersistema económico constituido por programadores del MEM científicamente fundamentado, científicos de institutos de cabecera y especialistas de todas las ramas y sectores de la economía, comprendidos especialistas en el área de TI, estadística económica, contabilidad, finanzas y derecho. La creación del Centro de Estudios permitirá resolver los problemas del software metodológico, matemático, programático y orgánico-técnico para la introducción del cbersistema económico en la práctica de gestión estatal, así como la preparación de nuevo personal capaz de trabajar en las condiciones de ED.

-
1. Intervención de V. Putin en la sesión plenaria del Foro Económico Internacional de San Petersburgo-2017 // http://eanews.ru/news/policy/Vladimir_Putin_vystupil_na_Peterburgskom_ekonomicheskom_forume_STENOGRAMMA_02_06_2017/
 2. File:///C:/Users/Администратор.000/Desktop/Международная%20жизнь/программа%20ЦЭ.pdf
 3. *Veduta E.* The intrasystemic correction of the global economic model // Міжнародний науковий журнал “Математичне моделювання в економіці”. Київ, квітень-червень 2015. № 2 (3).
 4. Sistema de cómputos nacionales 2008/ Comisión de Comunidades Europeas, FMI, OECD, ONU, Banco Mundial // Sitio ONU, 2012 // <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Russian.pdf>
 5. <http://ac.gov.ru/events/013543.html>
 6. *C. Marx y F. Engels.* Obras. Moscú. Editorial de Literatura Política, 1960, t. 23, pág. 191, ed. en ruso. Ver también : Nota 2 de la edición.



“Por poco que la ciencia histórica conozca hasta ahora el desarrollo de la producción material, consiguientemente, fundamento de toda la vida social, por lo tanto de toda la historia real, empero, los tiempos prehistóricos se dividen en períodos en base a las investigaciones de las ciencias naturales, y no de las así llamadas históricas, conforme a los materiales de los instrumentos y armas: edad de piedra, edad de bronce, edad de hierro”.

7. <https://www.gov.uk/government/publications/uk-digital-strategy/uk-digital-strategy>
8. Alan Davidson, Director of Digital Economy, Commerce Department Digital Economy Agenda, May 2016 // https://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/alan_davidson_digital_economy_agenda_deba_presentation_051616.pdf
9. <http://bit.samag.ru/uart/more/67>
10. <http://inno-mir.ru/news/64-2015-12-03-10-07-34/341-global-innovation-index-2016>
11. <https://www.smartnation.sg/about-smart-nation>
12. <https://www.gov.sg/news/content/smart-nation-and-digital-government-group-office-to-be-formed-under-pmo>
13. *Shúltseva V.* Economía digital de la China // <http://www.lastmile.su/journal/article/4702>
14. <file:///C:/Users/Администратор.000/Desktop/Международная%20жизнь/программа%20ЦЭ.pdf>
15. Novedades de la ciencia siberiana // <http://www.sib-science.info/ru/ras/tekhnologicheskaya-initsiativa-07062017>
16. <https://nangs.org/news/members/rukovoditel-its-compmechlab-aleksej-borovkov-vystupil-v-prezidiume-akademii-nauk-na-soveshchani-povovlecheniyu-nauchnogo-i-ekspertnogo-potentsiala-ran-v-realizatsiyu-natsionalnoj-tekhnologicheskoy-initsiativy>
17. *Standing G.* El precariado: nueva clase peligrosa // <http://fictionbook.ru/static/trials/09/00/36/09003651.a4.pdf>



18. *Thornbill John*. The Big Data revolution can revive the planned economy // Financial Times, 04.09.2017
19. *C. Marx y F. Engels*. Obras. Moscú. Editorial de Literatura Política, 1960, t.23, pág. 385, ed. en ruso.
20. *Veduta N. I.* Cibernética económica. Minsk. Ciencia y técnica, 1971, ed. en ruso.
21. *Veduta E. N.* Balance interramal-intersectorial: mecanismo de planificación estratégica de la economía. Moscú, Proyecto académico, 2016, ed. en ruso.
22. Final Declaration: G20 States Vow to Promote Global Trade, 'Digital Connection' // https://sputniknews.com/politics/20170708105537_0421-g20-summit-results-declaration/

Palabras clave: ED, "Big Data", "Economía digital de la Federación Rusa", SEA, estrategia digital de los Estados, economía internet, ITN, MBRS.



EL MUNDO TRAS EL LIMITE DE LA VERDAD

Aunque D. Trump de ningún modo debe su victoria a la amplia difusión de noticias falsas, la desesperación del mundo occidental atrajo la atención a este fenómeno.

La redacción del diccionario Oxford eligió como palabra del año 2016 la expresión "post-truth", que puede traducirse como "post-verdad" y también como "post-autenticidad". Aquí se trata de la capitulación de la autenticidad ante toda una nómina de las así llamadas "verdades". Según definición de los lingüistas británicos, la expresión significa tal estado de cosas, cuando la opinión pública es creada no por un cuadro objetivo del mundo, por los hechos, sino por las emociones o por las preferencias individuales. Si vamos más lejos, el fenómeno del año pueden considerarse las noticias fabricadas, los embustes, la información falsa, "fake news". Héroe del año es nada menos que internet-troll, el cual, a

**GABOR
STIR**



Comentarista del diario húngaro
"Magyar Nemzet"



juicio de muchos, ganó las elecciones presidenciales de EEUU, triunfó en las votaciones sobre la salida de Gran Bretaña de la UE, y junto con los hackers integró el destacamento de vanguardia del Kremlin en la así llamada guerra híbrida.

Los últimos años, indudablemente, se diluyen las fronteras entre la verdad, la realidad y los sucesos inventados, la pseudo verdad. Se crea un mundo que en todos los sentidos es mucho menos presagiable que en la época de la guerra fría: si antes se hablaba de la oposición entre los dos polos, ahora hay que concordar los intereses de mayor cantidad de jugadores, lo cual sólo origina incertidumbre. Se van creando bloques situativos, uniones, en el período de transición las relaciones internacionales se hacen turbulentas, y la diplomacia, que en las circunstancias actuales va adquiriendo peso, empieza a perder la discreción que le es inherente. Los aspectos sombríos se hacen cada vez más evidentes, en contraposición a los mismos suenan cada vez más fuerte las voces de los Estados nacionales, gana terreno la regionalización, la localización. Los partidos políticos tradicionales ya no hallan respuestas apropiadas y auténticas a los retos del tiempo. La revolución tecnológica, la digitalización y robotización sólo contribuyen a aumentar la incertidumbre. El temor, que surge cuando se pierden los puntos de apoyo, y las relaciones se hacen cada vez más caóticas, lleva al auge del populismo. Tanto la gente como los Estados del mundo entero se respetan cada vez menos entre sí. El "tiempo de transición" no sólo reformula los fundamentos de la vida individual, sino también las normas de conducta cotidiana, las leyes globales hasta hoy día existentes caen en desuso.

En este mundo tras el límite de la verdad crecen las posibilidades para las manipulaciones. Mientras tanto, hasta los propios políticos del mundo occidental pierden el control del desarrollo de los acontecimientos. Todos sienten este desconcierto, la esencia falsa del mundo, pero no habiendo



alternativa, tal estado anormal se interpreta cada vez más como norma. En el mundo que ofrece cada vez menor apoyo, el individuo se mete en su rincón, a menudo vinculándose con el mundo exterior sólo a través de internet. La red mundial, por medio de algoritmos de Facebook, Twitter, Google, casi imperceptiblemente, privándolo de alternativa, mete al hombre en su cueva, en la burbuja de información. Mientras que la radio, la televisión, permiten cambiar el canal, Twitter y Facebook, de ningún modo. Por eso para muchos en Norteamérica fue una gran sorpresa el hecho de que además de su pequeña burbuja liberal existe completamente otro mundo, que vota por D. Trump. Un ejemplo más: cierta parte de la sociedad alemana no comprende en absoluto que muchos de quienes los circundan piensan de la crisis migratoria lo mismo que el primer ministro húngaro V. Orbán. Igual que los partidarios de la "Plaza Bolótnaya" en Moscú, no pueden comprender de ningún modo, porqué la mayoría de los rusos lloraron de alegría cuando oyeron la noticia de la devolución de Crimea, y la popularidad de V. Putin se hizo fenomenal.

Los mass media tampoco antes fueron puros, aunque no cabe dudas de que las noticias se filtraban mejor. Los periodistas, redactores, cumplían con mayor responsabilidad el papel de "guardianes" que sus actuales sucesores, a quienes, por lo visto, no por casualidad, más a menudo no llaman periodistas, sino colaboradores de los medios de información masiva. Interesante, qué es lo que hacen estos mismos políticos, que llevan seria responsabilidad por la situación creada hoy día, cuando la máquina de comunicación política aplasta absolutamente todo. Entre las causas también podemos citar la "dilución" de las profesiones, y claro, la expansión de internet y de las redes sociales, equivalente a una explosión informativa real. Aunque las noticias falsas existen ya desde el mismo comienzo de las emisiones, la



diferencia estriba en la velocidad de su producción y difusión. Si no quieres retrasarte en esta carrera, hay que ser muy veloz, y los lectores comparten entre sí artículos no verídicos, incluso sin leerlos. Los conocimientos de la gente disminuyen, porque las redes sociales constituyen la única fuente de informaciones. Muchos son incapaces de ver la diferencia entre la verdad y la mentira. Por ejemplo, conforme a una investigación reciente de la Universidad de Stanford, la mayoría de los escolares “se traga” las noticias falsas¹.

No creo que el tema de las noticias ficticias saliera a primer plano si no fuera por el triunfo de D. Trump, que “puso de espaldas” al mundo liberal occidental. Y claro, si no fuera también por la guerra informativa entablada no simplemente a nivel global político, porque se infiltra en nuestra vida cotidiana. La agudización del enfrentamiento de Rusia y Occidente llevó a que este fenómeno alcanzara su apogeo. Ahora nos hallamos en la etapa en que de todos los problemas de la élite liberal occidental culpan a V. Putin, vencedor en la guerra invisible, quien supo amedrentar al enemigo por dentro. El Kremlin, como afirman, ganó para D. Trump las elecciones, robando datos, publicando selectivamente la información obtenida por los hackers, fabricando y difundiendo noticias falsas, creando un ejército de trolls que conturbaron la opinión pública occidental, para después, con facilidad y soltura, arreglársela con la Unión Europea. El parlamento europeo, igualando a Moscú con el Estado Islámico, aprobó un plan de acciones para neutralizar la “propaganda rusa”. La radio Europa Libre, con sede en Praga, financiada por el congreso norteamericano, lanzó una emisión de 24 horas diarias, en idioma ruso, por cable, satélite y digital. Claro, en este caso no se trata de propaganda, sino sólo de la difusión de “noticias verídicas” en contrapeso a la desinformación. El gobierno alemán también declaró la guerra contra la “influencia informativa rusa”, creando por



estas consideraciones un "destacamento praguense especial". En el caso de que A. Merkel cayera derrotada, los medios de comunicación masiva pro occidentales verían en lo ocurrido la mano de Moscú, como sería también si venciera M. Le Pen. Durante la campaña electoral francesa, E. Macron aprovechó el "tema ruso" (como dicen: "A Dios creyendo, pero tú mismo haciendo"), prohibió el acceso a sus actividades de las compañías mass media "RT" y "Spútnik". Después de las elecciones en Alemania, los medios de comunicación mainstreamers cubrieron un solo tema: porque Putin no introdujo un ejército de trolls y hackers. Todos estos forcejeos no hacen más que dar risa. Pronto ya no nos asombraremos si al Kremlin lo acusan por el invierno alargado, o por la derrota del equipo de fútbol adorado.

Al mismo tiempo, todos prefieren callar el hecho de que en esencia "RT" es copia de "La Voz de América" o "Deutsche Welle", y que a diferencia de muchos portales, que realmente difunden noticias falsas, no hace más que reflejar la realidad desde el ángulo ruso. La noticia de que el año pasado detuvieron a un inglés que efectuó un ataque hacker a "Deutsche Telecom", premeditadamente no fue difundida, porque de hecho constituye un contraargumento de peso contra todas las acusaciones de que detrás de todos los ataques a internet se halla Moscú. En la prensa anglosajona, que "remueve" la política del Kremlin, supuestamente orientada a la división de Europa, y que aspira a la objetividad y veracidad, no obtuvieron difusión las palabras de quien fue designado embajador de EEUU en un país europeo, respecto a que Washington ya no está más interesado en la forma actual de integración europea y quiere desarrollar las relaciones bilaterales con los países europeos. Muy chocante me parece también que Berlín o París armen alboroto por cualquier información aparecida en el recurso media "Sputnik News", mientras que los portales de noticias franceses y alemanes de



la compañía norteamericana "Breitbart" no se molestan en presentar testimonios. Esta enumeración podemos continuarla hasta lo infinito, citando como ejemplo la crítica aparecida en un artículo del diario "Der Spiegel", dirigida al ministro de relaciones exteriores de Alemania G. Sigmar, con motivo de su entrevista en RT².

Pero no olvidemos a los mercenarios de la guerra (desinformativa) en el ciberespacio: a los trolls. Aquí se trata de un fenómeno ampliamente difundido, cuando la prensa occidental se focaliza en el ejército de trolls de V. Putin. ¿Quizás porque eso es algo nuevito? ¿Y a los suyos ya los olvidaron? ¿O porque de eso no se puede escribir? Según afirman "bien informados", los servicios rusos de seguridad ya a comienzos de los años 2000 formaron grupos de comentaristas. Luego en los mass media empezaron a aparecer pruebas. De tal modo, en 2013 un grupo de hackers publicó datos acerca de que en la Agencia de internet investigaciones de San Petersburgo trabajan más de seiscientas personas, cuya tarea fundamental es escribir comentarios. Entre ellos hay también bloggers, que deben llevar seis cuentas en Facebook, donde diariamente se publican, por término medio, tres artículos. Hace poco llegó información sobre el trabajo de la así llamada "fábrica de trolls". Como si fuera que en los perfiles y comunidades de las redes sociales creadas por los trolls hay 6 millones de suscriptores. Mediante publicidad y repetición de materiales los trolls -por ejemplo, en setiembre de 2016- abarcaron alrededor de 20-30 millones de personas. A granel publican materiales sobre hackers rusos que "garantizaron la victoria de D. Trump". Claro está que ellos existen, igual que en otros países. Lo interesante en este aspecto es que ahora, mientras todo se lo endosan a los rusos, el rumano Lazar Marcel, conocido como "Guccifer", quien rompió los códigos de conocidos políticos norteamericanos y publicó



su intercambio de correspondencia, cayó en la cárcel, sentenciado a 52 meses de prisión por el juzgado federal de Alejandría (estado de Virginia)³.

En China, la cantidad de comentaristas contratados llega ya a dos millones, hasta tienen su denominación: "Partido de los 50 centavos". Esta denominación se debe a que los participantes de los foros internet reciben 50 centavos por un artículo o comentario. Este año, en abril, investigadores de la Universidad de Harvard hicieron un descubrimiento interesante⁴. Ellos estudiaron 43.800 comentarios del partido del régimen y llegaron a la conclusión de que el 99,3% fueron escritos por empleados de instituciones gubernamentales. Ellos iniciaron su actividad en períodos políticamente sensibles, como digamos, durante las sesiones del partido comunista, cuando hay disturbios, o incluso en días festivos. Según esas investigaciones, en el segmento chino de internet anualmente nacen 488 millones de informaciones propagandísticas. Un poco menos se oyen en Europa los golpes en el teclado de los trolls ucranianos, concentrados, sobre todo, en el conflicto ruso-ucraniano. Al principio, la lucha se efectuaba por medio de artículos desinformadores, y en 2015, el Ministerio de política de informaciones de Ucrania creó su ejército de trolls para "difundir la verdad". En ese tiempo, los hachers de "Maidana" amenazaban a los ciudadanos de las grandes ciudades de Rusia con informaciones sobre bombas puestas. Lo cual, vaya a saber porqué, no causó indignación en los mainstreamers de mass media occidentales. En Israel también utilizan activamente a los trolls para difundir noticias positivas, como también para interpretar "correctamente" la política gubernamental y el problema palestino. "Nosotros debemos aunar los esfuerzos para explicar que tenemos el justo derecho de hallarnos en esa tierra, en Israel", motivaba la necesidad de crear tal agrupación el político israelí Dov Lipman, cuatro años atrás



en el diario "The Jerusalem Post"⁵. Tampoco desdeña utilizar ese instrumento el jefe del gobierno turco R. T. Erdogan. Su partido, el Partido de la Justicia y el Desarrollo, como respuesta a los disturbios de la oposición en 2013, creó un destacamento de 6.000 personas, que trabajaban en las redes sociales y obtuvo el nombre de "Nuevo departamento digital turco". Así también H. Clinton, durante la carrera electoral, harta de todo lo malo que escribían sobre ella y como golpe de respuesta, asignó para el correspondiente trabajo informativo 1 millón de dólares. Verdad, esa noticia no se difundió en el mundo. Sin lugar a dudas, aquí no se trata sólo de adolescentes aburridos. En esta esfera están ocupados periodistas, blogueros, PR-especialistas y diseñadores.

La cuestión está en que el trabajo "benéfico" de los trolls, vinculado con la política o que "apenas" afecta la comunicación cotidiana, bien demuestra que a todos quienes otrora vieran en la aparición de internet una demostración de democracia en forma pura, les llegó la hora de desilusionarse. Bien pronto aparecieron los interesados en interrumpir el diálogo sensato, y los políticos captaron de inmediato la posibilidad de manipular.

Todos estos ejemplos demuestran que hay tanto buenos trolls como malos, propaganda y verdad. Todo depende de dónde miremos. La explosión de odio dirigida contra la "propaganda rusa" surgió porque la élite liberal norteamericana no puede aceptar el hecho de que Moscú se puso de pie. El Kremlin, aunque con enorme atraso, comprendió la importancia de la así llamada fuerza blanda. Y eso no se mide exclusivamente con Putin, Dostoievski, Chaikovski, el cantor "Shnur" , la atleta Isinbáeva y la popularización del idioma ruso. Igual que otras naciones, los rusos tienen trolls y hakchers. Y lo que más afecta a los enemigos de Moscú es que los canales rusos, proponiendo una interpretación alternativa, difundida como lo hace CNN,



por el mundo entero, adquiriendo popularidad, le quitaron a EEUU el monopolio de la información. A esta lucha se incorporó la China; nuevos canales informativos, diferentes de los mainstreamers, aparecieron en Oriente Medio; aunque despacio, puede que la Unión Europea adquiera su voz. Por ahora, sólo Europa Central cambió la retórica, apartándose de las tendencias euroatlánticas, liberales, pero incluso esta nueva voz, cierto, que a menudo se quiebra, violando cada tanto las leyes profesionales, por cuanto constituye una alternativa, se distingue acentuadamente de todo el coro. El cuadro global es como el de la geopolítica. Rusia, en muchos sentidos copiando los instrumentos de los rivales pasados, en efecto retornó a las filas de las superpotencias globales, alterando el monopolio de Occidente. Rusia, igual que cualquier otra superpotencia, quiere participar en los procesos internacionales. Y eso afecta los intereses de otras potencias, respecto a los cuales Occidente no dice en voz alta, aludiendo a valores que él mismo no sostiene. "Aquí se trata de elección de valores. Yo no quiero afirmar que EEUU y Europa todo lo hacen bien, pero no puedo ser tan pragmático para aceptar todo de Rusia. En política exterior se trata, indudablemente, de los intereses de las partes, pero eso hay que interpretarlo como combate de boxeo. Los golpes se asestan dentro del ring, a veces son muy fuertes, pero el ring está limitado por valores. La cuestión fundamental estriba en si no ha cambiado el contorno del ring", formuló así un experto húngaro en política de seguridad, la concepción generalmente admitida en Occidente⁶. Además, entre las superpotencias existe una especie de ranking, donde Rusia ocupa el tercer lugar, después de EEUU y China. Muchos consideran que el lugar de Moscú es inferior al de su actividad. No les agrada que Rusia, cuyo PBI en el momento actual equivale al español, muestra resultados superiores a sus fuerzas. A los adversarios de Moscú les disgusta asimismo que la política exterior rusa, tradicionalmente reflexiva, los últimos



dos años fue evidentemente más creativa que la política exterior de otros grandes jugadores. Los éxitos geopolíticos -Ucrania, Crimea, Siria, etc.- impiden realizar los intereses de Occidente, mientras que la visión del mundo desde otro ángulo altera la sensación acostumbrada de confort, por lo cual se hace imperdonable. Justo por eso, Occidente procura desvalorar todo lo que dice Moscú, catalogando de propaganda todas las comunicaciones sin excepción. No hacen más que hablar de desinformación, cuando Moscú sólo trata de abordar los acontecimientos desde otro ángulo. Y por cuanto vivimos en un mundo donde la interpretación juega papel primordial, para Occidente eso es imperdonable.

El mayor problema estriba en que semejante enfoque abstrae la atención de las causas reales. Mientras los políticos, desde H. Clinton y D. Trump hasta A. Merkel, llaman noticias falsas toda información incómoda, tras la mayoría de las noticias fabricadas, a la par con las razones profesionales, figura el dinero. La muchedumbre "se traga" las cosas más sucias, elevando con eso los ingresos de la publicidad. En espera de esa ganancia, la rama pasó a difundir noticias falsas. A la caza de lo que tragan, una parte considerable de artículos mainstreamers se adapta a la demanda, con frecuencia desplazando a la ética profesional y dando preferencia a los temas que atraen a los lectores. Los asuntos comerciales aparecen con títulos llamativos, a menudo evidentemente falsos, apartando cada vez más el umbral de irritación del lector y disminuyendo cada vez más la calidad del material. Además de cambiar los hábitos de consumo de la información -demostrado a todas luces por la campaña electoral norteamericana-, los medios de información mainstreamers luchan contra la crisis de confianza, lo cual en el espacio media alterado también conduce al lector a las páginas de los artículos que difunden novedades falsas. Por eso no hay que asombrarse de que en este desbarajuste la política también halle posibilidades.



Así podemos concluir que el periodismo del mundo entero tropieza con enormes retos. Como dijeron en una de las conferencias sobre cuestiones de mass media celebrada en Budapest, los media magnates "Google" y "Facebook" adquieren cada vez más el papel de editoriales tradicionales, establecen vínculo directo con los lectores y entre los lectores⁷. Eso crea un nuevo tipo de competición en relación con la prensa tradicional. En Hungría, según la encuesta de YouGov, el 68% de encuestados utiliza como fuente de informaciones los medios sociales, el 74% la televisión, el 24% la radio, el 20% las ediciones impresas⁸. La aparición de mass media sociales en calidad de fuentes básicas de información constituye un problema, por cuanto esas páginas son primera fuente de noticias falsas y plataformas de su difusión. La sustitución de recursos humanos por medios automatizados llegó hasta el periodismo, los redactores son sustituidos cada vez más por algoritmos. En parte eso se debe al hecho de que las noticias "Clickbait" son populares en el círculo de usuarios online, por conveniencia comercial. Esta tendencia contribuye bastante a la difusión de noticias pseudo o medio verídicas. La plataforma online de informaciones modificada creó el concepto "eco cámara" ("echo chamber"), lo que constituye la mayor paradoja de los mass media sociales: la compañía es creada de tal modo que ella aísla y aparta. Cuestión discutible: ¿qué constituyen las internet plataformas sociales desde el punto de vista de la responsabilidad jurídica? ¿Compañías media o TI compañías? La importancia de la cuestión estriba en que las plataformas gigantes, que constituyen fuentes principales de información en un número cada vez mayor de países, pueden quedar no reguladas, o sea, en caso de surgir infracciones jurídicas habrá mínima responsabilidad. Esta cuestión no resuelta asimismo crea una situación desventajosa para los mass media tradicionales.

Como dice la investigación preparada para la ya mencionada conferencia, la cantidad infinita de materiales accesibles



al público, así como los nuevos métodos de difusión de las noticias, llevan a la crisis de confianza en relación al periodismo⁹. Además de lo aquí dicho, hay también otros factores que influyen desfavorablemente en el periodismo en la esfera online. El hecho de que cualquiera puede ser periodista, debilita significativamente la prensa, así como su reputación de informadora verídica y primordial. El periodismo y su papel "controlador" ya no es tan públicamente reconocido y legítimo como era antes de la aparición del medio informático online. La situación de la prensa se ve complicada por la sensible influencia de la crisis económica de los años 2008-2009, que en la mayoría de los países condujo al debilitamiento económico del mercado media, a la clausura de innumerable cantidad de compañías y a la desocupación en el círculo de periodistas. En las redacciones donde luchan por la existencia, el periodismo de calidad pasa a segundo plano, porque el suministro de información fundamentada, objetiva y sopesada no garantiza un círculo estable de lectores, de manera que eso no tiene importancia para los propietarios. Aunque la difusión de noticias falsas no es un fenómeno nuevo, jamás se le dedicó tanta atención como en el período anterior y posterior a las elecciones norteamericanas del año 2016. Según el informe de Reuters de 2017, la confianza a mass media depende significativamente de la difusión e influencia de las noticias falsas. Al mismo tiempo, en opinión de sus autores, la razón principal de la disminución de la confianza a los medios de información masiva se explica por la honda polarización política y el prejuicio político de los jugadores de la esfera media mainstream, y de ningún modo por la abundancia de noticias falsas.

Nada es nuevo bajo la luna. Sólo ahora, merced a la política abrimos los ojos asombrados por lo que ocurre. Mientras tanto, el filósofo francés G. Debord, ya a mediados de los años 60 del siglo XX, en su libro "La sociedad del



espectáculo", describió con precisión las relaciones socio-comunicativas del futuro¹⁰. Como formuló G. Debord: "Si al mundo lo ponemos boca abajo, la verdad en el mismo será mentira. Las imágenes, arrancadas de diferentes aspectos de la vida, ahora se fundieron en un torrente único, donde la otrora unidad de la vida ya no puede ser restituida. La realidad, examinada por partes, nos aparece ya en calidad de su propia integridad, en forma de pseudomundo específico, autónomo, que sólo puede contemplarse. Todas las imágenes del mundo circundante se reunieron en un universo autónomo de imágenes, totalmente saturado de jactanciosa falsedad. El espectáculo en general, como concreta negación de la vida, es el movimiento autónomo de lo no viviente. El espectáculo es reflexión constante, oda al orden existente, a sí mismo, su monólogo elogioso. Es un autorretrato del poder en la época de gestión totalitaria de las condiciones de existencia. Pero el espectáculo no es el producto necesario del desarrollo técnico, considerado, claro, como desarrollo natural. Al contrario, la sociedad del espectáculo es una forma que elige sola su contenido técnico". Este "espectáculo" con nuestra participación se prolonga desde finales de los años 1980, y hoy ha alcanzado su apogeo. En este mundo tras el borde de la verdad, tiene más importancia lo que la prensa escribe, y no la propia verdad, cada vez más diluida, convirtiéndose en el linde entre lo auténtico y lo falso.

1. Fiona Macdonald: Bad News: 80% of Students Can't Tell The Difference Between Real And Fake News 2016. dec. 7. <http://www.sciencealert.com/bad-news-study-finds-80-of-students-can-t-tell-the-difference-between-real-and-fake-news>

2. Der Spiegel befragt Sigmar Gabriel über sein „umstrittenes“ Interview beim russischen Propagandainstrument Deutsch RT



- <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/sigmar-gabriel-gibt-angela-merkel-mitschuld-am-aufkommen-der-afd-a-1167451.html>
3. Letöltendőt kapott Amerikában a hírhedt román hacker <https://kronika.ro/kulfold/letoltendot-kapott-amerikaban-a-hirhedt-roman-hacker/print>
 4. How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Distraction, not Engaged Argument* Gary King† Jennifer Pan‡ Margaret E. Roberts§ April 9, 2017 <http://gking.harvard.edu/files/gking/files/50c.pdf>
 5. Invasion of the troll armies: 'Social media where the war goes on... <https://www.theguardian.com › Media › Social media>
 6. „Egyik hatalom sem akar világháborút” Interjú Tálás Péterrel <https://mno.hu/hetvegimagazin/talas-peter-egyik-nagyhatalom-sem-akar-vilaghaborut-1383390>
 7. A média és a politika új viszonya Magyarországon Friedrich Ebert Stiftung, Political Capital 2017. okt. 4.
 8. „Reuters Institute Digital News Report 2017”
 9. Szicherle Patrik, Wessenauer Veszna: A média és a politika új viszonya Magyarországon http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/FES_PC_A_media_es_a_politika_uj_kapcsolata%20_171004.pdf
 10. Guy Debord: La société du spectacle, Buchet-Castel, 1967.

Palabras clave: seguridad informativa, realidad informativa paralela, post-verdad, Internet.



ISLAM: ENTRE AVERROES Y AL-BAGHDADI

Los acontecimientos de los últimos años (desestabilización ondulante de Oriente Cercano y Medio, actos infinitos de terrorismo cometidos por los adeptos del profeta, crisis migratoria que estremece a Europa, persecución continua de disidentes y heterodoxos en los países musulmanes e incluso fuera de ellos), una vez más nos obligan a recordar al profesor Huntington y reflexionar sobre la conjunción del islam y la violencia, del islam y la democracia, en definidas cuentas, sobre los valores islámicos y no islámicos en el marco de la comunidad humana cada vez más globalizada.

¿Qué tenemos delante? ¿Una nueva repercusión inercial del conflicto multiseccular de la civilización? ¿Un estallido de viejos problemas crónicos del islam? ¿O al contrario, una enfermedad de crecimiento de un organismo relativamente joven y como antes exclusivamente

**DMITRI
TROFIMOV**



Vicedirector del Cuarto departamento de países de la CEI, candidato a doctor en historia
datr-07@mail.ru



pasionario, en condiciones de cambios y presión exterior de otra civilización?

A propos

Antes de continuar la conversación es preciso efectuar varias observaciones sustanciales.

Cualquier sistema religioso (el islam no es excepción) siempre es más complicado y multifacético que su descripción selectiva. También este artículo constituye un intento de puntualizar algunos problemas importantes que merecen ser examinados. Evidentemente, conforme a la orientación, corriente, mashaba (escuela de interpretación) y hasta simple específica nacional o regional, podemos distinguir como mínimo varias decenas de "islames" cardinalmente diferentes. Además, en la vida cotidiana todos estamos relacionados no con las civilizaciones, sino con gente concreta, que no obligatoriamente comparte todo el conjunto de los así llamados valores "islámicos".

Los problemas más complicados y/o los más odiosos del islam contemporáneo son, en parte, realmente ciertas particularidades inherentes a su doctrina religiosa, y por otro lado, resultado de conflictos concretos, políticos y/o regionales, con participación ya sea de etnos, una especie de portadores del código cultural musulmán común (árabes e iraníes), o de países más impregnados de lo arcaico (Afganistán, Paquistán, Yemen, Somalia, Sudán), o de evidentes fuerzas extremistas fuera de sistema (Estado Islámico de Irak y Levante, "Boko Haram").

No menos importante es el hecho de que en el marco de cualquier autoidentificación individual o nacional general, tradicionalmente predominan los lineamientos lingüísticos y étnicos, que a su vez incluyen los religiosos, y no al contrario. El cambio recio de esta correlación a favor de los valores



religiosos, con mayor frecuencia significa el movimiento en dirección al conflicto. La especificidad confesional sale a primer plano, ya sea como resultado de la instauración del régimen islámico, que nivela toda la diversidad de lineamientos étnicos, o en caso del fortalecimiento de la oposición fundamentalista, o en condiciones de migración (tanto interior, traslado de las afueras a la gran ciudad, como y sobre todo internacional), que supone el conflicto inevitable de la conciencia del migrante, arcaica, primordialmente provincial, con el nuevo círculo, desacostumbrado, que constantemente le causa desagrado. El medio migratorio es evidente catalizador tanto de la fundamentalización, como de la extremización de cualesquiera comunas tradicionales musulmanas.

El día de hoy

La interacción de las comunas musulmanas y no musulmanas en el mundo se opera de las más diversas formas. En el marco de la "caldera de fundición" americana (en realidad, ya hace mucho transformada en "ensalada de fruta") y del multiculturalismo canadiense¹, esto ocurre, aunque con intermitencias, en general sin conflictos. En gran parte, la comunicación intercultural, que funciona en Rusia sobre la vieja base soviética, o en Asia Central, por ahora también permite con bastante éxito contrarrestar ciertos elementos de oposición entre civilizaciones. A grandes rasgos, carácter no conflictivo tiene asimismo la actual migración laboral en Rusia, porque la mayor parte de los que llegan son portadores de la identidad común post soviética. La existencia de comunidades musulmanas y no musulmanas en Oriente Medio, en Asia y Africa se estructura, como mínimo, con dificultades.

En el caso de Europa, aquí se trata, hoy día, ya no sólo de la crisis evidente del multiculturalismo, sino también



de perspectiva real de perder la identidad de civilización propia, bajo la presión del torrente migratorio de Oriente musulmán. Tal es el precio de la corrección política equívocamente comprendida y de la incapacidad inicial de realizar consecuentemente el viejo principio clásico de vida en comunidad: "Si estás en Roma, vive como un romano". El problema en sí no reside tanto en que la comuna musulmana en Europa más rápido que todas las otras aumenta cuantitativamente, sino en que ella no se inscribe decisivamente en los estándares comunes europeos, trayendo a la par consigo infinitos prejuicios de carácter político, genderiano o étnico*. Además, ella demuestra estar dispuesta en menor grado a la integración sustantiva, revelando al mismo tiempo el menor nivel de observancia, incluso elemental, de las leyes.

La tentativa de enmendar de alguna manera la situación mediante la "descristianización" y la "desislamización" simultánea de la esfera pública tampoco da resultado: la "descristianización" transcurre exitosamente, mientras que la "desislamización" en su mayor parte sólo se declara exitosa, suscitando conflictos y a menudo sólo llevando a nuevas concesiones para la comuna musulmana, que en cualquier caso deriva consecutivamente hacia cada vez mayores ventajas extraterritoriales y "lealtad alternativa**". Al mayor aislamiento contribuye también la continua mezquitación y shariatización en enclaves de Europa.

* De ahí el crecimiento sin precedentes, desde los tiempos del nazismo, del antisemitismo en Europa.

** El papel de uno de los pioneros desempeñó aquí Kalim Siddiqui (1933-1996), fundador del así llamado parlamento musulmán de Gran Bretaña, quien ya en 1992 recomendó categóricamente a todos los creyentes musulmanes, en caso de colisión de las leyes del país de estancia con las leyes del shariat, sin vacilación observar estas últimas. La situación actual en el Reino Unido muestra que su consejo fue oído.



Para mayor ilustración podemos trazar una especie de línea convencional sociocultural divisora entre "Oriente musulmán" y "Occidente cristiano":

| Temas | Oriente musulmán | Occidente cristiano |
|---|---|--|
| El tiempo | El tiempo se considera infinito y sin valor autónomo. De ahí la falta de puntualidad y obligatoriedad, a la par con la disposición a perder más tiempo con los parientes y amigos | El tiempo se considera preciso y excepcionalmente valioso. De ahí: "el tiempo es dinero", y "la puntualidad es cortesía de los reyes". El lado opuesto es: contacto bastante dosificado con los parientes y amigos |
| La sociedad y el individuo | Lo colectivo debe tener primacía sobre lo individual, lo contrario significa estimular el egoísmo, la permisividad, y reducir la protección de cada persona por separado | El valor de la libertad e iniciativa individual es la base del modo de vida occidental. El fortalecimiento de los principios colectivos significa atentar contra la democracia |
| Particularidades de las relaciones mutuas | Poseen gran predisposición a mantener relaciones durante toda la vida. Fieles a las relaciones humanas | Acostumbrados a relaciones cortas. Fieles al trabajo |
| Planificación | Cambian los planes a menudo y fácilmente | Firmemente entregados a los planes |
| Contexto | El lenguaje saturado de sobreentendidos, información fónica, con símbolos y alusiones. En el proceso de comunicación intercultural manifiestan excesiva llaneza y falta de tacto | Acentuadamente explícitos: lo sobreentendido, claro, existe, pero su proporción es mínima. En el proceso de comunicación intercultural abusan de reticencias e insinuaciones |



| | | |
|---|---|--|
| <p>Actitud respecto a la libertad de religión</p> | <p>La apostasía y la blasfemia constituyen un pecado imperdonable, que en una serie de países es objeto de sanción penal. Los derechos de las comunidades no musulmanas están parcialmente protegidos por la ley, pero la opinión pública los reconoce con grandes salvedades</p> | <p>El paso a otra fe y la crítica de convicciones ajenas (incluso religiosas) son parte integrante de la democracia. En el marco del Estado democrático laico, los derechos de todas las comunidades religiosas son iguales</p> |
| <p>Democracia</p> | <p>Cómoda envoltura para mecanismos tradicionales o trampolín para asumir el poder, con la posterior anulación de la democracia por innecesidad</p> | <p>Única forma admisible de existencia de la sociedad contemporánea</p> |
| <p>Igualdad gender</p> | <p>Violación del orden donado por Dios y privación a la mujer de su función natural de madre y esposa. La desigualdad de la mujer casi por doquier existe de facto, refrendada por el derecho habitual y con mayor frecuencia por la legislación vigente</p> | <p>Atributo inalienable de la democracia y de los derechos del hombre. La igualdad gender a mediados del siglo XX fue refrendada por la ley, y desde el siglo XXI se introduce de forma activa institucionalmente</p> |
| <p>Derecho de las minorías sexuales</p> | <p>El camino a la degeneración moral y física, además, condenado por todas las religiones del mundo. Los sospechados de homosexualismo son sometidos al ostracismo público y a diferentes formas de sanción penal</p> | <p>Parte integrante de la corrección política. Este marcador de última moda hoy se utiliza para identificar estrictamente a los "suyos" y a los "ajenos". Hasta mediados del siglo XX, el homosexualismo era condenado o curado obligatoriamente</p> |



No nos es dado saber cómo repercutirá nuestra palabra...

El islam es civilización de la palabra, de la palabra a menudo sacra (como prosa rítmica del Corán) e indudablemente más importante que la vida del hombre. La palabra apropiada trae la gloria, y en ocasiones hasta el poder (entre los árabes y los persas, la grandilocuencia desde tiempos remotos goza de particular honra y veneración: en ocasiones ella abría camino a los futuros adalides y emires), la desacertada lleva al ostracismo, y a veces hasta a la muerte. De ahí también la acusación de blasfemia y las penas capitales a los escritores (entre ellos Salmán Rushdie, y Tawfik al Hakim, y Oriana Fallaci, y Taslima Nasrin, y Rafik Tagi). De ahí también la invariable reacción agresiva enfermiza a la crítica imprudente (precisamente este rasgo caracterizó en su tiempo Andréi Kuráev como "fácil movilidad" del islam para las provocaciones²), y la indisposición de reconocer el derecho de quien quiera que fuera a la broma*, máxime si su objetivo es el propio islam o su profeta (la historia con las caricaturas danesas, con la revista "Charlie Hebdo", con la película "La inocencia de los musulmanes").

¿Pues entonces qué es lo que hoy ocurre con el islam? Por un lado, el mundo musulmán (o por lo menos su parte más ortodoxa) se siente evidentemente poco a gusto en el torrente de la globalización actual, que supone la unificación no sólo de los estándares tecnológicos o financieros, sino también políticos, de derechos humanos, y hasta de conducta. La atracción a nuevas -no compatibles

* Si vamos al caso, la inadmisión de la risa también puede encontrarse en la tradición cristiana medieval. De ahí la imagen ideada por Jorge Umberto Eco, del personaje que no se contuvo de asesinar al ciego, y del caballero violeta oscuro de Bulgákov, castigado por el desafortunado juego de palabras sobre la luz y la oscuridad.



con los valores islámicos tradicionales- reglas de juego, origina la inevitable reacción defensiva: ya sea una autarquía político-cultural al máximo rigurosa (Irán, Sudán, Arabia Saudita), ya sea una especie de "arreglo entre civilizaciones", manteniendo intacto lo arcaico interno, a cambio de relaciones "avanzadas" de colegas con Occidente y ciertas reformas estrictamente dosificadas (Paquistán, Katar, Emiratos Arabes Unidos), ya sea una u otra forma de violencia anti occidental, organizada o "espontánea" (de esa misma categoría: los ataques a cristianos locales, porque para los ortodoxos, incluso los cristianos "propios", igual se interpretan como "agentes de influencia extranjera"), y por fin los actos de terror.

Posiblemente, hasta cierto grado, la situación en el mundo musulmán puede ser explicable por una especie de edad de transición, condicionada por la juventud relativa (1400 años) de esta religión, que por las medidas europeas ahora se halla precisamente en la época de la Guerra de los Cien Años y de las hogueras de la inquisición. Como cualquier otro sistema religioso, el islam es un organismo vivo al que le es inherente nacer, desarrollarse, enfermarse, envejecer y morir... Sus hermanos mayores abrahámicos (judaísmo y cristianismo) ya atravesaron a todas luces el linde que separa la adultez de la vejez... El islam, por el contrario, todavía se halla en la plenitud de sus fuerzas, aunque no liberado de todas las afecciones posibles. Entre ellas, cabe suponer, la circunstancia de que en la conciencia masiva de los musulmanes a menudo resultan "peligrosamente disminuidos los umbrales de agresión admisible"³, con respecto a los vecinos del planeta.

El problema estriba asimismo en que la civilización islámica actual, tanto en su territorio, como en el ajeno, persigue una sola cosa: promover y defender su propia identidad⁴. El compromiso teóricamente es posible sólo en



base a los principios del secularismo, pero el islam parte del principio de indivisibilidad de la religión y la política, de lo seglar y lo espiritual...

Gran importancia asimismo tiene, evidentemente, el acento hipertrofiado (en comparación con otras dos religiones abrahámicas) del islam, no tanto en el contenido, cuanto en la forma, y no tanto en los preceptos morales-éticos, cuanto en los lineamientos rituales-de costumbres. De ahí la conclusión de que la reforma de la sociedad musulmana sólo es posible si se efectúan transformaciones en el espíritu de Kemal Atatürk.

Empero, algunos investigadores opinan que la transformación plena de un país tradicionalmente musulmán en un principio es imposible, y la razón es el islam. Al respecto, muy a menudo citan el ejemplo de Japón y Egipto. Como sabemos, antes de la Segunda guerra mundial, estos dos países eran bien equiparables, tanto por el nivel de desarrollo socio-económico, como por los ingresos per cápita de la población. Al cabo de medio siglo, la correlación cambió radical y desfavorablemente para Egipto*.

Castigar no perdonar

Como sabemos, el papel de la iglesia en el marco de cualquier religión reside, ante todo, en formular un modelo básico uniforme de percepción de los valores religiosos fundamentales, y a través de su prisma, del mundo circundante. Tal género de actividad presupone asimismo en determinada etapa un trabajo determinado de redacción con los textos sagrados... En el islam no hay iglesia, y también

* Este tema, en particular, fue abordado por L. R. Siukiyainen durante su intervención, el 14 de setiembre de 2006, en el café literario "Bilingua", en el marco del proyecto "Lecciones públicas "Polit.ru".



por esa razón en el Corán vemos muchos más pasajes contradictorios que en la misma Biblia, y ellos tienen mayor carácter de principio.

Lo que vale, digamos, el 9º verso de la Sura "La araña": "Combatid contra quienes no creen en Alá ni en el último día, ni prohíben lo que Alá y Su Enviado han prohibido, ni practican la religión verdadera, revelada por la Escritura*, hasta que paguen la "yizia"**, siendo humillados⁵. Pues bien, en la misma Sura vemos un verso (46) de contenido totalmente opuesto: "No discutáis con los "poseedores de la Escritura", sino de la mejor manera; excepto con aquellos que son injustos, y decidle: "Nosotros creemos en lo que nos ha sido revelado, así como les fue revelado a ustedes. Nuestro Dios y vuestro Dios es uno, y nos sometemos a él". Junto con los preceptos humanísticos generales "No cabe coerción en la fe" (Sura "La vaca", verso 256) o "La Verdad proviene de vuestro Señor: quien quiere que crea, y quien no quiere que no crea" (Sura "La caverna", verso 29) conviven pacíficamente evidentes exhortaciones a la intolerancia y la violencia: "Quienes no creen, en realidad son para vosotros un enemigo manifiesto" (Sura "La mujer", verso 101), y "Combatan contra ellos, hasta que no haya más tentación, y toda la religión pertenezca a Alá" (Sura "La vaca", verso 193).

Tropezamos con reflexiones sobre la determinación absoluta de la existencia humana, sobre su predeterminación inicial, y al mismo tiempo hallamos indicaciones sobre la libertad de elección concedida al hombre. Por un lado, la renuncia del musulmán a su fe siempre se consideró un

* Los "poseedores del libro" o "poseedores de la Escritura" en el Corán se llaman judíos y cristianos.

** "Yizia": impuesto sobre la renta, otrora pagado por los no musulmanes en los países musulmanes, por el derecho a contar con la protección del Estado musulmán y ser liberado del servicio militar, obligatorio para todos los musulmanes.



pecado mortal, pero por otro, el propio Corán contiene la siguiente enseñanza de Alá, dirigida a Mahoma: "Quien obedece al Mensajero obedece a Alá. En cuanto a quienes te den la espalda, no te hemos enviado para que seas su custodio" (Sura "La mujer", verso 80).

Igual diversidad vemos, dicho sea de paso, en las interpretaciones existentes sobre las prohibiciones de productos conocidos*, como también en la prescripción inapelable de renunciar al consumo de bebidas alcohólicas**, o en las normas respecto a la poligamia, y tantas cosas más. Pese al lineamiento básico de que la religión y la política son indivisibles, en la práctica a menudo resultan separadas.

El islam, de esta manera, con sus verdades preclaras, se nos presenta como un diálogo eterno con infinitos comentaristas.

La dualidad única en su género del islam, permitiendo coexistir interpretaciones que se excluyen entre sí, no habiendo una jerarquía eclesiástica u otra universalmente reconocida de autoridades, cuando el punto de vista, incluso de una institución religiosa como Al Azhar, puede ser fácilmente rebatido por cualquier ulema o imam independiente, contribuye a la aparición de un grupo colosal de líderes informales, cuya mentalidad no está unificada por una enseñanza religiosa idéntica y las simpatías políticas dependen por entero de las inclinaciones religiosas o

* La prohibición de comer carne de cerdo y carne de animal muerto por causa natural, va acompañada de la salvedad: "quien se vea obligado, no siendo pecador o delincuente, no comete pecado", lo cual permite en ciertos casos una interpretación bastante amplia.

** Como complemento a las indicaciones más que claras de que el vino de uva y el aguardiente de palma constituyen "un don de Alá" y "signo de augurio" para la gente sensata", añadiré la cita de una disposición posterior, ausente en el Corán, sobre la obligación de rezar cinco veces al día (a rezar hay que ir purificado, eso no está para libaciones, pero el Corán prescribe rezar sin indicar cuántas veces), o las reflexiones de un miembro del Consejo Supremo egipcio para cuestiones del islam, Khaled al-Gendy, quien en febrero de este año se expresó en el sentido de que "beber sin emborracharse no es pecado".



personales. Como resultado, cuanto mayores posibilidades, en condiciones concretas, obtienen los partidarios de las posiciones más radicales, los llamamientos potenciales a la violencia adquieren un carácter absolutamente descentralizado y múltiple, mientras que las tendencias dominantes se hacen impresagiables.

Un vistazo al pasado

Nosotros, claro está, vivimos aquí y ahora; el tiempo histórico comprimido borra la sensación y comprensión de un pasado todavía cercano. Muchas manifestaciones contemporáneas del islam nos suscitan (y no sin fundamento) incomprensión y rechazo. Pero veamos nuestro propio espejo histórico: poco más de 150 años atrás, en EEUU florecía la trata de esclavos, en Rusia el régimen de servidumbre, la segregación racial en EEUU acabó unos 50 años atrás; las mujeres obtuvieron igualdad de derechos en Europa hace menos de 100 años (en la propia Suiza, hace poco más de 30).

Podemos echar un vistazo a un pasado algo más remoto. Recordemos: la doctrina humanista del cristianismo no un solo siglo coexistió con el proselitismo agresivo, la intolerancia respecto a la disidencia y la heterodoxia, así como con la escolástica dogmática imperante. De ahí la inquisición, las guerras religiosas, las Cruzadas... Por el contrario, en las tierras del islam, hasta la conclusión de su "siglo de oro" (mediados del siglo VIII - mediados del siglo XIII), con toda la rudeza, parecería, de la doctrina conceptual, el nivel de moderación y tolerancia religiosa era muy superior al de la propia Europa cristiana... Tanto en Bagdad, como en Damasco y en Córdoba, los cristianos y judíos, aunque no siendo totalmente iguales en derechos con los musulmanes, gozaban de protección y respeto, profesaban abiertamente



su fe, y además eran admitidos con facilidad en los servicios y en la corte; imaginar una situación análoga en Europa medieval sin dudas resulta imposible.

El islam temprano demostró una asombrosa capacidad de estudiar y atesorar conocimientos y logros del mundo circundante: persa o greco-bizantino. En realidad, el propio islam es producto del exitoso diálogo intercivilizacional con participación del judaísmo y el cristianismo.

La civilización clásica musulmana (en su fundamento árabe-persa) fue en su época uno de los centros medievales más importantes de la cultura espiritual e intelectual, que donaron al mundo a Avicena, Averroes*, Ibn Jaldín**, Omar Jayam, Bajauddín Nakshband con su célebre "El corazón con Dios y las manos con el trabajo"***, Alisher Navoí, Nizamí y toda una pléyade de pensadores, científicos y poetas. Precisamente entonces nació el famoso principio del descubrimiento: "Busca el saber hasta en la China" (o sea, en cualquier pueblo poseedor de conocimientos, por más lejos que se hallara; después del siglo XIV, lamentablemente, este principio fue sustituido por la regla: "transmite, pero no entrometas la razón", y los conocimientos empezaron a dividirse en "islámicos" y "no islámicos").

* Ibn Rushd o Averroes (1126-1198), a quien vemos en el fresco de Rafael "La escuela de Atenas", fue un brillante popularizador e interpretador de Aristóteles (las traducciones de sus obras al latín contribuyeron mucho a descubrir a Aristóteles de nuevo en Europa) y autor de la idea de la "doble verdad", fundamentando (jeso en el siglo XII!) la autonomía de la verdad de la razón con respecto a la verdad de la religión. Su influencia experimentaron Tomás de Aquino, Giordano Bruno y Espinosa.

** Ibn Jaldín (1332-1406), eminente historiador y pensador árabe, autor de la teoría del costo de producción, de la concepción del desarrollo cíclico de las civilizaciones, uno de los fundadores de la cliodinámica contemporánea.

*** Bajauddín Nakshband (1318-1389), fundador de la importantísima orden sufí Nakshbandía. Ejemplo personal poco común de conjugación de excepcional modestia, sencillez, sabiduría y tolerancia. Su lema: "El corazón con Dios y las manos con el trabajo" ("Dil ba yoru, dast ba kor", tadhiko-farsí) es evidente paralelo con la divisa de los benedictinos "Ora et labora".



Uno de los pocos resultados positivos de las Cruzadas fue el retorno a Europa de la herencia filosófica de la antigüedad, conservada por los musulmanes*. Esta circunstancia, dicho sea de paso, sirvió de importante estímulo para el comienzo del renacimiento europeo. Mientras que el Oriente musulmán (también se dejó sentir la invasión mongola) inició la fase de largos siglos de estagnación económica y cultural. La sangre joven del Imperio Otomano sólo en el transcurso de los siglos XIV-XVI logró restablecer el poderío de otrora del mundo islámico, pero ese renacimiento de hecho se operó exclusivamente en la esfera militar, por lo cual fue temporal, y en cierto momento hasta aceleró la degeneración del propio imperio.

La llegada en el siglo XIX de los colonizadores europeos a las tierras de islam volvió a demostrar el grado de decaimiento de la civilización musulmana. Las búsquedas intelectuales del antídoto filosófico y orgánico llevaron en el linde de los siglos XIX-XX a la aparición de todo un ramillete de diferentes ideas y concepciones, desde panislámicas de J. Al Afgani, hasta reformadoras de R. Rida y M. Abdo. La creación en 1928 de la asociación "Hermanos Musulmanes" constituyó la ya esperada puesta en marcha del proyecto fundamentalista renovado. Los fracasos posteriores de las doctrinas nacionalistas (en primer término naserismo y baasismo) no hicieron más que profundizar la islamización y extremización de Oriente Medio.

Respuesta islámica: fundamentalismo

De una u otra forma, toda la historia musulmana constituye en sí toda clase de movimientos religiosos superpuestos que perseguían el retorno a la pureza del islam inicial y luchaban por

* En esta misma calidad también figura lo "importado" de Oriente Medio: instrumentos musicales de cuerda, moladoras, tradición de emplear tenedores y otros numerosos utensilios de cocina (en Europa cristiana entonces se arreglaban con las manos y el cuchillo).



plasmar esas ideas. En este sentido, el fundamentalismo, como la forma más activa de lealtad a la ortodoxia, siempre fue parte integrante de esa historia. Al carácter cíclico de la aparición de nuevas tentativas de realizar la idea del retorno al islam inicial, ya indicaba Ibn Jaldún. Desde su punto de vista, los ciclos comprendían aproximadamente 100 años, lo cual correspondía al período de vida de cuatro generaciones. Ibn Jaldún distinguía todavía otra particularidad sustancial de los ya mencionados movimientos medievales profundamentalistas: Su potencial religioso más a menudo coexistía con el auge de *wasabi* (espíritu tribal, patriotismo). Este rasgo se manifestará asimismo en el siglo XX, en el marco del fundamentalismo temprano de los "Hermanos Musulmanes" de Hasan al-Banna.

En calidad de corriente relativamente autónoma del pensamiento social y movimiento, el fundamentalismo islámico atravesó en su desarrollo tres etapas fundamentales: afirmación ideológica-orgánica (finales de los años 1920-comienzos de los años 1950), radicalización política (comienzos de los años 1950-comienzos de los años 1970) y escisión en movimientos extremista y moderado (desde comienzos de los años 1970).

El fundamentalismo temprano constituía en sí la quintaesencia del sufismo, *salafismo* (ortodoxia) y patriotismo, y se distinguía por su tolerancia confesional y moderación política. Hasan al-Banna (1906-1949), fundador y Guía Supremo de la asociación "Hermanos Musulmanes", pertenecía él mismo al orden sufista Hasafiya, creó una especie de movimiento neosufista*. Pero si para los sufíes la consecución del grado supremo de autoperfeccionamiento era el objetivo y el final de todos los esfuerzos, para Hasan

* El título de "Guía Supremo" elegido por Hasan al-Banna (al murshid al-am) también es sufí por su origen.



al-Banna no era más que otro escalón. Él quería ir más lejos, como le enseñaron los jeques de la orden hasafiya. Y el paso siguiente, a su criterio, debía ser la lucha por la purificación espiritual de la sociedad circundante. Él se pronunciaba por la liberación del sufismo de las alteraciones en sus ritos y por la unión de los esfuerzos del sufismo reformado, de los ulemas de Al Azhar y de los salafitas, en aras del islam y para bien de la sociedad. Estas tres fuerzas serían capaces, según Hasan al-Banna, de hacer que renaciera no sólo Egipto, sino también todo Oriente. La política, en esencia, es ajena al espíritu del sufismo tradicional. Mientras que Hasan al-Banna proclamó la necesidad de unir el sufismo con la política, y habiendo exhortado en mayo de 1938 a los "Hermanos Musulmanes" a salir a la arena política, llevó esa idea a la práctica. Para los años 1950, la asociación de hecho sustituyó totalmente a las órdenes⁶, asumiendo sus funciones públicas.

En esta etapa fueron formulados los lineamientos teóricos fundamentales, que en total y hasta la fecha son compartidos por la mayoría absoluta de los adeptos al fundamentalismo islámico:

- universalismo del islam en el sentido de su generalidad e indivisibilidad para la religión y la sociedad. Como escribió Hasan al-Banna: "quienes estiman que la incorporación al islam es sólo incorporación a sus valores espirituales y culturales se equivocan. Porque el islam es servicio y dirección, religión y Estado, espiritualidad y practicismo, rezo y yihad, sumisión y poder, Corán y espada, y nada en él es inseparable uno de otro"⁷;

- retorno del islam a su pureza y comprensión inicial, liberación de su confusión y estratificación secular;

- panislamismo;

- renacimiento del califato;

- lucha por la dirección islámica auténtica.

Los "Hermanos Musulmanes", como sabemos, actuaban junto con los "Oficiales Libres"⁸ bajo la bandera de la liberación



nacional; sólo la negativa de estos últimos de compartir los resultados de su victoria común llevó a la ruptura de esta alianza. Durante la lucha habitual por el poder se cristalizaron dos corrientes ideo-políticas nuevas para Egipto: naserismo e islamismo radical de los adeptos de Seid Kutb.

Marx y Engels del extremismo islámico

Abu al-Ala al-Maududi, principal ideólogo pakistaní de "Jamaat -e-Islami", y Seid Kutb, miembro del Buró de la dirección suprema de la asociación "Hermanos Musulmanos" son los dos representantes más importantes de la orientación radical del fundamentalismo islámico, autores de los postulados básicos para todos los extremistas contemporáneos sobre *hakimia* y *takfir*.*

Desde el punto de vista de al-Maududi, una de las razones principales del decaimiento de los países musulmanes reside en que los musulmanes dejaron de comprender el mensaje del Corán, así como fue anunciado. Hay que eliminar todos los obstáculos en el camino de esa comprensión, renunciar incluso a la veneración de la Sunnah (propuesta sin precedentes en el marco de la historia islámica). Al-Maududi elabora la concepción de *hakimia* (literalmente "omnipoder") y expone la idea de reemplazar a la *hakimia* con gente de la *hakimia* de Alá. En este camino los musulmanes deben atravesar dos períodos: el período de la "indiferencia" (o "separación") y el período de la yihad. En la primera etapa los musulmanes acusan de herejía a la sociedad enfangada en los vicios y la abandonan.

* Más abajo analizamos fundamentalmente la obra de Abu al-Ala al-Maududi "Al -Mustaslihat al-arbaa fi-l-Qur'an" ("Cuatro términos técnicos en el Corán". "El Kuwait, 1977), así como el libro de Seid Kutb "Maalim fi-t-tarik" ("Jalones en el camino", El Cairo, 1980).



El período de indiferencia corresponde a la huida (hegira) de Mahoma de la Meca a Medina. La segunda etapa es la hora de oponerse a la sociedad impía después de volver a ella con nuevas fuerzas, la hora de conquistar esa sociedad e imponerle el poder omnímodo de Alá (por analogía con el retorno victorioso de Mahoma de Medina a la Meca y de instaurar allí el islam).

Continuando las reflexiones de Al-Maududi, Seid Kutb escribe que la superación del abismo entre la sociedad *dzhahilia* (en el islam así denominan la época del politeísmo preislámico; Kutb hace extensivo este concepto a la actualidad) y la sociedad del islam empieza con el restablecimiento de la comprensión verdadera de la "omnipotencia de Alá" y la "adoración a Alá" (*ubudiyat Allah*), a través del retorno espiritual a los valores iniciales del "siglo de oro" del islam. Algunos musulmanes, habiendo liberado sus almas de la influencia agobiante de la *dzhahilia* empiezan a unirse. De este modo surge y empieza a afianzarse la umma islámica renacida. Una vez consolidados, los auténticos musulmanes proclaman la yihad, en aras de la instauración de la *hakimia* de Alá. Además, recurrir a la espada, desde el punto de vista de Kutb es legítimo porque traer esa *hakimia* a la sociedad *dzhahilia*, encabezada por un gobernante sumido en los vicios y la herejía es imposible sólo por medio de sermones y convicciones.

La idea takfir (es decir, acusación de herejía) fue el segundo dogma de la teoría de Seid Kutb, después de la concepción *dzhahilia*. La cuestión estriba en que si sólo el gobernante impío y su círculo próximo encarnan la *dzhahilia*, y por lo tanto merecen la acusación de herejes, o si hay que condenar a toda la sociedad, quedó sin aclarar. La ejecución de Seid Kutb en 1966 interrumpió estas reflexiones filosóficas y dejó la interpretación de las concepciones no acabadas a criterio de los líderes de las agrupaciones opositoras



islámicas. Estas últimas se dividieron en dos grandes grupos, respectivamente constituidos por los partidarios de acusar de herejía a toda la sociedad "sin fe" y salida de la misma, y los partidarios de acusar a la cúpula de la sociedad y su ulterior eliminación mediante una revuelta.

En los años 1970, la corriente fundamentalista antes unida se dividió definitivamente en dos orientaciones: radical y moderada*. Los partidarios de la primera consideraban la época y las ideas del fundamentalismo temprano cuestión del pasado, su guía supremo y mentor era el "mártir por la causa justa" Seid Kutb. Ellos estaban convencidos de que los musulmanes contemporáneos eran kafires, porque renegaron del islam. "Aunque recen, ayunen, efectúen el hach y paguen el zekat. Todo eso no los eximirá de ser renegados. Quien no acuse al hereje de herejía, él mismo es hereje. Y quien sale de nuestras filas, a ese se le quitará toda la sangre y los bienes. No a las elecciones, no al parlamento, no a la democracia (por cuanto ella supone el poder del pueblo, y no el poder de Alá), no a las mezquitas existentes donde rezan los impíos, impíamente y sobre lo impío", así fue el credo de los adeptos de Kutb⁹.

Islam es la solución

Para todas las preguntas complicadas de la vida, los islamitas "callejeros" siempre tienen la misma respuesta: el dedo índice bien alzado (alusión al único Creador) y el lema: "Islam huwa al-hal" ("Islam es la solución"). A sus cófrades de

* Los moderados por principio no aprueban la violencia y consideran inadmisibles la práctica takfir, porque si un musulmán acusa a otro de herejía, de ese modo asume las funciones de Alá o de su profeta, lo cual significa que él mismo se convierte en hereje. Esta línea, en particular, era sustentada por quien sustituyó a H. al-Banna en el cargo de Guía Supremo de los "Hermanos Musulmanes", es decir, por Hasan al-Hodeiby, quien se pronunció contra las ideas de Seid Kutb con el libro "Predicadores, pero no jueces".



"gabinete" les toca ir un poco más lejos y formular ciertos elementos de la doctrina.

La mayoría de los movimientos islámicos tradicionalmente proclama objetivo final la creación del Estado Mundial Islámico, basado en el shariat. Ojetivo intermedio se considera la construcción del verdadero Estado islámico en el marco del actual *dar ul-islam* (literalmente "casa del islam") y la defensa *de dar ul-islam* ante *dar ul-harb* (literalmente "casa de la guerra", es decir, el mundo exterior). En corta perspectiva, los fundamentalistas persiguen instaurar el orden islámico en el marco geográfico de un Estado único.

Los programas de la mayoría absoluta de organizaciones fundamentalistas (sobre todo de índole extremista) tienen carácter impreciso y ecléctico. Su parte más elaborada es la crítica teológica del régimen, la apelación a los valores del islam temprano, de los tiempos del profeta y de los cuatro califas justos, el análisis escrupuloso de conceptos como *dzhahilia*, *yihad*, *shariat*, *takfir*, *colifato*, *shura*.

Elocuente que los fundamentalistas no consideran la práctica criterio de la verdad: correspondientemente, cualquier fracaso en la realización de las doctrinas islámicas siempre serán errores de tal o cual persona, y no de la propia teoría, mientras que cualquier experiencia fructuosa demuestra la verdad.

Muy a menudo, el estilo emocional-coránico de argumentación sustituye a la propia argumentación. Dos axiomas absolutos son la idea de sustitución del poder humano por el divino, y la idea de aplicabilidad de los postulados del shariat en todas las épocas y en cualquier lugar. Además, para la mayoría de los islamistas, el shariat es ante todo la lucha contra el alcohol, el hurto, la vagancia y el decaimiento general de la moral. La observancia obligatoria de las tradiciones de la vestimenta musulmana (sobre todo por las mujeres) es el tema preferido de las reflexiones



para los fundamentalistas. Como otrora bastante emotivo (y en mucho justo) señalara Ali Akbar Hashemi Rafsanjani: "todos los tanques, bombas y cohetes no permitirán a EEUU vencer al islam, pero el islam será derrocado si las mujeres musulmanas renuncian a cubrir sus cabellos y a llevar la vestimenta requerida"¹⁰.

Asimismo extraña es la posición de los fundamentalistas respecto a la concepción de la democracia política. En primer lugar, porque ella presupone la separación concreta de la religión y la política. Y en segundo lugar, desde su punto de vista, el islam y la democracia en total son incompatibles, porque la democracia supone el poder omnímodo del pueblo, y no el poder omnímodo de Alá. Muchos fundamentalistas no reconocen tampoco el sistema partidario, considerando que es justo hablar sólo de dos partidos: el partido de Alá y el partido de satanás. Los fundamentalistas moderados, prácticamente integrados en la estructura partidaria-política contemporánea, revelan en esta cuestión cierta flexibilidad, aunque ellos también otorgan el derecho de existir en el futuro Estado islámico sólo a los partidos islámicos.

Importante es la posición de los fundamentalistas con respecto a *ahl-az-zimah* (literalmente "gente protegida"), es decir, los cristianos y judíos, que se hallan bajo la protección del islam. Desde el punto de vista de los fundamentalistas (sobre todo extremos), esa protección tiene un carácter bastante convencional. En primer lugar, si el *zimah* tiene malas intenciones (ni siquiera acciones) con respecto al islam, merece la muerte. En segundo lugar, la propia protección está condicionada por el pago del impuesto per cápita *dzhizia*. Así, la circunstancia de que los coptos egipcios ya casi dos centenarios no lo pagan, desde el punto de vista de los fundamentalistas egipcios, les priva el derecho a la defensa y protección.



La problemática económica en las concepciones de los fundamentalistas fue elaborada débilmente al extremo. Las exigencias de justicia socio-económica y de lucha contra la corrupción, aunque existen, tienen un carácter bastante generalizado, porque "la diferencia no estriba en la riqueza, sino en la devoción", "no es temible la corrupción económica, sino la moral".

Para las organizaciones extremistas, en caso de ser desfavorable la evaluación de las posibilidades de tomar el poder, a primer plano se plantea la tarea de desestabilizar el régimen al máximo. Además, una parte de los radicales considera que a la violencia se debe recurrir sólo después de abandonar la sociedad por cierto tiempo, que puede prolongarse largos años (yendo a zonas lejanas, en profunda clandestinidad), a fin de crear células iniciales del futuro régimen auténticamente islámico, pues el existente se embarró en la herejía y todo contacto con el mismo resulta pernicioso.

Las estructuras radicales del segundo tipo (predominan por su número) operan simultáneamente en varias direcciones: propaganda activa, reclutamiento de nuevos miembros, colecta de medios financieros, acumulación de armamentos, realización de atentados. Las organizaciones extremistas del segundo tipo, por su parte, también se distinguen entre sí según la envergadura y las formas de violencia. Si se plantea un golpe de Estado, la cantidad de atentados generalmente se reduce a lo mínimo. Si se plantea efectuar una revolución islámica popular, la cantidad de acciones terroristas crece bruscamente, porque se consideran un medio de activización de las masas populares. Para los grupos extremistas pequeños, el terror y la violencia muy a menudo se convierten de medio en objetivo.

En calidad de base de la estructura fundamentalista multicelular sirve la existencia de un sistema ramificado



de grupos, con mayor frecuencia denominados *jamaat islamiya* (literalmente "unión o asociación islámica"). Estos grupos garantizan, entre otras, la interacción espontánea permanente entre los moderados y los radicales. *Jamaat islamiya* es un grupo constituido por varias personas (generalmente no más de 20) unidas para rezar juntos y cumplir otras obligaciones puramente religiosas. En caso de adherirse uno de sus miembros a tal o cual organización islámica, en las filas de la misma a menudo ingresan los restantes. Suele ocurrir que los *jamaat islamiya* son creados inicialmente por representantes de movimientos islámicos opositores para reclutar miembros potenciales. Los amires (líderes de *jamaat*) son los organizadores directos de convulsiones masivas, disturbios y actos terroristas. Una particularidad importante de la cultura política de los países musulmanes es que la mayoría de la gente joven, a través de los *jamaat islamiya*, si bien por corto tiempo e indirectamente, entra en contacto con las organizaciones fundamentalistas.

En el foco de atención de la mayoría de las agrupaciones fundamentalistas islámicas (tanto de índole moderada como extremista) se halla el problema del reclutamiento y preparación de nuevos miembros. Con mayor frecuencia estos son amigos, vecinos, parientes de unos u otros miembros distinguidos de *jamaat islamiya*. El reclutamiento puede efectuarse también directamente en las mezquitas (con mayor frecuencia "populares", es decir, construidas no con los recursos del Estado, y dirigidas por imanes independientes, en general de orientación radical). A fin de elevar el número de afiliados de la organización dan conferencias sobre temas islámicos y socio-políticos (la mayor parte en mezquitas), difunden literatura islámica, en las mezquitas "populares" abren policlínicas, a precios muy bajos venden ropa tradicional islámica.



Las organizaciones extremistas juveniles, a la par con el líder oficial (es decir, político) generalmente tienen también un mentor espiritual, que tutela, por regla, varias agrupaciones, goza de indudable prestigio, y ante los ojos de los jóvenes islamistas hace cualquiera de sus *fetvas* fuente de derechos. Para la "Yihad"* egipcia, por ejemplo, semejante guía espiritual fue en su tiempo Omar Abdurrahman (precisamente su fetva, acusando al presidente, que gobernaba no por las leyes del shariat, de herejía, sirvió de fundamento teológico para la admisibilidad y hasta necesidad de matar a Sadat), y para la libanesa "Hezbollah", Mohammed Hussein Fadlallah. En las organizaciones fundamentalistas moderadas, tal dualismo habitualmente no existe. Ellas, cierto, a menudo cuentan con formaciones militares prácticamente autónomas, al comienzo bajo control de un líder moderado, pero luego su tutela se debilita y la estructura se separa: "aparato secreto" de los "Hermanos Musulmanes" de Egipto, "vanguardia combativa" de los "Hermanos" sirios o Al-yihad al-islami del movimiento libanés "Amal". Esta autonomía puede transformarse en separación orgánica, como ocurrió, por ejemplo, con "Al-yihad al-islami".

Desde el punto de vista de la base social, el extremismo islámico es un movimiento urbano típico: fuera de la ciudad y sin la ciudad, como tal sería imposible. Ya hace mucho fue refutada la vieja equivocación de que el núcleo de la organización fundamentalista está constituido por desocupados y lumpenes. Como en su tiempo mostraron los procesos contra diferentes agrupaciones islamistas en países árabes, alrededor del 50% de sus integrantes eran estudiantes, otros 30% empleados, maestros, médicos y

* La denominación periodística es "Asociación Islámica de Egipto" ("Gamaa al-islamiyya bi Misr").



artesanos; lo significativo es que del 10 al 15% corresponde a militares. Importancia de principio tiene el nivel creciente de instrucción de los miembros de organizaciones extremistas: los estudiantes y recién egresados constituyen ya el 50-60%. En total, un factor como la activización en la esfera religiosa de diferentes grupos de intelectuales, demuestra la larga duración de los procesos de fundamentalización y extremalización en el mundo musulmán.

Islam en búsqueda: modelo turco

En 1994, al inaugurar el seminario habitual "Rose-Roth" de la Asamblea Noratlántica en Estambul, J. Dzhindoruk, presidente de la Gran Asamblea Nacional, refiriéndose al papel específico, intermediario de Turquía, la llamó "puente entre la democracia y el islam". Una característica absolutamente notable: por un lado, reconoce la incompatibilidad de principio del islam con la democracia, y por otro, remite a la herencia única en su género de Kemal Atatürk, quien propuso el único modelo hasta hoy día funcional (?) de reforma democrática del país musulmán.

En el siglo XX, Turquía y los turcos experimentaron simultáneamente, en igual grado, dos rupturas, geológica y civilizadora: el desmoronamiento del Imperio Otomano y la "desorientalización" kemalista. La primera engendró en la autoconciencia turca el fenómeno psicológico de largos años de afecciones fantomas post imperiales. La segunda dio inicio al experimento de largos años, como resultado del cual no sólo fue formulada la nueva estatalización turca, sino que además ella, en esencia, pasó a ser hoy el único ejemplo, relativamente exitoso, de reformación de la sociedad islámica al estilo laico.

El así llamado "modelo turco", puesto en marcha por Kemal Atatürk, con toda su complejidad, resultó en total



viable, en primer lugar debido a que el "padre de los turcos", como punto de partida de sus cambios realmente revolucionarios, hizo "no la base económica", sino la social y existencial: la escritura ornamental árabe fue sustituida por la latina, el gorro fez otomano y las túnicas que llegaban hasta el suelo, por sombreros y trajes europeos; fueron clausurados los monasterios derviches, los derechos de las mujeres se igualaron con los de los hombres, a estos últimos les fue recomendado ir a los cafés y restaurantes, en adelante, acompañados exclusivamente por sus esposas. La mentalidad tradicional oriental en gran parte pudo cambiarse precisamente de ese modo. Lógico, no poca importancia tuvieron la abolición del sultanato y después del califato*, la proclamación de la república, la separación de la religión y el Estado, la instauración de instituciones democráticas puramente occidentales, y después la construcción de una voluminosa máquina estatal de control del sector mercantil.

De todos los atributos otomanos se desprendieron de buen agrado, porque en los años 1920 se asociaban con el atraso y la dependencia, mientras que la nueva élite quería vivir como en Europa. De todos modos, los turcos no llegaron a ser europeos. Y con el nuevo nacionalismo (que sustituyó la diversidad de lenguas imperial de otrora casi con elementos de multiculturalismo) sucedió sin dudas no a lo europeo. Como resultado, esa especie de juego de "incorporación a la civilización occidental" condenó sin dudas a la Turquía post kemaliana al retroceso inevitable...

La reislamización acelerada de la sociedad turca, iniciada en los años 1990, desde el punto de vista de muchos investigadores, demuestra, como mínimo, que el modelo

* Posiblemente Atatürk cierto tiempo reflexionó acerca de si no había que conservar ese atributo de la herencia otomana en calidad, como mínimo, de elemento provisional para afianzar las posiciones políticas exteriores de Turquía en el mundo musulmán.



turco tuvo sus problemas. Habiendo heredado de los kemalistas la idea de exclusividad nacional e intolerancia, y anulado exitosamente las ideas que no llegaron a plasmarse de laicidad y diversidad democrática, los nuevos islamistas aprovecharon impecablemente los estados de ánimo de la provincia, harta de las infinitas revueltas y juegos a la europización, y sobre sus hombros llegaron al poder, donando a Turquía una síntesis jamás vista de nacionalismo, islamismo, mediocracia y economía de mercado.

Existe un punto de vista según el cual la consecuente, y esto fundamental, laicización sostenida de la sociedad musulmana es imposible por principio, ya que, en definidas cuentas, ella debe suponer la separación concreta de la religión y la política, y la posterior marginalización del islam en la vida pública.

¿Hay luz al final del túnel?

Respuesta simple y exhaustiva a la pregunta clásica: ¿qué hacer? hoy día no existe. No obstante, me permito exponer algunas consideraciones que a mi juicio estimo significativas.

A nivel individual, el consejo es evidente: tolerancia, respeto mutuo, aspiración de comprender uno al otro y en lo posible aceptar con toda la complejidad y diversidad admisibles, observando las reglas comprensibles y recíprocas de vida en sociedad, principal de las cuales, para el día de hoy, en cualquier caso es: "en Roma, como romano". Cualquier fobia, étnica o religiosa (absolutamente seguro: "no temer al hombre con el Corán"), es inadmisibles y vergonzoso. Por otra parte, el carácter específico del razonamiento y la conducta (incluyendo "los esqueletos en el armario") nadie anuló: la gente debe saber eso, comprender y tener posibilidad de examinar con tranquilidad y respeto.

A nivel político es necesario, en primer lugar, no limitarse a infinitas exhortaciones en el sentido del gato



Leopoldo. Cabe reconocer que la unión de lo arcaico con lo postmoderno en el marco de una "aldea global" única, a priori es dudoso. Como objeto de arte de este género, el híbrido interiormente contradictorio resulta interesante al extremo y con pleno derecho a la existencia. Pero desde el punto de vista de la interacción cotidiana, digamos, de un burgués europeo de la vigésima generación con un musulmán tradicionalista, semejante simbiosis ya de antemano está condenada a ser un "casamiento desigual".

Al estructurar el trabajo práctico hay que tener en cuenta la necesidad de no reducir el diálogo entre civilizaciones a conferencias internacionales de imagen, y no separar a la gente por compartimientos confesionales (a menudo semejante autoidentificación fija y refrenda fronteras inexistentes). Por la misma razón es también contraproducente el diálogo interregional, que mantiene artificialmente la razón de ser, gradualmente perdida por la iglesia, en las condiciones de la globalización acelerada.

Para contrarrestar la fundamentalización y la radicalización del islam contemporáneo, ante todo hay que apoyarse en la realización consecuente de los lineamientos del Estado democrático laico. No menos importante es impedir (bajo cobertura de cualquier particularidad nacional o confesional) la aparición de enclaves zonales o regionales, dentro de los cuales las leyes del país ya no rigen.

En lugar de epílogo

Oriente y Occidente, islam y cristianismo: su diálogo se prolonga ya muchos siglos. La mutua comprensión a veces no se da fácil. Quedan pendientes muchas cuestiones. Pero las fronteras entre las civilizaciones, sea como fuere, se van borrando de a poco. Ante todo, gracias a los intelectuales abiertos al mundo, a quienes sería útil que los oyéramos más



a menudo: "Oriente y Occidente se aproximan... Eso transcurre pacíficamente o es impresagible, pero se aproximan. Además, el choque entre Oriente y Occidente, entre islam y Europa no debe ocurrir...Todas esas generalizaciones acerca de lo que es Oriente u Occidente, no son más que generalizaciones. No les crean, no se dejen engañar... Oriente y Occidente existen realmente como fenómeno sociocultural, pero si ustedes empiezan a interpretarlos demasiado literalmente, ustedes abren el camino a la guerra. Yo estoy convencido de que Turquía durante largos años destruyó su democracia porque sus intelectuales, sus periodistas, creyeron muy hondamente en la "occidentalidad" de Occidente y en la "orientalidad" de Oriente"¹¹.

-
1. Como otrora señalara Aga Khan IV, 49º imam de los musulmanes ismaelitas (discurso del 25 de octubre de 2006, durante su visita a Ottawa): "Canadá es la más exitosa sociedad pluralista del mundo // National Post. 26.10.2006.
 2. *Kuráev Andréi*. Llegó la hora de quitar el tabú al tema de la agresividad diluida en el islam // Tiempo de novedades. 13 de febrero de 2006. N° 24, ed. en ruso.
 3. *Kuráev Andréi*. Op. Cit.
 4. Ver con más detalles sobre la fundamentación dogmática del aislamiento comunal respecto al Estado de admisión (asimilamiento de imitación a los "herejes" o amistad con ellos en el cometimiento del pecado de "apostasía") ver: *Ignatenko A. A.* Entre la "islamofobia" de los europeos y la "europofobia" de los inmigrantes. Aspecto teológico-político de los procesos demográficos en el Viejo Mundo // Diario independiente. 20.10.2010 // http://religion.ng.ru/politic/2010-10-20/1_islamofobia.html.
 5. Todas las citas se dan en la traducción de I. Y. Krachkovski. Corán. Moscú, Ciencia, 1963, ed. en ruso.



6. Pese al enorme respeto de Hassan al-Banna al sufismo, su visión de las órdenes sufistas concretas era bastante crítica. De ahí lo conocido: "nuestro camino es la verdad sufista y no la tarik sufista". Cita de: *Isbak Musa al-Husseini*. Al-ihwan al-muslimun kubra al-harakat al-islamiya fi-l-aliyam al-arabii. Beirut, 1955, pág. 59.
7. *Hassan al-Banna*. Muzakkarat al-Dawa wa al Diaya, El Cairo, pág. 145.
8. Ya en 1946, siete futuros "Oficiales libres" (entre ellos el capitán Gamal Abdel Nasser) juraron fidelidad al Guía Supremo y se incorporaron a las filas del "aparato secreto" de la asociación. Ver con más detalle: *Abdel Halim, Mahmud, Al-Ihwan al-Muslimun*. Ahdas Seneat at-tarih. Ruayatun Min ad-dahl: t. II, 1948-1952, Alejandría, 1981; *Hamud, Hussein Mohamed*. Asrar harikat al-Zubat al-ahrar wa-al-ikhwan al-muslimun. El Cairo, 1990.
9. De la intervención en el juzgado de Ata Teil Homeidi, miembro de la Gamaa islamiya bi Misr, quien disparó contra A. Sadat el 6 de octubre de 1981. Rozel Yusef. 14.07.1986. N° 3031.
10. Cita de: *Taberi A*. Holy Terror. The Inside Story of Islamic Terrorism, London, 1987, pág. 13.
11. *Pamuk Orhan*. Bridging Two Worlds // PBC Newshour. 20.11.2002 // http://www.pbs.org/newshour/bb/entertainment-july-dec02-pamuk_11-20/

Palabras clave: islam, islam y violencia, islam y democracia, conflicto de civilizaciones, multiculturalismo, lealtad alternativa, dualidad del islam, "siglo de oro" del islam, "Hermanos Musulmanes", fundamentalismo islámico, Seid Kutb, hakimia, takfir, modelo turco, Orhan Pamuk.



LA REVOLUCIÓN DE 1917 EN RUSIA Y EL SISTEMA DE VERSALLES-WASHINGTON: CONTRADICCIONES Y ALTERNATIVAS

Los impactos de la Gran Revolución rusa son ingentes e inabarcables. El Febrero de 1917 debilitó catastróficamente las posiciones internacionales de Rusia, al paso que el Octubre de 1917 desplazó cardinalmente el vector de su política exterior, poniéndola al margen de las coaliciones que entraron en combate en la I Guerra Mundial. El centenario de los acontecimientos que cambiaron el curso no solo de la historia rusa sino también de la mundial, nos da motivo para reflexionar una vez más sobre su influencia en la formación y el destino ulterior del orden posbélico internacional, conocido como *sistema de Versalles-Washington*.

Como es bien sabido, las potencias de la Triple Entente esbozaron ya hacia el año 1917, mediante una serie de acuerdos secretos, los contornos del orden mundial que se proponían conformar tras la derrota de

**ANDRÉI
SÍDOROV**



Docente de la Cátedra de Relaciones Internacionales y Política Exterior de Rusia de MGIMO, Universidad del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, candidato a doctor en Historia docente
asidorov333@yandex.ru



la Cuádruple Alianza. En su marco los aliados occidentales aceptaron obligadamente el arrecio de la influencia y potencia del Imperio Ruso en la Europa de posguerra. Los acuerdos preveían, entre otras cosas, la entrega a ella de Constantinopla y la zona de los Estrechos, tierras polacas que formaban parte de Alemania y del Imperio Austrohúngaro, así como de Galitzia y Armenia turca. El plan trazado reflejaba el interés vital de los aliados por Rusia, que cargó con el principal peso de la contienda. Sin embargo (igual que más tarde, ya durante la II Guerra Mundial), en las relaciones entre los aliados había una seria tensión latente, que sin falta brotaría fuera al desaparecer su enemigo común. Esta circunstancia, entre otros, fue señalada por el titular del Interior de Rusia P.Durnovo en su famosa nota a Nicolás II (febrero de 1914), en la que decía: "incluso la victoria sobre Alemania promete a Rusia perspectivas sumamente desagradables"¹.

Las potencias occidentales veían el desenlace óptimo de la guerra no solo en la victoria sobre el bloque alemán sino asimismo en imposibilitar el arrecio geopolítico del gigante ruso. Y no es de extrañar que ellas aplaudieran con ardor la Revolución de Febrero de 1917 y reconocieran sin demoras al Gobierno Provisional. Los aliados consideraban que "la república democrática de Rusia", debilitada gravemente (pero no mortalmente) por la revolución, se vería forzada a renunciar a las adquisiciones territoriales planeadas. Además, la caída de la monarquía y el advenimiento al poder en Petrogrado de fuerzas liberales de izquierda podrían, según su parecer, crear una nueva plataforma ideológica y de valores para la cooperación con Rusia mediante su "integración civilizatoria" al mundo occidental bajo las condiciones de este.

Los primeros pasos del Gobierno Provisional en el campo de la política exterior parecían justificar en pleno dichas expectativas. En marzo de 1917 hizo pública su anuencia a la separación del Reino Polaco incluso en caso de triunfo



de la Entente y su disposición a reconocer la independencia de Polonia en sus límites étnicos. Este "regalo", que no tenía precedentes, cambiaba a fondo el paisaje geopolítico en Europa Central. En mayo de 1917 el Gobierno Provisional (el único entre los Ejecutivos de las potencias en pugna) se negó a luchar hasta la victoria y aceptó la consigna demagógica, adoptada con anterioridad por el Soviet de Petrogrado: "paz sin anexiones y contribuciones", o sea se contentó, a pesar de los graves sacrificios hechos, con "un empate combativo". Y esto cuando los demás participantes de la Entente no se proponían en absoluto a renunciar a adquisiciones territoriales ni a las contribuciones/reparaciones (lo que posteriormente confirmarán las cláusulas de los acuerdos de paz de 1919-1920).

Ya en la primavera de 1917 el modelo inicial del arreglo pacífico fue sepultado. En Londres, en especial, no ocultaban su satisfacción por el hecho de que su aliado temporal y a la vez su antiguo rival geopolítico, que hizo el mayor aporte al futuro triunfo de la Entente, se conformara con lo mínimo. Por otra parte, la crisis en Rusia y la desorganización que comenzaba en su ejército podían ser compensadas con la entrada de EEUU en la contienda. Los recursos de Alemania y de sus satélites en aquel entonces estaban casi agotados y el tiempo favorecía a la Entente. Se necesitaba poca cosa: que los liberales rusos, que hicieron tamañas concesiones, se mantuvieran en el poder en Petrogrado.

Las cartas de los estrategas aliados fueron confundidas en octubre de 1917 por los impredecibles bolcheviques. La "rueda roja" corrió más adelante y los "febreristas" en contados meses quedaron con las manos vacías. Como apuntó L. Trotski, "La Revolución de Febrero no fue sino una envoltura en la que se cobijaba el núcleo de la Revolución de Octubre"². En las ruinas del imperio que se venía abajo el poder fue usurpado por "un partido de nuevo tipo", que promovía un programa de reconstrucción civilizatoria no solo de Rusia sino del mundo entero.



Vale la pena puntualizar que algunos de los primeros actos de política exterior del poder soviético no contradecían, ni mucho menos, los intereses de la Entente. El Decreto sobre la Paz corroboraba el principio ventajoso para ella de “una paz sin anexiones y contribuciones” (aplicable a Rusia) y el llamado de Lenin y Stalin a todos los trabajadores musulmanes de Rusia y de Oriente afirmaba sin ambages que “Constantinopla debía quedar en manos de los musulimes” y no pasar a Rusia. La renuncia a la diplomacia secreta, marcada en el Decreto sobre la Paz, también estaba presente en los “14 puntos” del Presidente de EEUU W. Wilson. Los aliados también acogieron favorablemente la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos de Rusia, que de facto manifestaba la disolución del imperio multinacional y proclamaba el derecho de cada pueblo a su “libre autodeterminación, incluso a su separación y creación de un Estado independiente”.

Todo cambió cuando los bolcheviques accedieron a conversaciones por separado con la Cuádruple Alianza. En marzo de 1918 la Rusia soviética salió de la guerra y firmó con la Alianza la onerosa Paz de Brest. “Nuestro país, destacó al respecto V. Putin, perdió esta guerra ante la parte perdedora. ¡Una situación única en la historia de la humanidad! Perdemos ante la Alemania perdedora. En el fondo, capitulamos ante ella, y ella, pasado cierto tiempo, capituló ante la Entente. Es el resultado de la alta traición de la dirigencia del país de entonces... Se hizo dejación de vastos territorios, de grandes intereses del país...en aras de los intereses partidarios de un solo grupo deseoso de estabilizar su posición en el poder”³.

En el plano internacional la Paz de Brest fijó la supresión del Imperio Ruso y la pérdida temporal por el país no solo de su estatus de gran potencia sino también, en parte, de su soberanía, establecía de facto su dependencia vasalla respecto a la Alemania de káiser. Al propio tiempo, la Paz de Brest vino a ser aquel caso raro en que el “modo subjuntivo” en la historia devino



una realidad, mostrando palmariamente qué habría sido de Europa y del orbe si hubieran vencido Alemania y sus satélites.

El Tratado de Paz de Versalles concertado por la Entente con la derrotada Alemania un año después del acto de Brest, fue duramente criticado por su carácter injusto y represivo. Esta tradición fue creada por Lenin, quien caracterizó lo de Versalles como una "paz inaudita, rapaz, que pone decenas de millones de personas, entre ellas las más civilizadas, en situación de esclavos. No es paz sino condiciones dictadas por bandoleros, navaja en mano, a una víctima indefensa"⁴. Pero no perdamos de vista que la Paz de Brest fue mucho más rapaz y represiva que la de Versalles. Rusia, por ejemplo, perdía un territorio en que vivía un tercio de su población de antes de la guerra (Alemania perdía un 12% de su población), se le prohibió tener ejército (Alemania se quedaba con el Reichswehr de 100 mil efectivos y algunos tipos de armas). Los alemanes que desataron la I Guerra Mundial no eran, ni mucho menos, "víctimas indefensas": como dimana de las condiciones de Brest, en caso de su victoria ellos preparaban para el enemigo, de ser derrotado, un sino mucho más humillante y penoso.

La Paz de Brest que patentizó ya a los ex aliados que no se les habría dado cuartel, les movilizó para oponer una resistencia decisiva a la ofensiva alemana en la primavera de 1918. En la etapa conclusiva de la contienda ellos supieron vencer sin la ayuda de Rusia (lo que fue absolutamente imposible en los años 1914-1916). Este éxito comprobó una "gran reserva de resistencia" de la Entente que logró sus objetivos incluso en su composición incompleta, sin el "jugador" principal. EEUU que entraron en combate compensaron su ausencia en una medida muy modesta: las tropas norteamericanas comenzaron a arribar a Francia tan solo en la primavera de 1918, o sea "llegaron a las aceitunas", y no jugaron un papel decisivo en las batallas del frente occidental. Alemania sumamente agotada, capituló a consecuencia de su colapso interno (Revolución de noviembre,



hermana “carnal” de la de febrero en Rusia). En aquel momento en su territorio no había un solo soldado extranjero.

Las premisas decisivas para la derrota militar de la Cuádruple Alianza habían surgido ya en los años 1914-1916. Como señaló W. Churchill, para inicios de 1917 “el régimen zarista...había ganado ya la guerra para Rusia” (añadamos: también para los aliados)⁵. “La desesperación y la traición, acentuó Churchill, hurtaron el poder justo cuando el trabajo había sido acabado... No se esperaban ya acciones difíciles. Detener sin mucha tensión a las fuerzas enflaquecidas del enemigo y esperar: he aquí todo lo que aguardaba a Rusia para recoger los frutos de la victoria común”⁶.

Podemos suponer que si los “febreristas”, hipotéticamente, se hubieran mantenido en el poder, la Rusia de Kérenski habría participado en la conferencia posbélica de paz en el papel de “vencida en el campo de vencedores”, como Italia, que obtuvo por su participación en la Entente menos ventajas que si hubiera permanecido neutral. Empero, los bolcheviques, al tomar el poder, pusieron a Rusia al margen de las coaliciones en pugna y la convirtieron en una “tercera fuerza”, hostil a todo el mundo capitalista.

La “victoria pírrica” de la Entente y la regularización posbélica. Defectos del arreglo sin Rusia

Finalizada la I Guerra Mundial, a muchos les parecía que los estremecimientos sufridos eran tan graves que la gente jamás se atrevería a repetir semejante cosa. No obstante, la guerra generó nuevas y agudas contradicciones. La ausencia de Rusia en el bando de los vencedores cambió a fondo el balance de fuerzas en Europa. Esta ausencia minimizó muy sensiblemente la victoria de los países de la Entente, si bien en el ambiente de euforia de 1919 esto no se percibía con toda patencia. Las pérdidas más irreparables las sufrió, en primer lugar, Francia,



que perdió a su aliado fundamental e invaluable. En caso de conflicto con Alemania no podía más contar con la ayuda militar salvadora desde Oriente. Ni Polonia, ni los países de la Pequeña Entente podían reemplazar a Rusia y crear un segundo frente fuerte. A más de esto, Rusia perdió su frontera común con Alemania, siendo separada de ella por una faja de pequeños Estados limítrofes. Francia trataba de compensar el dramático empeoramiento de su situación con una postura sumamente rigurosa hacia la regularización germana. En ausencia de un aliado como Rusia su seguridad podía ser garantizada tan solo por división de Alemania, a lo que se opusieron rotundamente Gran Bretaña y EEUU. Como resultado, las contradicciones franco-germanas se convirtieron en una especie de "cuadratura del círculo", en un antagonismo insuperable, insoluble. La Paz de Versalles decepcionó a los franceses con su "blandura". "No es paz sino un armisticio por unos veinte años", dijo proféticamente en 1919 el mariscal F. Foch.

El Tratado de Versalles fue considerado desde el inicio mismo, tanto por los vencedores como por los vencidos, como algo intermedio, no definitivo, como un compromiso temporal e insatisfactorio. Fue demasiado blando para acabar con los alemanes, y demasiado riguroso para, simplemente, castigarlos. Al enrabiar y al humillar a los alemanes, el Tratado de Versalles, pese a ello, conservó la unidad estatal de Alemania y el potencial necesario para su rápida "reanimación" que ella no tardó mucho en aprovechar.

Como resultado de la revolución rusa la situación geopolítica de la vencida Alemania mejoró de un modo paradójico. Al Este limitaba ahora con nuevos Estados flacos que como si estuvieran destinados, con el correr del tiempo, a convertirse en sus satélites. Dentro de unos cinco años, si no más temprano, escribió con alarma Churchill en septiembre de 1919, se haría evidente que los frutos de nuestras victorias...se pierden, Liga de las Naciones se convirtió en un espantapájaros impotente,



y Alemania se ha vuelto mucho más fuerte que nunca... Nos veremos obligados a dejar el campo de batalla humillados y vencidos"⁷. En efecto, tan pronto que se aclare que los vencedores no están listos para revisar el Tratado de Versalles por métodos de fuerza, la transformación de Alemania en la potencia más fuerte de Europa y el desmontaje del sistema de posguerra serán apenas cuestión del tiempo.

A su vez, Rusia por primera vez desde mediados del siglo XVII no participó en la creación de un nuevo orden europeo, en cuyo marco sufrió serias pérdidas (Polonia, Finlandia, países del Báltico, Besarabia). El hecho de que el Estado soviético fuera puesto al margen del sistema de Versalles-Washington, lo convertía en una construcción inestable y de corta vida. La experiencia de la etapa de 20 años entre las dos guerras volvió a comprobar que "sin Rusia y en contra de Rusia" era imposible, por definición, montar un sistema viable de seguridad internacional. Uno de los primeros países en comprenderlo fueron EEUU, que abandonaron su propia criatura: Liga de las Naciones y tornaron a su aislacionismo. La revolución rusa impidió la conformación de un consenso globalista en Washington. Además de esto, Liga de las Naciones no podía servir de una herramienta política capaz de garantizarles un efectivo control sobre Europa (tal y como después de la II Guerra Mundial devino la OTAN), además los republicanos que subieron al poder en 1920, no quisieron responder por un orden mundial sin el liderazgo norteamericano. En colofón, las potencias vencedoras no supieron crear un equilibrio político que excluyera la posibilidad de repetir una catástrofe mundial.

Revolución mundial, Komintern y política exterior soviética

La Revolución de Octubre de 1917 marcó un giro radical en la política exterior de Rusia, sometiéndola a la ideología comunista.



Los bolcheviques consideraban su advenimiento al poder como un acontecer de relevancia no solo nacional sino también mundial. Ellos creían estar pertrechados con el saber de las leyes históricas fundamentales y veían en esto su superioridad indiscutible sobre los Estados burgueses. Su doctrina de política exterior se asentaba en el pronóstico de una pronta revolución mundial que debía "dimanar" de una guerra mundial. Los bolcheviques estaban convencidos de que la transición de la humanidad al comunismo conduciría no solo a la muerte del Estado como institución y al cambio de la naturaleza humana ("educación de un hombre de nuevo tipo"), sino asimismo al cambio del carácter de las relaciones internacionales: estas debían dejar de existir en forma de un sistema de Estados soberanos. La doctrina de la revolución mundial, en el fondo, era un proyecto globalista de creación de un solo super-Estado: la "República Mundial Soviética"⁸.

Lenin y sus correligionarios no esperaban que el período de coexistencia de la Rusia Soviética con el mundo capitalista pudiera alargarse por decenios. Consideraban (y en este caso la historia corroboró su justeza) que la victoria del socialismo en Rusia no sería definitiva, mientras en los demás Estados permaneciera el régimen capitalista. "Nuestra victoria, realizaba Lenin, será sólida tan solo cuando nuestra obra gane todo el mundo"⁹. La revolución mundial no fue para los bolcheviques un concepto abstracto sino una necesidad práctica esencial, condición sine qua non de su sobrevivencia política y del mantenimiento de su poder en Rusia.

La III Internacional (Internacional Comunista o Komintern) conformada en 1919 se concebía como un partido comunista mundial, destinado a realizar a escala mundial la obra iniciada por los bolcheviques en Rusia. Rechazando la posibilidad de pasar pacíficamente al socialismo, sus documentos programáticos afirmaban que tal transición debía efectuarse únicamente por medio de guerras civiles. La ideología y la



estructura organizativa de la Komintern se basaba en el principio del internacionalismo, este presuponía que los comunistas del mundo entero, sin excluir a Rusia, estaban obligados a poner los intereses de la revolución mundial por encima de los intereses de sus Estados. "No es socialista quien no sacrifique su patria en aras del triunfo de la revolución social"¹⁰, proclamaba Lenin. "Los intereses del socialismo están por encima de los intereses nacionales, por encima de los intereses del Estado"¹¹. A la Rusia soviética se le asignaba el papel de inspiradora y organizadora del proceso revolucionario mundial. "El proletariado internacional, se destacaba en el Manifiesto del II Congreso de la Komintern, no envainará la espada hasta que la Rusia soviética se incorpore a la federación, como un eslabón, de las Repúblicas Soviéticas de todo el mundo"¹². La actividad de la Komintern se erigió en uno de los principales impedimentos para la regularización de las relaciones del Estado soviético con el mundo capitalista.

Ideología y pragmatismo de la política exterior soviética en los años 20

En los primeros tiempos los bolcheviques no concedían importancia a la diplomacia tradicional, creyendo que la necesidad de ella desaparecería pronto. "En el invierno de 1917-1918 prevalecía la opinión, recordaba el conocido economista soviético Yu. Larin (Lourié), de que en los próximos meses (algunos decían que en las próximas semanas) se produciría una revolución obrera en Europa, o bien que desapareceríamos nosotros"¹³. En 1919 el presidente del Comité Ejecutivo de la Komintern G. Zinóviev predecía con presunción: "Dentro de un año en Europa se olvidarán de la lucha contra el comunismo, pues toda Europa será comunista: acto seguido comenzará la lucha por el comunismo en América, es posible que en Asia y en otros continentes"¹⁴.



En 1920, durante la guerra contra Polonia, los bolcheviques emprendieron un intento (fallado) por impulsar los procesos revolucionarios en Europa por vía militar (una ofensiva del Ejército Rojo sobre Varsovia) que fracasó. En Moscú se vieron constreñidos a reconocer que la revolución europea se aplazaba. Al hacer uso de la palabra en 1921 en el III Congreso de la Komintern Trotski declaró: "Tan solo ahora podemos ver y sentir cuán lejos estamos de nuestro objetivo final: la conquista del poder a escala mundial... En 1919 nos decíamos a nosotros mismos que era una cuestión de meses, pero ahora decimos que, posiblemente, es cuestión de varios años"¹⁵.

La República soviética estaba forzada a construir sola el socialismo, y "el entorno capitalista adverso", según la consabida definición de Stalin, pasó a ser "el factor fundamental que determinaba la situación internacional de la URSS". No se justificaron las esperanzas que los bolcheviques ponían en la ayuda del proletariado europeo. Sin embargo, no se hizo realidad otro pronóstico suyo: los Estados de la Entente no les impidieron reforzarse en el poder. A finales de 1920 Lenin hizo constar: "Nuestra ...existencia en la red de Estados capitalistas ha sido conquistada"¹⁶.

En las condiciones que se daban la dirigencia partidista reconoció la necesidad de la coexistencia pacífica de dos modelos socioeconómicos y civilizatorios que competían entre sí. Este término, como es sabido, fue introducido tan solo a mediados de los años 1950 (Lenin empleó una vez la expresión "convivencia pacífica"), sin embargo el fenómeno en sí surgió inmediatamente después de la consolidación de los bolcheviques en el poder. Ellos consideraban la coexistencia pacífica como un paso táctico, no como su estrategia. Ella no podía descartar el irreconciliable antagonismo ideológico entre el comunismo y el capitalismo. Esta circunstancia condicionó la ambigüedad de la política exterior de Moscú, lo que se reflejó, en particular, en roces departamentales



entre la Komintern que “respondía” por la revolución mundial, y el Comisariado del Pueblo de Asuntos Exteriores (CPAE), destinado a realizar los intereses de la URSS como un “Estado común y corriente”. Su carácter, en particular, lo testimonia, la siguiente observación de M. Litvínov: “El fortalecimiento del Partido Comunista de Alemania agrada a la Komintern, pero dificulta la labor del Comisariado de Pueblo de Asuntos Exteriores (CPAE)”¹⁷. G. Chicherin, por su parte, declaró reiteradamente que “el Gobierno soviético no asume ninguna responsabilidad por la Komintern, organización internacional independiente” y una vez hizo esta observación: “No es dable inferir del hecho de que la III Internacional esté en Moscú deducciones más importantes que del hecho de que la II Internacional estuviera en Bruselas del Rey Leopoldo”¹⁸. Por lo demás, era poco probable que tales declaraciones pudieran inducir a error a alguien.

Uno de los efectos más importantes de las revoluciones de 1917 fue la aparición en el mapamundi de la Unión Soviética, Estado de nuevo tipo, supranacional e ideocrático. Según la profunda observación del filósofo e historiador ruso G. Fedótov, la naturaleza de la estateidad soviética se distinguía por “el olvido místico del nombre de Rusia”. “Todos saben, escribía él, que las cuatro letras que lo encubren, URSS, no contienen ni alusión a su nombre, que esta formación estatal es concebible en cualquier parte del mundo: en Asia Oriental, en América del Sur”¹⁹... Los rusos en la URSS perdieron el estatus del pueblo titular que conforma el Estado. La ideología comunista llegó a ser la principal fuente de legitimidad de la Unión Soviética y de la política que aplica esta. El enmarcado ideológico fue propio de la política exterior de la URSS hasta los últimos años de su existencia, aun cuando en la práctica su contenido no solo se reducía a mera ideología sino que incluía en sí un pragmatismo geopolítico (en diferentes proporciones y correlaciones en diversas etapas históricas).



Al promover a primer plano el apoyo al proceso revolucionario mundial, la URSS en la década del 20 apostó por la erosión del sistema de Versalles-Washington. Estos fueron los años del florecimiento de la Komintern y difusión de la ideología comunista en Europa y el mundo. A la vez, el Estado soviético se veía obligado a hacer en la palestra internacional lo que no podía hacer su partido. Sin perder de vista su "ilusión revolucionaria", la directiva del país ya a inicios de los años 20 comenzó a maniobrar en su afán de restablecer las relaciones comerciales con el mundo capitalista. "El Buró Político aprobó oficialmente la propagación por nosotros de la idea sobre nuestra metamorfosis, recordó en agosto de 1922 Chicherin a Lenin. La idea de la transformación del poder soviético contribuyó al máximo a consolidar nuestra situación política... Es ahora el principal estímulo de aflujo de capitales y diversos empréstitos a nuestro país"²⁰. La supresión de esta idea es intempestiva, advertía el comisario del pueblo a Lenin, porque tal paso "significaría quitar súbita y groseramente aquel cortinaje que da esperanzas al capital"²¹.

La Conferencia de Génova de 1922 fue la primera experiencia de establecimiento de la colaboración económica entre el Poder soviético y Occidente. Este resultó ser poco satisfactorio: no se llegó a un compromiso sobre la devolución de las deudas contraídas antes de la revolución. Por el contrario, durante el evento ocurrió lo que las potencias vencedoras pretendían imposibilitar: el acercamiento entre Alemania y la Rusia soviética, que concertaron el denominado Tratado de Rapallo sobre la normalización de sus relaciones. Se dibujaron contornos de una alianza sumamente peligrosa y adversa al orden de Versalles.

El panorama político interno de la URSS en los años 20, cuando comenzó la llamada nueva política económica (NEP), se caracterizó por una furiosa lucha entre Trotski y Stalin, que personificaban dos "versiones" del comunismo soviético: el internacionalismo globalista y el nacional-bolchevismo. Al



predecir una nueva intervención, la oposición encabezada por Trotski y Zinóviev, consideraba que sin la ayuda del proletariado europeo vencedor la edificación del socialismo en el país es imposible y que el Poder soviético estaba condenado a la degeneración burguesa. Los opositores veían en la política exterior revolucionaria no solo la misión histórica del Estado soviético sino asimismo la principal garantía de su supervivencia. Los adversarios de Stalin, predicadores del "globalismo" en su corte comunista, estaban dispuestos a desangrar a Rusia para "beneficiar" a la humanidad, alcanzando su objetivo final: la conquista del poder a escala mundial".

Stalin, por su parte, se ubicaba en una postura más realista hacia las perspectivas de la revolución mundial. Ya a finales de 1917 declaró en su polémica con los "comunistas de izquierda: "No hay movimiento revolucionario en Occidente, no hay hechos, hay apenas posibilidades, pero no podemos tomar en cuenta las posibilidades"²². En 1924 Stalin presentó su conocida tesis sobre "la posibilidad de victoria del socialismo en un solo país", recibida por muchos bolcheviques-leninistas como una herejía peligrosa y oportunismo. Afirmó que la Unión Soviética, poseedora de inmensos recursos naturales y humanos, era autosuficiente y bien capaz de desarrollarse en solitario, en condiciones de aislamiento del mundo capitalista. Este planteamiento ideológico de Stalin que hizo aporte al marxismo-leninismo, "volcaba" la correlación de intereses del Estado soviético y de la revolución mundial: según su plácito, un comunista-internacionalista de verdad era el que ponía los intereses de la URSS por encima de los de su patria, ya que tras la formación de la URSS sus intereses pasaron a ser intereses de la revolución mundial. En otros términos, no es la URSS debía hacer sacrificios en aras de la revolución mundial sino, por el contrario: el movimiento comunista internacional y la Komintern debían ser puestos al servicio de la URSS, ser instrumento de su política exterior.



En la linde entre los años 20 y 30 la dirigencia staliniana procedió a rectificar la línea de política exterior con el objeto de conseguir la "tregua pacífica" más duradera posible. Comenzó la revisión de valores: la seguridad del país fue proclamada la prioridad fundamental, al paso que la lucha por la revolución mundial empezó a pasar a un segundo plano y fue transferida del rubro de tareas de primer orden al de objetivos a largo plazo. Según puntualiza el estudioso ruso M. Smolin, "Stalin fue el primer jefe soviético al que le faltó la radical fe comunista maximalista en la revolución mundial de la que vivieron Lenin, Trotski y los demás bolcheviques de primera fila. Apreciaba en demasía el poder en un país solitario para ponerlo en riesgo, en su afán de atrapar el pájaro que se alejaba de la revolución mundial. Si bien no renunciaba a la propia doctrina"²³.

La década del 30: tragedia de las posibilidades perdidas

La agresión japonesa a Manchuria (1931) y la subida de los nazis al poder en Alemania (1933) marcaron una honda crisis del orden mundial. La desintegración del sistema de Versalles-Washington en la forma en que se llevaba a cabo en los años 30, o sea a resultas de la agresión de Estados fascistas y no a consecuencia del desarrollo de los procesos revolucionarios, como aguardaban en Moscú, representaba un grave peligro para la seguridad de la URSS.

La dirección staliniana vio con toda seriedad la "nazificación" de Alemania. En 1933 leyó con atención "Mein Kampf", a prisa traducido al ruso por el ex jefe de la Komintern G. Zinóviev, que se encontraba desterrado a Kustanáí²⁴. En los años 30 la URSS, a diferencia de los Estados fascistas, lejos de aspirar a destruir el viejo orden, pasó a las posiciones de su defensora y garante, manifestando su disposición a colaborar con las potencias occidentales sobre una base antifascista. En 1934 adhirió a Liga



de las Naciones que hacía un año habían abandonado Alemania y Japón. El VII Congreso de la Komintern (1935) proclamó como el cometido básico de los comunistas la lucha contra el fascismo. La "revolución mundial" fue postergada a un futuro indefinido, nebuloso. La URSS y la Komintern se posicionaban como enemigos irreconciliables del fascismo, a distinción de los partidos liberales y conservadores de Europa, que no excluían la posibilidad de llegar a un compromiso con Hitler.

Ya en los años 1933 y 1934 la URSS mantuvo conversaciones con una serie de Estados europeos al objeto de conformar una coalición antihitleriana que se proponía camuflar como un "sistema de seguridad colectiva" y formalizarla mediante la firma del denominado Pacto Oriental. Al aclarar en marzo de 1935 al ministro británico A. Eden la esencia de esta iniciativa, Stalin dijo: "Los germanos son un pueblo grande y valiente. Nosotros nunca lo olvidamos. No se podía mantener a este pueblo durante mucho tiempo en las cadenas del Tratado de Versalles... Nosotros no somos participantes de lo de Versalles y, por lo tanto, podemos juzgar con más libertad sobre Versalles que quienes participaron en su creación. ...Sin embargo, las formas y circunstancias de esta liberación respecto de Versalles son capaces de alarmarnos seriamente y para prevenir la posibilidad de complicaciones desagradables, hoy día necesitamos asegurarnos en cierta medida. Tal seguridad nos la daría el Pacto Oriental de ayuda mutua"²⁵. En vista de la postura negativa de Gran Bretaña, Polonia y Países Bálticos, este proyecto geopolítico no fue realizado; no obstante, podían servir de gérmenes de tal coalición los tratados de ayuda mutua firmados por la URSS en mayo de 1935 con Francia y Checoslovaquia. Lo serio de los propósitos de la Unión Soviética lo testificaban: la Convención sobre la definición de la agresión elaborada a iniciativa de Rusia y que llenaba la respectiva falta en la Carta de Liga de las Naciones, la normalización de las relaciones con EEUU (1933), con China (1932), así como el establecimiento de relaciones



diplomáticas con una fila de países de Europa Oriental (“la segunda línea de reconocimientos”).

La transición de la URSS a las posiciones de defensora del orden posbélico ofreció posibilidades para que las potencias occidentales practicaran una línea alternativa a la política de apaciguamiento, pero dichas eventualidades fueron menospreciadas. “Si las democracias hubieran opuesto una resistencia decisiva a Hitler en etapas tempranas de su gobierno, nota H. Kissinger, los historiadores disputarían hasta la fecha sobre si Hitler era un nacionalista incomprensible o un maníaco loco por el dominio mundial”²⁶. Sin embargo, Gran Bretaña y Francia prefirieron ponerse de acuerdo con el Tercer Reich cerrando los ojos a su febril rearme. La posibilidad de neutralizar el régimen nazi en las etapas tempranas de su gobierno fue desperdiciada y los acontecimientos empezaron a desarrollarse según la peor variante. La culminación del rumbo al apaciguamiento fue la oprobiosa Conferencia de Múnich (septiembre de 1938) que concluyó el desmontaje del sistema de Versalles.

En Moscú veían lo pernicioso que era la estrategia franco-inglesa. El Comisario del Pueblo de Asuntos Exteriores M. Litvínov en su diario no publicado la definió como “toda una cadena de errores y actos de miopía política”, señalando que “la política de Inglaterra en 1933-1939 fue profundamente errónea incluso desde el punto de vista de sus propios intereses egoístas”²⁷. El comisario del pueblo también describió en su diario una curiosa conversación con A. Eden” en 1937 que tenía un carácter casi profética. “Eden me preguntó: “¿Qué habrá más tarde, a su ver?”. “¿Qué habrá? – le contesté. Puedo dar una respuesta precisa a su pregunta. Habrá lo siguiente: debido a la flaqueza e indecisión de la política de Inglaterra, Francia y EEUU, Hitler, a fin de cuentas, ocupará y someterá a toda Europa: Francia, Bélgica, Holanda, Escandinavia, etc. De Europa se quedarán tan solo dos países: ustedes y nosotros. Entonces



Hitler, pactando temporalmente con alguno de nosotros, tratará de derrotar al otro con tal de acabar con su rival si, por supuesto, no lo prevenimos y no nos unimos en contra de él"²⁸. Igual de preciso y profundo fue el análisis de Litvínov de la política de Francia que asimismo "fue muy equívoca, vista desde el ángulo de observación de sus propios intereses. La política francesa adolecía de dos defectos principales. Primero, Francia iba a la estela de Inglaterra y esta implicaba a Francia en todos sus errores. Segundo, todo el régimen de la Tercera república estaba corroído por la podredumbre interna, lo que se expresaba, entre otras cosas, en un cambio caleidoscópico de gobiernos. De suyo se entiende que en tales circunstancias a Francia le era difícil aplicar una línea de política exterior única y consecuente"²⁹. La política de Francia en vísperas de la guerra fue indecisa, cobarde y la llevaba directamente a un naufragio, -concluye el comisario del pueblo. ...1940 le trajo a Francia castigo por todos sus pecados"³⁰.

En los años 30, a la par de las contradicciones ideológicas y geopolíticas, se manifestaron patentemente también las civilizatorias entre Rusia en su modelo soviético y el Occidente colectivo. La desbocada rusofobia del régimen nazista fue detalladamente estudiada por la historiografía nacional. El anticomunismo del führer fue una superestructura y camuflaje de su rusofobia y eslavofobia. "Mi misión, si acierto en esto, decía Hitler ya en plena guerra, está en liquidar a los eslavos... El mundo eslavo es una cuestión biológica, no ideológica... En el futuro en Europa debe haber dos razas: la germana y la latina"³¹. Al propio tiempo la rusofobia, aunque en formas más solapadas y no tan brutales, estaba presente, junto al anticomunismo, en la política de Gran Bretaña y Francia. Sin querer reconocer el legítimo derecho de la URSS a la seguridad, ellas lo consideraban como un Estado inhábil para concertar y cumplir tratados (si bien no lo declaraban abiertamente) y, por el contrario, veían en Hitler a una "persona cuerda", "en



cuya palabra se podía confiar” y con quien, a diferencia de Stalin, “es posible tener asuntos” (son palabras del premier británico N. Chamberlain). El embajador británico en Berlín N. Henderson llamó al nazismo “un gran experimento social”³². A Hitler se le perdonaban muchas cosas gracias a su rusofobia y antisovietismo, que adormecían considerablemente las sospechas de la élite occidental respecto a los objetivos que él perseguía. A su ver, el nazismo parecía “el mal menor” en comparación con el bolchevismo.

En la Conferencia de Locarno de 1925 se expresó elocuentemente el propósito de Gran Bretaña de montar un sistema de seguridad europea “sin Rusia y, en lo posible, en contra de Rusia” (definición del canciller británico O. Chamberlain). En la segunda mitad de los años 30 su aspiración a aislar a la URSS creó las condiciones internacionales sumamente confortables para un acelerado restablecimiento del poderío germano bajo la égida de los nazis. En los años 30 no la ideología comunista ni la Unión Soviética sino la estrategia franco-inglesa de apaciguamiento devino un importantísimo factor que permitía a la Alemania fascista romper sin sangre ni dolor las “cadenas de Versalles” y, hacia 1939, convertirse de nuevo en la potencia más fuerte de Europa Oeste. La política exterior soviética en este período no solo se distanció de su anterior “revolucionarismo” utópico, sino que superaba muchísimo a la política exterior de las potencias occidentales tanto por su percepción realista y análisis de la realidad como por su carácter moral.

En 1939, tras la ruptura por Hitler del Pacto de Múnich, la URSS volvió a hacer un nuevo intento por crear una coalición antihitleriana, proponiendo a Gran Bretaña y Francia firmar un tratado de asistencia mutua. Sin embargo, las negociaciones tripartitas en el verano y otoño de 1939 entraron en un callejón sin salida. Las potencias occidentales convenían en aceptar la ayuda militar soviética pero no deseaban asumir ningún tipo



de compromiso en respuesta. Polonia que veía en su vecino del Este “el mal mayor” en comparación con el Tercer Reich, negó la entrada del Ejército Rojo a su territorio. “Con los alemanes nos arriesgamos de perder nuestra libertad, con los rusos perderemos nuestra alma”, declaró el comandante en jefe de su ejército E. Rydz-Smigly³³. Al agotar todas las posibilidades de ponerse de acuerdo con los ingleses, franceses y polacos y al resultar en un aislamiento peligroso, la URSS se alejó de ellos y firmó un tratado de no agresión, dejando a las potencias occidentales a solas con Hitler.



En la primera mitad del siglo XX los procesos de globalización alcanzaron un nuevo nivel. La guerra de 1914-1918 fue la primera guerra mundial en la historia, el sistema de Versalles-Washington el primer orden global internacional en la historia y Liga de las Naciones la primera organización universal para el mantenimiento de la paz y la seguridad. Las revoluciones de 1917 en su aspecto internacional no fueron sino una reacción de defensa ante los procesos de globalización de parte de Rusia, que durante el poder bolchevique fue separado de Occidente por una barrera, llamada a continuación “cortina de hierro”. Los bolcheviques-leninistas promovieron su proyecto globalista alternativo que se encarnó en la doctrina de la revolución mundial y en la actividad de la Komintern. La división ideológica del mundo en dos campos, así como la división del Occidente colectivo en vencedores y vencidos y EEUU que se encerraron en su aislamiento volvieron el orden posbélico frágil y de poca duración. Sin la ayuda de Rusia, Occidente no pudo resolver la crisis mundial a solas. Como resultado, a finales de los años 30 el Tercer Reich y sus satélites intentaron globalizar Europa y el mundo sobre principios de odio hacia la humanidad, y la tragedia de la guerra mundial se reeditó a una escala mucho más horrenda.



La influencia de las revoluciones de 1917 en Rusia sobre la política mundial en los años que median entre las dos conflagraciones mundiales, nos parece no unívoca. El enfrentamiento entre el Estado soviético y el mundo capitalista en 1917-1933 vino a ser uno de los factores básicos que socavaba el sistema de Versalles-Washington. A la vez, después del advenimiento de los nazis al poder el papel de su defensor más consecuente, de la manera más paradójica, lo asumió la Unión Soviética que le era ideológicamente adversa, y no las potencias occidentales, sus arquitectos y garantes. La evolución del rumbo de política exterior de Moscú iba en paralelo con los cambios en el sistema político soviético y en su ideología, cuya médula fue denominada posteriormente por la diplomacia británica como un "proceso del reemplazo de las ideas de la revolución mundial por el patriotismo soviético"³⁴. En los veinte años entre las dos conflagraciones se asistió a una desideologización gradual de la estrategia de política exterior de la URSS. Su piedra angular pasó a ser la seguridad de la Unión Soviética y la garantía de la victoria en la futura contienda mundial, en la que le cupo desempeñar el papel más relevante.

-
1. Luces y sombras de la Gran Guerra. La I Guerra Mundial en documentos de la época – M., 2014. – P. 69-70. En ruso.
 2. Tritski L.D. Historia de la revolución rusa. – T. 1. // <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl007.htm>
 3. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/15781>
 4. Lenin V.I. Obras completas. – T. 41. – P. 353-354.
 5. Churchill W. Crisis mundial. – M., 1998. – P. 376.
 6. *Ibidem.* – P. 376-377.
 7. Ver: Pipes R. Rusia bajo el poder bolchevique. Trad. del inglés. – M., 1997. – P. 87.
 8. Lenin V.I. Obras completas. T. 37. P. 290-291.



9. Ver: Vatlin A.Yu. Komintern: los primeros diez años; Ensayos históricos. – M., 1993. – P. 34. En ruso.
10. Lenin V.I. Obras completas. – T. 37. – P. 54.
11. Lenin V.I. Obras completas. – T. 36. – P. 341-342.
12. Ver: Zagladin N.V. Historia de éxitos y fracasos de la diplomacia soviética. – M., 1990. – P. 54.
13. Shishkin V.A. Devenir de la política exterior de la Rusia posrevolucionaria (1917-1930) y el mundo capitalista: del “occidentalismo” revolucionario al “nacional-bolchevismo”: Ensayo histórico. – SPb, 2002. – P. 57.
14. Nekrich M., Geller A. Utopía en el poder. Historia de la Unión Soviética desde 1917 hasta nuestros días. – M., 1991. – P. 117-118.
15. Ver: Mcdermott K., Agnew J. Komintern. Historia del comunismo internacional desde Lenin hasta Stalin: Trad. del inglés. M., 2000. P. 44.
16. Lenin V.I. Obras completas. – T. 42. – P. 22.
17. Buró político del CC del Partido Comunista de Rusia (los bolcheviques) – Partido Comunista de la Unión Soviética (los bolcheviques) y Europa. Resoluciones de una “carpeta especial”. 1923-1939 / Col. Red.: G. Adibekov y otros. – M., 2001. – P. 13.
18. Carr E.H. –Historia de la Rusia soviética: En 14 t.: Trad. Del inglés. – T. 7. El socialismo en un solo país. 1924-1926. L. 3. Parte 1. – M., 1989. – P. 22.
19. Fedótov G.P. ¿Va a existir Rusia? // Boletín RSJD – № 1-2. – París, 1929 // http://www.odinblago.ru/filosofiya/fedotov/fedotov_g_budet_li_sushes
20. RGASPI. – F. 5. – Op. 1. – D. 2058. – P. 11-12.
21. Ibídem.
22. Kominter e idea de la revolución mundial: Documentos / Recop. Ya.S. Drabkin y otros. – M., 1998. – P. 18.
23. Centenario de la gran catástrofe rusa de 1917. – M.: RISI, FIV, 2017. – P. 184.



24. La traducción fue hecha en tirada reducida “para uso de servicio”. En la biblioteca personal de Stalin se ha conservado un ejemplar con sus observaciones por escrito. (RGASPI. – F. 78. – op. 8. – D. 140). Ver sobre esto: Javkin B.L. Sobre la edición científica alemana del libro “Mein Kampf” // Nueva y novísima historia. – 2016. – № 4. – P. 108.
25. Año 1941. – En 2 libros./Comp. por L.E.Reshin y otros. – M., 1998. – L. 2. – P. 520.
26. Kissinger H. Diplomacia: Trad. Del inglés. – M., 1997. – P. 263-264.
27. AVP RF. – F. 03. – Op. 24. – P. 176. – D. 2. – L. 92.
28. Ibídem.. – L. 99.
29. Ibídem. – L. 100-101.
30. Ibídem. – L. 103-104.
31. Ver: Zaleski K.A. Raíces rusófobas del nacional-socialismo y política de genocidio //Papel de la idea espiritual-patriótica en la Victoria en la Gran Guerra Patria de 1941-1945. – M., 2015. – P. 46.
32. Ivanov A.G. Agresores y apaciguadores: Hitler, Mussolini y diplomacia británica. – M., 1993. – P. 93.
33. Fest J. Hitler: Biografía. – En 3 t. – T. 3. – Perm, 1993. – P. 161.
34. Rumbo a la Gran Victoria: la URSS en la guerra vista por contemporáneos occidentales: documentos y materiales. / Bajo la red. de A.V. Torkunov. Aut.y comp.: V.O. Pechátnov, M.M. Narinski, I.E. Magadéev. M., 2015. P. 490.

Palabras-clave: revolución, Rusia, año 1917, política exterior, ideología comunista, regularización posbélica, período entre dos guerras, sistema de Versalles-Washington

REDACTOR JEFE
Armén OGANESIÁN

**REDACTORA RESPONSABLE Y
COMPILADORA DEL NÚMERO**

Evguenia PIÁDISHEVA

Candidata a Doctora en Historia

Consultores:

Evgueni Ósipov, Candidato
a Doctor en Historia

Alexander Orlov, Candidato
a Doctor en Historia

Pogós Akópov, Embajador
Extraordinario y Plenipotenciario

Vladímir Petrovski, Doctor
en Ciencia Política

Víctor Vasíliev, Doctor en Historia

Lev Klepatski, Candidato
a Doctor en Historia

Iván Popov, Candidato
a Doctor en Historia

**Presentación, maqueta y
compaginación**
Irina Znatnova

Edición en español

Traducido al español

© SRL "Grupo editor Progreso"

Director general:

Sarkís Oganián

Jefa de redacción:

Margarita Tarvérdova

Traductores:

Eduardo Popok,

Víctor Svírchenko

Redactor:

Elena Gladkij

Composición computarizada:

Alexéi Uvárov

Revista científico-política Vida Internacional

Los materiales que se publican en la revista Vida Internacional
pueden no coincidir con la opinión de la redacción.

Fundador: Miel MRE de la FR y Organización Federal Estatal
de la Redacción de la revista Vida Internacional.

Dirección: 105064, Moscú, Gorójevski pereúlók, 14. Tel.: 8 (499) 265-37-81;
fax: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Editora: Organización Federal Estatal Redacción de la revista Vida Internacional.

Dirección: 105064, Moscú, Gorójevski pereúlók, 14. Tel.: 8 (499) 265-37-81;
fax: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Impreso en la tipografía OOO Combinado tipográfico de Krasnogorsk,
107140, Moscú, 1 Krasnoselski per., N 3, oficina 17
tender@krpol.com, http://krpol.com tel. 8(495)374-98-90

Tirada 500. Precio libre.

Fecha de aparición: 30.12.2017.

© Redacción de la revista Vida Internacional. 2017.

Digest 2018

INTERNATIONALES LEBEN

Probleme der Auswärtspolitik, der Diplomatie und der nationalen Sicherheit

Н.А.Симония, А.В.Торкунов

Глобализация

**структурный кризис
и мировое лидерство**
мифы и реальность

2013

Библиотека «Международной жизни»

文摘 2018

国际生活

国际新闻时事政策、外交和国家安全

Digest 2016

الاحداث السياسية الدولية

قضايا السياسة الخارجية، والدبلوماسية، والأمن القومي

Special Issue

INTERNATIONAL AFFAIRS
МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

BRICS
RUSSIA UFA 2015

BRICS
Fortaleza - Brasil

BRICS
2010

BRICS
2009

BRICS
New Delhi

Digest 2017

LA VIE INTERNATIONALE

Politique étrangère, diplomatie, sécurité nationale

Tricentenaire de la visite de Pierre le Grand en France

Декабрь 2016

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы внешней политики, дипломатии, национальной безопасности

С Новым, 2017 годом!

Российское направление: Б.Обама оставляет после себя просто руины
Сергей Раikov
Заместитель министра иностранных дел России

О наследии Пан Ги Муна и глобальных проблемах
Виталий Чуркин
Постоянный представитель России при ООН

25 лет СНГ: мы обречены быть вместе
Сергей Лебедев
Председатель Исполнительного комитета - исполнительный секретарь СНГ

Братислава-2016
«Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»

Москва. Издается с марта 1922 г.

Special Issue 2010

INTERNATIONAL AFFAIRS

RUSSIA - ASEAN

www.INTERAFFAIRS.ru

VOLUME 59 NUMBER 2, 2013

International Affairs

A Russian Journal of World Politics, Diplomacy and International Relations

In This Issue

Press Conference of Sergey Lavrov

On the New Security Architecture in Asia-Pacific

Russian Muslims and the "Arab Spring"

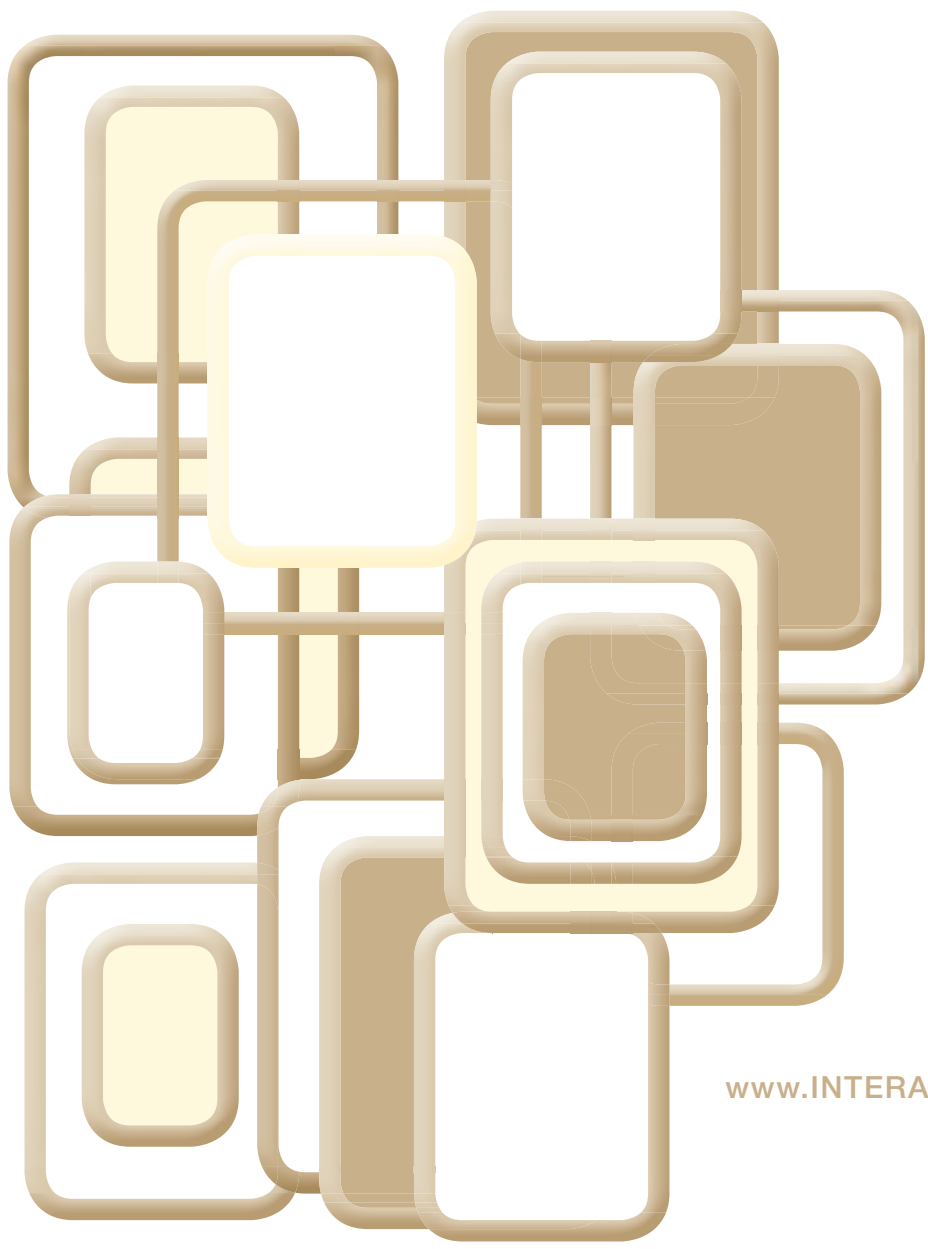
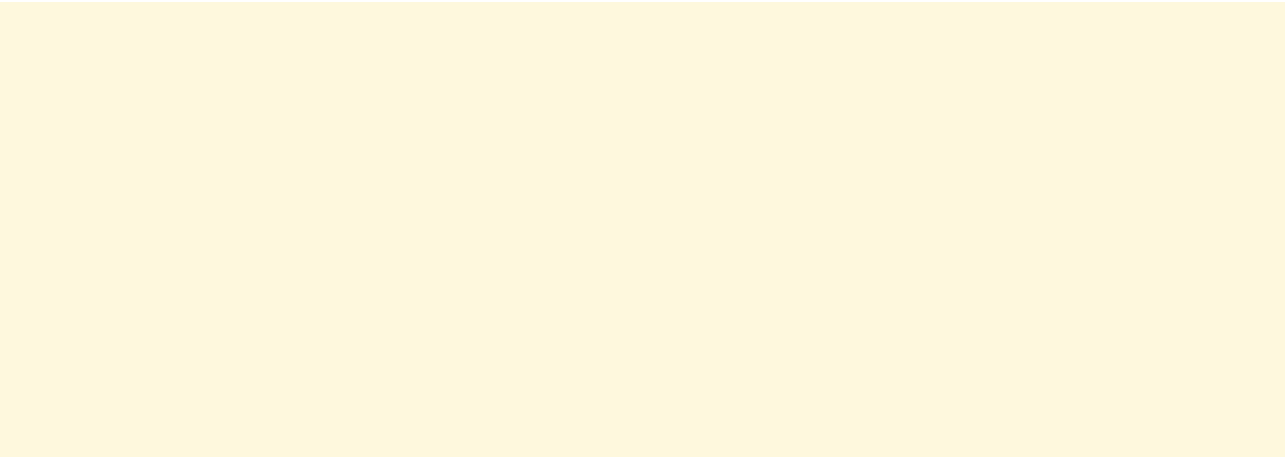
Eurasian Vector of Development

Citizen Voting Rights in the 2012 U.S. Election

The Little World War in South America

Stalingrad, an Imperative of History

east view



www.INTERAFFAIRS.ru