



# VIDA INTERNACIONAL

Temas de política internacional, diplomacia y seguridad nacional



# Apartamentos y oficinas en arriendo en diferentes barrios de Moscú

Publicidad



La hospitalidad es nuestra profesión

**95**  
años  
**GLAVUPDK**

[arenda.updk.ru](http://arenda.updk.ru)  
**495 770 3535**





### Redactora responsable y compiladora del número

**Evguenia Piádisheva**

Candidata a doctora en historia, docente

### Maqueta y compaginación

**Irina Znatnova**

### Edición en español

Traducido al español

© SRL "Grupo editor Progreso"

### Director general:

Sarkís Oganián

### Jefa de redacción:

Margarita Tarvérdova

### Traductores:

Eduardo Popok,

Sergio Kastro, Víctor Svírchenko

### Redactores:

Eduardo Popok, Elena Gladkij

### Composición computarizada:

Alexéi Uvárov

### Dirección de la redacción:

105064, Moscú, Gorójovski

pereúlok 14,

Federación Rusa

Tel.: +7 (499) 265-37-81.

Fax: +7 (499) 265-37-71.

E-mail: [info@interaffairs.ru](mailto:info@interaffairs.ru)

© Redacción de la revista

"*Vida Internacional*", 2016

**Diplomacia**

**Serguéi Lavrov**, *ministro de relaciones exteriores de Rusia*.  
Rusia y ASEAN: nuevas facetas, 20 años de asociados ..... 3

**Konstantín Kosachov**. Unión Interparlamentaria:  
¿parirá la montaña un ratón o injerencia en la no injerencia? ..... 9

**Relaciones bilaterales**

**Serguéi Riabkov**, *viceministro de relaciones exteriores de Rusia*.  
Relaciones ruso-norteamericanas después de las elecciones:  
"Estaremos predispuestos para el nuevo inicio..." ..... 23

**Vitali Vorobiov**. Cooperación estratégica confidencial  
ruso-china: fórmula del siglo XXI ..... 41

**Vladimir Olénchenko**. Rusia y los países del Báltico:  
contornos de la concepción de relaciones bilaterales ..... 53

**Tendencias**

**Guenadi Gatílov**, *viceministro de relaciones exteriores de Rusia*.  
Crisis humanitaria en Siria: cómo las tragedias humanas  
se utilizan con fines políticos ..... 73

**Kamaludín Gadzhiev**. Metamorfosis de los conflictos y  
guerras en el mundo actual ..... 89

**Armén Oganesián**. "Micro-califatos" en Europa ..... 109

**Concepciones**

**Mijaíl Titarenko, Vladimir Petrovski**. Sobre la identidad neo  
euroasiática de Rusia ..... 113

**Valeri Vorobiov, Román Iliev**. Derechos del hombre en el  
judaísmo y tradición jurídica hebrea ..... 145

**Kiril Barski**. El "vector oriental" lo trazó Primakov ..... 167



### Serguéi Lavrov

Ministro de Relaciones  
Exteriores de Rusia

## Rusia y ASEAN Nuevas facetas 20 años de asociados

**Hoy** día, la región Asia-Pacífico demuestra los ritmos más dinámicos de desarrollo, se afirma sólidamente en calidad de "locomotora" de la economía mundial, asimismo eleva su peso en la medición

política. Sin dudas, el papel de la región Asia-Pacífico (RAP) en la creación de la arquitectura policéntrica global seguirá creciendo.

En el centro de los procesos que se desenvuelven en la región se halla la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), que consecuentemente acumula prestigio internacional y afianza la interconexión mutua interna. Los diez países que integran la Asociación, representantes de distintos sistemas religiosos, culturales y socioeconómicos, son ejemplo de fructuosa encarnación de la fórmula "unidad y diversidad".

Este año, la asociación dialogante ruso-aseánica celebra su 20 aniversario. En los dos decenios transcurridos se constituyó una sólida base contractual-jurídica de colaboración, una red ramificada de órganos de trabajo, incluso de alto nivel. Nuestra interacción ocupa sólido lugar en la nómina de prioridades

políticas exteriores clave de Rusia y los países miembros de ASEAN. Más aún, ella se ha convertido en significativa parte constituyente de la arquitectura regional. Rusia hoy día es activa participante de las cumbres de Asia Oriental (CAO), del foro regional de ASEAN para la seguridad (FRA), de la Conferencia de ministros de defensa de los países miembros de ASEAN con los socios dialogantes (CMDA plus).

La garantía del desarrollo exitoso de las relaciones ruso-aseánicas estriba en la persecución de resultados prácticos y el interés natural recíproco. Los vínculos de Rusia con ASEAN nacen de la vida, se apoyan en sólido fundamento histórico. Nuestro país, siendo parte inalienable de la región Asia-Pacífico, a lo largo de decenios prestó consecuente y significativa ayuda a muchos pueblos de Asia Sudoriental en la lucha de liberación nacional, en la obtención de la independencia, en la conservación de la soberanía y en la garantía del desarrollo socioeconómico.

La base de nuestra colaboración con los países de ASEAN son los principios de igualdad de derechos y respeto mutuo, la consideración de los intereses recíprocos, el reconocimiento de la diversidad cultural-civilizadora del mundo contemporáneo, el derecho de los pueblos a determinar solos su futuro. Rusia y la Asociación están unidos por una agenda positiva, orientada a crear condiciones propicias para el desarrollo sostenido, elevar el bienestar de nuestros pueblos, incluso en las vías de la modernización económica y la introducción de innovaciones.

Nuestra tarea común reside en estructurar una auténtica asociación estratégica omnimoda, a múltiples niveles. La próxima cumbre Rusia-ASEAN del 19-20 de mayo del año en curso, está llamada a encauzar el diálogo por la trayectoria hacia ese objetivo. Este encuentro cumbre, tercero en la nómina, se efectuará por vez primera en el territorio de nuestro país, en Sochi. Y será el principal evento del año aniversario.

Importante prioridad del trabajo conjunto es el fortalecimiento de la seguridad regional. Ya en 2010, en la Declaración Conjunta de los líderes, sobre los resultados de la segunda cumbre Rusia-



ASEAN en Hanói, quedó estipulado que tal seguridad debía ser indivisible e igual para todos. Las tentativas de lograr su propia seguridad a cuenta de los otros, amén de no tener perspectivas son peligrosas, pues conducen al surgimiento y profundización de líneas divisorias, al crecimiento del potencial conflictivo.

Nosotros con ASEAN tenemos la misma comprensión sobre la necesidad de alcanzar un auténtico equilibrio estratégico y estabilidad en la RAP, efectuar la búsqueda colectiva de respuestas a los retos y amenazas existentes. Así lo demuestra la puesta en marcha, en la plataforma de CAO, por iniciativa rusa y con el apoyo activo de la "decena" aseánica, del diálogo sobre cuestiones de estructuración de una nueva arquitectura de seguridad y cooperación en la región.

La actualidad de los esfuerzos prácticos sumados de Rusia y la Asociación en este sentido viene dictada tanto por los intereses comunes en la lucha contra el terrorismo y el extremismo internacionales, la proliferación de las armas de exterminio masivo, la narco amenaza y el delito transfronterizo, como también por la aspiración a afianzar la seguridad informativa internacional. Al ahondamiento de tal interacción, a la par con la ya establecida coordinación en el marco de FRA y "CMDA plus", contribuyó la celebración del primer encuentro informal de ministros de defensa de Rusia y los países miembros de ASEAN en los ámbitos de la V Conferencia de Moscú sobre seguridad internacional, llevada a efecto el mes pasado.

Señalaré cuán requerida es para la región la sólida experiencia rusa en la esfera de protección de los derechos, incluida la contribución a fortalecer el correspondiente potencial de la "decena". Un paso notorio hacia adelante en la colaboración al respecto fue dado con el establecimiento de la cooperación de Rusia con ASEANAPOL en 2014 y su posterior elevación al nivel ministerial.

Por los principios de igualdad de derechos, apertura e inclusividad nos guiamos asimismo en la esfera económica. Hoy, cuando los procesos de liberalización de los regímenes mercantiles en la RAP, mentablemente, a veces contradicen seriamente los

intereses del sistema mercantil mundial, en primer término debido a las pretensiones de "exclusividad", tal lineamiento adquiere particular significado. Estamos convencidos de que semejantes hechos amenazan con el desbalance y la fragmentación del espacio económico regional.

Nosotros partimos de que la tendencia al aceleramiento de la integración no debe limitar las posibilidades, sino por el contrario, abrir nuevas perspectivas. En diciembre de 2015, V. Putin, presidente de Rusia, promovió la iniciativa de estructurar la asociación económica con participación de Estados miembros de la Unión Económica Euroasiática (UEEA), la Organización de Cooperación de Shangái (con inclusión de la India y Pakistán como futuros miembros de OCS) y ASEAN. Tal asociación, apoyada en los principios de la igualdad de derechos y la consideración mutua de los intereses, abierta para todas las partes interesadas, abarcaría casi la tercera parte de la economía mundial por la paridad de poder adquisitivo, y la mitad de la población de nuestro planeta. El avance sucesivo en la realización de dicha iniciativa podría en perspectiva llevar a la creación de una especie de "hub" de colaboración, que sería generador de seguridad y desarrollo en el vastísimo espacio eurásico.

Dicha labor con la Asociación ya se lleva a cabo. En mayo del año pasado fue suscrito el primer acuerdo de libre comercio entre la UEEA y uno de los miembros de la "decena": Vietnam. En proceso de examen se hallan las solicitudes de toda una serie de otros países del Sudeste de Asia. En perspectiva, eso abrirá camino para establecer relaciones comerciales específicas entre la UEEA y ASEAN en total.

Rusia está enfilada permanentemente a incrementar las relaciones comerciales-económicas con la "decena". Los últimos cinco años, nuestro giro mercantil se duplicó. Cierta disminución del volumen de comercio mutuo en 2015 está vinculada con factores objetivos, en primer término la coyuntura macroeconómica desfavorable, la caída de precios de recursos energéticos, la volatilidad de las divisas nacionales. Papel clave en el restablecimiento de la dinámica del comercio ruso-aseánico

está llamada a desempeñar la realización sucesiva de la "Hoja de ruta" de la colaboración comercial e inversionista de 2012 y el correspondiente programa de trabajo, renovado en 2015. Buen respaldo serán los nuevos planes laborales en las esferas energética, ciencia y tecnología, economía agropecuaria.

Se adoptan medidas para seguir diversificando la cooperación. Entre ellas: creación del mecanismo de la Conferencia de funcionarios superiores sobre economía agropecuaria y Grupo de trabajo para la educación. El año pasado se inició el diálogo sobre energética renovable y tecnologías ecológicamente puras. Proyectamos dar carácter sistémico a la interacción en casos de emergencia. Nos disponemos a contribuir al fomento de la infraestructura regional de transporte en el marco del cumplimiento del Plan General ASEAN de interconexión. Que supone la realización conjunta de una serie de nuevas ideas en el área de las investigaciones científicas, incluidas la esfera de tecnologías de agricultura y agroecología, protección del medio marino, empleo del agua, biotecnologías alimentarias.

Con satisfacción destacamos el auge incesante del interés recíproco asimismo de parte de los círculos empresariales de nuestros países. Tan solo este último año, por línea del Consejo empresarial Rusia-ASEAN se realizaron misiones integrales de negocio a toda una serie de países de la Asociación, entre ellos Malaysia, Brunéi, Camboya, Myanmar, Indonesia, Vietnam. Un foro empresarial de envergadura, con participación de "rectores" del negocio ruso y aseánico, tendrá lugar en los ámbitos de la cumbre de Sochi.

Los vínculos humanitarios van adquiriendo un carácter cada vez más intenso. Este año, por primera vez transcurre el Año cruzado de la cultura Rusia-ASEAN. En Sochi, durante la celebración de la cumbre se planea el encuentro de ministros de cultura. Se trazan proyectos de fomento de los contactos académicos, comprendida la organización del Foro Universitario Rusia-ASEAN, llamado a ampliar tanto los intercambios científicos como juveniles, que hasta ahora estaban representados por las cumbres juveniles regulares.

El sudeste de Asia sigue siendo para los ciudadanos de Rusia una de las direcciones turísticas más populares: alrededor de 2,3 millones de rusos visitaron el año pasado los países de ASEAN. Y no es el tope. Con la "decena" se acordó continuar los esfuerzos para elevar la calidad de los servicios turísticos, garantizar eficaz seguridad a los turistas.

La amplia y multifacética interacción Rusia-ASEAN mira al futuro. Sus participantes persiguen la consecuente realización de magnas tareas para bien de sus pueblos, en aras del afianzamiento global y regional de la estabilidad, la construcción de un sistema de relaciones internacionales más justo, con igualdad de derechos.

Estoy seguro de que la cumbre de Sochi será un importante jalón en este camino, iniciará una nueva etapa en el desarrollo de la asociación dialogante Rusia-ASEAN, dará poderoso impulso a la ulterior profundización de todo el conjunto de relaciones entre nuestros países.

**Palabras clave:** cumbre Rusia-ASEAN, RAP, arquitectura regional, asociación dialogante.





## Unión interparlamentaria: ¿parirá la montaña un ratón o injerencia en la no injerencia?



### Konstantín Kosachov

Presidente del Comité para asuntos internacionales del Consejo de la Federación

KIKosachev@senat.gov.ru

“**El** mundo está constituido por utopías realizadas. La utopía de hoy es realidad del mañana”<sup>1</sup>, escribía F. Passy, primer laureado con el premio Nóbel de la paz y uno de

los dos cofundadores (junto con W. Cremer) de la más antigua organización internacional parlamentaria.

La propia idea de unión de los parlamentarios de los países del mundo para consolidar los esfuerzos en aras de la paz y la cooperación internacional nació ya a fines del siglo XIX. Los parlamentarios de Austria, España, Francia e Inglaterra estudiaron la idea de una asamblea internacional que, ante todo, pudiera actuar en calidad de árbitro para regular litigios internacionales<sup>2</sup>.

La idea era actual y por eso sin tardanza se hizo realidad: el primer encuentro de parlamentarios de Inglaterra, Francia y EEUU se celebró el 31 de octubre de 1888 en el Grand Hotel de París. El resultado de su labor fue la aprobación de cinco resoluciones y la Declaración, donde, en particular, decía: “La siguiente reunión, en la cual serán admitidos no sólo los miembros de los tres parlamentos citados, sino también los miembros de otros parlamentos, conocidos por compartir las mismas ideas, tendrá lugar el año que viene, para concluir

la cuestión iniciada en esta conferencia”<sup>3</sup>. Precisamente esta resolución sirvió de inicio para la creación de una entidad parlamentaria internacional única en su género: la Unión Interparlamentaria (UIP), que durante su existencia atravesó dos veces el empalme de los siglos y hubo dos guerras mundiales.

Existe la leyenda de que apenas ser creada la ONU, V. Mólotov, ministro de relaciones exteriores de la URSS, fue a verlo a I. Stalin para describirle los méritos de la UIP, viejísima organización internacional, que cual montaña se elevaba sobre las demás, nacida mucho antes que la Liga de las Naciones. Iósif Stalin, armando la pipa, le preguntó al ministro en qué realmente podía ser útil la UIP para la causa del proletariado mundial. Después se detuvo delante de Mólotov y le dijo aproximadamente lo siguiente: “Yo pienso, Viacheslav, que tu Unión Interparlamentaria es de veras una montaña. Pero una montaña que en todo este tiempo no parió siquiera un ratón”<sup>4</sup>. No es de asombrar por eso que durante toda su vida, los parlamentarios soviéticos no participaran en las labores de la UIP. La Unión Soviética por primera vez tomó parte en el trabajo de la 44ª Conferencia de la UIP en 1955, después de haber sido creado el grupo parlamentario de la URSS, el 29 de junio de 1955. Cabe señalar que el grupo soviético era el más numeroso, pues lo integraban los 1.500 diputados del Soviet Supremo, 750 de cada cámara. El trabajo se efectuaba en tres direcciones principales: participación en la actividad de la Unión Interparlamentaria, intervenciones con llamamientos y declaraciones sobre diferentes cuestiones de la situación internacional, y fomento de los contactos con grupos parlamentarios y parlamentarios de otros países de forma individual<sup>5</sup>. Desde entonces, la participación en el trabajo de UIP y sus órganos se convirtió en sólida tradición parlamentaria de nuestro país.

### *Unión interparlamentaria: hoy día*

¿Cuál es el secreto de la longevidad y el atractivo de la UIP? Porque Stalin como político pragmático tenía razón: muchos

decenios de historia de la UIP no se destacaron por decisiones trascendentales. La fuerza de la Unión Interparlamentaria reside en otra cosa. La diplomacia parlamentaria está llamada a desempeñar un papel importante, tal vez clave, al tender puentes de amistad entre los países, tanto sobre una base bilateral, como multilateral. Así, V. Matvienko, presidenta del Consejo de la Federación, con justicia llama la atención a que el intercambio de opiniones en el formato interparlamentario, por su propia naturaleza de poder representativo, abarca todas las cuestiones de las relaciones bilaterales y multilaterales, lo hace con suma libertad y apertura<sup>6</sup>. Más aún, después de la intervención de S. Chowdhuri, presidente de la Unión Interparlamentaria, en la 393<sup>a</sup> sesión del Consejo de la Federación el 18 de mayo de 2016, V. Matvienko subrayó que “nosotros consideramos la Unión Interparlamentaria una de las plataformas más prestigiosas, que de hecho y no de palabra se atiene a los valores del parlamentarismo, de la democracia parlamentaria, reconocidos en el mundo, y hace un gran aporte para que el mundo sea más justo, estable”<sup>7</sup>. La UIP confirma eso en la práctica.

La Unión Interparlamentaria, conforme a su Estatuto<sup>8</sup>, es una organización internacional no gubernamental, en el sentido de que une a representantes de parlamentos de Estados soberanos, y cuyos miembros en el momento dado son parlamentarios de 170 países. La principal particularidad y diferencia sustancial de la UIP es que la integran organizaciones cuyos miembros poseen estatus representativo, con derecho otorgado por sus pueblos para resolver importantísimas cuestiones estatales, representar sus intereses en los organismos legislativos supremos de sus países. En el transcurso del año se celebran dos Asambleas y encuentros con ellas vinculados, donde se reúnen miembros de parlamentos de un amplio espectro de partidos políticos representados en los parlamentos nacionales.

Conforme al artículo 8 del Estatuto, órganos de la Unión Interparlamentaria son: Asamblea, Consejo Directivo, Comité Ejecutivo y Secretaría. Los grupos nacionales están

constituidos por delegados miembros de los parlamentos. A su vez, los grupos nacionales incluyen en sus delegaciones a parlamentarios del sexo masculino y femenino, tratando de que haya igual representación de hombres y mujeres. En el marco de la UIP hay seis grupos geopolíticos, con derecho a presentar las candidaturas de sus miembros a cargos electos de la UIP. El trabajo fundamental para determinar los temas de las futuras resoluciones de la UIP y elaborar el texto final se efectúa en cuatro Comités permanentes de la UIP (sobre paz y seguridad internacional; sobre desarrollo sostenible, finanzas y comercio; sobre democracia y derechos humanos; sobre asuntos de la ONU), que presentan sus informes en cada Asamblea.

Ahora ya no es secreto para nadie que la creación del nuevo sistema de relaciones internacionales, del cual somos testigos en el momento dado, se basa en el principio de la redistribución de las esferas del balance global de fuerzas e influencia fuera del área tradicional occidental, que como señala con justicia S. Lavrov, ministro de relaciones exteriores de la Federación Rusa, largo tiempo “era considerada legisladora de la moda en política y economía”<sup>9</sup>. Esta tendencia se observa asimismo en la UIP: los Estados que quieren elegir independientemente su rumbo soberano y desarrollarse sin mirar a otros Estados, obtienen posibilidad de utilizar la Asamblea parlamentaria internacional como instrumento demostrativo del papel que quieren jugar estos Estados. Lo que se refleja, en particular, en la amplitud de los temas sobre los cuales la UIP adopta resoluciones conforme a las propuestas de las delegaciones nacionales y la geografía de la Asamblea. La agenda de las sesiones de la Unión Interparlamentaria comprende las más diversas cuestiones: desde problemas de escala local, hasta las amenazas globales a la humanidad. Por ejemplo, en la 132ª Asamblea de la UIP (Hanói 2015) fueron adoptadas las resoluciones “Cibernética, seria amenaza a la paz y la seguridad internacional”, “Derecho internacional y su correlación con la soberanía nacional, la no injerencia



en los asuntos internos de los Estados y derechos humanos”, “Acciones parlamentarias al construir el nuevo sistema de gestión de los recursos acuáticos”. En la 134<sup>a</sup> Asamblea de la UIP (Lusaka 2015) fueron aprobadas las resoluciones “Terrorismo: necesidad de colaboración real para impedir las amenazas a la democracia y los derechos humanos”, “Asegurar la protección constante del patrimonio cultural material e inmaterial contra la destrucción y el deterioro”. Aunque las decisiones de la UIP no tienen carácter obligatorio jurídico para los parlamentos miembros, siendo expresión concentrada de la voluntad de los representantes de órganos legislativos de sus países, ejercen significativa influencia en la atmósfera de la política mundial y en la opinión pública.

En total podemos constatar que a lo largo de los 127 años de trabajo de esta organización internacional, la Unión Interparlamentaria trata de conservar y multiplicar su prestigio, asentado en el principio verdaderamente democrático de su labor: la igualdad soberana de todos los parlamentos miembros, sin división en conductores y conducidos. ¿Lograremos mantener esa tendencia? Eso depende exclusivamente de los lineamientos de la UIP al resolver las cuestiones planteadas en la agenda internacional.

### *AIP CEI en UIP: “punto de crecimiento”*

En octubre de 2015, V. Matvienko, presidenta del Consejo de la Asamblea Interparlamentaria de Estados participantes en la CEI, presidenta del Consejo de la Federación, en la entrevista con S. Chowdhuri, presidente de la Unión Interparlamentaria, y con M. Chungong, secretario general de la Unión Interparlamentaria, propuso elevar el estatus de AIP CEI al de miembro asociado de UIP. También entonces, a la Secretaría de UIP fue entregada oficialmente la invitación de celebrar la 137<sup>a</sup> Asamblea de UIP en octubre de 2017 en San Petersburgo.

Como resultado, en la 198<sup>a</sup> sesión del Consejo Directivo de UIP se dispuso otorgar a la AIP CEI el estatus de miembro asociado<sup>10</sup>. Cabe señalar que semejante estatus reciben sólo las

mayores estructuras parlamentarias internacionales, que ya son once en la UIP, al obtener ese estatus la AIP CEI. Desde ese momento, la AIP CEI posee los mismos derechos y obligaciones que las delegaciones nacionales, excepto el derecho a votar y presentar candidaturas a los órganos de la UIP.

Rusia se dispone a seguir trabajando activamente en la plataforma AIP CEI dentro de la Unión Interparlamentaria sobre cuestiones de participación de los miembros de AIP CEI en el trabajo de los órganos de la Unión Interparlamentaria, inclusión de temas de importancia internacional para su debate y ulterior resolución de la UIP, análisis de la posible incorporación a la Unión Interparlamentaria de países en el espacio de la CEI que hasta este momento no participan en las labores de UIP.

El papel de AIP CEI es asimismo importante en otro contexto. Después de haber obtenido AIP CEI el estatus de miembro asociado de la Unión Interparlamentaria surgió la posibilidad real de otorgar al idioma ruso el estatus de idioma de trabajo de UIP. Esta idea halló su reflejo en la entrevista de V. Matvienko con la dirección de la Unión Interparlamentaria durante la 133<sup>a</sup> Asamblea de Ginebra en 2015, lo que no sin fundamento permite promover esa iniciativa en un futuro cercano.

### *Medición parlamentaria de BRICS y UIP*

La Unión Interparlamentaria tiene todas las posibilidades de ser instrumento institucional para aproximar las posiciones de los parlamentarios de los países de BRICS. Al propio tiempo que comparte la posición de que BRICS actual constituye en sí una comunidad de Estados soberanos iguales en derechos, activos generadores y participantes en procesos integracionistas, capaces de asumir responsabilidad por la situación en el mundo<sup>11</sup>, Rusia considera importante continuar el trabajo conjunto con los colegas miembros de parlamentos de los países de BRICS en la pista parlamentaria, aprovechando plenamente el mecanismo del foro Parlamentario de BRICS, cuya primera sesión tuvo lugar en Moscú en 2015.

Así, el 20-21 de agosto de 2016 en la India se celebró el Foro de mujeres parlamentarias de BRICS, que se distinguió por la aprobación de la Declaración de Jaipur. Dicho documento estipula la obligación de intensificar la colaboración conjunta en base a los marcos y el correspondiente plan de acciones, acordado y confirmado en el primer Foro de parlamentarios de BRICS, en Moscú, en el año 2015, así como de fortalecer la asociación estratégica en todas las direcciones del desarrollo sostenible, concretamente en la esfera de crecimiento económico, fomento social y protección del medio ambiente.

Los primeros resultados de tal interacción ya son evidentes: durante las labores de la 135ª Asamblea de UIP en Ginebra, octubre de 2016, tuvo lugar el encuentro de los presidentes y vicepresidentes de los parlamentos de BRICS, organizado por iniciativa de la India, país presidente de BRICS en 2016, sobre el tema “Colaboración parlamentaria de BRICS para la consecución de los objetivos del desarrollo sostenible”.

### *La “fuerza blanda” de los parlamentarios de UIP*

Como destaca el Informe del secretario general de la ONU “Interacción entre la Organización de las Naciones Unidas, los parlamentos nacionales y la Unión Interparlamentaria”<sup>12</sup>: “Los parlamentos nacionales constituyen en sí el principal eslabón de enlace entre los gobiernos y la población, cuyos intereses, para lo cual fueron electos, representan a diario en todas las cuestiones de la esfera de la paz y la seguridad, el desarrollo sostenible, la democracia, la igualdad de la mujer y el hombre y los derechos humanos. Precisamente los parlamentos deben aprobar las leyes que garanticen el cumplimiento de las obligaciones internacionales en cada país”.

La UIP, en su calidad de plataforma parlamentaria internacional única en su género, posee incluso un significativo potencial de empleo de la “fuerza blanda”<sup>13</sup>, es decir, “un conjunto de instrumentos y métodos para la consecución de los objetivos políticos exteriores sin empleo de la fuerza, sino

a cuenta de las palancas de influencia informativas y de otra índole”<sup>14</sup>. Mientras que la “fuerza blanda” de ciertos países tradicionalmente oprime cualesquier alternativas en el mundo, obligando a los potenciales competidores a sentirse a priori menoscabados en comparación con la parte de la civilización altamente desarrollada, pues en la UIP, cuando ese mismo grupo de países “occidentales” queda en absoluta minoría en comparación con los representantes de diferentes países, pueblos y civilizaciones, simplemente le resulta imposible imponer el único enfoque justo y universal del problema.

Al mismo tiempo, no hay que creer que la Unión Interparlamentaria siempre “cuida” los intereses rusos, lo que en total sería imposible, teniendo en cuenta la tan amplia representación nacional, a menudo con diametralmente opuestas concepciones. A la delegación de la Asamblea Federal en la UIP ya le cupo tropezar con semejante manifestación, cuando en 2005 las delegaciones occidentales a toda fuerza bloquearon el proyecto de la resolución rusa que condenaba la injerencia externa en los asuntos internos de los Estados. Sea como fuere, la sensatez se impuso, y en abril de 2017, durante la 136ª Asamblea de la UIP, los parlamentos nacionales de 170 países del mundo tendrán posibilidad de confirmar abierta y libremente su adhesión al principio de no injerencia en los asuntos internos de Estados soberanos. Justo por eso hay que aprovechar de modo más activo los recursos existentes de la Unión Interparlamentaria como plataforma para contactos parlamentarios bilaterales, durante los cuales hay posibilidad de examinar “a solas” las diferencias existentes en los enfoques nacionales de las cuestiones internacionales, que en el fondo pueden resultar en absoluto no tan radicales ni exigir dura oposición.

### *¿Injerencia en la no injerencia?*

E. Primakov escribía que la quiebra del modelo unipolar se halla estrechamente vinculada con el fracaso total de la



política de exportación de la democracia<sup>15</sup>. La aspiración de imponer por la fuerza a otros países el “modelo occidental” de democracia, sin considerar las particularidades históricas, tradicionales, económico-sociales y religiosas de los países objeto de semejante política, condujo a resultados tristemente conocidos, que podemos ver en Afganistán, Irak, Libia y otros países.

Como bien sabemos de la novísima historia, para la injerencia externa en los asuntos internos de países soberanos pueden utilizarse razones humanitarias y democráticas ilusoriamente existentes, en calidad de fundamento para la intervención. En la actualidad, la comunidad internacional, actuando a través de la Organización de las Naciones Unidas, se ve obligada a recurrir a los correspondientes recursos diplomáticos, humanitarios, y otros pacíficos, en conformidad con los capítulos VI y VII de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas, exclusivamente para contribuir a la defensa de la población ante el genocidio, los crímenes de guerra, las purgas étnicas y crímenes lesa humanidad. La Carta de la Organización de las Naciones Unidas en el punto 7 del artículo 2 establece el principio de no injerencia en cuestiones que en esencia conciernen a la competencia interna de cualquier Estado<sup>16</sup>.

La actividad de la Unión Interparlamentaria en cuanto a la inadmisión parlamentaria de la injerencia externa en los asuntos internos de Estados soberanos, los últimos veinte años merece atención aparte. La sesión 97<sup>a</sup> de la Asamblea de la UIP (Seúl 1997) aprobó la resolución “Colaboración en aras de la seguridad y estabilidad mundial general y regional, así como en aras del respeto a la soberanía y la independencia de los Estados”<sup>17</sup>. En el marco de la 104<sup>a</sup> Asamblea de la UIP (Jakarta 2000) fue aprobada por consenso la resolución “Conjurar los golpes militares y otros golpes de Estado contra los gobiernos democráticamente electos y contra la voluntad libre de los pueblos, expresada mediante votación directa, así como las acciones que conducen a burdas violaciones de

los derechos de los parlamentarios”<sup>18</sup>. Durante las labores de la 126ª Asamblea de la UIP (Kampala 2012) fue aprobada por consenso la resolución “Garantizar la gestión estatal pertinente como medio para mantener la paz en el mundo y la seguridad: inferir lecciones de los recientes sucesos en Medio Oriente y Norte de Africa”<sup>19</sup>. En la 128ª Asamblea de la UIP (Quito 2013) fue aprobada la resolución “Al garantizar las “obligaciones de defensa”: papel del parlamento en la conservación de las vidas humanas”<sup>20</sup>. La 132ª Asamblea de la UIP (Hanói 2015) aprobó la resolución “Derecho internacional y su correlación con la soberanía nacional, con el principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados y los derechos humanos”<sup>21</sup>.

La resolución “Papel del parlamento en la conjuración de la injerencia externa en los asuntos internos de los Estados soberanos”, propuesta en la UIP por la delegación rusa para aprobar en la 137ª Asamblea de la UIP, se basa sólidamente en la supremacía del derecho internacional y en la observancia continua de todas las disposiciones de la Carta de la ONU. Lo importante aquí es que la mayor responsabilidad en las cuestiones de defensa de su población incumbe a los Estados. La colaboración internacional debe tener, ante todo, carácter pacífico, incluyendo, cuando eso se justifica jurídica y políticamente, el potencial del capítulo VI de la Carta de la ONU. El empleo de la fuerza puede ser legítimo sólo en casos excepcionales y exclusivamente con sanción del Consejo de Seguridad de la ONU. Al aplicar el capítulo VII de la Carta, el Consejo está obligado a cumplir sus funciones estatutarias, guiándose por los principios fundamentales y las normas de derecho estipuladas en la Carta.

Claro, la soberanía del Estado en el mundo actual profundamente integracionista no puede significar la total independencia de los Estados, ni tanto más su aislamiento del mundo exterior. El crecimiento de los asuntos que los Estados voluntariamente someten a la regulación jurídica internacional, no significa su exclusión automática de la

esfera de competencia interna. Más aún, pese a las crecientes tentativas de ciertos países de fundamentar la necesidad de “renunciar a la soberanía” a favor de otros países, la soberanía estatal constituye la condición sine qua non para la existencia, tanto de los países por separado, como de todo el orden mundial. De ahí que el principio de no injerencia adquiera importancia fundamental de “puente” obligatorio e imprescindible entre la estructura tradicional, orientada a la soberanía, de la comunidad internacional, y el “nuevo” lineamiento de los Estados, basado en una interacción más intensa de los Estados, y en la cooperación estrecha. Este principio hoy desempeña el papel de protección inalienable que los países pueden usufructuar, sabiendo que las relaciones internacionales intensas no influirán en los intereses estatales internos, vitalmente importantes y más significativos<sup>22</sup>.

### *UIP: mañana empieza hoy*

Los acontecimientos políticos exteriores de los últimos tiempos demuestran francamente que Rusia no sólo no puede estar aislada, excluida del proceso de adopción de decisiones globales, sino también que esas mismas decisiones no pueden plasmarse sin nuestro importantísimo papel. Está claro que el boicot a Rusia no resultó. Ella siempre usufructuó con plenitud el privilegio de aplicar una política exterior soberana e independiente. La tarea de los parlamentarios es ayudar a establecer contactos laborales en todas las plataformas posibles, incluso en aquellos casos en que el propio “derecho al diálogo” se pone en duda.

En víspera del veinte aniversario de la Declaración Universal sobre la democracia, aprobada precisamente en la Asamblea de la UIP de El Cairo en 1997, sería lógico llamar la atención de los miembros de la Unión Interparlamentaria a que estimulen el desarrollo de la democracia en el mundo, declarar la falsedad del postulado de que, supuestamente, la única democracia “justa”

es la de origen occidental. Importancia significativa para la UIP tiene la declaración de que la democracia no puede reducirse en “ir a las urnas”, sino que implica el derecho fundamental del pueblo a elegir el poder e influir en el poder durante la adopción de decisiones por el mismo. Lo cual ya fue señalado por V. Putin, presidente de Rusia, en uno de sus artículos programáticos<sup>23</sup>. De este modo, la Unión Interparlamentaria puede hacer un aporte incomparable al fortalecimiento de la democracia, tanto a nivel nacional como internacional.

La Unión Interparlamentaria también puede seguir promoviendo la lucha global parlamentaria contra el terrorismo, digamos, mediante el estudio atento y la realización de las ideas propuestas por I. Umajánov, vicepresidente del Consejo de la Federación: elaboraciones por todos sus parlamentos miembros, de la Carta Antiterrorista de las religiones mundiales, para contrarrestar a los fanáticos y a los terroristas<sup>24</sup>.

Los parlamentarios, a su vez, también están interesados en estimular el creciente interés de la sociedad por la participación en el proceso parlamentario, a fin de impulsar la colaboración interparlamentaria. Por ejemplo, mediante la traducción e impresión de los materiales de la Asamblea, la publicación de breves informaciones sobre las reuniones de los órganos de la UIP, lo cual permitiría a quienes quieran familiarizarse con la actividad de la Asamblea de la Unión Interparlamentaria.

La Unión Interparlamentaria debe conservar su carácter fundamental único de foro global para los parlamentarios. Si la “montaña” (UIP), por razones objetivas, no pudo “parir un ratón” en calidad de acuerdos concretos o convenciones, ya de por sí sus esfuerzos congruentes para aproximar a los parlamentarios, respetar las diferencias y opiniones de los otros, merece el papel de faro que indica a las generaciones actuales y futuras el rumbo a la paz y la seguridad.

---

1. The Inter-Parliamentary Union from 1889 to 1939. Published by the Inter-Parliamentary Bureau (Payot, 1939).

2. Shvetsov V. Unión Interparlamentaria. Moscú, "Relaciones internacionales", 1969, pág. 8, ed. en ruso.
3. Unión Interparlamentaria. Resolución de la Conferencia y del Consejo de la Unión, San Petersburgo, 1908, pág. 15, ed. en ruso.
4. Kuzhmín E. Entre el pasado y el futuro. Moscú, Editorial "El jurista", 2014, págs. 306-307, ed. en ruso.
5. Kuzhmín E. *Ibidem*, pág. 310.
6. Matvienko V. La colaboración interparlamentaria continúa // Diario parlamentario, 2014, 20 de noviembre, URL: <https://www.pnp.ru/opinions/2014/11/20/valentina-matvienko-mezhparlamentskoe-sotrudnichestvo-prodolzhaetsya.html> (fecha de consulta 11.10.2016).
7. Acta taquigráfica de la 393ª sesión del Consejo de la Federación, 19 de mayo de 2016. URL: <http://www.council.gov.ru/activity/meetings/67767/transcript/> (fecha de consulta 11.10.2016).
8. Estatuto de la Unión Interparlamentaria (UIP) y reglamentos de los órganos estatutarios de la UIP. Moscú, Duma de Estado, 2005, pág. 6, ed. en ruso.
9. Lavrov S. Hacer el mundo estable y seguro // *Vida Internacional*, 2015, N. 10, ed. en ruso.
10. 198th Session of the IPU Governing Council (Lusaka, 20 March 2016). URL: <http://www.ipu.org/cnl-e/198/summary.htm> (fecha de consulta 11.10.2016).
11. Lukashik K. BRICS: resultados de la presidencia rusa y vectores del desarrollo ulterior // *Vida Internacional*, 2016, N 2, pág. 53, ed. en ruso.
12. Interacción entre la Organización de las Naciones Unidas, los parlamentos nacionales y la Unión Interparlamentaria. Informe aprobado por la resolución A/68/272 de la Asamblea General de la ONU del 19 de mayo de 2014.
13. Para más detalles sobre las posiciones del autor respecto al empleo de la "fuerza blanda" ver: Kosachov K. "Fuerza blanda" con duras consecuencias // *Revista rusa de investigaciones jurídicas*. 2016, N 1 (6), ed. en ruso.
14. Putin V. Rusia en el mundo cambiante // *Diario "Novedades de Moscú"*, 2012, 27 de febrero, URL: <http://www.mn.ru/politics/78738> (fecha de consulta 11.10.2016).
15. Primakov E. Pensamientos en voz alta. Moscú, *Diario ruso*, 2011, pág. 154, ed. en ruso.
16. Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ciudad de San Francisco, 26 de junio de 1945). *Derecho internacional vigente*, t. 1, Moscú, "Relaciones internacionales", 2007, ed. en ruso.
17. Resolution adopted without a vote by the 97th Inter-Parliamentary Conference (Seoul, 14 April 1997). <http://www.ipu.org> (fecha de consulta 11.10.2016).
18. Resolution adopted by consensus by the 104th Inter-Parliamentary Conference (Jakarta, 20 October 2000). URL: <http://www.ipu.org> (fecha de consulta 11.10.2016).
19. Resolution adopted by consensus by the 126th IPU Assembly (Kampala, 5 April 2012). <http://www.ipu.org> (fecha de consulta 11.10.2016).
20. Resolution adopted by consensus by the 104th IPU Assembly (Quito, 27 March 2013). <http://www.ipu.org> (fecha de consulta 11.10.2016).

21. Resolution adopted by consensus by the 132nd IPU Assembly (Hanoi, 1 April 2015). <http://www.ipu.org> (fecha de consulta 11.10.2016).
22. Cassese A. International Law, Second Edition. Oxford University Press, 2005. P. 54.
23. Putin V. La democracia y la calidad del Estado // Diario “El Comerciante”, N. 20, 06.05.2012, ed. en ruso.
24. “I. Umajánov propone preparar y aprobar la Carta antiterrorista de religiones mundiales para contrarrestar a los fanáticos y los terroristas”, sitio oficial del Consejo de la Federación, Asamblea Federal de la Federación Rusa. URL: <http://www.council.gov.ru/events/news/72223/> (fecha de consulta 11.10.2016).

**Palabras clave:** Unión Interparlamentaria (UIP), Organización de las Naciones Unidas (ONU), Carta de la ONU, diplomacia parlamentaria, Asamblea Interparlamentaria de la Comunidad de Estados Independientes (AIP CEI), principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados.



**Serguéi Riabkov**

Viceministro de relaciones  
exteriores de Rusia  
sryabkov@mid.ru

## Relaciones ruso- norteamericanas después de las elecciones:

“Estamos  
predispuestos para  
el nuevo inicio”

**Armén Oganesián**, *redactor jefe de la revista “Vida Internacional”*: Señor Riabkov, pese a los calurosos días de verano, la temporada de vacaciones no se siente en la vida internacional. Rusia, aunque hay todavía quienes aseguran que nos hallamos aislados, prácticamente está presente en cada uno de los principales temas políticos mundiales. Lo cual atañe incluso a la campaña electoral norteamericana. Claro, aquí me refiero a la reciente declaración del presidente de EEUU de que los ciberataques al recurso electrónico del Partido Demócrata, tal vez fueron organizados por los servicios especiales rusos...

**Serguéi Riabkov**: El verano, realmente, fue caluroso en el sentido directo y figurado. Nos hallamos en un torbellino de acontecimientos, y nosotros mismos, pienso, generamos algunas olas.



En cuanto a EEUU, allí se ha establecido un consenso bipartidista sobre la base antirrusa. Nos hallamos en una situación cuando a nuestro país lo demonizan premeditada y conscientemente, acusan casi que de todos los pecados mortales. Los círculos gobernantes norteamericanos y quienes los “apoyan” de abajo se han creado cierto complejo en cuanto a Rusia. Ellos ven en nosotros un mal casi omnipotente, lo cual demuestra serias alteraciones en su percepción del mundo.

Ahora llegaron al punto de acusarnos de injerencia en los asuntos internos de EEUU. Eso, cuando lo hemos declarado reiteradamente, y volvemos a afirmarlo, que quien sea el nuevo presidente de EEUU, vamos a respetar la elección del pueblo norteamericano. Imaginar que Rusia, hackeando ciertos servidores quiera agregar puntos preelectorales a tal o cual candidato, quizás puedan ciertos tecnólogos políticos que se ganan fama con todo género de teorías conspirológicas, pero en realidad eso es imposible.

Lamento que esta historia con el hackeo de servidores del Partido Demócrata y su Comité Nacional, que ya apareció en mayo sin obtener difusión, en pleno congreso reciente del Partido Demócrata volvieran a sacarla a relucir. Comprensible que en EEUU se agravó la pugna interpartidaria y aún veremos peores métodos de propaganda negra. Lo cual demuestra que los argumentos de peso de los pretendientes competidores no son muchos. Por desgracia debemos constatar que en ciertas “jugarretas” indignas resultó entrometida también la administración vigente de EEUU. Y esto no le hace mérito.

Tal es la realidad con que tropezamos desgraciadamente. Pero eso lo tomamos con tranquilidad, todas las evaluaciones fueron dadas, al respecto se pronunciaron el secretario de prensa del presidente de Rusia y el ministro de relaciones exteriores. Simplemente no tengo nada que agregar.

**Armén Oganesián:** Señor Riabkov, últimamente los medios de información masiva citan activos las declaraciones de Donald Trump sobre la necesidad de mejorar las relaciones con Rusia. A su juicio, ¿cuán serias son esas declaraciones?

**Serguéi Riabkov:** No acostumbro creer a las palabras, máxime a las palabras de políticos norteamericanos, de diplomáticos norteamericanos, independientemente de su rango y magnitud. Hay que juzgar por los hechos.

Hemos leído el programa del Partido Republicano aprobado en el congreso, seguimos las declaraciones de Donald Trump, estudiamos su discurso en el congreso. En el programa del Partido Republicano, con el que va a las elecciones junto con Michael Pence, candidato a vicepresidente, los pasajes sobre Rusia fueron escritos en las peores tradiciones de los últimos años. Nos acusan de desestabilizar la situación, de ser potencia agresora, de constituir un reto para EEUU, y así por el estilo. No quiero reproducir toda esa fraseología. Pero comprenda, así se manifiesta programáticamente ese mismo Partido Republicano cuyo candidato es el señor Trump. Por eso hay que mirar en conjunto y ver el cuadro global.

De parte suya, claro, hubo asimismo señales que dan cierto fundamento para esperar cambios. Que esas expectativas lleguen a plasmarse no depende en absoluto de nosotros, sino sólo y exclusivamente de la parte norteamericana, de la elección que hagan los electores y de la política que realice el nuevo presidente. Señalo que los últimos tiempos el rating de Trump cayó bastante. Pero nada impide al futuro presidente de cualquier partido -sea Demócrata o Republicano- ver con ojos frescos la “herencia” de B. Obama, la cual, a grandes rasgos, no puede llamarse de otro modo que pesada, dura y problemática. Nada impide apreciar de otro modo las posibilidades, si es que no empezar de cero (al respecto no podemos tampoco cifrar ilusiones), por lo menos tratar de encontrar un nuevo punto de partida. De nuestro lado estamos predispuestos para el nuevo inicio. Lo digo con responsabilidad.

Hay una frase ya hecha proverbial: “para bailar un tango hacen falta dos”. Pues bien, el primero para el tango, en nuestro caso, ya está. Pero la compañera norteamericana (o el compañero) debe hacer para sí la elección, por lo menos desde el inicio comprender si quiere bailar ese tango.

**Armén Ogenesión:** ¿Hasta qué punto Donald Trump se verá libre para decidir sobre la revisión de las relaciones con Rusia, en caso de ser presidente?

**Serguéi Riabkov:** La campaña electoral de EEUU, como de cualquier país, se desarrolla conforme a sus leyes. Hasta las elecciones quedan menos de tres meses, pero en este tiempo mucho puede cambiar. Los cánones de la campaña electoral presuponen, sin dudas, determinada corrección de la imagen con que actúa el pretendiente, para refrescar su percepción por el público. De ahí que la imagen tradicional, establecida del candidato “independiente del sistema” puede ser premeditadamente corregida, digamos, para añadir “mainstream”. Porque contar seriamente con la victoria, sin considerar los ánimos imperantes en las capas influyentes de la sociedad, nadie puede en EEUU.

Lo mismo vemos en la campaña de H. Clinton. El programa del Partido Demócrata resultó saturado de ideas que inicialmente promovía B. Sanders. Se opera la absorción de lo que debe ser momento atractivo para quienes no ven como candidato principal al suyo, prefiriendo al rival, con matices “extrasistémicos” en la etapa de las primarias.

Quizás el candidato que venza en las próximas elecciones pueda superar la inercia del aparato norteamericano. Eso ocurrió reiteradamente en la historia de EEUU en diferentes tramos. ¿Ocurrirá eso concretamente en este caso, máxime en el sentido de las relaciones ruso-norteamericanas? Hablando con franqueza, no me atrevo a dar una respuesta afirmativa, porque, en primer lugar, las relaciones ruso-norteamericanas, seguramente, no figurarán entre las cuestiones primordiales que tratará el nuevo presidente de EEUU. Pasará cierto tiempo antes de que en Washington reflexionen seriamente sobre cómo estructurar las relaciones con Rusia. En segundo lugar, por lo visto, justamente en la dirección rusa, el nuevo presidente de EEUU, independientemente de la pertenencia partidaria, se aconsejará muy escrupulosamente y a menudo con su aparato. Y la conducta del mismo será controlada a fondo por el establishment, convencido de que “a los rusos no hay

que hacerles concesiones”, que precisamente los rusos últimamente hicieron tantas cosas que afectaron los intereses de EEUU. Me veo obligado a decir una vez más que no debemos tener expectativas ilusorias y esperanzas injustificadas.

Esa realidad no puede suprimirse ni cambiar. La inercia de la política norteamericana se dejará sentir. Aunque el poder del presidente de EEUU es suficiente para superar esa inercia. La historia enseña que tarde o temprano volverá a cambiar el algoritmo de nuestras relaciones. Y ellas adquirirán un carácter más positivo. El barómetro sin falta volverá a marcar mejora. La respuesta a la pregunta “¿cuándo?” depende por entero de los norteamericanos.

**Armén Oganesián:** Señor Riabkov, ¿significan las conocidas declaraciones de Trump, de que el público norteamericano está harto de la retórica antirusa, del duro rumbo antiruso, que de esa forma él atrae electorado adicional?

**Serguéi Riabkov:** Yo no exageraría la importancia de las declaraciones hechas en diferentes tramos de la campaña electoral, tanto por los propios candidatos como por representantes de sus sedes electorales. No porque ellas no reflejen tales o cuales tendencias. En fin de cuentas, la práctica sociológica norteamericana está bastante avanzada y la metodología de medición de la opinión pública permite determinar el más mínimo “soplo de viento”. Pero el peso de las declaraciones que se hacen en el transcurso de la campaña electoral no lo exageraría, por la simple razón de que de las declaraciones a los hechos hay gran trecho. Claro, está bien que haya quienes reaniman el tema olvidado en EEUU sobre la normalización y el desarrollo de las relaciones constructivas con Rusia. A propósito, nosotros ese tema no lo abandonamos, como un estribillo repetimos que ese es nuestro objetivo, y en definidas cuentas la elección está en manos de los colegas de Washington. ¿Pero jugará o no el lema “Con Rusia hay que ser amigos” un papel positivo en las elecciones?, esa es la cuestión.

¿Cuán real es el hastío por la retórica antirusa en el electorado norteamericano? Seguro, en cierta parte del mismo hay necesidad de ver una alternativa positiva al actual desafuero antiruso. Pero el cansancio general del electorado norteamericano en mucho mayor grado está vinculado con los problemas que crecen en la propia sociedad norteamericana. Y tanto los políticos vigentes, como el establishment washingtoniano, los senadores y congresistas, funcionarios petulantes que están sentados en la colina del Capitolio y cabildean los intereses de las corporaciones transnacionales, sus séquitos que almuerzan en los innumerables restaurantes de Washington, y allí, tras el vasito de agua sin gas, resuelven sus problemas, pues todos estos “influyentes”, “spin doctores”, todos estos escritorzueros de la prensa, toda esta camarilla, superestructura productora de la política norteamericana interior y exterior, por desgracia no dan respuesta al creciente círculo de problemas que atañen, en primer término, a la no fácil situación actual y a las perspectivas de desarrollo de la propia sociedad norteamericana. En eso radica el auge de los ánimos de protesta del electorado en EEUU. Rusia, de todos modos, está aquí, más bien, “fuera de imagen”. Pero veamos cómo será todo esto en adelante.

**Armén Oganesián:** Reina la opinión de que no se deben esperar noticias importantes de ninguna especie sobre las relaciones ruso-norteamericanas hasta las elecciones del nuevo presidente de EEUU. Pero de pronto llega a Moscú el secretario de estado John Kerry y mantiene largas horas de negociaciones, primero con el presidente Vladímir Putin, después con el ministro de relaciones exteriores Serguéi Lavrov. ¿Significa que los norteamericanos justo ahora necesitan algo?

**Serguéi Riabkov:** El secretario de estado lo dijo públicamente, y yo no quiero asumir el papel de interpretador de las intenciones y tareas de la administración de EEUU. Simplemente quiero recordar que ya antes del viaje de julio a Moscú, y también durante la rueda

de prensa conjunta con S. Lavrov, a media mañana del 16 de julio, él subrayó que para Washington tenía importancia excepcional lograr avances en la cuestión siria. Lo dificultoso de las negociaciones de julio y la causa de su extraordinaria duración -14 horas-, reside en que nosotros y EEUU vemos distinto lo que se debe hacer para crear las premisas que permitan estabilizar la situación en Siria.

Nosotros consideramos que en definidas cuentas es preciso deslindar, no de palabra sino de hecho, el Estado Islámico prohibido en Rusia y el frente Jabhat al Nusra, que ya atinó a cambiar de nombre, de la así llamada oposición moderada, posibilitar la focalización de los esfuerzos de la coalición encabezada por EEUU, y Rusia, y las fuerzas gubernamentales sirias, en la lucha contra los terroristas, creando así las premisas adicionales para que la oposición moderada pueda iniciar las negociaciones reales directas, seguir participando en el proceso que coordina S. de Mistura.

Lamentablemente, EEUU tiene un enfoque algo diferente y otra sucesión de prioridades. Para Washington es importante que nosotros y Damasco no hagamos nada que en su comprensión significa fortalecer las posiciones del actual poder legítimo de Siria, incluso en el plano de la lucha contra la oposición. Los norteamericanos insisten en aplicar un régimen, yo diría, algo unilateral y desbalanceado, del cese de las hostilidades. Los militares de Washington quieren que las fuerzas gubernamentales sirias se vean bastante trabadas como resultado de las negociaciones ruso-norteamericanas. Lo que para nosotros, claro, es inadmisibile.

Y, naturalmente, continúan las divergencias en cuanto al papel futuro de B. Asad. Por esa razón, cuando J. Kerry estuvo en Moscú, ocurrió la tan dura y larga tracción de la cuerda, llamemos las cosas por su nombre. Pero en algo llegaron de acuerdo, y hay lento progreso. El encuentro siguiente de nuestro ministro con J. Kerry en Vientiane, en los “márgenes” de las actividades de ASEAN, fue un nuevo paso hacia la estabilización en Siria. Los militares continúan su intenso trabajo en contacto directo.

Señalaremos que para la Administración EEUU es importante, independientemente del tiempo que le queda en el poder, lograr los avances que ella necesita en Siria, en Ucrania, y lo

mismo podemos decir respecto a algunas otras cuestiones. En Washington consideran que eso sería una herencia positiva de B. Obama, en aras de lo cual el secretario de Estado trabaja muy activo. Mientras que nosotros promovemos nuestras prioridades y defendemos nuestros intereses.

**Armén Oganesián:** Occidente sigue ocupando una posición sin concesiones respecto a la suerte de B. Asad. Los occidentales exigen que Rusia deje de apoyarlo. Dicho sea de paso, a mí me tocó oír a periodistas europeos que la posición occidental es inconsecuente, a B. Asad lo declaran dictador, mientras que a R. T. Erdogan, quien ahora quiere implantar la pena de muerte, a juzgar por todo, no. ¿Hay posibilidades de hallar solución al problema sirio, con B. Asad en el campo político?

**Serguéi Riabkov:** Lamentablemente debo constatar que la idea sobre el futuro de Siria con B. Asad es inimaginable, se mantiene en vigor. Además nos siguen asegurando que es al extremo problemático no sólo el futuro de Siria con B. Asad, sino también solucionar con éste la cuestión de la así llamada fase de transición. Aquí divergimos de los norteamericanos incluso en la terminología, no sólo conceptualmente. Nosotros hablamos de proceso político, ya que “período de transición” tiene doble sentido, añade incertidumbre y no estimula lo que exhortamos, es decir, la búsqueda de solución en base a acuerdos voluntariamente alcanzados entre las fuerzas principales de Siria actual.

Nos dicen: “Cuanto más se prolongue el conflicto, tanto menores posibilidades habrá de que los sirios puedan ponerse de acuerdo entre sí”. Nosotros decimos: “Okey, ¿pero qué han hecho ustedes para que este conflicto acabe cuanto antes?” Por ejemplo: todavía en febrero nos prometieron que se adoptarían medidas concretas, las cuales permitirían comprender dónde se hallan los terroristas de las dos estructuras que he mencionado, y dónde las agrupaciones dispuestas a adherirse al régimen del cese de las hostilidades y a participar en la continuación del proceso



político, o sea, a llegar de acuerdo. Nosotros no disponemos de información sobre los enemigos de B. Asad en el volumen que la poseen EEUU, Gran Bretaña, Arabia Saudita, Qatar y otros países integrantes de la coalición anti Estado Islámico, encabezada por EEUU. Como la propia Turquía. Pues denos esos datos, con quiénes ustedes mantienen contacto y trabajan, entonces vamos a cooperar con ustedes más estrechamente, incluso coordinar nuestras acciones, y habrá menos motivos para que ustedes, colegas norteamericanos, nos acusen de hacer algo indebido. Pues no, nada de eso ocurre, no comparten la información. ¿Qué significa eso? Sólo que en Washington rigen tales o cuales restricciones internas -doy mi propia interpretación del hecho-, que impiden poner al descubierto a la oposición siria. Ella debe constituir una fuerza capaz, en caso necesario, de atacar de nuevo al gobierno de Damasco. O sea, lo que dicen los norteamericanos: “todos nosotros nos pronunciamos a favor del proceso político”, y repiten a menudo, lo pongo muy en duda. En la práctica resulta lo contrario.

**Armén Oganesián:** Señor Riabkov, tantos sucesos dramáticos ocurren en torno que no me abandona la idea de que la mayoría, si no todas las crisis de la actualidad tienen las mismas raíces causativas profundas. ¿Está Ud de acuerdo que con la globalización el mundo se halla muy intervencionalizado, realmente el “efecto mariposa” ?

**Serguéi Riabkov:** El mundo, de veras, está muy intervencionalizado. No quisiera que fuera “monocromo”. Que la misma videoimagen la mostraran distintos canales televisivos, incluso como “CNN”, “Al-Jazeera”, “Russia Hoy” o el chino “CCTV”, aunque fuera con diferentes comentarios del mismo suceso. No quisiera que la gente, digamos, desde Spitsbergen hasta Punta Arenas en el extremo sur de Chile viera las mismas películas, cazara los mismos pokemons. Mientras tanto resulta que los flujos de las ideas, ciertas imágenes ininteligibles que circulan en las redes sociales, ciertas manifestaciones de la moda, cual pandemia, cual gripe española,

se adueñaron del mundo entero, difundiéndose al instante. Pero, desgraciadamente, la humanidad carece de los antídotos, de los antibióticos necesarios, ni tiene siquiera simples máscaras respiratorias para protegerse un tanto y aislarse de dudosas afecciones, si aún le queda raciocinio. Aunque de esto ni valdría la pena hablar, si el asunto se limitara a la afición general al tatuaje de todo el cuerpo, o a andar con calzado sin falta de suela blanca, pero no sin falta con medias. Llegó la “moda de la violencia”.

A veces me parece que los numerosos locos o medio locos actuales son gente enceguecida por superideas que se pone cinturones de shahid, se sienta al volante para aplastar a los turistas en la costanera, corre con cuchillos a lugares inesperados, como asilo para discapacitados en Japón o tren de Baviera, y así por el estilo. Esa gente, de alguna manera se contagia entre sí. Y todos ellos, consciente o inconscientemente, observan el credo formulado por Fiódor Dostoievski en la novela “Crimen y Castigo” para su protagonista Rodión Raskólnikov: “¿Soy un miserable tembloroso o tengo *derecho*?” ¿Derecho a qué? ¿A que si llevo en las manos la “bandera virtual” de una de las religiones mundiales, debo implantarla por doquier, incluso al precio de sangre ajena? ¿O derecho a “limpiar” su nación de quienes no se inscriben en ciertos cánones, los cuales, estoy seguro, se grabaron en la cabeza de Breivik y ahora junto con él están en la cárcel?

Yo no afirmo que la respuesta a esta pregunta es idéntica sin falta a la que dio el propio Dostoievski, que sin Dios en el alma “todo es permisible” y Rodión sin falta matará a la vieja usurera con el hacha. No estoy del todo seguro precisamente de tal interligazón, pero me admiro de la genialidad de esa idea principal en la grandiosa novela. Está claro que para muchos, el imperativo categórico de Kant ya no es tan categórico, y la inmensa mayoría de quienes se pasan el día entero en sus “facebooks” y “whatsapps”, del mismo jamás oyeron. Las normas morales, las restricciones éticas, hasta tal punto fueron anuladas, importantes precintos y sellos se quitaron, y los frenos tan de seguido fallan, que a menudo uno siente alarma. Pienso que eso es una de las consecuencias negativas de la globalización.

Independientemente del medio cultural en que vive la gente, ya sea en una sociedad multicultural que se declara como objetivo y cada vez más es impuesta a la población por los políticos en Occidente, ya sea monocultural, más tradicional, o en general arcaica, las deformaciones marchan, aunque las religiones a lo largo de los siglos sugerían a la gente el código de conducta responsable, y las ideas de humanismo parecían haber penetrado en los poros de la civilización. No obstante vemos la repetición de una serie de sucesos trágicos y alarmantes. Lo que da motivo no sólo para discusiones. Sino que es una poderosa advertencia, cual tañido de campana, de que es preciso aunar los esfuerzos y recursos políticos – intelectuales, materiales, de la fuerza, de protección de los derechos- para anular los brotes pandémicos de odio y violencia.

**Armén Oganesián:** Los últimos tiempos, el enfriamiento de las relaciones de EEUU y Turquía se manifestó en diversas formas y aspectos. En este trasfondo surge la pregunta: ¿la tentativa de golpe de Estado en Turquía no pudo haber sido tramada por ciertas fuerzas externas o inspirada por ellas?

**Serguéi Riabkov:** Difícil decirlo, y no quisiera dedicarme a especulaciones infundadas. Pienso que los resortes internos, de todos modos en este caso, resultaron básicos, fundamentales. Al mismo tiempo vemos cuán serios son los problemas surgidos ya después de haber fracasado el intento de golpe de Estado.

Rusia, como Ud sabe, desde el mismo comienzo, sin vacilación, muy consecuente, estuvo y está en la plataforma de apoyo al poder legítimo de este país. Lo hemos declarado públicamente ininidad de veces. Tal vez anticipándome a ciertos comentarios irónicos, señalaré que no es una posición de coyuntura de nuestra parte: Rusia va a la vanguardia de los esfuerzos internacionales para considerar ilegítimas las tentativas anticonstitucionales de golpes de estado. Sobre este tema hemos presentado y seguimos presentando en la ONU propuestas concretas. La concepción de rechazo a los

golpes como método de sustitución del poder, la hemos elaborado profundamente desde el punto de vista político y jurídico. Esta es una cuestión complicadísima, acompañada de enconados debates en las plataformas internacionales. No obstante sustentamos esta línea, porque vemos cuán difundida está en el mundo la peligrosa inestabilidad. Guiándonos por ese lineamiento, basándonos en el mismo, hemos trazado nuestra posición respecto a Turquía, en el complicado momento en que se vio este país.

**Armén Oganesián:** ¿Si R. T. Erdogan no hubiese pedido disculpa por el avión ruso derribado, igual apoyaríamos al poder oficial turco?

**Serguéi Riabkov:** Diré que sí. Además apoyamos los pasos emprendidos por el presidente R. T. Erdogan y todo el gobierno de Turquía para normalizar nuestras relaciones bilaterales. En el sentido directo de la palabra, sin perder un día, tomamos el camino de restablecimiento de las relaciones. Países como Rusia y Turquía, vecinos inmediatos, que ejercen influencia en muchos procesos, simplemente no pueden perder la ocasión de entablar relaciones positivas. Después de la tragedia ocurrida el año pasado, sea como fuere, Ankara ha sacado determinadas conclusiones. Nos alegramos de eso y esperamos que el desarrollo progresivo de las relaciones continúe en el próximo período.

**Armén Oganesián:** Señor Riabkov, la OTAN con las maniobras “Anaconda” demostró la capacidad de concentrar una gran fuerza militar en la frontera con Rusia. La OTAN motivó sus acciones con la amenaza a Europa de parte rusa. Nosotros observamos la continua aproximación de las fuerzas armadas de la OTAN a las fronteras de Rusia, sobre todo en las repúblicas del Báltico. La presión se siente asimismo en la dirección del mar Negro. ¿Usted cree que eso es sólo demostración de fuerza, o existe el riesgo de la guerra, que sería no simplemente “fría”?

**Serguéi Riabkov:** Nosotros recibimos con inquietud las conocidas decisiones sobre el incremento de la presencia militar rotativa, en esencia, el emplazamiento de fuerzas permanentes de una serie de países de la OTAN en la proximidad inmediata de nuestras fronteras: en Lituania, Letonia, Estonia, Polonia. Quiero decir que la cuestión no se limita exclusivamente a cuatro batallones multinacionales. Aquí también se trata de que en los años próximos Europa tendrá garantizado el almacenamiento de técnica para varias brigadas mecanizadas de las fuerzas terrestres de EEUU. Además se crean estructuras de estado mayor, se refuerza la agrupación de fuerzas militares aéreas, cuyos aviones patrullarán el espacio aéreo, incluso de los países del Báltico. La Armada de la OTAN, según nuestras observaciones, realiza operaciones de patrullaje con ejercicios de combate en estuarios y zonas que se hallan mucho más cerca de las fronteras rusas que antes. La intensidad de los ejercicios de los países de la OTAN también crece, adquiriendo enorme envergadura.

Nos tratan de persuadir -colmaron de “temibles pasajes” el Comunicado final de la cumbre de la OTAN en Varsovia- que todo eso se hace en respuesta a la “conducta agresiva” de Rusia, en particular, por su “apoyo a los separatistas” del Sudeste de Ucrania, y así por el estilo. Las “invenciones de la OTAN”, hablando con franqueza, nos dejan totalmente perplejos. Las acciones de los milicianos de Donbás (los de la OTAN pueden seguir mascando entre sí su término “separatistas”) transcurren en la región donde desde tiempos inmemoriales, durante siglos, vivieron y siguen viviendo rusos y población de habla rusa. Eso tiene lugar en la profundidad del espacio eurásico, allí donde a lo largo de los siglos las familias se entrelazaron en tal grado que ya resulta imposible comprender quién en qué territorio nació, quién de dónde vino, quién con quién se casó, etcétera.

Entretanto, cuando vemos al destructor clase “Arleigh Burke”, equipado con antimisiles y cohetes alados, con cruceros misiles “Tomahawk” de medio alcance, a 30 millas marinas de Kaliningrado, o cuando no hace mucho, en el marco de nuevos

ejercicios navales “Sea Breeze” vimos toda una serie de barcos de la OTAN encabezados por grandes buques de la Marina de Guerra de EEUU en el puerto de Odesa, o cuando vemos que a una distancia de siete-diez minutos de vuelo hasta San Petersburgo se dislocan novísimos cazas de países de la OTAN, surge la pregunta: ¿qué pasa, “Rusia agresora” los invitó a todos allí, a esa distancia? ¿O hicimos algo parecido a 30 millas de la base aeronaval de EEUU en Norfolk, o dislocamos en algún otro lugar nuestros aviones, a una distancia de cinco minutos de vuelo hasta Long Island, en el estado de Nueva York?

Aquí no se trata ya ni de doble estándar... Cuando de la conciencia de quienes “están del otro lado”, se hace imposible extirpar el OTAN-centrismo, el americano-centrismo, ese sentido innato suyo de “ombligo del mundo” en que se ha convertido la civilización occidental, empezamos a comprender cómo es que llegaron al colmo de afirmar que Rusia, resulta, “se acerca a las fronteras de la OTAN”.

Entonces quisiera preguntarles a los estrategas autosuficientes de la OTAN: ¿si existe el OTAN-centrismo, por qué entonces ustedes niegan nuestro derecho al Rusia-centrismo? Como si fuera una proyección en el globo. Desde distintos ángulos, en el centro resultarán diferentes regiones y territorios. Por lo cual, para nosotros es evidente e indiscutible que precisamente a Rusia se aproximan potenciales militares, precisamente alrededor nuestro crean bases, desarrollan sistemas antimisiles. Tal planteamiento de la cuestión, no sólo tiene derecho de existencia, sino que es el único planteamiento posible de la cuestión, si es que te preocupas realmente de tu propia seguridad. Así es nuestro enfoque, y no se lo puede “suprimir”.

**Armén Oganesián:** Señor Riabkov, quisiera recordar un documento suscrito por Rusia y la OTAN en mayo de 1997, el Acta Fundamental sobre relaciones mutuas, cooperación y seguridad entre la Federación Rusa y la Organización del Tratado Atlántico Norte. Todo el tono de este documento predispone a estrechas relaciones de

colegas. ¿Podemos decir que la OTAN se aparta de los principios refrendados en el Acta?

**Serguéi Riabkov:** Sí. Más aún, en vísperas de la cumbre de Varsovia de la Alianza, y directamente en el transcurso de este evento, se oyeron exhortaciones de algunos vecinos nuestros de renunciar oficialmente al Acta Fundamental. O sea, querían que la OTAN, unilateralmente, declarara que este documento ya no rige. Quiero decirles: “Gracias por la honestidad. Nosotros no dudábamos de que el objetivo de los gobiernos de estos países es empeorar, consciente y premeditadamente, las relaciones de la comunidad occidental, comprendida la Alianza Noratlántica, con Rusia.

En su momento, cuando los países de Europa Oriental y Central se hallaban en la etapa preparatoria de ingreso a la OTAN, los “viejos de la OTAN” nos decían que había que esperar, que ellos ingresarían en la Alianza y entonces todo se arreglaría, sus relaciones con nosotros serían completamente otras: tranquilas, normales. Pero vemos lo contrario: recrudecimiento de la tensión, rechazo de la política rusa y de la propia Rusia simplemente como vecina, ya sin hablar como socia. Dicha línea se manifiesta, en esencia, en el enfoque de todos estos países, sobre todo de las cuestiones de seguridad recia, seguridad militar. Lo que es de lamentar.

En cuanto a las obligaciones estipuladas en el Acta Final, de no emplazar fuerzas de combate significativas permanentes en los “nuevos territorios de la OTAN”, quiero hacer recordar que nosotros reiteradamente propusimos a la OTAN llegar a la mutua comprensión de lo que comprende precisamente el concepto “fuerzas de combate significativas”. Nosotros dijimos entonces que el nivel de brigada, por lo visto, serviría para tal definición general. Lo cual no fue apoyado por los de la OTAN. Ahora vemos la escala de los correspondientes preparativos. Que se realizan encubiertos por sagaz verborrea. En particular afirman que no se trata de emplazamiento permanente. Pero tal rotación, a nuestro juicio, es peor que la presencia permanente,



porque la rotación significa que un número mucho mayor de militares y contingentes de diferentes países “asimila” esas regiones, “se habitúa operativamente a las mismas”, aprende a trabajar allí. Como resultado tenemos que los países de la OTAN directa y claramente violan la obligación estipulada en el Acta Fundamental, tratando, al hacerlo, demostrar lo contrario.

**Armén Oganesián:** ¿Nuestra reacción?

**Serguéi Riabkov:** Nuestra reacción es serena y constructiva. Nosotros no dramatizamos el trasfondo político general. Hablando en plata, no se podía esperar otra cosa de los actuales de la OTAN. Pero en nuestros planes militares tenemos en consideración lo que acontece. Por desgracia, la situación en el sentido estratégico occidental, después de largo período de relativa tranquilidad y falta de motivos para inquietarse, volvió a cambiar hacia lo peor. De lo cual inferimos determinadas conclusiones. Pese a eso, como declaró V. Putin, Presidente de la Federación Rusa, al intervenir en la reciente Conferencia de embajadores y representantes permanentes de la Federación Rusa, no nos dejaremos llevar a una nueva confrontación y carrera armamentista.

**Armén Oganesián:** Sea como fuere, ¿de parte de la OTAN es preparación para la guerra o tentativa de amedrentar a Rusia para que haga concesiones en política externa y tal vez en política interna?

**Serguéi Riabkov:** Estoy convencido de que no habrá guerra. Lo que ocurre es un juego de músculos habitual para los occidentales, tentativa de “mostrar a Rusia su lugar”. Asimismo es tentativa de contentar a quienes, en los flancos oriental y nororiental de la OTAN, en este no simple período actual de las relaciones de Rusia con Occidente, trata de utilizar en sus estrechos intereses coyunturales, es decir, conseguir para sí ciertas primas, en calidad de mayor presencia física de militares de otros

países, la construcción de determinadas instalaciones y así por el estilo. Los políticos de tales países aprovechan lo que ocurre a fin de conseguir para sí y su electorado una ligazón más sólida con la “raíz Occidental”, con la “raíz de la comunidad occidental”.

De todos modos, no hay fundamento para un conflicto a gran escala, aunque no puedo negar que existe y hasta crece el peligro de incidentes no premeditados. No por casualidad, nosotros reaccionamos positivamente a la iniciativa de S. Niinisto, presidente de Finlandia. Y el presidente ruso V. Putin, en la conversación con el colega finlandés, apoyó su correspondiente propuesta. Hay que ver lo que se puede hacer para una organización más segura de los vuelos de la aviación militar sobre el Báltico. Hemos transmitido nuestras ideas a los países de la OTAN. Al respecto se habló en la sesión de julio del Consejo Rusia-OTAN. Esperamos la reacción. Estamos interesados en elevar la previsibilidad.

**Armén Ogenesión:** Señor Riabkov, Ud como viceministro que conduce la temática latinoamericana, incluso BRICS, dígame ¿qué pasos fundamentales serán dados para el ulterior fortalecimiento de BRICS?

**Serguéi Riabkov:** Este formato debe encarnarse en asuntos concretos y acciones prácticas. En el marco de nuestro proyecto de vanguardia -el Nuevo Banco de Desarrollo de BRICS-, hace poco fue aprobado el financiamiento del desarrollo de la pequeña hidroenergética en Karelia. Un trazo importante que ilustra con qué asuntos se irá consolidando y fortaleciendo BRICS.

En la esfera política, en el orden del día figura ampliar la temática de nuestro trabajo. Nosotros cooperamos estrechamente en este aspecto con la presidencia hindú. Pienso que la cumbre de octubre en Goa demostrará que BRICS sigue acumulando fuerza, marcha adelante.

**Armén Ogenesión:** ¿Qué piensa usted sobre el futuro de la colaboración ruso-cubana?

**Serguéi Riabkov:** El reciente 90 cumpleaños de Fidel Castro hace recordar el glorioso camino recorrido por nuestros países después de la revolución en Cuba. Nos aguardan grandiosos proyectos en las esferas metalúrgica y energética, nuestros contactos políticos son muy intensos y productivos. El gobierno de Cuba encabezado por Raúl Castro y el comandante Fidel realizan una política sensata, en cuyo marco a Rusia se le concede un papel exclusivo, totalmente específico. Por lo cual les estamos agradecidos y tratamos de responderles de igual modo constructivo.

**Armén Oganesián:** ¿Qué es preciso hacer en la esfera comercial-económica en las relaciones con América Latina, para que no haya decaída, como ahora, sino auge.

**Serguéi Riabkov:** Hay que quitar las barreras en el comercio, pero no sólo tarifarias, hay que diversificar la exportación e importación, pese a la fluctuación de las cotizaciones de divisas. Mucho aportan los contactos directos entre los representantes del negocio. Ahora trabajamos para plasmar una serie de nuevas ideas, entre ellas, la cooperación en esferas de alta tecnología, tales como farmacéutica y biotecnología. Hasta fin de año, estos proyectos serán puestos en marcha. Ustedes verán que las relaciones con América Latina adquirirán no simplemente nuevos matices, sino también nueva calidad.

**Palabras clave:** relaciones ruso-norteamericanas, campaña electoral norteamericana, D. Trump, H. Clinton, globalización, BRICS, América Latina.



## Cooperación estratégica confidencial Ruso-China: fórmula del siglo XXI

### Vitali Vorobiov

Colaborador científico mayor del Centro de Investigación sobre Asia Oriental y la OCS del Instituto de Relaciones Internacionales del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario  
vorobev@mgimo.ru

**E**l año 1976 es considerado como fin del decenio de disturbios conocido como “revolución cultural” en China. A primeros de septiembre falleció Mao Zedong, inspirador y principal orquestador de esta masiva campaña que afectó a fondo a toda la sociedad china. Al cabo de un mes fue arrestada la “banda de los cuatro”, los portadores más furibundos de la ideología y práctica ultraizquierdista. El país comenzó a calmarse y a pensar en el camino a seguir en adelante y en cómo posicionarse con ventaja en la palestra internacional.

Por entonces las relaciones soviético-chinas estaban tan gélidas que su simple deshielo les parecía a muchos una cosa antes bien especulativa por no decir ilusoria. Empero, como sugiere sabiamente un proverbio chino, “si los dos se pelean, salen perdiendo ambos, y si colaboran, sacan ventaja”. Las reales necesidades vitales de ambos estados, fomentados por el factor de su contigüidad, encauzaron el curso de los acontecimientos en dirección positiva. El mano a mano de M.Gorbachov y Deng Xiaoping, efectuado en mayo de 1989 en Pekín, puso de relieve el término del período de normalización de sus relaciones y su transición a la trayectoria de un firme movimiento progresivo del pasado al futuro. Con la particularidad de que ese avance

fue tan seguro que la imprevista salida de la Unión Soviética del escenario histórico en diciembre de 1991 no frenó el dinamismo de este proceso. Es dable decir que la formación de un nuevo Estado ruso independiente le proporcionó nuevo colorido y resonancia.

En abril de 1996 B.Yeltsin, al volar de visita a la RPC, consideró oportuno matizar en especial el nivel y la calidad alcanzados de las relaciones ruso-chinas. Así surgió la fórmula: la cooperación estratégica confidencial, proyectada hacia el siglo XXI. Transmitida sin demoras desde el avión presidencial, rumbo de Moscú a Pekín, ella fue inmediatamente apoyada por la dirigencia china. Introducida por vez primera en el léxico político de ambos países, esta fórmula ya durante 20 años define puntual y ponderadamente el formato variable no aliado sino dialéctico de los lazos bilaterales. El Tratado de Amistad, Cooperación y Buena Vecindad firmado en 2001 durante la presidencia de V.Putin, ratificó la lógica de la colaboración y dilató los horizontes de la cooperación, dándole un carácter integral y trazando las coordenadas de su desarrollo edificante para la perspectiva más larga posible. “Siempre amigos y nunca enemigos”, así de un modo aforístico y ponderable definen su postura los líderes de Pekín.

La envergadura, de veras “sinfónica” y la rica variedad instrumental de las actuales relaciones ruso-chinas es una encarnación impresionante de una serie de esfuerzos recíprocos orientados hacia un fin bien determinado. Una cuidadosa auscultación de los propósitos y el sondeo de las posibilidades de avances mínimos, propios de inicios de la década del 80, venían obteniendo gradualmente una amplia resonancia. Las respuestas mutuas, en un comienzo, iban frenadas por la toxicidad de impurezas pseudo-ideológicas, se dejaban sentir los estereotipos y recelos, en mucho falsos, enquistados en la mente, el fardo de los sambenitos y apodos personales que se daban unos a otros, en lo que ambas partes competían con éxito en los años precedentes. A medida de la acumulación cuantitativa de “pequeños pasos” que propiciaban los brotes de confianza mutua, estos

se transformaban cualitativamente en alternativas edificantes, adquirirían rasgos de centros de organización de una colaboración de provecho mutuo y de corredores para ampliar los vínculos en diversos ámbitos. En especial, en la política exterior, donde ya en 1984 empezaron a practicarse regulares encuentros fructíferos de sus cancilleres entre las sesiones de la Asamblea General de la ONU en Nueva York.

Una comprensión profunda de cómo venían superándose el enajenamiento, las ideas preconcebidas y el escepticismo, de cómo iba estructurándose el armazón de las relaciones ruso-chinas de nuevo tipo, de cómo se remodelaban y robustecían sus puntos de referencia: todo esto es posible ver en el libro del diplomático sinólogo G. Kiréyev “Rusia-China. Páginas desconocidas de las negociaciones sobre la frontera”. (M. Enciclopedia Política Rusa, 2006. 416 págs.). No muy grande por su tamaño y tiraje (700 ejemplares), el libro apareció hace un decenio, en el verano de 2006, y pronto se hizo objeto de interés por parte de los estudiosos y lo sigue siendo hasta la fecha, cosa nada sorprendente. Su autor, que se dedicó a la sinología práctica en los años 1950, permaneció fiel a su sendero hasta el fin de su vida y fue no solo un testigo de los acontecimientos sino que vivenció todos los “flujos y reflujos” de los lazos bilaterales. Jugó un papel activo y relevante en el período de su normalización, en la colocación de piedras angulares de la cooperación estratégica, cumpliendo las misiones gubernamentales concernientes a la solución con China de toda una serie de cuestiones delicadas, tanto heredadas del pasado como orientadas al porvenir.

La sinopsis del aparato factológico de los acontecimientos es presentada bajo el ángulo de un análisis de la “cocina interna” de los avatares, lo que es especialmente valioso y atractivo. Saca a luz los momentos cardinales de la formación y formalización de las posiciones en las negociaciones, cosa que con frecuencia no es más fácil que llevar a cabo diálogos combinatorios en la mesa de conversaciones. Se describen los pormenores de la búsqueda del estilo de su presentación

persuasiva a los interlocutores con la mira de lograr, con paciencia, los resultados aceptables para todos, pese a muchos empeños y tiempo que se requerían para ello. Algunos juicios del autor, en particular los referentes al temario fronterizo, se acercan mucho a una seria reconsideración de ciertas opiniones pegadizas y alisadas.

El vigésimo aniversario de la cooperación estratégica entre Rusia y China es una fecha que no solo ayuda a ver mejor la trascendencia de lo hecho sino que permite tender los hilos de unión al día actual de los vínculos ruso-chinos.

### *Geometría invariable de la frontera*

La solución de las cuestiones de la frontera en su trayecto ruso que se plantearon con agudeza en la agenda de las relaciones bilaterales ya a inicios de la década del 1960, necesitó 40 años (1964-2004). En lo histórico no es mucho, teniendo en cuenta su longitud (4300 km), su relieve accidentado y sobre todo la amplitud de fluctuaciones en la atmósfera y en el carácter de las relaciones interestatales en aquel entonces. Y la frontera es un barómetro muy sensible de las mismas.

Los tres documentos de ratificación concertados en 1991, 1994 y 2004, o sea que tienen la más alta fuerza jurídica para los instrumentos contractuales, engloban todas las cuestiones que generaban querellas, reproches y colisiones mutuos y que servían de objeto de conversaciones minuciosas, duraderas, en ocasiones muy trabajosas y lentas.

La frontera ruso-china destinada jurídica y formalmente a separar con nitidez el territorio de ambos estados, ahora sirve de símbolo de buena vecindad, se convierte cada vez más patentemente en una franja que une a dos grandes potencias mundiales y a sus pueblos. Hoy es posible constatar con certeza que los vínculos de cooperación estratégica tienen como uno de los pilares fundamentales las cuestiones fronterizas normalizadas y una frontera demarcada por ambas partes (marcada en terreno) a lo largo de toda su extensión.



Algunas veces se pierde de vista un hecho de suma importancia: la geometría de la actual frontera ruso-china conserva invariables aquellos contornos que había obtenido hace 150 años, o sea acorde con el Tratado de Pekín de 1860.

En los nuevos acuerdos sobre la línea fronteriza en ríos navegables ya en 1964 fue acordada la línea central de paso en vez del principio de cálculo de territorio desde las orillas nativas que preveía el Tratado de Pekín, guiándose por el cual la pertenencia de islas en tales ríos, incluidas las ubicadas cerca de Jabárovsk, permanecía indefinida por ambas partes. Pero todas las coordenadas principales y las referencias topográficas marcadas en 1860 siguen siendo las mismas. Quiere decir que en las últimas negociaciones no se habló de tipo alguno de disputas y concesiones territoriales. Se examinaban solo los problemas que habían aflorado acerca de la línea de la frontera ya existente y por nadie encuestada.

A semejanza del Tratado de Nérchinsk de 1689, la primera acta jurídica en la historia de las relaciones bilaterales, consagrado en particular a la delimitación territorial, el Tratado de Pekín partía de la prioridad de división y distribución de las tierras en poder y solo después, basándose en ello, preveía establecer la frontera. En este sentido anulaba en grado considerable las correspondientes cláusulas del Tratado de Nérchinsk, si bien no se dice directamente de ello.

En efecto, al Imperio ruso se le añadieron en 1860 más de un millón de kilómetros cuadrados de tierra, incluida toda la parte norte de la cuenca del Amur y el Territorio de Primorie que pertenecían, acorde con el Tratado de Nérchinsk, al Imperio chino. El Tratado de Pekín fue aceptado, completo, por el emperador chino. La inamovilidad jurídica de dicho documento siempre ha sido reconocida oficialmente por el Gobierno de la RPCh, independientemente de qué calificativos morales y políticos se le ponen en China.

Así y todo, en China se suele recordar y evocar los numerosos “territorios perdidos” en el siglo XIX. Entre ellos, bajo la presión de la Rusia zarista que llevaba a cabo, entre

otros países occidentales, su juego en el Extremo Oriente, haciendo uso de las “debilidades” de la China de entonces y del comportamiento de la corte imperial. Se editan y se exponen mapas de las posesiones imperiales y de sus confines bajo el poder de diferentes dinastías, mapas que a menudo son de carácter hipotético. Existen mapas-esquemas que representan tierras “perdidas” por China que pasaron a Rusia. Dichos materiales tienen por fin reflejar e ilustrar visualmente las opiniones surgidas y enraizadas hace mucho en China sobre las peculiaridades de su creación territorial e integración de diversas nacionalidades a su macizo estatal desde tiempos remotísimos. Sería irracional ignorar o hacer caso omiso de tales pareceres, porque, de lo contrario resulta difícil aclarar la lógica de las construcciones mentales chinas, ya sea en clave científico-académica o práctico-pragmática. Lo que no excluye en absoluto enfoques críticos imparciales respecto a sus aspectos particulares.

En vista de que tras la creación de la RPCh tales mapas no servían para las autoridades de pretexto para declarar la demanda de devolver esas tierras, sería como mínimo incorrecto identificar su existencia con la presentación real de pretensiones territoriales y calificarlos de “agresión cartográfica”. Tanto menos porque en el tratado de 2001 las partes hicieron constar – en forma de obligaciones mutuas – la ausencia de pretensiones territoriales de una a otra parte.

No podemos omitir el hecho de que cada país describa y trate la historia nacional a su modo, edite los mapas históricos correspondientemente esbozados (sea suficiente ver la mayoría de los estados del espacio post-soviético). Con frecuencia esto parece ser algo coyuntural e impactante, pero la primera preocupación consiste en imposibilitar la incorporación de semejantes cosas al discurso político sobre las relaciones con otros estados, el deslizamiento hacia extravíos propagandísticos llamativos pero estériles en aras de los intereses del momento.

Es oportuno notar que en el tiempo soviético en las negociaciones con la RPCh fue objeto de un minucioso examen

el tramo centroasiático de la frontera desde Mongolia hasta Afganistán. Durante su creación, en la segunda mitad del siglo XIX, tuvieron lugar casos de rechazo categórico por la corte imperial china a los textos contractuales ya firmados por funcionarios. El Gobierno zarista accedía a su seria revisión de carácter compromisorio (quiere decir que Pekín de entonces no fue tan abúlico y que se sometía con resignación a una presión ajena en lo que concernía a la problemática fronteriza).

Debido a que su relieve era mayoritariamente montañoso y de difícil acceso, en algunos lugares la frontera fue demarcada “a ojo”, mediante la llamada “geografía intuitiva”. Así surgieron incongruencias complicadas, por ejemplo, dos picos Khan Tengri. El tramo que pasa por el Pamir quedó delimitado a medias en el plano del derecho internacional. En aquellas conversaciones se acertó a arreglar una considerable serie de cuestiones, pero se quedaron no pocos “agujeros” o “zonas en blanco”.

Procede decir que el orden que reinaba en el tiempo soviético no preveía la participación de las autoridades locales, ni siquiera las republicanas en la solución de los asuntos fronterizos. Todo y en todas las etapas se resolvía únicamente en forma centralizada en Moscú. La última palabra siempre pertenecía a la instancia superior del partido. En tal contexto hoy parecen sumamente clarividentes dos cosas: en primer lugar, reconocer como inadecuadas algunas propuestas de intentar ponerse de acuerdo sobre ciertos tramos complicados de la frontera situados en repúblicas federadas “en un paquete”, y en segundo lugar, la iniciativa de la delegación soviética en la linde de los años 1990 de familiarizar la dirección estatal-partidista de las repúblicas de Asia Central con los resultados obtenidos y las dificultades emergidas, en particular con el fin de completar en lo posible la cartera de la delegación con variantes de búsqueda de compromisos.

Según parece, estos pasos desempeñaron su rol en que, tras la desintegración de la URSS, los estados recién creados: Kazajistán, Kirguisia y Tayikistán acogieron positivamente la idea de unirse con la Federación de Rusia en una delegación

conjunta sobre el quehacer fronterizo y aceptaron los acuerdos preliminares conseguidos en las negociaciones ruso-chinas en lo que se refería al trayecto centroasiático de la frontera. El último momento mantuvo en cierta tensión a Moscú y Pekín, habiendo cuenta de que en cada uno de los estados de Asia Central había fuerzas vocingleras que interpretaban la independencia que inesperadamente les cayó encima como pretexto para apartarse de forma ostentosa de cualquier herencia soviética. Estas decisiones perspicaces ayudaron sin duda a los vecinos centroasiáticos de China, partiendo de sus necesidades y tareas de su desarrollo, en los años 1990, a abordar soluciones óptimas, a veces harto originales, incluido el nudo del Pamir.

Este innovador mecanismo interestatal: la delegación conjunta, en cuyo marco nadie presionaba a otros, nadie prorrumpía en reproches sino que, por el contrario, se cultivaba una comunidad conceptual con una actitud respetuosa hacia la individualidad en enfoques concretos, resultó ser una herramienta eficaz no solo en la solución de los asuntos fronterizos. Alentaba el espíritu y la atmósfera de la creatividad común, la orientación de las discusiones hacia la consecución de un resultado palpable, propició fomentar la cultura del consenso, lo que tenía un alto valor unificador en aquellos años y que repercutió positivamente más tarde en una amplia dimensión política, entre otras cosas estimuló la creación de la Organización de Cooperación de Shanghái, que en junio del año en curso celebró su 15º aniversario.

### *Robustecimiento de la confianza*

El tan rápido avance de las relaciones bilaterales por la trayectoria del pasado al porvenir, de la adquisición por ellas de rasgos y características de una cooperación estratégica integral no tendría lugar sin una ampliación permanente del espacio de buena inteligencia, sin la creación de una atmósfera de simpatía mutua, amistosa, en contactos formales a todo nivel y en los vínculos sociales.

Hoy no cabe duda de que el progreso en la normalización de los problemas fronterizos haya sido no solo signo de creciente confianza en sí. Fue un potente catalizador de su arrecio y fortalecimiento en lo tocante a todas las esferas de la colaboración ruso-china.

Para que el campo energético de confianza se hiciera integral y estable, según toda la lógica de cosas, fue imprescindible incorporar el ámbito militar al torrente general. Y allí el papel pionero fue desempeñado por las negociaciones fronterizas. Bajo su égida, por iniciativa china, a finales de los años 1980, fue implementada la fotografía aérea conjunta de largos tramos de la frontera por aviones de combate especialmente equipados de ambos países, con entrada de estos a cierta distancia, en el espacio aéreo del Estado limítrofe. Parecería que se tratara de un acto nada eminente, de mero trabajo, pero en aquella situación fue una acción sin precedentes. Primero, porque las partes la aceptaron con audacia sin contar aún con una perspectiva nítida de resultados finales del diálogo. Segundo, por primera vez durante decenios colaboraban unidades de las fuerzas armadas avezadas hasta entonces a “mirar unos a otros” a través del visor de fusiles y cañones. El experimento se llevó a la práctica sin ningún tropiezo. Se comprendió políticamente que la extensión de la confianza a la esfera de la defensa era bien posible y realizable.

Poco después de las negociaciones sobre la normalización de las cuestiones fronterizas, “salieron” y a inicios de los años 1990 se separaron – como un renglón aparte – las conversaciones acerca de la distensión castrense a lo largo de la frontera que por entonces era soviético-china. Estas llevaron a la firma de dos acuerdos ampliamente conocidos: sobre medidas de confianza en el campo militar (1996) y sobre la reducción de armas y fuerzas armadas en las zonas adyacentes a la frontera con China (1997). Dichos documentos fueron firmados ya por cinco estados: Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y China (sus proyectos en el período post-soviético fueron elaborados por una delegación conjunta especial).

En un comienzo, a los expertos militares, por falta de costumbre, les era difícil llegar a la comprensión mutua, ante todo en lo que tocaba a la confrontación de datos y cifras concretos de presencia de material bélico y el equipamiento de las unidades. Sin embargo, la situación política general, en particular la rápida y exitosa organización de la colaboración técnico-militar con China, los viajes de altos funcionarios y las primeras compras de material militar moderno por la parte china disipaban naturalmente la desconfianza y orientaban el diálogo a un curso sumamente racional. Todo esto, ahora ya desde el renglón militar, añadía nuevas y robustas piedras al fundamento de la confianza.

Cuán difíciles resultaron los relictos de la suspicacia para eliminarlos y cuan largo era el tiempo en que se los trató de usar como temas especulativos lo reveló el proceso de ratificación por el parlamento ruso del acuerdo multilateral de 1997. El coronel general y diputado A. Makashov, conocido por sus declaraciones extrañas y grandilocuentes, que presumía de especialista en potencial bélico chino, confundiendo a sus colegas, razonaba mucho sobre una gran concentración de tropas chinas en las proximidades a la frontera, lo que en realidad brillaba por su ausencia. Justo por parte de Rusia el principal macizo del contingente militar en el Extremo Oriente se veía obligado a ceñirse a la frontera en virtud de las circunstancias físico-naturales.

Aunque en el título del acuerdo de 1997 se usa el término “reducción”, los guarismos admisibles y los límites fijados en él eran tales que en realidad no se necesitaba nada semejante en las zonas de su acción de 100 km de largo a ambos lados de la frontera. Igualmente, no había en éste demandas de alejar las tropas de la frontera, o sea de “denudarla” en sentido defensivo.

Los acuerdos adoptados en 1997 más bien continúan la línea del acuerdo de 1996 sobre las medidas de confianza. Su novedad radica en que prevén un intercambio anual de información sinóptica sobre la actual presencia de armas y el número de efectivos, así como la implementación de un

mecanismo de regulares inspecciones mutuas en condiciones de paridad, la formación con este objeto de un organismo de inspección: un grupo conjunto de control formado por expertos diplomáticos y militares. En los años transcurridos todos los puntos de ambos acuerdos han venido cumpliéndose estrictamente sin fallas. La práctica de medidas de confianza en el renglón militar, por primera vez aplicada en Asia, en la frontera de China con Rusia y países centroasiáticos, ha pasado a ser un patrón y ejemplo a seguir. Entre otras cosas, a base de este ejemplo comenzaron a aplicarse las medidas de confianza entre China y la India, aun cuando la cuestión fronteriza entre ellas está lejos de su solución.

El acervo de buena inteligencia y confianza entre Rusia y China se completa también gracias a otras medidas, importantes y no muy importantes, y acuerdos, en especial sobre la colaboración militar que ha avanzado a tal grado que ahora se perfecciona su cooperación operativa. No obstante, las primeras piedras angulares han sido y siguen siendo las decisiones alcanzadas en las esferas harto sensibles y emocionalmente inertes: la eliminación de cuestiones fronterizas y distensión militar a lo largo de la frontera. Justo desde aquí salieron los principales brotes de la cooperación estratégica que, con el tiempo, llegó a ser, tanto en Rusia como en China, uno de los elementos básicos de su política exterior, patrón de calidad de las relaciones bilaterales con otras naciones.

Las buenas relaciones entre estados, que por su estructura, según F. Engels, han de recordar en lo ideal las familiares, pero, por supuesto, no se debe igualarlas a un idilio, empujarlas en una especie de lecho de Procusto, lo que sería un paso imprudente e infructuoso. Todo puede ocurrir en la vida, con más razón cuando la colaboración ruso-china ha cobrado ya una amplia envergadura y su cooperación se lleva a la práctica literalmente a diario, cayendo a veces en las redes de la rutina y la cotidianidad.

Incluso los lazos más cercanos y profundos no suponen, ni mucho menos, una comunidad de ideas, no descartan sus



propios intereses, propósitos y pareceres. Países grandes, potencias mundiales, como son Rusia y China, lisa y llanamente, no pueden obrar de otra manera. Una búsqueda permanente de su armonización, el cálculo de denominadores comunes sobre la base de igualdad y respeto a otra opinión, la previsión de riesgos y descubrimiento de posibilidades, el mantenimiento de un clima mutuamente favorable en el medio social y, es lo fundamental, un avance ininterrumpido, tal es la matriz de la cooperación estratégica, destinada a determinar las acciones de las partes en la entraña de acontecimientos y circunstancias de todo tipo en el mundo en proceso de globalización, cuando ocurren altibajos de la temperatura exterior e interna.

**Palabras clave:** relaciones ruso-chinas, geometría de la frontera, acervo de confianza.



## Rusia y los países del Báltico: contornos de la concepción de relaciones bilaterales



### Vladimir Olénchenko

Colaborador científico jefe, Centro de investigaciones europeas, Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales, candidato a doctor en jurisprudencia

olenchenko.vladimir@mail.ru

### *Observaciones previas*

**A**l examinar a los países del Báltico desde el punto de vista ruso hay que hacer una serie de precisiones. Así pues, estimo conveniente no irse a los extremos, en particular, no menospreciar a los países del Báltico, y al mismo tiempo no exagerar su significado. Asimismo debe tenerse en cuenta que un período considerable de la historia de estos países no simplemente estuvo vinculado con Rusia, sino que fue su parte constitutiva, es decir, que su potencial de hoy día en todos los sentidos de esta palabra es resultado de las posibilidades ofrecidas por Rusia. Dentro de lo expuesto considero justo interpretar las relaciones con los países del Báltico como con una parte bastante pequeña, pero siempre integral, de la política exterior rusa.

En la actualidad, los países del Báltico, en la conciencia social rusa e internacional, suscitan asociaciones fundamentalmente de continuo irritador antirruso. La propaganda del Báltico y los políticos gobernantes de los países bálticos posicionan agresivamente a Rusia como la amenaza principal a la estabilidad en la región y en el mundo, difunden la tesis de que la URSS es culpable de los problemas actuales en el desarrollo del Báltico. En 2016 se cumplieron 25 años de la separación oficial de los países bálticos de

la URSS\*. Las constataciones expuestas sirven de fundamento de peso para analizar la situación en la región del Báltico. Me parecen apropiadas las siguientes direcciones del análisis: formación de los países del Báltico como Estados independientes; desarrollo de las relaciones ruso-bálticas; futuro de los países del Báltico en la política exterior europea y rusa.

### *Los países del Báltico en la etapa actual*

En los países del Báltico es popular la tesis de que la obtención de la independencia por ellos en 1991 fue resultado exclusivo de su autodesarrollo. Del campo visual se excluye el hecho de que el movimiento por la independencia fue sólo una de las corrientes sociales, surgidas por influencia de la política de renovación de la URSS, conocida como "perestroika". Así es como sus fechas coinciden con las fechas con que operan los historiadores del movimiento general báltico por la independencia (1988-1991). Las organizaciones nacionales de ese período, que ahora encarnan a los partidarios de la independencia, inicialmente no contenían llamamientos a separarse de la URSS, ni siquiera en sus denominaciones: Frente Popular de Estonia (Rahvarinne), Frente Popular de Letonia (Tautas Fronte), Movimiento por las reformas de Lituania (Sajudis). Ellos buscaban apoyo mutuo, y sólo después de unirse proclamaron la idea de independencia en forma de Asamblea del Báltico de movimientos por la independencia (Assembly of the Baltic Independence Movements)<sup>1</sup>. Su programa común de obtención de la independencia tenía carácter moderado y era atractivo para las amplias masas.

El desarrollo de los países del Báltico después de adquirir la independencia estatal atravesó varias etapas. A comienzos de

\* En setiembre de 1991, el presidente de la URSS firmó el decreto sobre el reconocimiento de la independencia de las repúblicas del Báltico, o sea que jurídicamente fue establecida su separación de la Unión Soviética. De fundamento sirvieron el edicto del Consejo de Estado de la URSS del 06.09.1991, y las resoluciones de los Soviets Supremos de las repúblicas bálticas: Declaración sobre el restablecimiento de la independencia de la República de Letonia del 04.05.1990, Acta de restablecimiento de la independencia de Lituania del 11.03.1990, y resolución "Sobre la independencia estatal de Estonia" del 20.08.1991.

los años 90 del siglo pasado: desestatización de la propiedad por medio de la privatización y la restitución. En los años 1995-2004: preparación para el ingreso en la OTAN y la Unión Europea. Desde 2004 hasta la fecha: afiliación a la OTAN y la UE, activa participación en estas organizaciones. A partir de 2011 se observa el afianzamiento de la integración con la UE merced a la incorporación en la zona euro: el 1 de enero de 2011 Estonia, el 1 de enero de 2014 Letonia, el 1 de enero de 2015 Lituania.

En calidad de Estados independientes, los países bálticos, a comienzos de los años 90 del siglo XX, oscilaban entre las tendencias a conservar los vínculos tradicionales histórico-geográficos, por los cuales se entendían incluso las relaciones con Rusia y Bielorrusia, y el desarrollo paralelo de los contactos con los países europeos occidentales. Prioritaria fue promulgada la orientación europea occidental, que gradualmente se hizo exclusiva. Letonia, Lituania y Estonia en 1995 presentaron solicitudes de ingreso en la UE, pero las negociaciones recién comenzaron en el año 2000. La pausa de cinco años fue debida a la entonces vigente en la UE concepción de desarrollo que no preveía la ampliación de las entidades hacia el Este. La resolución definitiva fue adoptada en la cumbre del año 2000 de la UE en Niza (Francia). Los países del Báltico pasaron a ser miembros de la UE el 1 de mayo de 2004. Un mes antes (29 de marzo de 2014) obtuvieron afiliación a la OTAN.

En el momento actual, los países bálticos tienen su especificidad en la UE y la OTAN. En la alianza noratlántica, Letonia, Lituania y Estonia se posicionan como Estados fronterizos, considerando su linde geográfico con Rusia. Tal posición de los países del Báltico fue inspirada por la dirección de la OTAN, que promueve la idea de emplazar en los territorios del Báltico contingentes militares y armamentos de los principales países miembros (EEUU, Gran Bretaña, Alemania). El factor de la amenaza externa también se utiliza activamente en la política interna de los países del Báltico, en particular, en la lucha interpartidaria. En la Unión Europea, los países del Báltico forman bloque con Gran Bretaña y Polonia en dos cuestiones de mayor actualidad: sobre regulación del

problema migratorio y sobre sanciones antirrusas. Suma actividad demuestran asimismo los países bálticos en la realización del programa "Asociación Oriental", generando iniciativas para impulsar el programa. En la actividad corriente restante de la Unión Europea, los países bálticos se manifiestan fundamentalmente en las cuestiones de relaciones mutuas con Rusia, manteniendo en total una línea común.

Los índices actuales de desarrollo de los países del Báltico, según las estadísticas de la UE, en general corresponden a su envergadura, estatus, y se hallan aproximadamente al mismo nivel de los países de Europa Oriental que ingresaron en la Unión Europea en los años 2000. El motor principal de creación de su PBI son las compañías extranjeras, que luego del descuento de los impuestos y pagos fiscales consumen la ganancia. El lugar de los países del Báltico en la UE en cierta medida reflejan las cifras de su población.

Población de los países del Báltico y su proporción para el 01.01.2015

	UE (28 países)	Zona euro (19 países)	Estonia	Letonia	Lituania
Millones de personas <sup>2</sup>	508,450	338,471	1,313	1,986	2,921
Porcentaje <sup>3</sup>	100	66	0,3	0,4	0,6

### *Estatus actual de los países del Báltico*

Considerando lo aquí expuesto, sería razonable hacerse la pregunta: ¿cómo podríamos calificar acertadamente a los países del Báltico? En vigor de cierta inercia seguimos llamándolos postsoviéticos, teniendo en cuenta su procedencia de la URSS. De ahí emana el deseo de aplicarles las medidas de los países postsoviéticos, como si pertenecieran a la CEI (Comunidad de Estados Independientes) y experimentarían a veces dificultades en la elección de las vías de ulterior desarrollo. Pero la estructura de los países del Báltico, su economía, política exterior, se ven determinadas por el hecho de que ellos son miembros auténticos

de la organización político-militar OTAN y de la económica Unión Europea. Al mismo tiempo, no existen plenos fundamentos para considerar categóricamente a los países del Báltico países de tipo europeo occidental.

Veamos los exponentes de la correlación de las fuerzas políticas en Letonia, Lituania y Estonia. Elocuente que en todas las elecciones parlamentarias o municipales, tanto los partidarios de la orientación occidental, como los adeptos de la vía tradicional histórico-geográfica, jamás obtuvieron la mayoría absoluta. Habitual para los países bálticos es la composición coalicional, donde los radicales de uno u otro lado se consolidan con las fuerzas moderadas. De lo cual se infiere que en los países del Báltico existen fuerzas equitativas de partidarios y adversarios de las vías de desarrollo occidental y tradicional histórico-geográfica. Un enfoque más profundo de la dinámica de dicho balance equitativo demuestra que éste fue creado hace mucho y adquirió una especie de tradición. Por consiguiente, los países del Báltico pueden calificarse como países de tipo mixto, en los cuales, en relativa igual medida, están presentes los principios ruso (geográfico-histórico) y occidental.

Por lo visto, sería racional, tanto para nosotros como para los occidentales, aceptar esta verdad, resignarse a la misma, y conforme a ella construir las futuras relaciones con el Báltico de ambas partes. No cabe duda de que Rusia y Occidente operan con diferentes imágenes de los países del Báltico. De parte rusa se observa el ansia de apreciar objetivamente el papel de esos países en la política y la economía internacional, emanante de su modesto potencial. Mientras que de la parte occidental se inculcan las imágenes de David y Goliat, por las cuales se sobrentienden, respectivamente, a los países del Báltico y Rusia. Un paso hacia la aproximación de la comprensión rusa y occidental de la importancia de los países del Báltico podría ser cierta unificación de sus nombres. En Rusia está ampliamente difundido el concepto "región del Báltico", que refleja su interpretación realmente rusa, asociada fundamentalmente con el descanso veraniego. Su análogo más apropiado, partiendo

de la situación geográfica y las dimensiones de la región del Báltico, lo vemos en el idioma inglés en el concepto "Baltic strip"\*. Su empleo en Occidente sería práctico, ya que permitiría a los colegas occidentales, en su retórica antirrusa, comprender siempre como es debido de qué se trata concretamente, y caer en la cuenta de lo poco fundamentado que sería el provecho para Rusia de las pretensiones que le atribuyen a la región del Báltico. En un sentido más amplio, el concepto "Baltic strip" serviría a la opinión pública occidental para comprender en torno a qué se arma esa histeria política y militar.

Al mismo tiempo requiere estudio adicional el estereotipo de la así llamada comunidad consolidada de los países del Báltico, bastante difundido en el espacio postsoviético, como también en Europa y EEUU. En lo fundamental está vinculado con sus posiciones semejantes en una serie de cuestiones internacionales, sobre todo próximas en lo referente al establecimiento y la manutención de la confrontación con Rusia. Pero si este aspecto lo ponemos entre paréntesis, será bastante dificultoso hallar elementos que unan a los países del Báltico. Ellos se diferencian étnicamente (digamos, Estonia pertenece al grupo fino-ugrio, cercano a Finlandia y lejano de Letonia y Lituania); hay distancia en las confesiones (la población de Lituania es católica, de Letonia clásica protestante, de Estonia protestante luterana); las élites gobernantes tienen diferentes orientaciones geográficas (Estonia hacia Finlandia, Lituania hacia Polonia, Letonia hacia Alemania). Fronteras invisibles existen también a nivel habitual. Así, el número de habitantes de cada país del Báltico que viven permanentemente en repúblicas bálticas vecinas oscila al nivel del 3%. Un carácter bastante formal tiene el órgano parlamentario común, la Asamblea del Báltico, que examina fundamentalmente las relaciones con Rusia.

---

\* "Strip" traducido del inglés significa "franja". La denominación propuesta considera la configuración total de los países del Báltico: ellos están ubicados uno al lado de otro a lo largo del mar Báltico, su situación geográfica semeja realmente una franja entre Rusia (en el caso de Lituania y Bielorrusia) y el mar Báltico, la configuración de sus territorios permite interpretarlos como franja.



### *Reservas laborales de los países bálticos*

El movimiento de las reservas laborales de los países bálticos después de obtener la independencia siguió varias direcciones. El más evidente estuvo relacionado con la partida del Báltico de los especialistas de habla rusa. Lo cual ocurrió bajo influencia de dos circunstancias. De un lado, por la discriminación de la población ruso parlante, de otro, por la desindustrialización, que se reflejó en la clausura de estructuras económicas donde trabajaban especialistas con idioma ruso. Otra dirección fue la emigratoria, provocada por el desempleo y la disminución del nivel de vida. Aquí la mayoría fue población nativa, que emigró fundamentalmente a Gran Bretaña, Irlanda y Alemania, donde halló empleo en la esfera de trabajo no calificado.

Nivel de desocupados en los países del bálticos para el 01.01.2015,  
en % respecto a las reservas laborales<sup>4</sup>

UE (28 países)	Eurozona (19 países)	Lituania	Estonia	Letonia
9,4	10,9	9,1	6,2	9,9

En cuanto al nivel de emigración, la legislación de los países del Báltico no contiene definiciones precisas de emigrante, ateniéndose a dos puntos. Emigrante puede ser considerado el ciudadano ausente del país durante más de un año. Segundo punto: si el ciudadano se declara emigrante a las autoridades locales. Lógico que obtener una estadística clara con semejantes enfoques resulta imposible. Los oponentes de las autoridades actuales del Báltico elevan las cifras migratorias, mientras que los partidarios las disminuyen. Ambas partes coinciden en que la emigración se halla al nivel no inferior del 10-15% de la población. Por cuanto emigran los aptos para el trabajo, bien podemos unir ambas cifras y tendremos que por término medio no son requeridos permanentemente el 20-25% de los recursos laborales. Surgen preguntas a la estructura de las economías de la región del Báltico, a las perspectivas de la cantidad de su población, a las fuentes de creación del PBI y a los artículos de su distribución.

### *Tentativas de enfoques conceptuales de las relaciones de Rusia con los países bálticos*

Las partes rusa y báltica después de la disgregación de la Unión Soviética se propusieron mutuamente concepciones de mantenimiento de las relaciones bilaterales. Rusia se apoyaba en la tesis de la primacía de las relaciones económicas sobre las políticas e incrementaba las inversiones en los países del Báltico, suponiendo que su volumen y magnitud podían servir de argumento convincente a favor de la conservación de amplias relaciones de los países bálticos con su vecino ruso. Por su parte, los países del Báltico popularizaban la tesis de que en vigor de su otrora cercanía con Rusia, ellos podían constituir un "puente" natural (tenían en cuenta un eslabón de enlace) en las relaciones entre Rusia y Occidente.

Ambas concepciones sufrieron fiasco. La primera en resultar inconsistente fue la del Báltico. Los países bálticos no supieron tomar el tono justo en el diálogo con Rusia, ocupando la posición no de intermediario, sino de retransmisor inapelable de las opiniones occidentales. Esta concepción perdió definitivamente su significado después de la afiliación de los países del Báltico a la OTAN y la UE, porque las relaciones de Rusia con ambas organizaciones se regulaban con acuerdos especiales, y no había necesidad de completarlas con el mecanismo del "puente" báltico.

La concepción rusa sobre la primacía de las relaciones económicas tampoco resistió la prueba, lo cual se hizo comprensible después de la aparición del "Tercer paquete energético" de la UE, aprobado en 2009, el cual creó las premisas para anular la presencia económica rusa en la región del Báltico. La concepción sobre la primacía de las relaciones económicas resultó a todas luces ineficaz en 2014, con la aplicación de sanciones antirrusas por la UE. En calidad de aspecto consolador podemos señalar que la inconsistencia de la concepción sobre la primacía de las relaciones económicas concernió no sólo a los países del Báltico, sino también en total a las relaciones con Occidente.

### *Población de habla rusa en el Báltico*

Un aspecto específico de las relaciones de Rusia con los países del Báltico es el tema de la población de habla rusa en la región del Báltico. La población rusoparlante habita en muchos países del mundo, pero los países del Báltico se distinguen porque en sus jurisprudencias aplican consecuentemente la discriminación de la población que habla ruso por el indicio étnico, es decir, las autoridades oficiales imponen y sustentan la división de la población en nativa y de habla rusa.

A juicio de algunos expertos, en particular alemanes, la división de la población por el indicio étnico en los países bálticos tuvo carácter artificial, persiguió aislar a la población que habla ruso del proceso de desestatización de la propiedad socialista y crear durante la privatización derechos preferenciales para la población nativa. Además se cultiva el aislamiento informativo, tanto de la población de habla rusa como de toda la población de los países bálticos, con respecto a los mass media rusos. En total, se crea y mantiene artificialmente la atmósfera de rusofobia. Las principales estructuras europeas (Consejo de Europa, UE) se abstienen de efectuar una apreciación objetiva de los aspectos enumerados, que caracterizan la situación de la gente de habla rusa en los países del Báltico.

El flujo insignificativo de la población nativa entre Letonia, Lituania y Estonia, las diferencias confesionales e históricas, la política de heroización del nazismo, conducen a que la población de habla rusa sea prácticamente el único factor consolidante de los países del Báltico, sobre todo en lo que atañe a la cultura, la enseñanza, la política social, transmisor de la sensatez y del equilibrio interconfesional.

Para Rusia es natural preocuparse de sus compatriotas, prestarles ayuda, defender sus derechos, superar la discriminación, cambiar la atmósfera de discordia impuesta por las autoridades locales y las fuerzas radicales. En particular se ve promisoría la orientación ulterior hacia el restablecimiento de los derechos de la población de habla rusa, violados durante la privatización, y la exigencia a las autoridades, de compensación a los especialistas de habla rusa por las empresas privatizadas.

### *Pretensiones de los países bálticos a Rusia*

Casi inmediatamente después de haber obtenido la independencia, una parte de los políticos bálticos que carecieron de potencial para aportar contenido constructivo a la autonomía de los países del Báltico, se concentraron en plantear exigencias a la URSS, y luego también a Rusia como su sucesora jurídica. Su esencia se formulaba de este modo. Si no fuera por la Unión Soviética, los países del Báltico, en su desarrollo socioeconómico, estarían al nivel de Suecia, Finlandia, y tal vez de Alemania. Por esta lógica, correspondientemente, había que exigir a Rusia compensación financiera en vigor de la diferencia del PBI.

Entre los partidarios de esta idea se distinguía por su odiosidad el político lituano V. Landsbergis, quien explotando el lema de las pretensiones a la URSS-Rusia, promovía insistente a Lituania al papel de líder entre los países del Báltico. La tesis de que la Unión Soviética retuvo el potencial de las repúblicas bálticas no halló confirmación: los últimos 25 años de independencia de los países del Báltico no hubo ningún salto brusco cualitativo en su desarrollo socioeconómico, simplemente se afirmaron en el grupo de colistas de la Unión Europea y en total de Europa.

La declaración de pretensiones supone responsabilidad. Por consiguiente, el ahondamiento en el tema eventual de compensaciones de Rusia es lógico efectuarlo a partir del programa de independencia, proclamado en los años 1990 por una serie de políticos del Báltico, que sirvió de fundamento para la separación del Báltico de la URSS.

### *Cumplimiento concreto del programa de los movimientos del Báltico por la independencia*

Tiene sentido recordar el contenido del programa de los movimientos por la independencia de las repúblicas del Báltico tanto a los nuestros, como a la élite política del Báltico, y a los patrocinadores exteriores de los países del Báltico::

1. Lucha por el derecho a la autodeterminación y la soberanía estatal.

2. Restablecimiento y afianzamiento de la independencia de los países del Báltico.
3. Desmilitarización por etapas de la región del Báltico.
4. Seguridad económica de los países del Báltico y creación de su mercado común.
5. Política exterior y comercio exterior armonizados.
6. Creación de un espacio informativo común para los países del Báltico<sup>5</sup>.

En los más de 25 años de existencia del programa de movimientos por la independencia, ninguno de sus puntos fue cumplido íntegramente, y la mayor parte del programa fue modificada. Así, la actividad de los políticos bálticos por el primer y segundo puntos quedó interrumpida al separarse de la URSS y no obtuvo la debida continuación en cuanto a la creación de la independencia real y la soberanía estatal auténtica, o sea, de una política autónoma correspondiente a los intereses nacionales. Los países del Báltico se subordinaron al protectorado económico de Europa del Norte, luego de la Unión Europea, y políticamente se diluyeron en la OTAN y la Unión Europea.

El tercer punto sobre la desmilitarización de la región del Báltico fue burdamente alterado. A despecho del programa, los países del Báltico ingresaron en el bloque militar de la OTAN y actualmente cumplen las disposiciones de la alianza para convertir su territorio en plaza de armas contra Rusia. En cuanto al cuarto punto, el lema de seguridad económica se transformó de tal modo que los países de Europa del Norte proclamaron la región del Báltico un segmento de su mercado interno (home market), y los gobernantes bálticos no se atrevieron a discutirlo. Como reconoce la mayoría de los expertos bálticos e internacionales, la seguridad económica de los países del Báltico actualmente depende mucho de la situación económica-financiera de los países de Europa del Norte.

En cuanto a la idea del mercado común del Báltico, el volumen comercial entre los países bálticos permanece al mismo nivel registrado otrora dentro de la Unión Soviética: 5-8% del comercio exterior de cada república del Báltico. Respecto al quinto punto, es una franca paradoja. La política interna y externa báltica podía

llamarse armonizada sólo cuando los países del Báltico integraban la URSS: ella era balanceada, de no confrontación. En la esfera exterior, las repúblicas del Báltico mantenían relaciones de negocio normales con todos los países. En la interior, se observaba una conjugación justa de los aspectos social, económico e ideológico. Actualmente, ni a los políticos gobernantes del Báltico, ni a la oposición báltica, se les ocurrirá caracterizar la política interior y exterior de los países del Báltico como armonizada.

En relación al sexto punto, de numerosas comprensiones de la palabra "común", los gobernantes bálticos eligieron la más estrecha: "cercado, aislado". Así es ahora el espacio informativo báltico. Más aún, le aportaron matiz de espacio informativo militarizado, porque lo estructuran conforme a las normas de la OTAN.

Aquí es necesario precisar las razones por las cuales el programa de la independencia no llegó a cumplirse. O los autores del programa no fueron sinceros y engañaron a la gente, o creyeron sinceramente en el programa, pero no supieron mantener el poder en sus manos. Lo importante es que la decisión sobre la separación de las repúblicas bálticas de la URSS fue adoptada en base a ese programa. Me parece justo estudiar la cuestión de si el menosprecio al programa de independencia pueda servir de motivo para examinar la posibilidad de anular el edicto sobre la concesión de la independencia. En este contexto, las pretensiones expuestas por las repúblicas del Báltico a Rusia, sobre la compensación material por el período de afiliación a la URSS, significan no otra cosa que la aspiración oculta de quitarse responsabilidad por ser incapaces de dirigir a los países del Báltico en provecho de la población, y la arbitrariedad en relación al programa de independencia. Tal planteamiento de la cuestión es reconocido por investigadores bálticos objetivos. Por ejemplo, uno de ellos hasta halló posible dedicarle un libro<sup>6</sup>.

### *Vectores occidentales de las relaciones de Rusia con los países del Báltico*

Sobre este trasfondo hace poco aparecieron varios hechos inesperados. Primero: durante las primarias norteamericanas,

en EEUU, la participante H. Clinton, del Partido Demócrata, señaló que EEUU no debía debilitar la atención a los países del Báltico, porque en caso contrario éstos se volverían de inmediato hacia Rusia, y calificó de más vulnerable a Letonia\*. Segundo: los representantes de la élite del Báltico empezaron a utilizar la tesis de que Rusia había luchado insuficientemente por los países del Báltico, debido a lo cual éstos se apartaron de ella. Tercero: a nivel académico entró en circulación la tesis de que la cultura y mentalidad báltica no son idénticas a las europeas occidentales, por lo cual no se puede excluir su movimiento regresivo hacia Rusia. La tesis fue formulada por Andrejs Plakans, científico norteamericano de origen letón<sup>7</sup>. A juzgar por todo, él no es único en sus observaciones, pues reseñó ampliamente su obra entre representantes de los países del Báltico en círculos académicos de EEUU, países escandinavos y Alemania. En la serie de los hechos citados se inscribe la reciente declaración de D. Trump, candidato oficial del Partido Republicano de EEUU a las elecciones presidenciales norteamericanas del 8 de noviembre de 2016, de que él, en caso de ser electo presidente de EEUU no reaccionaría automáticamente a las invocaciones de los países del Báltico.

La declaración de D. Trump da motivo y crea fundamento para mantener de igual manera el diálogo con la élite del Báltico. Ahora ella se acostumbró a nuestras persuasiones y relaciones, que metafóricamente podemos llamar paternas, cuando los progenitores mucho perdonan a los adolescentes caprichosos. Pero por desgracia, con semejante trato los adolescentes empiezan a adquirir malas costumbres. ¡Llegó la hora de acabar con eso! Por lo visto a esa misma idea llegan no sólo en Rusia, sino también en EEUU y la Unión Europea.

Lo enumerado podemos interpretarlo como incitación a Rusia a rivalizar con los países del Báltico. No creo apropiada esta propuesta. Ella es contraproducente para todos los participantes

---

\* En el congreso del Partido Demócrata de EEUU, en julio de 2016, fue aprobada la candidatura de H. Clinton para las elecciones presidenciales norteamericanas el 08.11.2016.



potenciales: tanto para Rusia como para Occidente y los países del Báltico. La causa de las reverencias a Rusia parece clara: los países occidentales, en primer término EEUU, necesitan argumentación para intensificar su presencia en las fronteras rusas. El defecto principal de la situación actual de los países del Báltico estriba en su desarrollo univectorial, en el sentido de que se aíslan parcialmente de los vínculos tradicionales histórico-geográficos. En el contexto dado, la rivalidad eventual entre Rusia y Occidente adquiere carácter de lucha por la afirmación exclusiva de su vector para los países del Báltico. Mientras que para Rusia sería promisorio contribuir al retorno de los países bálticos a la política exterior multivectorial y a aplicar en la región del Báltico el principio de neutralidad, empezando por la desmilitarización. Lo cual, si vamos al caso, fue la piedra angular del programa común báltico para la obtención de la independencia estatal en los años 1988-1991. Con tal planteamiento de la cuestión, los países del Báltico serían realmente autónomos, estables, presagiables, y no se interpretarían como fuente de agresión. En otras palabras, los países del Báltico se curarían de la idea obsesiva de buscar las causas de los fracasos de la política interior y exterior en las fantasías sobre el tema de la agresión rusa.

Hablando burdamente, Rusia no tiene por qué seguir el camino de la Unión Europea y sustentar a los países del Báltico. En su momento, EEUU realizó una maniobra sutil, haciendo recaer sobre la Unión Europea las inquietudes por el total sustentamiento de sus aliados políticos: los países del Báltico y de Europa Oriental. No creo que Rusia necesite aliados políticos con estatus de sustentados.

### *Posibilidades del negocio ruso en los países del Báltico*

Para apreciar las posibilidades del negocio ruso en la región del Báltico tiene sentido cotejar la retórica con las acciones concretas de Rusia y los países del Báltico en las relaciones bilaterales. Lógicamente, en el diálogo predomina la confrontación, pero los países del Báltico superan notoriamente a Rusia en cuanto a los pasos prácticos de confrontación. Veamos los ejemplos más

elocuentes. Los países del Báltico, a la par con Polonia y Gran Bretaña no sólo se pronuncian por la continuación del régimen de sanciones de la UE con respecto a Rusia, sino que además proponen atribuir a las sanciones el carácter de relaciones "normales" de trabajo. Las autoridades de Lituania incitaron a "Gazprom" a vender sus activos en Lituania. Se realiza una política de separación, erigiendo una línea de barrera en la frontera letona-rusa. Análoga medida prepara el gobierno estonio. La nómina podríamos continuarla. Indicios de las acciones citadas se percibían ya a comienzos del segundo decenio del siglo actual.

En el contexto dado, las inversiones directas rusas no tienen perspectiva precisa. El capital ruso en la región del Báltico se halla como maniatado. En el plano político sufre presión masiva de parte de las autoridades locales, que utilizan ampliamente los instrumentos de rusofobia y discriminación. En el sentido económico, los inversores rusos obtienen posibilidades relativas de desarrollo sólo en aquellos ramos y esferas donde no entrañan competencia para el capital noreuropeo, el cual, como muestra la práctica, oprime deshonestamente a sus adversarios.

Hasta los últimos tiempos, el capital ruso se dirigía fundamentalmente al complejo de combustible energético (Letonia, Lituania y Estonia), al transporte ferroviario (Estonia), y a la elaboración de metales (Letonia). Después de la puesta en acción del "Tercer paquete energético", el capital ruso de la categoría de combustible energético salió de Lituania y sale de Letonia y Estonia.

Los contratos de fusión y absorción se realizan principalmente a cuenta de la absorción de las empresas de capital ruso. Un raro ejemplo de creación de plataforma para salida al mercado de la UE demuestra la Compañía rusa "Victoria" (zona de libre comercio de Ventspils). En este trasfondo, según evaluaciones de expertos bálticos, el mayor volumen de inversiones del capital ruso en la región del Báltico corresponde a los bienes inmuebles, sobre todo habitacionales. Las carteras de inversiones de Rusia están presentes en todos los países, pero no entrañan competencia ni para el capital local, ni para el capital noreuropeo, dominante en la región del Báltico.

### *Perspectivas de desarrollo de la situación en la región del Báltico*

Cabe partir de una serie de características clave de la situación actual. La principal constatación es que la política actual de los países bálticos tiene un carácter francamente univectorial. Al mismo tiempo, otra tendencia indiscutible es el incremento de la competencia entre Letonia, Lituania y Estonia. Este fenómeno tiene fundamento natural, puesto que las economías bálticas son del mismo tipo en cuanto a la creación del PBI: predominan los servicios de transporte, mercantiles, comerciales, financieros, un papel notorio juega la economía agropecuaria. Otra fuente de competencia es el hecho de que los países del Báltico reciben dotaciones económicas, y su maniobra depende bastante de los volúmenes de financiamiento percibidos del exterior.

Además, los investigadores bálticos señalan que las instituciones financieras noreuropeas influyen con creciente amplitud en la capacidad competitiva de los productores bálticos, dando preferencia a unos y privando de atención a otros. Ejemplo de rivalidad son las compañías confiteras "Kalev" en Estonia y "Laima" en Letonia, cuando para la segunda empresa los noreuropeos crean dificultades crediticias, con el fin de que no aventaje a la primera.

Ya es un hecho que el capital noreuropeo, asimilador profesional y competente del mercado báltico, agotó el recurso de entrada libre y se acercó a la raya de competencia en el ramo. Por ejemplo, Finlandia mediante el tendido de cables energéticos en Estonia obtuvo ahí posiciones dominantes. Análogas acciones emprende Suecia en Lituania, también a cuenta del tendido de cables energéticos. Tanto en uno como en otro caso se trata del suministro de energía eléctrica producida en usinas nucleares finesas y suecas. Suecia y Finlandia no ocultan sus planes de asimilar el mercado de Letonia desde los territorios de Estonia y Lituania. Por consiguiente, según los expertos, se espera la exacerbación de la competencia entre los suministradores suecos y fineses, lo cual de uno u otro modo se reflejará en la vida económica y política de los países del Báltico.

En el plano político-militar se observa la creación de la plaza de armas militar báltica de la OTAN. La introducción del elemento militar y la difusión de la atmósfera de confrontación militar traen consigo el recrudecimiento de las condiciones internas de la vida pública y política de los países del Báltico. Los indicios de restricción de la disidencia se multiplican en Letonia y Lituania.

En el espacio postsoviético, los países del Báltico se afirman cada vez más en calidad de portadores y transmisores de la ideología de "Asociación Oriental" de la UE, o sea, la reorientación de las repúblicas postsoviéticas de la afiliación a la CEE a la asociación con la UE.

### *Estrategia rusa para las relaciones con los países del Báltico*

Para Rusia, las condiciones óptimas de manutención y desarrollo de las relaciones con los países del Báltico serían las siguientes. Incitar a los países bálticos a que elaboren y promulguen una política interna inteligible en las esferas social y económica, que tuviera claramente estipulada el lugar y papel de las relaciones con Rusia. Actualmente, la dirección rusa falta en las nóminas oficiales de prioridades políticas externas de los países bálticos. Hay que promover sistemáticamente exigencias a los países del Báltico para garantizar las condiciones pertinentes a las inversiones rusas en la región del Báltico. Estas deben estar libres de la coyuntura política, tener garantizada una competencia igual a la de otros capitales extranjeros, ante todo noreuropeos.

Hay que aspirar a que el desarrollo de los países del Báltico en el aspecto regional tenga un carácter multivectorial, donde ni el capital báltico nacional, ni los inversores rusos, estuvieran obligados, al establecer contactos bilaterales, a fijarse continuamente en los matices ideológicos y en la presencia económica noreuropea en la región del Báltico. El desarrollo multivectorial de los países del Báltico estimularía en la región el movimiento del turismo, capitales, servicios, mercancías. Tiene

sentido hacer mayor hincapié en el hecho de que la población de habla rusa es un factor consolidante seguro para los países del Báltico. Hay que llevar a cabo no sólo la regulación del régimen actual de vivienda de la población de habla rusa.

El punto de partida sería restablecer los derechos de la población ruso parlante, violados en los años 90 del siglo XX. En particular, por lo visto, habría que plantear la cuestión de compensaciones a los especialistas rusos apartados de los procesos de privatización y restitución. Sería promisorio reducir a lo mínimo la actividad militar en la región del Báltico, con miras a la adopción de la neutralidad por los países del Báltico, teniendo en cuenta que, en amplio contexto, eso disminuiría los motivos de tensión en las relaciones Rusia-Occidente, y en estrecho, permitiría a la élite y a la población báltica concentrarse en el aseguramiento del bienestar nacional.

Garantes de la neutralidad podrían ser los países vecinos, entre los cuales hay tanto neutrales (Finlandia), como países de la OTAN (Polonia) y países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (Rusia, Bielorrusia). Eso sería una experiencia interesante para el fortalecimiento de la confianza entre países de diferente pertenencia. En un plano más amplio, sería conveniente incluir en la agenda del diálogo con los países del Báltico en total, el tema de realización del programa de movimientos por la independencia de las repúblicas bálticas, incitando a los colegas tanto occidentales como de la élite del Báltico, a analizar la situación y las perspectivas de la región del Báltico, a través del prisma de ese programa.

### *Escenarios del futuro de los países bálticos*

El primero es la conservación de las actuales tendencias dominantes en la región del Báltico y su cristalización. Los límites de esta variante se perciben: gradual decaimiento de los ramos de importancia sistémica para las economías nacionales (servicios, transporte y agricultura), con la disminución de su requerimiento y la gradual transformación para atender

la actividad del capital extranjero. La variante citada es bien posible. Las relaciones mutuas reales de Rusia con la UE mostraron y demostraron que el componente económico es para nuestros socios no simplemente secundario, sino asimismo insignificante.

El segundo escenario consiste en la nivelación de las relaciones con Rusia y la manutención al nivel que permita llevar el diálogo político y desarrollar los vínculos económicos. Aquí existe un sólido potencial de realización, por cuanto dicha variante respondería asimismo a los intereses de Rusia.

La tercera variante es la aproximación con Rusia y el establecimiento con ella de relaciones parecidas a las relaciones de Rusia con Bielorrusia. Esta variante puede considerarse sólo como hipotética.

Los factores que crean los escenarios son numerosos. Los más importantes de ellos son los intereses del capital nacional, la actividad de la élite política local, la estrategia de la OTAN en la región, los horizontes de desarrollo de la UE, la visión de la situación en los países del Báltico por el capital noreuropeo, las orientaciones euroatlánticas para Europa. Consiguientemente, lo más seguro es que dominarán los escenarios de conservación de la situación actual. Su modificación puede ocurrir después de avances estratégicos en las relaciones de Rusia con Occidente.

Al mismo tiempo no debemos menospreciar el crecimiento inevitable de la autoconciencia nacional báltica y el aumento de la atracción al poder de la categoría de políticos bálticos que llaman estatistas, es decir, quienes consideran primordiales no los lineamientos traídos de afuera, sino precisamente las aspiraciones de la población, sin dividirla en nativa y restante. La aparición, tarde o temprano, en el seno de los políticos bálticos, de verdaderas individualidades autónomas, capaces de defender resueltamente los intereses auténticamente nacionales, puede cambiar rápido y radicalmente la situación en la región del Báltico y en torno a la misma, y por consiguiente, restablecer su prestigio regional e internacional, elevar su atractivo como socio independiente.

1. Ver: Sitio de la Asamblea del Báltico // <http://baltasam.org/en/history/pre-histor>
2. <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tps00005&plugin=1>
3. *Ibíd.*
4. *Ibíd.*
5. Ver: Sitio de la Asamblea del Báltico...
6. *Zelmenis J.* El péndulo de la riqueza. Riga: Goldberg Trust, 2015.
7. *Plakans A.* Breve historia de los países del Báltico. Moscú, El mundo entero, 2016, ed. en ruso.

**Palabras clave:** Rusia y los países del Báltico, programa de movimientos por la independencia, negocio ruso, estrategia rusa con los países del Báltico.







### Guenadi Gatilov

Viceministro de relaciones exteriores de Rusia

GMGatilov@mid.ru

## Crisis humanitaria en Siria: cómo las tragedias humanas se utilizan con fines políticos

**La** crisis humanitaria en la República Árabe Siria, consecuencia del prolongado conflicto civil en este país, puede considerarse de máxima envergadura en la historia contemporánea. Veamos algunas cifras, detrás de las cuales se hallan vidas y destinos humanos.

Desde marzo de 2011, víctimas de la encarnizada guerra cívica en Siria resultaron en total 250 mil personas, más de 1 millón fueron heridas, 4,8 millones se refugiaron (en Turquía alrededor de 2 millones, en Líbano más de 1,5 millones, en Jordania más de 600 mil, en Irak cerca de 300 mil, en Egipto 130 mil), 6,5 millones son desplazados internos.

Según datos de la ONU, en 2016 más de la mitad de la población del país -13,5 millones de personas, incluidos 6,5 millones de niños, necesitan ayuda humanitaria, 11,5 millones de personas necesitan asistencia médica, 12,1 millones carecen

de acceso al agua potable limpia. Cada segundo emigrante a países europeos es sirio (en total hasta 600 mil personas). Semejante tragedia se prolonga ya el sexto año en este otrora floreciente país de Oriente Medio. El conflicto en Siria adquirió una carácter interconfesional nítidamente expreso: las agrupaciones terroristas "Estado Islámico" (EI) y "Jabhat al Nusrah" (JaN)\*, así como las formaciones armadas ilegales (FAI), en cuyas filas la mayoría absoluta son yihadistas que profesan el islamismo radical, por todos los medios tratan de aniquilar las tradiciones que se remontan a la profundidad de los siglos, de coexistencia pacífica entre los adeptos a diferentes etnos y confesiones.

Ahora vale recordar que a lo largo de los siglos en Siria vivían juntos sunitas, chiítas, cristianos, alevíes, drusos, ismailitas, armenios, griegos y otros. Mientras que el objetivo de los islamistas militantes es crear el así llamado califato islámico, donde no habrá lugar para el pluralismo, la democracia y la igualdad. Como resultado, en los territorios hoy ocupados por JaN y EI, casi no quedaron cristianos, alevíes, ezidos, drusos, asirios y chiítas. Quienes no aceptan vivir conforme a los postulados medievales yihadistas, huyen a regiones controladas por el gobierno sirio.

Lamentablemente debemos constatar que ni la magnitud de las acciones bélicas ni la catástrofe humanitaria en Siria pudieron unir a la comunidad internacional, para que en esfuerzo aunado prestara ayuda a la población necesitada. Los principios de humanismo y conmiseración fueron desplazados a segundo plano. Así, los países que se fijaron como tarea cardinal sustituir el régimen de la RAS, en el transcurso de todo el conflicto trataron de utilizar la temática humanitaria para difamar a las autoridades y presionar a Rusia. Se promovían iniciativas que contradecían los principios internacionales establecidos de asistencia humanitaria,

---

\* Prohibidos en Rusia, incluidos en la nómina de sanciones de la ONU.

comprendida la observancia de la soberanía y la integridad territorial de los Estados.

Al propio tiempo que estrechaba el cerco en torno al gobierno sirio, Occidente aplicaba la línea de refrendar la temática humanitaria en el Consejo de Seguridad de la ONU. Porque precisamente este órgano, autorizado por la Carta de la ONU a adoptar resoluciones "con uso de la fuerza", los enemigos de Damasco querían aprovecharlo para sus objetivos políticos. Y ya entonces, aludiendo a su incumplimiento, Occidente podría efectuar la intromisión externa en Siria, so pretexto de violaciones masivas de los derechos humanos y genocidio. En caso de incumplimiento se podían aplicar sanciones (lo que en efecto fueron hechas por muchos países occidentales, aunque unilateralmente). Los occidentales hicieron varias tentativas de atraer a otros a su juego sucio, pero todas ellas tropezaron con el duro rechazo de Rusia, apoyada por la China.

Muy elocuente es que los países occidentales intensificaban cada vez su actividad en dirección humanitaria en vísperas y en el transcurso de importantes sucesos internacionales, llamados a incitar a las partes a la regulación de la crisis siria. Así ocurrió, por ejemplo, después de la apertura de la Conferencia Internacional sobre Siria en Montreux, a fines de enero de 2014 (precisamente entonces se entablaron conversaciones entre el gobierno y la oposición), cuando los así llamados "amigos de Siria" necesitaron ejercer presión adicional sobre el gobierno de la RAS.

Estaba claro que por sí sola la nueva resolución del CS de la ONU no contribuiría de ningún modo a la actividad de las agencias humanitarias internacionales en Siria. Su trabajo igual marchaba, y para facilitar el suministro de ayuda no había necesidad de aprobar nuevos documentos en el CS, sino conseguir con empeño y paciencia que las partes sirias cooperaran con los humanitarios. Rusia justamente así procedía, hallándose en continuo diálogo con Damasco y con la oposición. Mientras que los países occidentales

interrumpieron los contactos con la RAS, e influir en los rebeldes prácticamente no podían (o no querían). Esa impotencia trataban de ocultarla con ruidosa actividad en el CS de la ONU, demostrando que ellos, supuestamente, "trabajaban sin descanso" para aliviar la suerte de los sirios.

Después de prolongadas negociaciones, el CS de la ONU al fin y al cabo aprobó la resolución 2139 (febrero de 2014), que exhortó a todas las partes del conflicto sirio a la interacción constructiva con las agencias humanitarias, al suministro de ayuda en las regiones bloqueadas y de difícil acceso, incluso a las ocupadas por los yihadistas. Esta última exigencia, a propósito, fue promovida por la delegación rusa.

Nosotros también trabajamos con Damasco para que asumiera con responsabilidad el cumplimiento de esta resolución. Como resultado, éste aligeró sustancialmente los procedimientos burocráticos, quitó muchas restricciones al suministro de ayuda humanitaria.

Todo esto sacó prácticamente de manos de la coalición antisiria otra palanca de presión unilateral sobre el gobierno de la RAS. Además, los propios otanianos subrayaban que las cuestiones vinculadas con la asistencia humanitaria casi siempre se lograba resolver con Damasco sobre la marcha, lo cual no podía decirse sobre la oposición. Sus "logros" consistían en robar la ayuda humanitaria, matar al personal humanitario y frustrar continuamente los suministros de mercancías.

La situación había que arreglarla y ponerla bajo control. Como resultado apareció otra resolución más del CS de la ONU 2165, según la cual fue creada la misión de la ONU para inspeccionar el contenido de los convoyes humanitarios que suministraban ayuda a Siria a través de las fronteras de los países limítrofes.

Elocuente que los Estados occidentales inicialmente trataban de insistir en el suministro de ayuda humanitaria a través de las fronteras de países vecinos de Siria sin la autorización de sus autoridades legítimas. Está claro que

semejantes acciones sin las sanciones de los gobiernos contradecirían el derecho internacional\*. Más aún, dadas las condiciones en que la frontera turco-siria era débilmente controlada, la falta de mecanismo de monitoreo entrañaría no poco riesgo. Basta recordar los trágicos acontecimientos de otoño de 2014, cuando varias decenas de niños en la provincia de Idlib murieron por vacunación contra el sarampión contaminada. Los territorios donde esto ocurrió, entonces eran controlados por agrupaciones vinculadas con la coalición Nacional opositora, y todos los hechos evidenciaban que la responsabilidad por la muerte de los niños recaía sobre las estructuras por ella controladas.

Los diplomáticos rusos consiguieron defender los principios del suministro transfronterizo de ayuda a la población pacífica con el control internacional (de la ONU) y el respeto a la soberanía y la integridad territorial del país. Tal orden permitió encauzar debidamente la realización de operaciones humanitarias.

Una importante tarea propagandística que intentaron realizar las fuerzas antigubernamentales por medio de la temática humanitaria era denigrar al gobierno de B. Asad y desacreditar a quienes se pronunciaban contra su destitución. El tema humanitario en este sentido era apropiado, porque permitía tocar los sentimientos. Para eso, una tras otra se difundían "tragedias diarias": ora el hambre en Zabadani, ora la sufriente población de Daraya o Homs, ora la imposibilidad de prestar asistencia médica a Aleppo.

En las plataformas internacionales llovían las acusaciones a las autoridades de la RAS, de no querer cooperar, de crear premeditadamente dificultades logísticas e impedir el envío

---

\* Justamente los principios directivos en la esfera de asistencia humanitaria. Aquí se trata de la resolución de la Asamblea General de la ONU 44/182 que prescribe la necesidad del consentimiento obligatorio del país receptor en cuanto a los parámetros del suministro de la ayuda humanitaria, el respeto a las normas del derecho internacional al planear las operaciones humanitarias, en primer lugar los principios de integridad territorial y soberanía de los Estados.

de ayuda. Al mismo tiempo se callaban los fracasos de las operaciones humanitarias por culpa de la oposición, los asesinatos de personal humanitario, los saqueos a convoyes perpetrados por los rebeldes, o el caos imperante en las regiones ocupadas por los yihadistas.

Las organizaciones no gubernamentales controladas por Occidente y los países del golfo Pérsico, literalmente se lanzaban a las regiones de combates encarnizados, para recoger material, y si el gobierno retenía su acceso a los "puntos álgidos" por consideraciones de seguridad, se quejaban de que "el régimen, para ocultar sus crímenes, restringía la libertad de los observadores imparciales "

A exacerbar el trasfondo informativo en torno a la situación humanitaria se incorporaban todos los mecanismos, en primer lugar la Oficina del Alto Comisionado de la ONU para los derechos humanos. Con sugerencia de los occidentales éste escribió el informe "La vida en el bloqueo", donde la mayor culpabilidad por lo que ocurría en los territorios ocupados se atribuía, naturalmente, a Damasco oficial<sup>1</sup>. Al problema del bloqueo fue dedicada asimismo la mayor parte del informe, publicado al mismo tiempo, por la Comisión Independiente de Investigaciones sobre Siria, que antes jamás cubrió esa temática<sup>2</sup>. También alborotaron las ONG occidentales, particularmente cada vez en antelación a los debates en el CS de la ONU sobre la situación humanitaria en Siria. Está bien claro que estas acciones eran coordinadas desde un centro único, y el abuso del tema "hambre y falta de remedios para los habitantes pacíficos" constituía un encargo político. Con la particularidad de que en ese contexto se mencionaban exclusivamente ciudades sitiadas por el ejército de la RAS (Makadamia, Guta Oriental, Duma y otras). En cuanto a los poblados que bloqueaban los rebeldes -Nubul, Zahra, Al Fua, Kafraya, Haseka-, nadie los recordaba.

Bien a propósito vienen aquí las conclusiones de la ONG italiana "Red contra la guerra" (No War Network), que efectuó investigaciones de casos resonantes de ataques

a establecimientos médicos en la RAS. El documento fundamenta la falsedad de las acusaciones a las fuerzas aéreas cósmicas de Rusia y las fuerzas aéreas de Siria de atacar con la aviación objetivos médicos. Allí se afirma que la mayoría de los comunicados sobre ataques a hospitales en Siria provienen de zonas controladas por los rebeldes. Amén de que la mayor parte de esos establecimientos médicos son hospitales de campaña ocultos, instalados en casas de vivienda, escuelas y otros edificios no vinculados con el sistema de sanidad. Y que tampoco llevan emblemas usuales en la práctica mundial (Cruz Roja y Media Luna Roja), lo cual impide identificarlos como médicos desde el aire y en tierra.

Además merece crítica la propia metodología de recolección de datos sobre los supuestos ataques de la aviación a objetivos médicos. En particular, los correspondientes países y organizaciones de "protección de los derechos humanos", así como los mass media, en calidad de canal principal para la obtención de datos utilizan a los rebeldes que ocupan tales o cuales regiones de Siria. Pero las formaciones armadas ilegales, participantes del conflicto, están directamente interesadas en desacreditar a Rusia y el gobierno de la RAS, por lo cual no pueden considerarse fuentes imparciales de información. Los datos recibidos de las mismas no son objetivos y verídicos.

Un ejemplo típico demostrativo de que los países que más se acongojan por la situación humanitaria en Siria, en realidad se guían por dobles raseros, por las sanciones unilaterales antisirias de la Unión Europea, EEUU y la Liga de Estados Arabes. Medidas que no hicieron más que empeorar la situación económica en la RAS y, correspondientemente, agravar los problemas humanitarios. Debido a las restricciones, en el país se redujo el 60% el PBI, el 80% el comercio y la industria. Millares de personas quedaron sin trabajo, sufre el sector de sanidad, fue destruida la industria farmacéutica. La inflación, comparada con los años 2010 de pre crisis, alcanzó en 2015 casi el 400%. El mínimo medio de vida mensual por familia de cinco personas descendió a la cifra record para Siria de 550 dólares. La cantidad



de desocupados superó los 3,7 millones de personas, que constituye el 57% de la población apta para el trabajo (8,6% en 2010)<sup>3</sup>. Las sanciones engendran la economía sumergida basada en el contrabando, donde los abastecedores de mercancías y servicios están interesados en la prolongación eterna del conflicto, a cuenta del sufrido pueblo de Siria.

Pero las sanciones regularmente se prolongan, pese a los informes de la ONU y de los institutos analíticos internacionales, que demuestran su influencia perniciosa. Algunos países de Occidente y el Golfo Pérsico siguen afirmando que el gobierno sirio, supuestamente, constituye el obstáculo para enmendar la situación humanitaria, y de ninguna manera los terroristas de JaN o el EI. Ciertos miembros del Grupo Internacional de apoyo a Siria, en primer lugar europeos, tampoco están dispuestos a reconocer que la crisis migratoria en Europa no hubiera adquirido tan horrible envergadura si la UE aprobara la única disposición justa de anular las restricciones.

Rusia desde el mismo comienzo de la crisis presta ayuda humanitaria al pueblo de la RAS. Además, esta ayuda jamás se sujetó a cualesquier condiciones previas, no estuvo condicionada por motivos coyunturales. Aquí se trata de ayuda humanitaria a todos los necesitados, independientemente de sus preferencias políticas, religiones, etnos o territorios donde habitan (bajo control de las estructuras de la fuerza gubernamentales o de las agrupaciones antigubernamentales).

Veamos algunos datos sobre la ayuda rusa a la RAS. Conforme a lo encomendado por el presidente de Rusia, sólo de enero 2013 a octubre 2015 se enviaron 35 convoyes del ministerio de situaciones de emergencia de Rusia a Siria y países vecinos (Líbano, Jordania), que llevaron complementariamente más de 600 toneladas de cargas humanitarias a la población siria sufrida.

Desde inicios de 2016, las fuerzas aéreas cósmicas de Rusia realizan operaciones para prestar ayuda a la población bloqueada en Deir al Zor por los rebeldes del EI. Desde



aviones militares de transporte, contratistas rusos, con el apoyo técnico y logístico de las fuerzas aéreas cósmicas de Rusia (FAC), lanzaron con paracaídas alimentos, artículos de primera necesidad y remedios. En total suministraron más de 300 toneladas de cargas humanitarias.

A partir del 10 de abril de 2016, a las operaciones de ayuda con paracaídas a Deir al Zor asediada se incorporó el Programa Mundial de Alimentos de la ONU. La propia operación es realizada por la compañía rusa contratista con apoyo técnico y logístico de FAC de Rusia, que realizaron más de setenta vuelos. El volumen global de cargas suministradas a Deir al Zor superó las 1.140 toneladas.

En Hama, con esfuerzos rusos fue abierto un campamento para desplazados internos, que cuenta con comedor, cocina de campaña, equipos para almacenamiento de agua y duchas. A los sirios prestan ayuda con alimentos, recursos medicinales y artículos de primera necesidad.

Para marzo de 2016, Rusia ya había suministrado a Siria más de 620 toneladas de ayuda humanitaria, medicamentos y artículos de primera necesidad. Además, la parte rusa siempre manifestó su disposición de colaborar con las organizaciones internacionales y la comunidad internacional para prestar ayuda a los sirios.

También ayuda a los sirios la iglesia ortodoxa de Rusia (IOR). La ayuda obtenida por línea de la IOR es entregada al Patriarca de la Iglesia Ortodoxa de Antioquía y de todo Oriente Juan X y al Mufti Supremo de Siria A. Hassoun. Asimismo prestan asistencia a Siria la Organización de veteranos de toda Rusia "Hermandad combativa" y la Sociedad Imperial Ortodoxa Palestina, que traen productos, remedios y dinero, reunidos por el grupo de diputados interfracciones, en defensa de los valores tradicionales, por la fundación "Russar" y por la comunidad siria ortodoxa de Rusia, para entregar a los necesitados.

Nuestro país es un gran donador para los proyectos de las agencias humanitarias de la ONU (Oficina del Alto

Comisionado para refugiados, Oficina para coordinar las cuestiones humanitarias, Programa Mundial Alimentario, Programa para el desarrollo PNUD) y Comité Internacional de la Cruz Roja.

Hay un canal especial de ayuda a los gobiernos de Líbano y Jordania en la recepción y alojamiento de los refugiados sirios.

La operación rusa para prestar ayuda humanitaria a los sirios adquirió verdaderamente carácter de gran envergadura y sostenible después de ser creado en febrero de 2016 el Centro de conciliación de las partes beligerantes en la base aérea rusa "Hmeimim". Precisamente los militares rusos, a diario, arriesgando la vida, suministran alimentos y artículos de primera necesidad tanto a regiones "álgidas" de la RAS, como a poblados adheridos al régimen de reconciliación. Para el día de hoy, la cantidad de ciudades que suscribieron los acuerdos de reconciliación ya llega a 760<sup>4</sup>. Las labores del Centro de conciliación son esfuerzos cotidianos prácticos que se encarnan en la asistencia a los necesitados.

Más aún, los especialistas del Centro ruso de conciliación garantizan el paso de los convoyes humanitarios de la ONU por muchas regiones bloqueadas del país. Nuestra gente se halla físicamente en los puestos de control a la entrada de esos poblados. Así fue, por ejemplo, con el convoy humanitario que en junio de 2016 trajo cargas a Daraya, suburbio de Damasco, significativo precisamente para la oposición siria, adonde los camiones de la ONU pudieron entrar exclusivamente gracias a la presencia de los militares rusos en los puestos de control. El hecho de que Rusia contribuyera al suministro de ayuda humanitaria a Daraya, ocupado por las agrupaciones antigubernamentales, demuestra que Moscú ansía aliviar la suerte de todos los sirios pacíficos, independientemente de los territorios donde habiten. Nuestro país no tiene agenda política en lo que atañe a las cuestiones de asistencia humanitaria.

Un paso importante en el sentido de la coordinación de los esfuerzos internacionales para resolver los problemas humanitarios de la población siria fue el trabajo del Grupo

especializado humanitario, creado en febrero de 2016, en el marco del Grupo Internacional de Apoyo a Siria (GIAS), integrado por los países más influyentes, desde el punto de vista del conflicto sirio, incluso regionales\*.

El resultado de la actividad de esa estructura fue que las agencias de la ONU, con ayuda del gobierno sirio, obtuvieron acceso humanitario a las 18 regiones sitiadas. Difícil no reconocer que en las operaciones humanitarias de la ONU se observa significativo progreso. Si en los años 2014-2015 hubo, respectivamente, 50 y 34 convoyes humanitarios mixtos (ONU y CICC) a regiones de difícil acceso, pues en seis meses de 2016 ya fueron 80. Desde comienzos del año en curso, con la ayuda humanitaria se logró abarcar a más de 6 millones de personas, incluso 290 mil en regiones sitiadas y de difícil acceso del país. Además, en régimen normal transcurre el trabajo humanitario en territorios controlados por el gobierno, donde de hecho fue quitada la amenaza del hambre.

Eso se debe bastante al trabajo de Rusia con las autoridades sirias para aligerar los procedimientos de suministro de ayuda humanitaria a poblaciones bloqueadas.

¿Y qué hicieron mientras tanto los así llamados "amigos de Siria"? Nada en esencia. Como antes sigue sin resolver la cuestión del acceso humanitario a Fua y Kefraya (provincia de Idlib), asediadas por agrupaciones terroristas. Los rebeldes bloquearon la oficina de la sociedad Media Luna Roja Siria en Azaz. Turquía (a propósito, miembro de GIAS), sin dar explicaciones, se niega a abrir el puesto de control fronterizo Nusaybin-Qamishli.

Habiendo fracasado con sus "deberes de casa", Occidente y algunos regionales, no obstante, se pusieron a difundir otra "tragedia humanitaria", esta vez ya en Aleppo Oriental

---

\* Miembros de GIAS: Alemania, Arabia Saudita, Argelia, Australia, Canadá, China, Egipto, Emiratos Arabes Unidos, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Irán, Irak, Italia, Japón, Jordania, Líbano, Liga de Estados Arabes, Naciones Unidas, Omán, Organización de Cooperación Islámica, Qatar, Rusia, Turquía y Unión Europea.

(donde mangonean los terroristas), bloqueado por las fuerzas gubernamentales sirias. Para lo cual incorporaron a las agencias humanitarias de la ONU.

Pero Rusia, también en esta cuestión, demostró flexibilidad, anunciando el 28 de julio de 2016 el inicio de su propia operación humanitaria a gran escala en Aleppo. Fueron establecidas "ventanas humanitarias" de tres horas, durante las cuales cesaban todas las hostilidades, ataques de aviación y artillería. Los militares rusos expresaron su disposición de garantizar el suministro seguro de ayuda a los habitantes de Aleppo. Después, la duración y frecuencia de esos "períodos de silencio" fue aumentada, como exigía la ONU, aliviando sustancialmente la situación en la ciudad.

Semejante decisión, realmente, no fue fácil, si consideramos que en este mismo tiempo se desplegaba una activa operación antiterrorista de las fuerzas armadas de RAS con apoyo de las fuerzas aéreas cósmicas de Rusia, tanto al norte de Aleppo como al sudoeste (suburbio Ramus), donde se atrincheraron yihadistas de "Jabhat al Nusra" y también numerosos grupos armados "moderados" (según los norteamericanos): "Ahrar al Sham", "Faylak al Sham", "Jaish al Muyahidin", "Adjnad al Sham" y otros. No obstante, el fuego fue cesado para que la ayuda humanitaria de la ONU llegara a los barrios de Aleppo en poder de los rebeldes. Asimismo fueron satisfechas las exigencias de la ONU, de que los camiones con ayuda partieran del territorio de Turquía (donde su contenido previamente fuera revisado por la ONU). Mientras que el gobierno de la RAS aceptó no revisar por segunda vez los convoyes humanitarios de la ONU, para reducir el plazo de la operación humanitaria. Sólo debían revisarse si no fuera alterado el precintado de la ONU en los camiones.

Por fin, parecería, con la aprobación, el 9 de setiembre de 2016, del documento ruso-norteamericano "Disminución del nivel de violencia, restablecimiento del acceso, y creación del Centro Ejecutivo Conjunto", se abre la posibilidad de atmósfera propicia para avanzar hacia la regulación y, en primer término, hacia la solución de las cuestiones humanitarias.

Sin embargo, la reacción a esto de quienes durante semanas literalmente gemían debido a la catástrofe humanitaria, resultó, hablando suavemente, desvergonzada. Una serie de grupos y estructuras de la oposición ahí mismo publicaron una declaración en rechazo de la iniciativa ruso-norteamericana. El así llamado consejo local de Aleppo Oriental, falso "gobierno temporal" (ubicado en Gaziantep turco) y la coalición de agrupaciones "Fatah Halab" rechazaron el suministro de cargas por la ruta "Castello" acordada, exigiendo utilizar el camino "Ramouse", controlado por los terroristas, en esencia, exponiendo la vida de la gente de la ONU.

Está claro que eso fue hecho para frustrar la operación de suministro de cargas a zonas de Aleppo controladas por los terroristas. A esos matones no les preocupa en absoluto la población civil, utilizada en calidad de "escudo humano".

En el contexto dado llama la atención la extensa entrevista concedida por uno de los jefes de campo de "Jabhat al Nusra" al conocido publicista independiente alemán J. Todenhofer. El en particular escribe que los terroristas no reconocen el régimen de cese de las hostilidades en Siria. Amén de que eso concierne a todas las agrupaciones que integran "Jabhat al Nusra", incluso "Jaish al Islam". Igual posición sostiene el jefe de campo respecto a las negociaciones intersirias. A los representantes de la oposición siria los califica de gente débil vendida (comprendido el Ejército Libre Sirio "moderado"). El terrorista no oculta que el tiempo de la tregua, "Jabhat al Nusra" lo utilizó en su provecho, para reagrupar a las fuerzas, preparando un golpe fuerte a las fuerzas gubernamentales sirias. Y sin dudas lo más importante, el insurrecto declaró sin ambages que sus combatientes no se disponían a permitir que los camiones con carga humanitaria pasaran por su territorio, hasta que el ejército sirio no abandonara la ruta "Castello" y las zonas del norte de Aleppo.

Otro ejemplo de doble estándar es la reacción de Occidente a la regulación de la situación en Daraya (suburbio de Damasco).

A finales de agosto, los rebeldes, quienes controlaban este poblado, y los militares sirios acordaron la evacuación voluntaria de habitantes pacíficos a regiones seguras. Ese plan fue cumplido totalmente y sin excesos. Autobuses con mujeres y niños, acompañados por colaboradores de la ONU y de la sociedad Media Luna Roja Siria, los llevaron a lugar seguro.

Sin embargo, los países de Occidente criticaron esa operación llamándola "capitulación" y casi purga étnica. Aunque ellos mismos exhortaron a quitar el bloqueo. Pero cuando eso fue hecho, además, con el consentimiento recíproco, el campo anti Asad se puso a criticar dada operación humanitaria.

A la campaña para frustrar los esfuerzos llamados a mejorar aunque sea algo la situación humanitaria en Siria, se incorporan activamente los no imparciales de las ONG. El 9 de setiembre del año en curso, la Oficina de la ONU para coordinar las cuestiones humanitarias, en Ginebra, recibió la declaración colectiva de un grupo de organizaciones no gubernamentales sobre el cese de la cooperación en la esfera humanitaria con las instituciones de la ONU vigentes en Siria. El documento fue enviado en nombre de 73 ONG, financiadas primordialmente por EEUU, Arabia Saudita, Qatar y Turquía. El texto contiene acusaciones a las misiones internacionales humanitarias de la ONU desplegadas en Damasco y a la sociedad Media Luna Roja Siria por " la colaboración exagerada y selectiva" con el gobierno de Siria. En forma de ultimátum fue declarado que las estructuras no gubernamentales mencionadas se negaban a intercambiar información sobre la temática específica y a proporcionar datos a la ONU sobre su actividad en el país, incluso sobre los suministros humanitarios transfronterizos.

Está bien claro que el objetivo principal de las acciones emprendidas por este grupo de ONG era controlar la actividad de la ONU en Siria, entre otras, para no perder los canales de abastecimiento a las formaciones armadas ilegales en la RAS, establecidos so pretexto de interacción con estructuras prestigiosas de la ONU.



Cuando escribía estas líneas ya se supo que Washington había resuelto cesar el diálogo ruso-norteamericano para restablecer la paz en Siria. La declaración del Departamento de Estado de EEUU sobre la interrupción del trabajo conjunto con Rusia para regular el conflicto en Siria, no puede por menos que causar profunda desilusión. Porque además de los esfuerzos para restablecer el régimen de cese de las hostilidades, ahí se hablaba sobre el acuerdo del 9 de setiembre para suministrar ayuda humanitaria a la parte oriental de Aleppo. Las autoridades de Siria, revelando buena voluntad, a propuesta rusa, estaban dispuestos a dar ese paso, y hasta ya habían empezado a apartar sus tropas de la carretera "Castello", por la cual debía pasar la columna humanitaria. Pero Washington no quiso entonces, ni quiere ahora, que hagan lo mismo los destacamentos de la oposición por él controlados. Ya sea porque en realidad son indiferentes a las necesidades humanitarias de la población siria, aprovechando el tema en sus intereses estrictamente políticos, o porque simplemente no están en condiciones de influir en las formaciones opositoras.

De tal modo, toda la historia de la "medición" humanitaria del conflicto sirio y la interacción de la comunidad internacional sobre los problemas humanitarios en Siria, demostró que Rusia es de hecho el único país que trabaja con responsabilidad para resolver las tareas concretas, vinculadas con la garantía del acceso humanitario. Precisamente gracias a los esfuerzos rusos, la asistencia llegó a todos los poblados sirios bloqueados. Precisamente Moscú, junto con la ONU, elaboró un plan detallado de operaciones humanitarias en Aleppo, cuya realización fue frustrada por los rebeldes. Al incremento de la tensión en las plataformas internacionales, incluso en el CS de la ONU, Rusia opuso un trabajo sereno y consecuente con las autoridades sirias y la ONU en todo el círculo de cuestiones para garantizar el acceso humanitario. Con declaraciones altisonantes y toda índole de propuestas en el CS de la ONU para ejercer presión sobre el poder sirio y Rusia, no se ayuda al asunto.

La politización de las cuestiones humanitarias, la confrontación, las tentativas de deshonrar a las autoridades oficiales, todo esto no ayuda a resolver los problemas concretos, menoscaba a la ONU y se refleja negativamente en la atmósfera política. Y, naturalmente, no aproxima la regulación política del alargado conflicto sirio. La colaboración para aliviar la suerte de los simples sirios, la renuncia a lineamientos coyunturales, deben servir de estímulo unificador para los Estados que hasta ahora se hallaban en distintos lados de las "barricadas políticas".

1. Living Under Siege. The Syrian Arab Republic // OHCHR. 2014. February 14.
2. Report of the International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic. 12 February 2014 // UN document A/HRC/25/65.
3. Syria at war. Five years on // UNESCWA. University of St. Andrews, 2016.
4. Boletín Informativo del Centro ruso para conciliación de las partes beligerantes en el territorio de la República Árabe Siria. 10 de octubre de 2016 // www.mil.ru

**Palabras clave:** Siria, ayuda humanitaria, EI, JaN, CS de la ONU, FAC, Rusia, GIAS.





## Metamorfosis de los conflictos y guerras en el mundo actual

**Kamaludín Gadzhiev**

Colaborador científico jefe, Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales, profesor, doctor en historia

**Un** mundo exento de guerras y conflictos sangrientos es el ideal que las mejores mentes de la humanidad profesaron en todas las épocas. Esa posición obtuvo gran popularidad en la nueva historia, a medida que maduraba gradualmente la economía de mercado y la democracia política. Ya en los albores de los nuevos tiempos, la gente se hacía la pregunta sacramental: ¿qué traen consigo el liberalismo y la libertad, el comercio y la libre competencia, la democracia y la economía de mercado: conflicto o colaboración, paz o guerra? ¿Cómo se correlacionan entre sí la democracia y la libertad política, por un lado, los conflictos y las guerras, por otro? ¿Y puede la democracia estimular los conflictos y las guerras?

### *¿El final de la historia que no llegó a ser?*

A estas preguntas, en cada época histórica, distintos autores, en dependencia de numerosos factores, dieron distintas respuestas. Aquí tiene sentido destacar sólo que al intervenir en la primera guerra mundial, en su fase culminante, el entonces presidente norteamericano W. Wilson proclamó su objetivo nada menos que "salvar al mundo para la democracia". Se suponía que ella sería la última guerra, llamada a poner fin a todas las guerras. Pero cuando apenas habían transcurrido dos decenios después de la firma del Tratado de Versalles, todo el planeta se convirtió en matanza jamás vista en la historia, tanto por su envergadura como por su crueldad.

Cuando el 9 de noviembre de 1989 cayó la muralla de Berlín, muchos creyeron que en Europa y en el mundo entero llegaría por fin la época de la armonía y el orden universal. Nació la convicción de que la tendencia al afianzamiento de la democracia en un número cada vez mayor de países y regiones, en definidas cuentas llevaría al cambio radical de la propia naturaleza de las relaciones, tanto internas como políticas externas, a escala mundial. Su principal resultado, en opinión de muchos investigadores y observadores, sería la desaparición de las guerras en la vida de la humanidad, en vigor de la creación de un sistema internacional basado en la transformación fundamental social, económica, política e ideológica del mundo contemporáneo, en las vías de la economía de mercado y la democracia política.

Aparecieron numerosos trabajos, cuya esencia era la tesis de que en la época actual, a medida que se iría afirmando en el mundo entero el modelo occidental de democracia política, todo género de conflictos y guerras interestatales y demás, serían patrimonio de la historia<sup>1</sup>. Más aún, ciertos falsos profetas anunciaron la victoria definitiva de los valores liberales occidentales a nivel universal y, consiguientemente, cierto final de la historia.

Se suponía que la globalización conduciría a la unidad del mundo contemporáneo en los principios del liberalismo, la economía de mercado y el comercio libre, al consenso de Washington. Consideraban que ella desplazaría a último plano, si es que no eliminaría por completo, la soberanía nacional-estatal. Tendría lugar la desnacionalización de los pueblos, que naturalmente haría la identidad nacional reliquia del pasado. Puesto que ya en la Unión Europea empezaron a hablar en serio acerca de la ciudadanía europea y la identidad europea, en sustitución de la ciudadanía del Estado nacional y la identidad nacional.

En realidad, la globalización y las tecnologías de información, como difusoras de la democracia política a escala mundial, contribuyen, por un lado, a intensificar la interacción

de las culturas, y por otro, a la fragmentación y diversificación de las culturas, o sea el lado opuesto de la globalización. En este sentido, la globalización es factor de desconstrucción y fragmentación del mundo actual. Aunque la propia idea de soberanía nacional-estatal sufre notoria transformación, una de las paradojas del mundo impetuosamente globalizante es la tendencia inversa de la globalización, hacia la desintegración de los Estados multinacionales. Ejemplos de lo cual son las desintegraciones de la URSS, Yugoslavia, Checoslovaquia, la creación sobre sus ruinas de numerosos Estados nacionales, la politización e ideologización del etnismo y el nacionalismo, diferente género de fobias, diferentes clases de fundamentalismo, traballismo, radicalismo de derecha e izquierda, que parecen haber envuelto al mundo entero. Al evaluar estos procesos y tendencias, algunos autores hasta empezaron a hablar del comienzo de la "fragmentación" o "balcanización" del mundo<sup>2</sup>.

La importancia de estas y otras tendencias semejantes se hace sobre todo evidente si tenemos en cuenta que la arena mundial, con todo el atractivo de los estereótipos culturales occidentales, se caracteriza por la cada vez más amplia guerra global de ideas, modelos de vida, doctrinas socio-filosóficas. Se despliega una competencia de imágenes y rankings por el reparto de los mercados mundiales, por el liderazgo mundial de diferentes modelos de autoorganización económica y política de pueblos y regiones.

Desde este punto de vista adquiere particular significado el hecho de que las transformaciones ocurridas en los últimos decenios no anulan la experiencia mundial histórica, ni tampoco la contemporánea. Lo cual demuestra que a menudo la democracia, en determinadas condiciones, se conjuga orgánicamente con el principio imperial, con la agravación de las relaciones internacionales, los conflictos y las guerras. Como sabemos, los imperios Británico y Francés se ampliaron exteriormente, mientras

que en la esfera política interna se afirmaban los valores e instituciones democráticos. La epopeya del establecimiento e institucionalización de la democracia en el continente norteamericano fue acompañada de otra epopeya -a menudo sangrienta-, la población de enormes extensiones de las así llamadas tierras "libres" del continente norteamericano, mediante la expulsión de allí y el aniquilamiento físico de pueblos y tribus autóctonos. Casi desde los primeros pasos de la historia americana, dos principios a primera vista contradictorios -imperial y democrático- estuvieron indisolublemente vinculados entre sí, complementándose y fortaleciéndose mutuamente. En estrecha interacción, ellos garantizaron la creación de valores, lineamientos, ideas, que en conjunto sentaron la base de la exclusividad americana, "predestinación del destino" y "América en la cima", como ejemplo para los pueblos restantes del globo terrestre.

En nuestros días, al desaparecer la confrontación frontal sistémica, ideológica y político-militar entre los principales actores de la política mundial, parecería que desaparecieron las premisas para utilizar los conflictos y guerras como instrumento en la solución de las contradicciones y querellas interestatales e internacionales, en la defensa de los intereses nacionales y la garantía de la seguridad nacional e internacional. Pero, lamentablemente, debemos constatar que las transformaciones cardinales de los tres-cuatro últimos decenios, incluso la transición de un número cada vez mayor de países y pueblos a la economía de mercado y la democracia política, no disminuyeron el riesgo de las guerras y los conflictos armados. Resulta que la ampliación del área de difusión de los valores, lineamientos, instituciones de democracia política no siempre ni obligatoriamente conducen a la afirmación de los principios democráticos en las relaciones entre los Estados.

Más aún, a primera vista parece paradójico el hecho de que simultáneamente con el crecimiento del número de países que supuestamente tomaron el camino del desarrollo democrático,

creció también el número de países donde salieron a la superficie las fuerzas durmientes intercomunitarias, étnicas, traballistas, tribales, confesionales y de otras tendencias y xenofobias. Ellas sirven de terreno suelo propicio para desatar conflictos étnicos y territoriales, guerras religiosas e interestatales, que en el contexto de la globalización y la revolución informática-telemática adquieren nuevas formas, en comparación incluso con un pasado cercano<sup>3</sup>. Nos detendremos en los aspectos más notorios, a juicio del autor, de esos procesos y tendencias.

### *"Guerras híbridas" como fenómeno de política mundial*

En el contexto de las mutaciones tectónicas y las transformaciones que los últimos decenios se operaron en el mundo, completamente distinto se ven muchos problemas de protección de los intereses nacionales y garantía de la seguridad nacional. Si en el transcurso de toda la historia precedente de la humanidad, el instrumento principal de cumplimiento de esta función se consideraba la potencia armada, en las condiciones actuales, a la par con ella adquieren cada vez mayor significado otras formas, métodos y medios.

Uno de los fundadores e ideólogos del Partido Comunista de Italia, A. Gramsci, ya en los años 30 del siglo pasado elaboró la teoría de la así llamada hegemonía cultural, donde intentó fundamentar la tesis de que para vencer en la lucha por el poder político es necesario, ante todo, conquistar la hegemonía en el espacio cultural. Tal planteamiento de la cuestión obtuvo particular significado y actualidad en el contexto de la globalización y la revolución informática-telemática. En lugar de las formas y los métodos tradicionales de propaganda ideológica masiva vienen las tecnologías de propaganda profundamente elaboradas, a diferentes niveles y diversificadas, que ejercen enorme influencia no sólo a nivel racional, sino ante todo a nivel psicológico-emotivo, subconsciente, irracional.

Aquí se trata, en particular, de los medios económico, informativo, ideológico, psicotrónico y otros, de protección y promoción de los intereses nacionales, de la garantía de seguridad nacional, de la conquista de prestigio e influencia del Estado en la arena internacional. Sobre este paño de fondo, los últimos años en el léxico político-militar entró el concepto "guerras híbridas". Pese al período bastante corto de su empleo, ya aparecieron numerosos trabajos donde, en uno u otro contexto, se emplea este concepto.

El cual no sólo se asentó sólidamente en la literatura científica y publicística, sino también en los medios de información masiva, y además se emplea ampliamente en documentos oficiales que determinan la conducta de los Estados a nivel internacional. Así, en el encuentro del Consejo de ministros de asuntos extranjeros de la OTAN, celebrado el 1 de diciembre de 2015 en Bruselas, por primera vez fue aprobada la "Estrategia de guerras híbridas". Como señaló J. Stoltenberg, secretario general de la OTAN, "la guerra híbrida abarca una amplia nómina de diferentes tipos de acciones militares... Este término es utilizado para describir la combinación de medios militares y no militares, abiertos y encubiertos... Se trata de una combinación de diferentes tácticas civiles y militares". Según sus palabras, ejemplo de "guerra híbrida" son las acciones de Rusia que condujeron a la "anexión de Crimea" y también sus acciones en Donbás<sup>4</sup>.

Cualquier guerra es resultado de decisión política para la consecución de objetivos políticos. La particularidad de las "guerras híbridas" en comparación con las tradicionales reside en que aquí se emplea todo un espectro de formas militares y no militares accesibles, medios, métodos y tecnologías de confrontación ideológica, informativa, cultural, económica, geoeconómica, política, geopolítica y demás. Parte de "guerras híbridas" son las caricaturas provocadoras que obtuvieron escandalosa celebridad, productos de la libertad ilimitada de palabra, que en esencia sirven como una de las manifestaciones de la propaganda del racismo, la xenofobia y otras formas de

fundamentalismo político e ideológico, que poco difieren del islamismo radical.

Su manifestación pueden considerarse las tentativas a gran escala, emprendidas en el proceso de preparación de la Olimpiada de invierno en Sochi 2014, para desacreditarla y suprimirla, así como la así llamada campaña antidrogas contra Rusia, en su versión politizada en invierno-verano de 2016, y otras campañas parecidas. En ese mismo cauce podemos abordar la campaña que no cesa, de anular el campeonato mundial de fútbol en Rusia, el cual debe celebrarse en 2018. Se sobrentiende que los así llamados "hombrecitos verdes", que jugaron un papel significativo en la operación bastante exitosa de reunificación de Crimea con Rusia, también pueden considerarse instrumentos de la "guerra híbrida". Bueno, esta lista podemos continuarla, pero para comprender el sentido de las transformaciones que se operan no hay necesidad de hacerlo.

En la guerra de tipo clásico todo está más o menos claro: quién es nuestro y quién el enemigo, quién ataca y quién se defiende, quién salió victorioso y quién cayó derrotado, qué fuerzas concretas tiene cada una de las partes beligerantes. Otra cosa es la "guerra híbrida". Ella no tiene frentes evidentes ni tampoco un círculo estrictamente delineado de participantes, no hay línea del frente, por cuanto ella pasa por doquier, como resultado de lo cual resulta ilusoria. La hibridización derrubia la línea divisoria entre la guerra y la paz, entre las amenazas internas y externas a la seguridad nacional, entre el golpe de Estado y la revolución, entre las formas de lucha admitidas y prohibidas, entre los defensores y los destructores del derecho internacional.

Se actualiza el postulado de J. F. Dulles, secretario de Estado norteamericano a inicios de los años 1950, de que "la economía se convierte en nuestra primera línea defensiva... Si no hay estabilidad en el sector económico, ni qué hablar del nivel debido de seguridad de la nación". Paulatinamente fue introducido el concepto "seguridad económica", que obtuvo actualidad después de la conclusión de la guerra fría y la intensificación de los procesos de globalización. Aquí

van adquiriendo cada vez mayor significado las cuestiones referentes a las condiciones de comercio, flujo de recursos: capitales, tecnologías, mercancías, servicios, etc. Cada vez más de seguido, los litigios entre Estados se resuelven con ayuda de tasas de interés, cotizaciones de divisas, capacidad competitiva de la economía nacional en los mercados mundiales, etc.

Poniendo entre comillas numerosos aspectos que no fueron elaborados en la debida medida en la geopolítica nacional y extranjera, como una de las manifestaciones de la "guerra híbrida" en dada esfera, considero las sanciones económicas, a las cuales es oportuno prestar atención. A ellas en plena medida podemos llamarlas precisamente guerra de sanciones, que realizan tal o cual país o grupo de países contra el país adversario, para destruir su economía y, correspondientemente, aplastar la voluntad de resistencia. Las sanciones se convirtieron en serio recurso, cada vez más utilizado, de presión política y económica sobre el adversario.

Esa guerra desatada por Occidente contra Rusia, como respuesta a sus acciones de oposición a la expansión de la OTAN, se considera un medio de represión de su voluntad y de aislamiento, como si fuera en castigo por la reunificación de Crimea con Rusia y su apoyo a la aspiración del pueblo de Donbás de defender sus intereses de vital importancia. Parafraseando la célebre fórmula de C. von Clausewitz "La guerra es continuación de la política por otros medios", podemos afirmar que las sanciones son forma de desatar y realizar la guerra fría con otros medios. Pero, como mostró la experiencia de todo el período de vigencia de las sanciones, Rusia demostró la futilidad de las tentativas de arruinar su economía nacional y aislar al país de esa manera.

### *La "fuerza blanda" como precursora de la "guerra híbrida"*

Ya antes de la aparición del propio concepto de "guerra híbrida", en la literatura político-militar, científica y publicística



existía el término "fuerza blanda" (soft power), que abarcaba todo el conjunto de recursos y preeminencias del Estado no vinculados con la fuerza armada, llamado "fuerza dura" (hard power). Mientras que la "fuerza dura" tiene por objeto castigar y asustar al adversario por medio de las armas, la "fuerza blanda" está llamada a atraerlo para su lado, o en todo caso neutralizarlo con medios pacíficos, no sangrientos. La base de la "fuerza blanda" son la cultura y los valores, ideas, símbolos, mitos, etc. Se hizo evidente que en el contexto actual, importantísimas características y prioridades de la política mundial no siempre ni obligatoriamente se determinan y transforman con ayuda de bombas y bayonetas, a través de victorias militares y capitulaciones. Los cambios cardinales a menudo se manifiestan sin cualesquiera sanciones visibles o, con otras palabras, en el horizonte geopolítico los así llamados "cisnes negros" pueden aparecer como si fuera inesperadamente para los sujetos de la política mundial.

En este plano, la "fuerza blanda" se convirtió en uno de los componentes cardinales del poderío y posibilidades del Estado. "Cuando tú puedes lograr que otros quieran lo que tú deseas -escribía J. Nye, uno de los autores de esa concepción-, te resultará más barato encauzar a la gente en la dirección necesaria. La seducción siempre es más efectiva que la coacción, y tales valores como la democracia, los derechos humanos y las posibilidades individuales son profundamente seductores. Pero el atractivo puede volverse repulsión, si en la política se capta soberbia o hipocresía"<sup>5</sup>.

Sea como fuere, la "fuerza blanda", en sus diferentes formas y combinaciones, no es una invención de nuestra época. La propaganda, el engaño, la diplomacia, diverso género de leyendas, mitos, falsos documentos, al estilo de la "Herencia de Constantino", la "Herencia de Pedro El Grande" y otros documentos semejantes, desde tiempos inmemoriales eran utilizados por los gobernantes para conquistar y proteger su poderío. A propósito, los americanos, al conquistar el Medio y Lejano Oeste utilizaron no sólo el winchester y el colt, sino

también, con no menor eficacia, todo género de chucherías y la así llamada "agua de fuego".

Resulta que hay cuestiones que no se pueden explicar debidamente con las preeminencias estrictamente económicas o con el poderío militar. El alto nivel de bienestar e incluso el poderío militar incomparable, no siempre y no obligatoriamente garantizan el éxito o la victoria. Como sabemos, los imperios y civilizaciones todopoderosos, su camino cuesta abajo hacia la desaparición de la arena histórica, lo iniciaron en la cima del florecimiento económico y del bienestar material. Asimismo en nuestros días, el poderío suele volverse ineficaz e incapaz, cuando no es sustentado con los correspondientes ideales, misiones, voluntades, únicos capaces de garantizar la conversión del poderío económico y político en dividendos. Sin ellos, el gigante con pies de arma nuclear o de alta precisión puede resultar no más capaz que el gigante con pies de barro. Como lo demuestra la experiencia de EEUU en Asia Sudoriental y en el Gran Oriente Medio, de la URSS y la OTAN en Afganistán, etc.

Al respecto vale recordar que la URSS, supuestamente imperio todopoderoso e invencible, cayó sin un solo disparo. Ella perdió la guerra fría a Occidente, en gran parte debido a que precisamente en el contexto de la revolución informática-telemática desplegada, los países occidentales poseyeron un arma de información ideológica más potente. Un papel significativo en el desmoronamiento del sistema soviético y del campo socialista en total desempeñaron la gradual erosión de la cortina de hierro y la penetración de ideas, valores, lineamientos, estilos de vida occidentales. Este aspecto iba adquiriendo creciente magnitud, a medida que se iba desplegando la revolución informática-telemática, la cual hizo ineficaz, inconsistente y hasta contraproducente los métodos y medios tradicionales de propaganda y contrapropaganda.

Particular importancia desde el punto de vista abordado tiene el hecho de que en el contexto de la revolución informática-telemática, el conocimiento y la información

se convierten en importantísimos integrantes de la fuerza, la riqueza y el poder. Como señalaba con justicia A. Toffler, el poder máximo es accesible a quienes, siendo necesario, pueden aplicar sus tres instrumentos: fuerza, riqueza y conocimiento, "combinándolos hábilmente entre sí, alternando la amenaza de castigo y la promesa de recompensa con la persuasión y la rápida comprensión". Además, de las tres fuentes del poder nombradas, cada vez mayor importancia adquiere el conocimiento, del cual empezaron a depender tanto la fuerza como la riqueza: "El conocimiento dejó de ser un apéndice del poder del dinero y del poder de la fuerza, el conocimiento pasó a ser su esencia. En realidad constituye su máximo fortalecedor. Eso es la llave para la comprensión de las futuras metamorfosis del poder, y eso explica por qué la lucha por el control de los conocimientos y de los medios de información masiva se entabla en todo el espacio mundial"<sup>6</sup>. Como resultado, el conocimiento "pasó a ser no sólo la fuente del poder de mayor calidad, sino también importantísimo componente de la fuerza y la riqueza"<sup>7</sup>.

### *El conocimiento y la información*

El conocimiento se hizo potentísima fuerza no por sí solo, sino al convertirse en información. Al evaluar estos procesos y tendencias, muchos investigadores están convencidos de que gradualmente el poder en la sociedad pasa a manos de quienes crean, elaboran y controlan el conocimiento y la información. Como no sin fundamento indicaba el politólogo norteamericano J. Barber, quienes dibujan los mitos e imágenes del mundo actual, "ejercen el poder, que no es otra cosa que el poder de determinar la dirección que tomará el desarrollo de la civilización"<sup>8</sup>. En efecto, los productores y difusores de la información, al transformarse en creadores de juicios, mitos, símbolos, normas y reglas de juego y conducta de amplísimas masas de la población, a escala de toda la ecúmene, se convierten en portadores reales del poder económico y

político. Al respecto podemos afirmar que la célebre fórmula de F. Bekon "conocimiento-fuerza" se podría parafrasear como "información-fuerza y poder".

Tales transformaciones adquieren creciente significado y actualidad en el trasfondo de la expansión global informativa-cultural e informativa-ideológica de Occidente. Máxima actividad en esta dirección revela EEUU, que pretendiendo al estatus de líder indiscutible del mundo contemporáneo, trata de establecer su posición dominante en el espacio informativo mundial, y no sólo ahí.

Como señalaba D. Rothkopf, ex colaborador de la administración de B. Clinton, "en la época de las tecnologías informáticas, la tarea principal de la política exterior de Estados Unidos debe ser la victoria en el mercado de flujos informativos. EEUU debe alcanzar un dominio semejante al que otrora poseyera Gran Bretaña en el mar". Según sus palabras: "Para que en caso de difundirse en el mundo un solo idioma, éste fuera precisamente el inglés; en caso de difundirse normas generales en la esfera de telecomunicaciones y seguridad, estas normas fueran obligatoriamente norteamericanas; en caso de asociación de diferentes grupos sociales en televisión, radio y música, desempeñaran papel rector precisamente los mass media norteamericanos; y en caso de elaboración de valores comunes, fuera elaborado un sistema en el cual los norteamericanos se reconocieran a sí mismos". En semejante política Rothkopf veía un bien no sólo para los propios EEUU, sino también para todo el mundo restante. "¡Lo que es bueno para los Estados Unidos de América -afirmaba él-, es bueno para toda la humanidad!"<sup>9</sup>

En esas mismas "guerras híbridas", enorme importancia adquieren las cuestiones de fundamentación ideológica o informativa-ideológica. Ya los neoconservadores norteamericanos de la primera ola de los años 1980, como I. Kristol, N. Podhoretz, D. Moynihan, J. Kirpatrick y otros, se distanciaron de los conservadores tradicionales, quienes negaban la necesidad de cualesquier construcciones

ideológicas, se pronunciaron por la reideologización de la política, por el rearme ideológico de la estrategia política exterior de EEUU. Parafraseando a su manera la tesis antes mencionada de A. Gramsci, ellos declararon que para conquistar el poder e influir en la comunidad mundial, tanto más para conquistar y mantener las posiciones liderantes o la hegemonía en el mundo, había que garantizarse a sí mismos la hegemonía ideológica, ideológica-informativa. Por boca de I. Kristol ellos declararon que "la política no ideológica es una política sin armas"<sup>10</sup>.

Está claro que en calidad de objetivo principal se plantean nada menos que cambiar la propia mentalidad, los fundamentos mentales o paradigmáticos de estructuración de la vida de todo el mundo no occidental. Junto con la cultura, las ideas, la ideología, se exportan e imponen a otros pueblos no sólo diversiones, sino también valores, lineamientos, estereótipos, imágenes y filosofía de la vida.

Como ejemplo, para justificar la participación de Gran Bretaña en la agresión a Irak soberana, T. Blair, siendo primer ministro, en particular afirmaba que en esa guerra se trataba "no simplemente de seguridad y táctica militar. Esa es una lucha de valores, que puede ganarse como resultado del triunfo de la tolerancia y la libertad. Afganistán e Irak son los puntos iniciales necesarios de esa lucha". Pero el éxito ahí hay que conjugarlo con la promoción osada y consecuente de los valores globales bajo dirección de Washington. Por eso, declaraba Blair, al declarar la guerra contra el terrorismo, Occidente había escogido como campo de lucha no la seguridad, sino los valores, ya que es imposible vencer la ideología fanática, arrestando o aniquilando a sus dirigentes, había que aniquilar sus valores. "Nosotros podremos vencer si demostramos que nuestros valores son superiores, mejores, más justos que los valores alternativos"<sup>11</sup>. El sentido cardinal de tales intervenciones consistía no simplemente en el cambio de regímenes, sino en el cambio de sistemas de valores por los cuales se guiaban los correspondientes países. "Si queremos

defender nuestro modo de vida, no hay otra alternativa que luchar por el mismo. Lo cual significa defender nuestros valores no simplemente en nuestros países, sino en el mundo entero", concluyó él<sup>12</sup>.

El lineamiento dado obtuvo matiz fundamentalista en los actuales neoconservadores norteamericanos, a quienes, a diferencia de sus predecesores de los años 1980, se acostumbra llamar neo cons. Al intervenir en calidad de principales elaboradores de la fundamentación ideológica del rumbo político exterior de la administración G. Bush hijo, ellos asumieron la tarea de fundamentar ideológicamente la política de exportación de la revolución democrática y derechos humanos por el mundo entero, a fin de cambiar la mentalidad y los valores de los países que se contemplan como objetivo de tal exportación.

Teniendo en consideración los acontecimientos y procesos vinculados con la realización de la estrategia de exportación de la revolución democrática, en las "guerras híbridas" no faltan las amenazas de empleo o el empleo concreto de la "fuerza dura". No podemos olvidar el hecho evidente de que en todas las épocas se imponían las ideas sustentadas por la fuerza, vencían los profetas armados, capaces de atraer a la fuerza para plasmar sus ideas. En el contexto actual, la "fuerza dura" real no perdió su significado como recurso clave del Estado que garantiza su estatus geopolítico e influencia en el mundo. Más aún, en las condiciones creadas los últimos decenios, el factor "fuerza dura" en las nuevas formas y manifestaciones adquiere creciente significado.

Una especie de simbiosis orgánica de "fuerza blanda y "fuerza dura" surgió en la estrategia de exportación de la revolución democrática, cuya manifestación fue la serie de guerras desatadas por Occidente, con EEUU a la cabeza, en Medio Oriente y Africa del Norte, así como la "primavera árabe" y las "revoluciones de colores" en el espacio postsoviético. A menudo, bajo el velo de diverso género de "revoluciones de colores" y "maidanes" se realizan golpes de Estado, bien preparados

y asimismo bien financiados. Ejemplos: la "revolución de las rosas" en Georgia y la "revolución naranja" en Ucrania en 2004, Euromaidán en invierno 2013-2014, de nuevo en Ucrania, cuyo resultado fue el golpe de Estado, inspirado y sostenido por los países occidentales. Como no mimetizara éste bajo denominación de revolución popular o realización de la voluntad del pueblo, eso debe considerarse como parte de "guerra híbrida" contra adversario real o imaginado.

Las guerras desatadas por Occidente, "primavera árabe", revoluciones de colores, cambiaron hasta lo irreconocible el cuadro geopolítico de ambas regiones, así como de parte de Europa Oriental y Cáucaso del Sur. Si admitimos que su principal objetivo era imponer en diferentes países y regiones la democracia tipo occidental, su resultado podemos considerarlo como un fracaso con consecuencias catastróficas. Pero si suponemos que el principal propósito fue difundir el caos, entonces, sin lugar a dudas, obtuvieron "éxito". En efecto, en la mayoría de los casos, los países que fueron objeto de experimentos sobre exportación de la revolución democrática, resultaron arena de caos, permanentes conflictos y guerras sangrientos. Aunque, si vamos al caso, todo lo ocurrido es bastante lógico, porque, como dijo en su tiempo el gran corso, quien sabía perfectamente el sentido de tales acciones, "las bayonetas sirven para todo, menos para sentarse".

Al evaluar esa realidad, no por casualidad muchos representantes conocidos del establishment político e intelectual norteamericano llamaban a G. Bush hijo y a algunos de los miembros principales de su administración revolucionarios, y a su política, revolucionaria. Uno de los patriarcas de la diplomacia mundial, H. Kissinger, escribía sobre este motivo: "Me parece que los neoconservadores se parecen mucho a los trotskistas"<sup>13</sup>. Mientras que otros politólogos norteamericanos -D. Simes y R. Ellsworth- señalaban que las acciones de EEUU en Afganistán e Irak se basaban en "la fe neotrotskista en la revolución permanente (aunque fuera democrática y no proletaria)"<sup>14</sup>.



Si bien tales evaluaciones no podemos admitirlas al pie de la letra, no son de ningún modo una crítica infundada de los adversarios de la administración Bush. En muchos de sus aspectos, la estrategia política exterior realmente contenía elementos de la teoría trotskista de la revolución permanente, la difusión e imposición a nuevos pueblos de los valores y lineamientos del liberalismo interpretado de modo original. Vale destacar que asimismo la administración actual de EEUU no renunció en absoluto a una serie de postulados de esa teoría.

### *Medición terrorista de la "guerra híbrida"*

Por lo visto, en este cauce deben analizarse asimismo ciertas ramas del terrorismo, basadas en los lemas de exportación de la revolución islámica. Para fundamentar esta apreciación podemos aducir el hecho evidente de que en sumo grado el auge del terrorismo y su propagación del nivel interno del país al internacional, se halla estrechamente vinculado con el crecimiento de la expansión cultural-informativa-ideológica de Occidente, gradualmente sustentado con la intensificación de los métodos y medios de la fuerza militar, para persuadir a los pueblos del Gran Oriente Medio de que los valores, filosofía y modo de vida occidentales no tienen alternativa.

Ya en el período del orden del mundo bipolar, con la bendición y el respaldo de dos superpotencias, se constituyó un sujeto específico paralelo anónimo de política mundial, capaz de ejercer influencia sustancial en las tendencias magistrales del desarrollo geopolítico del mundo contemporáneo. La fuerza y el peligro de esta "clandestinidad mundial" agresiva sui generis, encarnada en diferente género de grupos y organizaciones terroristas, criminales y de otra índole, subnacionales, nacionales y supranacionales, reside en que no reconoce las normas y restricciones morales, éticas y jurídicas, universalmente admitidas, establecidas a niveles estatal e interestatal.



La dificultad del análisis y búsqueda de la apreciación correcta del terrorismo se ve complicada por el hecho de que hasta ahora no existe una definición aunque sea algo concreta del mismo como fenómeno sociopolítico, de sus sustanciales características, límites, componentes, estatus jurídico de derechos, etc. Hay centenares de definiciones de este fenómeno, y la literatura consagrada al mismo llega a millares de publicaciones. Amén de que el tema es abordado de cabo a rabo en la literatura nacional y extranjera. Aquí creo oportuno subrayar que el terrorismo actual por sus objetivos, métodos y medios de realización constituye, en cierto sentido, una de las manifestaciones de respuesta asimétrica a la ofensiva agresiva de los valores y principios socioculturales, político-culturales y democráticos occidentales, del propio modo de vida occidental.

Quizás se trata de una variedad del fenómeno que en la literatura científica recibió el nombre de "pequeña guerra". Como señala el investigador alemán M. Hoch, la "pequeña guerra" en realidad no sabe fronteras, todos los medios se ponen en acción, con la brutalidad que le es inherente. Ella va adquiriendo rasgos que la aproximan al fenómeno de la guerra total: el enemigo se aborda en conjunto, haciéndose objeto de acciones combativas no sólo de las fuerzas armadas<sup>15</sup>.

Sobre este paño de fondo, en verano de 2014 salió al proscenio geopolítico del Gran Oriente Medio y de Africa del Norte un fenómeno sin igual en la historia contemporánea, denominado "EIIL": "Estado Islámico de Irak y el Levante"\*.

---

\* Cabe decir que la creación de este cuasi Estado inicialmente se anunció en octubre de 2006, en Irak, bajo la denominación de "Estado Islámico de Irak" (EII). En su creación jugó papel principal "Al Qaeda" en Irak. En 2011, con el inicio de la lucha armada en Siria, con ayuda de "Al Qaeda" fue constituida la agrupación terrorista antigubernamental "Jabhat al Nusra". En abril de 2013, el "Estado Islámico" y "Jabhat al Nusra" se unieron en una única organización yihadista que recibió el nombre de "Estado Islámico de Irak y el Levante". Pero ya en noviembre de 2013, entre EIIL y "Al Qaeda" ocurrió una escisión por varias cuestiones, la principal de las cuales, según opinan, fueron las ambiciones personales de sus líderes.

En agosto de 2014, el EIIL proclamó la creación del califato Islámico en una parte bastante grande del territorio de Siria e Irak, conservando la denominación de "Estado Islámico de Irak y el Levante". Gradualmente sus cabecillas fueron emprendiendo esfuerzos para extender la influencia a otros países: Libia, Yemen, Arabia Saudita, Indonesia, Afganistán, etc.

La diferencia cualitativa de EIIL con respecto a las agrupaciones terroristas tradicionales consiste en que éste tiene base territorial. En general, los dirigentes, participantes y adeptos del EIIL constituyen la parte de la comunidad terrorista que salió de la clandestinidad y abierta, descarada y agresivamente se manifestó y declaró sus motivos y prioridades al mundo entero en calidad de Estado basado en la ideología del terror. Se sobrentiende que aquí se trata en realidad de un cuasi Estado, cuyos cabecillas quieren transformarlo en un Estado verdadero con los respectivos atributos, instituciones, principios y órganos de gestión.

Así lo demuestra el documento llamado "Principios de administración del EI", que llegó a ser patrimonio de los medios de información masiva. Según informa el diario "The Guardian", el documento constituye en sí un compilado de leyes específicas sobre política internacional, propaganda interna y externa, control del petróleo, del gas y de otras esferas de la economía del "califato"<sup>16</sup>.

Está claro que cualesquiera que sean las formas en que se manifiesten, han demostrado su capacidad de aprovechar las realizaciones de la civilización tecnógena contemporánea, la habilidad de asimilarlas con rapidez y eficiencia, y de superar intelectualmente a los servicios especiales de las grandes potencias, dotados de gigantescas posibilidades. Ellos fusionaron las más modernas tecnologías de aniquilamiento con el fundamentalismo y el fanatismo, ya sea islámico, laico o cualquier otro. El "Estado Islámico", empleando métodos y procedimientos específicos de propaganda de sus ideas y propósitos, movilizó a sus adeptos con ayuda de los medios

electrónicos de información masiva y las redes sociales, trata de realizar su propia estrategia de exportación de la revolución islámica con adobo terrorista.

De lo aquí expuesto se puede inferir que el nuevo orden mundial se estructura no en una atmósfera de entusiasmo por el triunfo universal de la democracia, sino en el contexto de la inestabilidad y la incertidumbre, de nuevas formas de conflictos, guerras, terror, que vinieron al mundo contemporáneo en las alas de la ciencia, las novísimas tecnologías y el progreso. En este sentido parece confirmarse el pronóstico de W. Churchill, quien dijo que la edad de piedra puede volver a nosotros en las alas radiantes de la ciencia. En cercana perspectiva, el mundo de ninguna manera se transformará en cierto universo unido, caracterizado por el dominio de la paz y la armonía entre los pueblos, sino que seguirá siendo una comunidad con numerosos Estados y pueblos, países, culturas, confesiones, uniones, coaliciones, etc., competidores y colaboradores al mismo tiempo, en conflicto y cooperación recíproca.

1. Ver, por ejemplo: *Mueller J.* Retreat from Doomsday: The obsolescence of major war. NY, 1989.
2. *Boniface P.* The Proliferation of States // The Washington Quarterly. Spring 1998. Vol. 2. № 3. P. 110.
3. Sobre esto con mayor detalle: *Gadzhiev K.* Horizontes geopolíticos de Rusia: Contornos del nuevo orden mundial. 2ª edición revisada y ampliada, Moscú, 2011, ed. en ruso.
4. Ver: *Polunin A.* OTAN: rumbo a la guerra híbrida: ¿Qué aporta a la alianza la nueva estrategia de lucha contra Rusia? // Prensa libre // <http://svpressa.ru/politic/article/137300/>
5. *Nye J.* La "fuerza blanda" y las relaciones norteamericano-rusas // Pensamiento libre. 2004, 12 de setiembre; *Nye J. Jr.* Soft power // Foreign Policy, Nº 80, 1990, Autumn, p. 167.
6. *Toffler A.* Metamorfosis del poder. El conocimiento, la riqueza y la fuerza en los umbrales del siglo XXI, Moscú, 2002, pág. 40, ed. en ruso.
7. *Ibidem.*
8. *Barber J.* The Puls of politics: electing presidents in the media age. NY, London, 1980. P. 3.

9. Rothkopf D. In Praise of Cultural Imperialism // Foreign policy. 1997. Summer. №107. P. 40.
10. Commentary. February 1984. P. 45.
11. Blair T. A Battle for global values // Foreign affairs. 2007. January/February // <http://www.feelingeurope.eu/Pages/A%20battle%20for%20global%20values.html>
12. Ibid.
13. The Times. 2004. 19 October.
14. Simes D., Ellsworth R. La moral del realismo norteamericano // Rusia en la política global, Nº 1, 2005, enero-febrero, pág. 96, ed. en ruso.
15. Hoch M. Krieg und Politik im 21. Jahrhundert // Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, 2001. 11 Mai. S. 19.
16. En el EIIIL aparecieron "Principios de administración" // <http://vz.ru/world/2015/12/7/782398.html>

**Palabras clave:** "guerras híbridas", "fuerza blanda", "fuerza dura", conocimiento e información.



## “Micro-califatos” en Europa



### Armén Oganessian

Redactor Jefe de la revista  
“Mezhdunaródnaya zhizn”  
 (“Vida internacional”)  
oganessian@interaffairs.ru

**La** copia del modelo norteamericano de “horno de fusión” le cuesta cara a Europa. Hoy día es evidente que Europa, si bien pertenece al

mundo occidental, presenta cierta idiosincrasia que se traduce en una energética especial de atracción y rechazo a otras culturas y civilizaciones. No obstante, “la división y los bandazos” en las estructuras más altas del poder en Europa respecto a la cuestión de la migración amenaza gravemente a la unidad de la Unión Europea (UE). La señora Merkel, al salir en defensa de la apertura y tolerancia máxima con respecto a la nueva ola de advenedizos, no hace mucho reconoció el naufragio de la política de multiculturalismo. De ser así, cuál puede ser el aspecto de la futura política en relación a millones de emigrantes que se instalan en Europa. Berlín no tiene respuesta a esta cuestión.

Bruselas que en “años tranquilos” trató de trazar una postura común frente al problema de la migración, hoy por hoy ni siquiera pretende acometer este tema, consciente de que es incapaz de recetar una fórmula única sin provocar una tempestad de indignación. Alemania en su tiempo, al igual que muchos otros países de Europa Oeste, se atenía a la ideología de las “Tres A” tocante a los oriundos de países del “tercer mundo”. Se consideraba que los inmigrantes musulmanes primero debían adaptarse, luego asimilarse y, por último, absorberse, es decir incorporarse por completo a una sociedad nueva para ellos. Pero no ocurrió así por muchas razones. Baste decir que actualmente uno de cada cuatro representantes de la comunidad turca en Alemania no habla alemán y uno de cada dos no se comunica en

absoluto con los alemanes. La directriz de la UE sobre el derecho a la reunificación de la familia defraudó la esperanza de que se contrajeran matrimonios mixtos: los varones preferían invitar a parientes y novias de su propia patria.

La creación de comunidades mono-étnicas y mono-confesionales, en realidad de enclaves cerrados, contribuyó a los musulmanes a obtener el permiso para construir mezquitas. El principal financiero de tales obras en toda Europa es Arabia Saudí. Uno de los estudios del Instituto de Orientalismo de la Academia de Ciencias de Rusia dice: “Las mezquitas se han transformado en centros de enajenamiento de los musulmanes de la sociedad euro-occidental. Todo esto se efectuaba en el marco de derechos y libertades previstas en las constituciones democráticas de los países euro-occidentales”<sup>1</sup>. Las cuestiones de la instrucción de la juventud, los cursillos de estudio del Corán, la solución de pleitos entre musulimes, entre *gastarbeiters* y empleadores, entre miembros de la comunidad y estructuras del poder: todo esto se decidía dentro de los enclaves, donde el imam gozaba de la autoridad absoluta e innegable. En casi todos los estados de Europa Oeste comenzaron a funcionar tribunales de ley islámica que “dominan en toda la diáspora musulímica, dejando al margen los órganos judiciales estatales. Como el financiero principal de dichos tribunales en Europa actúa Qatar”<sup>2</sup>. A resultas de ello, en lo atinente a las cerradas estructuras musulmanas en Europa surgió un término muy decidor “micro-califato”.

Los intentos de integrar y “westernizar” a los inmigrantes musulmanes fracasaron. “Precisamente en la primera década del nuevo siglo en Europa Oeste apareció la tercera, e incluso, la cuarta generación de *gastarbeiters* en cuya integración ponían sus esperanzas las autoridades de la UE. Los descendientes de los inmigrantes musulmanes que disfrutaban de numerosas prebendas y privilegios de los estados de acogida, empezaron a negarse cada vez más a menudo a aprender la lengua oficial, a familiarizarse con la cultura europea, manifestando al mismo tiempo su lealtad al Corán y a la *umma* (comunidad musulmana de creyentes)”<sup>3</sup>.

Inmediatamente después de la II Guerra Mundial a Europa Oeste comenzaron a llegar anualmente de 60 a 70 mil inmigrantes, por lo general de países musulmanes. Para finales del siglo el número anual de inmigrantes oscilaba entre 700 mil y un millón. En esto, su parte

con respecto al número de ciudadanos titulares ascendía al 10,3 % en el año 2000 y en 2013 esta cifra llegó a casi el 15%. Al presente, dicho guarismo, tras los conocidos acontecimientos, puede crecer sensiblemente. Estas circunstancias compelen a una fila de estados miembros de la UE a ubicarse en una posición dura respecto a los inmigrantes. Por ejemplo, R.Fico, jefe del Ejecutivo de Eslovaquia, declaró en reciente entrevista: “Si hubiéramos dado entrada al país a varios miles de personas con arreglo a las cuotas, la población local no las habría recibido de buen grado. Habríamos debido organizar para ellos un centro especial, en donde ellas, suponemos, hubieran creado su propio mundo de criminalidad, arbitrariedad y desempleo”<sup>4</sup>. R.Fico piensa que el proceso migratorio, hoy día al margen de todo control, trae consigo una grave amenaza terrorista. Se remite a los servicios especiales germanos que reconocen que hoy la amenaza de acometidas terroristas es más seria que fue a la hora del ataque a las torres gemelas en Nueva York. Los asaltos registrados en Colonia, opina el primer ministro eslovaco, dan a entender que encaramos una conducta irracional de los migrantes. En el decir de Fico, la mejor medida preventiva es impedir la formación de una comunidad cerrada”. Supone que “toda la comunidad musulímica amenaza gravemente el género de vida europeo”. R.Fico infiere con tristeza: “No podemos permitirnos que lleguen a Eslovaquia varios miles de migrantes de África del Norte y del Cercano Oriente. Según muestra la práctica de otros estados europeos, resulta imposible integrarlos a otro medio”.

El jefe del Gobierno de Eslovaquia se arriesga, por supuesto, al nombrar las cosas por su nombre. Uno de mis colegas alemanes notó hace poco: “En Alemania los que no comparten la postura de Merkel respecto a los migrantes, son tildados de fascistas”.

La mayoría de los migrantes son hombres jóvenes cuya edad oscila entre los 25 y 35 años y estos conforman hasta un 80% de todos los migrantes. R.Fico ofrece un retrato colectivo de ellos: “Generalmente son hombres bien vestidos con tarjetas de crédito que tienen poco de común con los inmigrantes que huyen del hambre y la sed. Admito que entre ellos hay aquellos que necesitan ayuda. Y la prestaremos, en particular, a los cristianos sirios cuya vida estaba en peligro”.

Cabe decir que en toda una serie de países europeos se trata con benevolencia a los cristianos procedentes del Cercano Oriente que



sufrieron una catástrofe no menor – y es posible que mayor – que los refugiados musulmanes. Pues justo las comunidades cristianas fueron objeto de las más drásticas persecuciones por su pertenencia religiosa. A más de esto, los refugiados cristianos, sin duda alguna, no representan para los europeos problemas especiales en el plano étnico-confesional. Es más, la secular Europa puede esperar que justo estos refugiados, que sufrieron por su fe, si no vuelven a la vida, hagan recordar a los europeos sus raíces civilizatorias. Pues, hasta la fecha el panorama de las relaciones inter-confesionales entre los ciudadanos del país y los inmigrantes musulmicos era, hablando con eufemismo, poco adecuado: en Alemania 500 mil alemanes étnicos abrazaron el islam y en Francia 300 mil franceses. Lo que da razón a los expertos para inferir la siguiente conclusión: “El cristianismo europeo (fundamentalmente, el catolicismo y el protestantismo) de hecho cede sus posiciones. El ex presidente de Libia Muamar Gadafi llamó en su tiempo a los italianos a adoptar el islam.

Por cierto, ahora toda una fila de expertos optimistas suele afirmar que Europa es fuerte, rica y capaz de “digerir” y poder con el torrente de refugiados. Sin embargo, la historia conoce otros ejemplos de que no siempre el más fuerte salía airoso.

“A la vuelta del año subió contra él el ejército de Siria; y vinieron a Judá y a Jerusalén, y destruyeron en el pueblo a todos los principales de él, y enviaron todo el botín al rey a Damasco. Porque aunque el ejército de Siria había venido con poca gente, Jehová entregó en sus manos un ejército muy numeroso, por cuanto habían dejado a Jehová el Dios de sus padres”. (II Crónicas Paralipómenos). Cap. 23,24).

(1) <http://sov-europe.ru/2014/1/Starkenkov.pdf>

(2) *Ibídem*

(3) *Ibídem*

(4) Hospodarské Noviny.11.01.2016

**Palabras clave:** migración, Unión Europea, “micro-califato”, A.Merkel, R.Fico, refugiados cristianos, fin del multiculturalismo.



## Sobre la identidad neo euroasiática de Rusia



**Mijail  
Titarenko**

Miembro  
correspondiente  
Academia de  
Ciencias de Rusia



**Vladimir  
Petrovski**

Doctor en  
Ciencias Políticas  
petrovsky@gmail.com

**E**l inicio de la implementación por Rusia de la línea estratégica del viraje hacia el Este vino a actualizar la discusión científica y sociopolítica sobre la autodeterminación euroasiática de nuestro país, sobre la comprensión adecuada de la identidad euroasiática de Rusia. A nuestro entender, todos tenemos aún que formular y tomar conciencia del genuino significado filosófico, geoeconómico y geopolítico de la esencia euroasiática de Rusia.

El presidente de Rusia Vladimir Putin destacaba que, “el eurasianismo” constituye la tradición de nuestro pensamiento político. Hace tiempo que está arraigado en Rusia el eurasianismo, pero ahora adquiere una resonancia totalmente nueva, a raíz de la intensificación de los procesos integracionistas en el espacio postsoviético. Y es más, del campo de la filosofía política se ha mudado ya, en los hechos, al terreno político, en la agenda del presente trabajo”<sup>1</sup>.

---

Mijail Leontievch Titarenko murió en febrero de 2016. Esta publicación fue el último artículo escrito por Mijail Leontievich, el que estaría preparando para nuestra revista hasta el final de sus días.

Además, sin duda que la actualización del eurasianismo ruso exige de una cierta excursión histórica y filosófica, lo que a su vez impone la necesidad de un comentario a fondo sobre la esencia, en los marcos de la aplicación, de la noción de “el eurasianismo”. La situación se complica por la historia del surgimiento y de la evolución de este término en las décadas del 20 y del 30 del siglo pasado, por la lucha ideológica y política y las discusiones entre distintas agrupaciones dentro de la emigración rusa en Europa (en Praga, París, Berlín, Sofía) y en Asia (Harbin, Shanghái). Aquellas discusiones fueron el reflejo de las complicadas relaciones de los exponentes de la anterior elite rusa nacional que abandonaron la Patria, con respecto a la realidad soviética de aquel tiempo, y al mismo tiempo, con la búsqueda de vías para el diálogo.

Nuestra tarea no consiste en la descripción de la historia del surgimiento de este término y de sus interpretaciones en las décadas del 20 y del 30 del siglo XX, en los trabajos del prominente científico, príncipe N.S. Trubetzkoi, de los profesores P.N. Savitski, L.P. Karsavin, G.B. Bernadski, y más adelante, en las décadas del 60 al 80, en las obras de L.N. Gumiliov. Sobre esta materia existe una literatura sumamente rica. A principios de los años 90, después de la desintegración de la Unión Soviética, una serie de ideas estatistas y creadoras de los euroasiáticos de las décadas del 20 y del 30 fueron adoptadas, repensadas y servirían de impulso para el surgimiento de distintas corrientes del neo-eurasianismo, que está representado en Rusia por los nombres de A.G. Duguin, S.A. Panarin, M.L. Titarenko, G.A. Yugay. Un lugar especial entre los partidarios de esta corriente ideológica-política ocupa el proyecto euroasiático del presidente de Kazajstán N. Nazarbaiev.

Nos interesa la esencia del nuevo el eurasianismo, que devino un tema de suma vigencia de las discusiones ideológicas y políticas después del desmoronamiento de la URSS y de la búsqueda de la idea nacional, que sirva para

la cohesión y el auge de Rusia soberana en las condiciones de la implacable expansión cultural y civilizadora de Occidente. Dicha expansión condujo a una seria erosión de la autoidentidad cultural y civilizacional, al apoliticismo, a la depresión espiritual del pueblo ruso y de otros pueblos que habitan la Federación Rusa, al surgimiento de las ideas del separatismo, del aislacionismo regional, así como al estallido y al agravamiento de las fisuras étnicas.

El pueblo ruso, habiendo habitado a lo largo de muchos siglos los espacios inclementes de Eurasia, junto con otros numerosos pueblos de Rusia, acumuló una experiencia excepcional de asimilación de vastos espacios y de sus riquezas naturales, y al mismo tiempo creó una cultura y una civilización riquísimas por su contenido y por la diversidad de formas, que han gestado las premisas histórico-naturales más favorables no solo para la supervivencia en condiciones climático-naturales desfavorables e inclementes, sino también para el desarrollo de cada sujeto étnico-nacional que se ha asentado en este territorio y en este país, sobre la base de la existencia de la buena vecindad, de la colaboración, del codesarrollo, de la asistencia recíproca, de la influencia mutua, de la enseñanza recíproca y de la rivalidad no confrontacional, léase de la competencia. En suma, este ha sido el aporte enorme e invaluable del pueblo ruso y de todos los pueblos de Rusia a la civilización mundial.

Los rasgos positivos inherentes al pueblo ruso, como la generosidad, la amistad, la amplitud de ideas, la bondad, la majestuosidad, la sinceridad, el desinterés son el reflejo adecuado, en la naturaleza moral e intelectual y en la cultura de las particularidades de su epopeya histórico-natural.

La idea rusa es la idea de la conservación, del desarrollo y de la multiplicación de las facetas nobles de la cultura política, económica y cotidiana y de la sicología del pueblo ruso, de su adaptación a las particularidades geopolíticas euroasiáticas de la localización y de la diversidad de la cultura

material, de la civilización, que ha generado en esta parte de Eurasia, atravesada por potentes líneas de fuerza, una serie de culturas y religiones: la cristiana en todas sus hipóstasis, la musulmana, el chamanismo, la budista, la confuciana-taoista, la judaica y otras.

La conciencia nacional de los ciudadanos de Rusia y su superetnia, los rusos, no puede prescindir además del hecho indiscutible de que la civilización del pueblo ruso y de los pueblos que habitan el territorio de Rusia se forjaron, se desarrollan y manifiestan su acción vivificante en aquel espacio geopolítico donde se cruzan e influyen recíprocamente grandes megacivilizaciones: rusa grande, eslava, bizantina, romano-germana, ugro-finesa, musulmana, china, hindú, turco-mongola, además de las civilizaciones de cientos de pueblos nativos poco numerosos, que viven en la cuenca del Volga, en los Urales, en Siberia, en el Lejano Oriente y en las regiones del Norte.

Todo esto generó en la noosfera un campo potente de influencia y de enseñanza recíprocas, y de una simbiosis y síntesis etnosocial-cultural, de convergencia cultural que imprimieron a las culturas rusa y de todos los pueblos de Rusia, o sea, al conjunto de los logros de las culturas de todos los pueblos que habitan Rusia, particularidades de una civilización excepcional, que designa el término “*el eurasianismo*”.

Tomando en consideración lo expuesto anteriormente sería errado contraponer las nociones “idea rusa” y “contemporáneo o nuevo eurasianismo”, por cuanto la idea rusa constituye la médula potente, la arteria vital del eurasianismo. Lamentablemente, cabe reconocer que, el término mismo en sí “eurasianismo” podría parecer bastante unilateral, debido a que, una mirada superficial refleja tan solo un aspecto de este fenómeno, a saber, la localización, dónde se formó este fenómeno cultural-civilizacional y espiritual. Ello genera discusiones de todo tipo, que muy a

menudo se refieren tan solo a algunos aspectos secundarios de un fenómeno tan excepcional.

Pero, ¿qué significa el concepto “eurasianismo”? Cuáles son sus rasgos característicos y en qué lo diferencia de “la idea rusa”? Algunos investigadores se han opuesto al reemplazo de la noción de la “idea rusa” por el término “eurasianismo” por cuanto, a su juicio, ello conduciría a la disolución del pueblo ruso en una masa indeterminada de todos los habitantes del territorio de Rusia. Por otra parte, en este contexto resulta bastante adecuada la observación de E.I. Pivovarov, en el sentido de que, tras el término “mundo ruso” existe un fenómeno sociocultural múltiple que unifica propiamente a Rusia y al campo de la civilización vinculado a ella<sup>2</sup>.

Los críticos de la concepción del eurasianismo, como paradigma del desarrollo de Rusia, del campo de los “europeístas” se afanan en desprestigiarla, remitiéndose al ejemplo histórico del eurasianismo, que surgiera después de la I Guerra Mundial, en las décadas del 20 y del 30, y que revestía un carácter francamente antioccidental. Pero, ese *antioccidentalismo* emanaba de la situación de aquellos tiempos.

1. La particularidad principal del eurasianismo es el reconocimiento del carácter específico del “lugar geográfico de desarrollo”<sup>3</sup>, de la situación internacional y del origen histórico de la civilización rusa, cuyo fundamento y médula es la cultura rusa y el idioma de comunicación, el ruso.

2. El eurasianismo reconoce el policentrismo como principio metodológico general<sup>4</sup>, la interacción y la complementariedad recíproca de las culturas, de las relaciones de su influencia y enseñanza recíprocas. De conformidad con lo euroasiático, las relaciones entre todas las culturas se edifican horizontalmente sobre la base de los principios de la comunidad, de la igualdad de derechos, del sinfonismo y del reconocimiento del carácter excepcional de

todas las etnias nacionales, incluso de las que cuentan con unos cuantos miles de miembros<sup>5</sup>.

3. El principio euroasiático de la relaciones de las culturas se edifica sobre la armonía de su interacción. Y en este plano, el eurasianismo coincide con el enfoque confuciano con respecto al desarrollo cultural, a la armonía de la diversidad y de lo disímil, y de la dialéctica taoísta de la cooperación de los fenómenos contrapuestos en la naturaleza y la cultura, de la fusión de los contrarios en lo único y, de la dualidad de lo único en nuevos contrarios<sup>6</sup>.

4. Es inherente del eurasianismo una serie de regularidades del proceso de formación de las culturas sobre la base de los principios de la síntesis convergente, de la influencia y de la enseñanza recíprocas. Por su estructura es la unidad de muchas capas, es multiétnica y multicivilizacional, que asegura la coexistencia de distintas etnias y de distintas culturas, tanto en los marcos de un estado como en escalas globales.

Por su esencia, el fenómeno del eurasianismo contiene elementos que son propios no solo de la cultura de los pueblos de Eurasia. El eurasianismo, a diferencia del eurocentrismo parte de la igualdad de derechos y de la estructura horizontal de la relaciones mutuas entre las distintas culturas, mientras que el eurocentrismo parte de la verticalidad de las relaciones mutuas de las culturas, del reconocimiento de que una cultura es superior, y las otras, inferiores. La estratagema del eurocentrismo toma la asimilación de las otras culturas y la extinción de las culturas pequeñas excepcionales como un fenómeno normal e inevitable. Ella exige el reemplazo de los sistemas castizos de los valores culturales, por ciertos valores “universales”, en esencia, de la cultura de masas occidental.

Los eurocentristas rusos, con el pretexto del “ingreso en la civilización mundial” desean desmoralizar los principios espirituales de las culturas rusa, eslava, y de las culturas de otros pueblos que habitan Rusia, y desvanecer



la espiritualidad de la cultura rusa. Con ese mismo pretexto desean debilitar, en los planos político y económico, la unidad y la estabilidad interna de Rusia, como un estado integral único multiétnico y pluriconfesional.

Este mismo problema se planteaba en las discusiones y en la confrontación política de los occidentalistas, o partidarios de la europeización de Rusia, y los eslavófilos, y más adelante, los partidarios del “retorno a la tierra”, y los estatistas que subrayan el carácter excepcional singular de la cultura rusa como simbiosis, como síntesis de muchas culturas y de la experiencia histórica de muchos pueblos, que históricamente han habitado o habitan en el territorio de Rusia y colindante con él.

Mientras que ahora se trata sobre todo de la combinación convergente y de la síntesis de la cultura original rusa eslava con el asimilado desde Bizancio, junto con el cristianismo, potente estrato de la cultura humanitaria y política, y también con las culturas de los pueblos ugrofineses, turcos y tártaro-mongoles, a través de los que Rusia asimiló, indirectamente, fragmentos de la cultura material y política de China y de la India<sup>7</sup>.

En relación con esto, Gueorgui Vernadski escribía: “El pueblo ruso recibió dos ricos legados históricos, el mongólico y el bizantino. El legado mongólico es el estado euroasiático. El legado bizantino, es el estatismo ortodoxo. Ambos principios iban a fundirse estrechamente entre sí en el desarrollo histórico del pueblo ruso. Pero, desenredando los hilos de ese desarrollo, es indispensable recordar la presencia de ambos principios y notar la influencia de uno y de otro. En parte, en la correlación entre la influencia mongólica y bizantina en la historia rusa está la correlación entre el orden de los hechos y el orden de las ideas<sup>8</sup>.”

Y yendo más adelante aún, N.S. Trubetzkoï aseveraba por ejemplo lo siguiente: “Casi todo el territorio de la URSS contemporánea formaba parte, en sus días, de la monarquía mongólica, fundada por el Gran Gengiz

Kan. La incorporación a Rusia de Khiva y de Bujará, que mantendrían una autonomía transparente con los últimos emperadores rusos, y la proclamación de la república soviética en Mongolia son la continuación y el robustecimiento de los lazos históricos de Rusia con la monarquía de Gengiz Kan. En ese mismo orden podría augurarse con seguridad en el futuro también la incorporación del Turquestán chino. Así las cosas, en la perspectiva histórica, aquel estado moderno que puede denominarse tanto Rusia como la URSS (y el asunto no está en el nombre) es una parte de la gran monarquía mongólica fundada por Gengiz Kan<sup>9</sup>.

Valga destacar especialmente que, el eurasianismo contemporáneo de Rusia es un hecho planetario objetivo, una realidad geográfica, humanitaria y social que refleja la localización geopolítica y global de Rusia. Como se sabe, Rusia abarca una parte del espacio europeo y asiático y las une en Eurasia . Ella incluye en su esfera elementos de las culturas europea y asiática y sintetiza la cultura espiritual de calidad antropocósmica superior.

Al código genético de Eurasia rusa se corresponde también un tipo determinado de doctrina, que se expresa, concentradamente, en la idea del nuevo eurasianismo. Ella ha existido desde el momento del nacimiento de Rusia, sin embargo, el proceso de su concienciación fue patrimonio de un pequeño círculo de pensadores y, lamentablemente, en su sentido genuino se ha mantenido al nivel de la subconsciencia del pueblo o se ha expresado en formas religiosas inadecuadas, se ha deshecho con las doctrinas políticas especulativas forasteras, se ha menoscabado con el poder *eurocentrista*, unilateral occidentalmente orientado.

Estas doctrinas se extinguieron actualmente y la idea del eurasianismo aflora, en una expresión renovada, a la superficie de la autoconsciencia de las etnias de Rusia. Exponentes de la elite científica y espiritual nacional – herederos de eminentes pensadores del eurasianismo

filosófico y religioso de Rusia actúan como sujetos de su resurgimiento, de su representación categorial y del arraigo en el terreno nacional.

Para Rusia, la idea del nuevo eurasianismo es la llave para la solución del problema no solo geopolítica, sino también de la autoidentificación espiritual-humanista de la nación rusa y de la divulgación del misterio espiritual de la civilización rusa, de su teleología y de las bases de la generación de principios, sin lo cual puede considerarse tan solo como un epígono, un producto secundario de la civilización romano-atlántica. La idea del nuevo eurasianismo ruso imprime nuevas fuerzas a la cultura rusa, que capta para su campo otras culturas de los pueblos de Rusia, abre para ellas nuevos horizontes del codesarrollo, de la ayuda mutua y de la cooperación de las gentes y de los pueblos de Rusia, revelando un potencial de interacción sobre la base de la concienciación de la comunidad del destino histórico.

La idea del nuevo eurasianismo, dentro del estatus del principio universal de lo eurásico, tiene no solo características eminentemente del pueblo ruso y de otros pueblos que habitan el territorio de Rusia, sino también globales. El eurasianismo muestra la alternativa a la absorción de unas culturas, civilizaciones y etnias por otras, se torna una idea medular de la formación, en el futuro, de un nuevo orden de relaciones entre civilizaciones, que garanticen la ecología de las culturas y civilizaciones, el mantenimiento de la diversidad étnica y de las civilizaciones. Al aseverar esto, el eurasianismo sirve de factor del desarrollo mundial y pone el acento en la comprensión del progreso histórico justamente en la igualdad de derechos de la vía de cada pueblo, en el respeto de su elección, y en el enriquecimiento recíproco de las distintas culturas.

El nuevo eurasianismo funge de receptor, de continuador y de guardián de las grandes tradiciones humanistas de la cultura rusa. Ello da la posibilidad de superar la polarización sempiterna de las líneas Este-Oeste, Norte-Sur

y abre el camino a la prosperidad de todas las naciones en el espacio euroasiático. Lo nuevo euroasiático entraña el mecanismo excepcional de la convergencia, de la armonía, del codesarrollo y del florecimiento de las culturas asiática y europea que eleva, reanima e inspira las tradiciones nacionales profundas, revela sus fuentes, muestra su unidad y diferencia y genera los métodos de su consonancia.

El príncipe N.S. Trubertzkoï, uno de los fundadores del eurasiatismo en los años de 1920-1930, caracterizó la esencia de lo euroasiático como el reflejo de la comunidad de los destinos de los pueblos que habitan Eurasia: “En la hermandad eurásica, los pueblos están vinculados entre sí no por una u otra serie unilateral de signos, sino por la comunidad de sus destinos históricos. Eurasia es un todo geográfico, económico e histórico. Los destinos de los pueblos eurásicos se entrelazaron, se ligaron sólidamente en un enorme ovillo que ya es imposible disolver...”<sup>10</sup>.

El nuevo eurasiatismo conlleva, en los planos teórico y práctico, el código genético de toda la cultura euroasiática, el que lo aterriza sobre el suelo étnico y la realidad de la civilización (“localización”, “el lugar del desarrollo” de la civilización), y de esa manera desacraliza el misterio sagrado del núcleo espiritual de los sistemas de civilizaciones, supera, “elimina” el reflejo de la cerrazón y predispone a la apertura, garantizando con ello la ausencia de conflictividad, la conservación y la prosperidad de cada cultura étnica.

Estas regularidades del eurasiatismo se perciben claramente también en la cultura de China, partiendo desde la antigüedad. Ellas están por ejemplo presentes en las ideas de Confucio sobre el humanismo, la laboriosidad, la cordialidad, en el principio, “no hagas a los otros lo que no quieres que te hagan a tí”, al igual que en los diez principios de Mo-Tzi, tales como “el amor universal y el beneficio recíproco”, “contra el derroche y por el ahorro en los gastos”, “el fuerte ayuda al débil”, “la justicia y el provecho (para la sociedad)”, etc.

Lo contemporáneo quedó determinado en el principio *yanu*, proclamado en los años 80 y 90 del siglo XIX (la conexión de la cultura espiritual y moral perfecta de China con la “tecnología y la técnica de ultramar”) en el principio, elaborado por Sun Yatsén, a principios del siglo XX, de la adopción creativa de la experiencia extranjera, *hua si* (“la chineficación” de lo occidental), en la edificación en los tiempos actuales del “socialismo con particularidad china”, sobre la base de la apertura, de las reformas y de la modernización, junto con “la edificación de la cultura espiritual socialista”, y “con la creación del hombre de un material de espiritualidad elevada”.

Todo ello viene a confirmar la objetividad planetaria del eurasianismo, su carácter global, a mostrar que la cultura espiritual de China, de la India y de otros de nuestros vecinos asiáticos no son ajenas a muchas ideas del nuevo eurasianismo, sino que es su modificación culturalógica nacional.

El nuevo eurasianismo ha creado en su dimensión cosmovisiva-conceptual el campo planetario en el que cada cultura, en primer lugar, concretiza su lugar con respecto a otras culturas; en segundo lugar, realiza un nuevo descubrimiento de las tradiciones propias que estimulan la actividad de la conciencia en la dirección de la autoidentificación; en tercer lugar, adquiere, propiamente por su naturaleza, una vía propia de existencia y de desarrollo; en cuarto lugar, de conjunto con otras culturas participa en la elaboración de un diccionario intelectual de la humanidad; en quinto lugar, todas las culturas obtienen unidad, en la que se suprime la posibilidad de los conflictos interculturales y se alcanza el estado de la sinfonía y del diálogo constructivo de enriquecimiento recíproco de las culturas.

En este campo está ya en marcha, y se irá ahondando, el diálogo genuino de las culturas china y rusa. De parte de China se alza aquí el hombre de espiritualidad elevada, de parte de Rusia, el hombre de la espiritualidad del nuevo

euroasianismo que van a conducir el diálogo en el idioma del diccionario intelectual de la humanidad.

La idea de la identidad eurásica de la situación geopolítica de Rusia y de su civilización tiene, según nuestra convicción profunda, un significado fundamental para el desarrollo sano del país, para el afianzamiento de su integridad y de la estabilidad interna, por cuanto la idea del eurasianismo tiene en cuenta las raíces históricas y los componentes internos autóctonos y externos de la civilización, de los que se formó la cultura rusa, como resultado de la síntesis, que devino la médula de la cultura de todas las etnias que viven en Rusia. Su elevado prestigio la hizo transmisora y propulsora del crecimiento y de la prosperidad de las culturas de los pueblos-portadores de diferentes lenguas que habitan Rusia, mientras que el idioma ruso es el transmisor de la comunicación de los idiomas nacionales, de las culturas nacionales de todos los pueblos de Rusia con la civilización mundial, con la cultura mundial.

Toda omisión de la idea del eurasianismo lleva a la ruptura de los lazos transmisores de las pequeñas culturas, de los pueblos pequeños de la Federación de Rusia con la cultura mundial y desacelera su desarrollo. Representantes de la elite de estas culturas se han visto obligados a buscar, consciente o inconscientemente un sustituto para la cultura rusa, para el idioma ruso y otros componentes de nuestra comunidad, y a atenerse a los enfoques eurocentristas, lo que estimula el relevo del idioma ruso y de la cultura como transmisor de las culturas de los pueblos pequeños por el idioma inglés y, por consiguiente, el reforzamiento de la influencia de la cultura norteamericano-europea de estos pueblos de tradición ajena.

La omisión de la esencia euroasiática de nuestra cultura conduce, en los hechos, a la erosión de la unidad y a la corrosión de la cultura material de Rusia. Pero el paradigma euroasiático conduce a la cohesión de los pueblos que habitan Rusia, en torno a la cultura rusa. El investigador

egregio de la civilización mundial, Arnold Joseph Toynbee destacaba que, “los rusos en sus relaciones con los no rusos no abrigan sentimiento alguno de menosprecio hacia otras naciones”. Y subrayaba que “esta es una tradición rusa realmente de cordialidad, digna de admiración”<sup>11</sup>.

El pueblo ruso es la médula capital del sistema estatal ruso y la nación más numerosa que ha elaborado una cultura excepcional que unificó, bajo su principio, un enorme territorio. Los rusos establecieron relaciones de buena vecindad, de colaboración, de coexistencia y de codesarrollo con más de 120 nacionalidades y etnias. Los autores de la obra fundamental titulada, “Doctrina rusa”, apuntaban en justicia que: “La cultura rusa es la cultura más elevada de asimilación de los valores sociales. Los rusos, al asimilar las riquezas culturales de distintas tradiciones prefieren no renunciar a nada ni renegar tampoco de nada. Gracias a esta cualidad de nuestra cultura puede avenirse en Rusia todo lo valioso que ha sido creado por la humanidad”<sup>12</sup>.

A juicio de los autores de la obra recién citada, “la doctrina rusa es, en esencia, mundial, pero dirigida en primer lugar a Rusia misma”<sup>13</sup>. En este sentido es la base generadora de principios del eurasianismo, el derrotero ideológico de la edificación estatal, del diálogo interno mutuamente enriquecedor entre las culturas nacionales y en el interior de la civilización rusa única. Algunos políticos y autores de trabajos científicos sobre asuntos de culturología prefieren, a menudo, no subrayar el papel medular de la cultura rusa y de la civilización rusa en el proceso de formación y de desarrollo de la civilización de Rusia.

Ellos también, en aquel caso en que se trata justamente de la cultura rusa, de la experiencia y de las tradiciones de la civilización rusa la denominan cultura de Rusia, civilización de Rusia, que es la cultura y la civilización de todos los pueblos que la habitan. Semejante descuido dista de ser inofensivo y puede generar consecuencias bastante indeseables. Pues, tal enfoque conduce a la erosión de la



identidad nacional del pueblo ruso y, al apocamiento del papel histórico de la cultura rusa y de la civilización rusa tanto en los marcos de Rusia como a escala mundial.

La identificación de las culturas rusa y de Rusia, es decir, la cultura de todos los pueblos que habitan Rusia, disminuye el papel de las culturas de otros pueblos de nuestro país, conduce a la omisión de los rasgos específicos y particularidades de las culturas de otros pueblos que han hecho también un gran aporte en el proceso de formación de la cultura de Rusia, como un compendio de rasgos específicos generales y, de los logros que han creado la sinfonía de la diversidad cultural y del desarrollo de la civilización de todos los pueblos de Rusia.

N.Y. Danilievski apuntaba muy apropiadamente en sus días: “Ni la modestia genuina ni el orgullo verdadero permiten a Rusia considerarse Europa... Solo advenedizos que desconocen la modestia y el orgullo noble se frotan en un círculo considerado por ellos superior; mientras que las gentes que entienden su dignidad permanecen en su círculo, sin considerarlo, por nada del mundo, para sí humillante y se empeñarán en ennoblecerlo, de manera de no tener que envidiar nada a nadie”<sup>14</sup>.

Pero, recordando la contradictoria historia de Rusia zarista, no se puede caer tampoco en el otro extremo, cuando todo lo positivo de nuestra historia fue declarado lo eslavo. El propio N.Y. Danilievski, al hablar de Rusia como de “adoptado a Europa”<sup>15</sup> instaba a recordar el aporte de otras etnias en la identidad rusa. Justamente apoyándose en tal criterio es posible determinar la autoidentidad de la etnia rusa, del Estado y de las elites.

La “sinonimización” de las nociones de las culturas de Rusia y rusa en los medios de difusión y en la praxis estatal, generada por el descuido burocrático o por la ignorancia da motivo a los exponentes de otras nacionalidades a reprochar a las personalidades de la cultura rusa y a la gran cultura rusa en la falta de respeto a las culturas de otros, de los

pueblos no rusos de Rusia. Así, los intelectuales rusos, las personalidades de la cultura, los patriotas-estadistas rusos resultan ser acusados sin razón.

La cultura rusa y la cultura general de pueblos de Rusia, junto con adoptar creadoramente y desarrollar muchos logros de las culturas occidentales y del Oriente ha elaborado un sistema de valores civilizacionales, capaz de interactuar con otras civilizaciones orientales y llegar a ser una alternativa constructiva a la agresiva y destructiva ideología de la *westernización*-occidentalización universal. Este sistema de valores es capaz de hacer un aporte en la armonización del mundo, en la creación de las condiciones para la conservación y la prosperidad de la diversidad de las culturas y de las civilizaciones, del desarrollo del diálogo constructivo entre ellas.

Al hablar de la identidad de Rusia y de sus pueblos no pueden ser desconsiderados los factores geopolíticos. Y es que, dos tercios del territorio de Rusia lo conforman Siberia y el Lejano Oriente. Aparte de los rusos y de otros pueblos eslavos cercanos a él, en Rusia vive también más de un centenar de naciones y etnias, entre ellas, decenas de pueblos nativos de Siberia y del Lejano Oriente, que ya de ninguna manera es posible “adjuntar” a Europa, sin engancharse en la viciada vía de la *westernización*, o de la fallida concepción del multiculturalismo.

Los países y pueblos asiáticos sitúan a Rusia en la cultura europea, y los europeos, sobre todo los occidentales, consideran a Rusia preferencialmente dentro de una fórmula asiática. Ninguno de estos puntos de vista ofrece una noción cabal sobre la identidad de la cultura general de pueblos de Rusia, sobre todo de la cultura propiamente rusa. La omisión de la esencia euroasiática de la situación geopolítica de Rusia y de su identidad civilizacional, el dominio del eurocentrismo en la ideología y la política, los intentos de presentar todo el territorio de Rusia como espacio “de la gran Europa”, todo ello genera contradicciones en el desarrollo

del país y conduce a incesantes oscilaciones en su política, socava la cohesión entre las nacionalidades de los rusos y de los otros pueblos de Rusia, conduce a la dilución de la identidad de la cultura y al debilitamiento de la situación de Rusia en la arena mundial.

Un ejemplo elocuente de ello es la no participación de Rusia, (por lo menos hasta un pasado reciente), en el diálogo de los líderes de Europa y de Asia en algunos foros políticos importantes. Representantes de países occidentales estiman que los países asiáticos deben recomendar a Rusia para la participación en los diálogos, debido a que la mayor parte del territorio de Rusia se encuentra en Asia. Y los países asiáticos consideran, remitiéndose al hecho que Rusia insiste continuamente en que es una potencia europea, que la deben representar los estados europeos.

Lamentablemente, desde los tiempos de Pedro I la política interna de Rusia no se ha distinguido por la consecuencia en la solución de los problemas de la identidad geopolítica y de la civilización del país y de su cultura. Pedro I empujaba a Rusia a Europa. En tiempos soviéticos, V.I. Lenin, y varios camaradas de su entorno instaban a combatir los componentes asiáticos de la política y de la cultura rusa (“*asiatista*”). Todo ello intensificaba el dominio del eurocentrismo en la política de país y, en particular, rebajaba la relevancia de las castizas raíces rusas, eslavas y de los componentes de la civilización rusa. En la política práctica, semejantes tendencias se expresaban y se expresan hasta ahora en el hecho de que el eurocentrismo se impone en todo y obtuvo un registro económico y político concreto:

- en la concentración de los recursos fundamentales y de los objetivos estratégicos del desarrollo del país en la parte europea y, en la transformación de Moscú en supermonopolista en la esfera de los recursos financieros y de otros del país;

- en la transformación de facto de las vastas regiones del Este, de opulentos recursos, en una singular cuasicolonia de

la parte europea del país. Desde Siberia y del Lejano Oriente, mediante el intercambio no equivalente, y a veces incluso sin intercambio alguno, eran y son trasegados recursos sin la debida compensación para el desarrollo y la modernización de las regiones del Este;

-en el desarrollo unilateral y deforme de las regiones del Este de Rusia. La orientación extractora, primaria de la economía devino allí dominante. Tan solo en los años 30 del siglo pasado, y sobre todo en los años de la Gran Guerra Patria, Siberia iba a recibir grandes empresas industriales trasladadas de la parte europea, instituciones culturales y científicas. Es cierto que, anteriormente surgieron tales gigantes de la industria como la Planta Metalúrgica de Kuznetsk, una serie de empresas constructoras de maquinarias en el Lejano Oriente, en Siberia Oriental y Occidental. Sin embargo, en el desarrollo de la región, desde el punto de vista del abastecimiento de recursos laborales, un papel relevante fue desempeñado por las formas de trabajos coactivos, léase forzados, de los GULAGs, lo que imprimió a la región un aspecto no muy atrayente, el que por inercia se mantiene hasta el día de hoy;

-en la agudización de las contradicciones dentro de la cultura rusa y de la civilización en general. Bajo presión de la *westernización*, los rasgos nacionales de la cultura rusa y de la cultura de otras nacionalidades marchitaron y se diluyeron en las tradiciones de civilizaciones y de religiones ajenas de pueblos, en imágenes extrañas y mediocres de la cultura de masas europea y norteamericana. Lo que es peor, a fines del siglo XX, la cultura rusa y la civilización se rebajaron a un grado tal que, a nivel político fue planteada “la tarea del ingreso en la civilización mundial”, lo que en esencia significó la marginalización de la cultura rusa.

Ya a mediados del siglo XVIII, cuando se consolidó el Estado Ruso centralizado en la expresión del Imperio Ruso, el patriarca de la ciencia y de la educación rusas, el reformador del idioma ruso M.V. Lomonosov formuló por

vez primera, de manera integral, tres tareas estratégicas que debía resolver el Estado Ruso, a fin de garantizar un desarrollo estable y normal y desempeñar el papel que le tiene asignado la historia. Estas tres tareas programáticas se reducen a lo siguiente.

En primer lugar, “el poderío ruso hará crecer a costa de Siberia y del Océano del Norte y llegará hasta las principales colonias de los europeos en Asia y en América”<sup>16</sup>.

En segundo lugar, “cuando ... la vía deseada por el Océano del Norte hacia el Oriente se abra, entonces será libremente consolidado y extendido el poderío ruso hacia el Este, apareando con la navegación marina la ruta terrestre por Siberia hasta las costas del Pacífico”<sup>17</sup>.

En tercer lugar, el egregio científico consideraba una tarea clave del poder político ruso “la preservación” y la “multiplicación del pueblo ruso”, de no menos de un millón de nacidos al año. Al mismo tiempo, asignaba relevancia importante al entablamiento de buenas relaciones de la población rusa con los pueblos nativos de Siberia y del Lejano Oriente.

Han transcurrido más de 250 años, y las tres tareas estratégicas planteadas por M.V. Lomonosov, como condición del desarrollo estratégico de Rusia siguen sin ser resueltas y mantienen su vigencia exclusiva.

En los tiempos que siguieron también, mentes sobresalientes de Rusia han subrayado más de una vez la importancia exclusiva del desarrollo y de la asimilación de Siberia, y la solución de las tareas recién citadas. Además, ha sido planteada la necesidad de que los políticos y la elite rusa tome conciencia de la realidad geopolítica, léase, de la sumamente insólita situación geográfica euroasiática de Rusia, y se ha subrayado la importancia del empleo del factor internacional, de la colaboración con nuestros vecinos del Lejano Oriente en la asimilación de Siberia y de la región. Se ha prestado al mismo tiempo atención singular a la necesidad del robustecimiento de la colaboración, del

entendimiento mutuo e, incluso, de las relaciones de alianza con China.

El gran científico y patriota de Rusia D.I. Mendeleiev, en su trabajo titulado “Pensamientos recónditos” ponía el acento justamente en la importancia de la colaboración ruso-china. Indicaba que tenía relevancia impercedera para la creación de condiciones favorables del codesarrollo de nuestros países. El científico escribía: “China, siendo siempre originalmente autónomo puede llegar a ser más fuerte aún, lo que será para nosotros mucho más conveniente mientras forjemos mucho más la amistad con los chinos para ese tiempo”<sup>18</sup>.

Junto con poner de relieve el significado de la colaboración ruso-china para el orden mundial, D.I. Mendeleiev subrayaba: “La unión de Rusia y de China será precursora de la unión mundial general, aunque sea por la razón de que estaría conformada por más de un tercio de todas las gentes, y no podría ser otra más que esencialmente pacífica y protectora, más aún que los dos aliados tienen un sinfín de necesidades internas verdaderas, y recursos en tal cantidad como ningún otro par de Estados, y aliados tales como Rusia y China no desean ni están acostumbrados a mostrar el puño”<sup>19</sup>.

En el primer quinquenio, después de la desintegración de la URSS, la política de Rusia adquirió una atrofiada y unilateral orientación prooccidental en las esferas económica, humanitaria y de otra índole. Son conocidas las consecuencias nocivas de tal desviación injustificada y no requieren de comentarios detallados. La corrección gradual de esa grave desviación unilateral comenzó con la breve gestión de E.M. Primakov como primer ministro. Dicha tendencia iba a adquirir después un desarrollo paulatino y robustecimiento durante la presidencia de V.V. Putin. Los resultados positivos de ese rumbo han sido el fortalecimiento de la estabilidad interna de Rusia y de su situación internacional, lo que ha sido un testimonio patente del carácter constructivo de la orientación euroasiática.

A nuestro entender, la concepción estratégica que sea del desarrollo de Rusia como país en general, así como de una u otra de sus regiones, no puede desconsiderar y sí debe tomar en cuenta la esencia geopolítica euroasiática de nuestra civilización. De ahí que los planes del desarrollo económico y social de la Federación de Rusia hasta 2030, y los programas regionales del desarrollo de largo plazo deben asentarse en el paradigma del eurasianismo.

La concepción de Rusia como Estado euroasiático requiere de una reforma seria del sistema actual de gestión de la economía y de cambios profundos de las formas y de los métodos de la administración de las regiones desde el centro.

En primer lugar, un monocentrismo político riguroso, dictado por los enormes espacios y por la existencia del separatismo generado en localidades, por el papel de factores regionales, debe combinarse, sin embargo, con la consideración de la singularidad geográfica, cultural, social de las regiones, y prever, en el plano económico, un potencial considerable de la iniciativa regional, del derecho de las regiones al perfeccionamiento y a la modificación creativas, debe prever el derecho a adaptar a las condiciones locales, las indicaciones generales que llegan del centro.

En segundo lugar, la solución genuina de las tareas del desarrollo de Rusia como Estado euroasiático exige una reforma seria de su sistema económico-administrativo, la concentración de las estructuras de gestión. La experiencia del crecimiento económico de los países desarrollados de Occidente, de EEUU y de Japón, así como de China, dan un ejemplo de la separación de las funciones de la administración de los procesos de desarrollo económico entre la capital y los centros regionales.

En EEUU, el centro político (Washington), y los centros económicos cuentan con derechos considerables en la autogestión y en la solución de los problemas económicos: Nueva York, Filadelfia, Atlanta, en la costa oriental; Chicago,



Detroit y Kansas-city, en el centro del país; San Francisco, Los Ángeles, San Diego, en la costa occidental. En China, Pekín, siendo el centro político y económico, departe al mismo tiempo derechos económicos en la administración con grandes centros económicos y culturales como Shanghái, Shenyang, Harbin, Changchun, Tianjin, Chóngqing, Wuhan, Guangzhou, Táiyuan, Xi'an, Urumchi. En Japón también, aparte de la capital, Tokio, centros del desarrollo económico son Osaka, Kioto, Sapporo, Niigata. En Alemania, las palancas económicas están distribuidas entre Berlín, Hamburgo, Fráncfort, Múnich, Dusseldorf, Colonia, Leipzig, etc.

En Rusia, lamentablemente, el centro absoluto dominante no solo en el plano político, sino también en el económico y en todos los otros es Moscú, en el que, a propósito, están concentrados los torrentes financieros fundamentales. Otras grandes regiones, incluso la denominada segunda capital del país, San Petersburgo, desempeñan en este plano, sin embargo, un papel secundario. En lo que respecta a los grandes centros de los Urales, de Siberia y del Lejano Oriente, su relevancia se limita, en gran medida, a posibilidades estrechamente económicas en una u otra esfera. Los bancos en Siberia y en el Lejano Oriente, a raíz de las posibilidades financieras limitadas no pueden desempeñar el papel debido en la tarea del estímulo, de la inversión y del crecimiento socioeconómico de esas regiones y, con frecuencia, son grandes oficinas cambistas regionales.

Para una solución más eficaz del desarrollo socioeconómico de Siberia y del Lejano Oriente cabría pensar, en perspectiva, en la concentración, en la creación de tres centros regionales, no solo de regulación económica, sino también política: en las regiones de Siberia Occidental, de Siberia Oriental, y del Lejano Oriente. El coordinador de todo este trabajo debe ser, al parecer, un dirigente estatal de alto prestigio, con el cargo de primer viceprimer ministro.

En Estados Unidos, Japón, Australia, Canadá, en algunos países latinoamericanos existen estructuras estatales

y ministerios que regulan el desarrollo de las regiones atrasadas. Por ejemplo, en Japón existió largo tiempo el ministerio para el Desarrollo de Hokkaido. En Rusia ha sido creada actualmente una estructura de representantes del presidente en las regiones. Esta es una decisión en la dirección correcta, pero ella exige de un perfeccionamiento ulterior, tanto en el plano administrativo político como financiero.

El paradigma del eurasianismo ruso contemporáneo refleja las particularidades del desarrollo geopolítico y de la civilización de nuestro país, y no está ligado en absoluto a una u otra orientación prooccidental o proasiática. Por el contrario, justamente la implantación del eurocentrismo socava las posiciones internacionales de Rusia y, en esencia, la transforma en un socio menor de Occidente, en su apéndice de materias primas.

El nuevo eurasianismo funge de alternativa al eurocentrismo y al occidentalismo vulgar, no solo desde el punto de vista de la consolidación interna de Rusia como Estado plurinacional único, sino también en el plano internacional, por cuanto contrarresta la nivelación de las culturas nacionales y las concepciones de la unipolaridad, crea las bases ideológico-teóricas, políticas y de civilización (sobre todo culturales de la civilización) de la formación del mundo policéntrico y de la prosperidad de la civilización mundial, como sinfonía de las culturas múltiples.

Posteriormente, el tema de la multiplicidad de las vías de desarrollo quedó relegado por un tiempo a un segundo plano; el triunfo de Occidente, después de la desintegración de la URSS, generó la ilusión de la omnipotencia del modelo euro-norteamericano, mientras que la crisis asiática financiera de 1998 puso en tela de juicio la vitalidad de los “milagros económicos” de Asia Oriental. Sin embargo, China actual, que en las condiciones de la crisis mundial ha conservado tasas insólitamente elevadas de crecimiento, revela que el logro de los objetivos del desarrollo y de la

modernización, ya no está más enlazado a la copia de las recetas occidentales.

La crisis económica y financiera mundial, que estallara a fines de la primera década del siglo XXI adquirió carácter sistémico. Ella puso al desnudo la inconsistencia de las tesis básicas de los partidarios del neoliberalismo que buscaban obligar a todo el mundo a creer a ciegas en la “omnipotencia” del mercado, supuestamente capaz de asegurar por sí solo, sin participación alguna del Estado, el crecimiento económico y la prosperidad. Ahora, los gobiernos de países occidentales líderes no escatiman fuerzas ni medios para no permitir una recesión profunda de sus economías y acelerar los ritmos de recuperación.

La crisis demostró las limitaciones del modelo occidental y el peligro de la política de la “occidentalización general” para los países pertenecientes a culturas distintas. Los problemas serios en la economía mundial sirvieron de estímulo para la reconsideración de la tesis sobre la “universalidad” de los valores occidentales. La crisis recordó a la humanidad que los conflictos dramáticos de las dos últimas décadas tienen sus raíces no solo en las acciones militares de Occidente, encabezadas por EEUU en Afganistán, Irak, Libia, Siria, sino también en los tozudos intentos y amenazas de solución violenta por Occidente de sus diferencias con Irán y Corea del Norte. Todos estos focos de tensión surgieron, entre otras causas, por la renuencia y la incapacidad de Occidente de respetar los valores de civilización y culturales de otros países, su modo de vida y vía de desarrollo. Un ejemplo muy reciente de manifestación de tal política lo dan los hechos en Ucrania.

Las aseveraciones emitidas en Occidente acerca de las posibilidades de la creación de la estabilidad global, en las condiciones del mundo monocéntrico, con el dominio de una superpotencia fueron acompañadas por las reflexiones sobre el carácter inevitable y natural del choque de los sistemas occidental y oriental de valores y civilizaciones.

Estos teóricos y los políticos inspirados por ellos estaban firmemente convencidos en la supremacía multilateral irrefutable y en la perfección universal de las civilizaciones euroatlántica y estadounidense, identificándolas con la civilización mundial. Los sucesos ocurridos en Irak y en Afganistán revelaron que la coalición occidental puede, con la fuerza de las armas tumbar en otro país el poder político indeseable para ella.

La crisis nos hizo recordar cuán estrechos están vinculados entre sí los países del mundo contemporáneo. Es imposible resolver por sí solos y con éxito un problema de tal envergadura. Una lección de la crisis debe ser el arraigo de la idea de la necesidad de la cooperación entre todos los países y pueblos para remontar de consuno las consecuencias destructivas de la crisis. Aquel papel sobresaliente que desempeñan China, la India y algunos otros países no europeos en el respaldo al desarrollo de la economía mundial reveló, convincentemente, la importancia y la necesidad de establecer un diálogo constructivo de las civilizaciones de Occidente y del Oriente.

Al respecto cabe recordar que, incluso el autor mismo de la concepción del “choque de las civilizaciones” apuntaba que: “A fines del siglo XX, la concepción de la civilización universal ayuda a justificar el dominio occidental cultural sobre otras sociedades, y la necesidad para esas sociedades de copiar las tradiciones e institutos occidentales. El universalismo es la ideología adoptada por Occidente para hacer frente a las culturas no occidentales”<sup>20</sup>.

Lev Gumiliov, unas cuantas décadas antes que S. Huntington, formulaba ampliamente una idea parecida de la siguiente manera: “La experiencia histórica ha mostrado que, mientras cada pueblo conservaba el derecho a ser fiel a su identidad, Eurasia unificada frenaba exitosamente la arremetida tanto de Europa Occidental como de China y de los musulmanes. Desgraciadamente, en el siglo XX renunciamos a esa política sensata y tradicional para

nuestro país, comenzamos a guiarnos por los principios europeos, e intentamos hacer a todos similares. Y claro, ¿quién quiere ser parecido a otro? El traspaso mecánico a las condiciones de Rusia de las tradiciones europeo-occidentales de conducta no dio nada bueno, lo que no sorprende”<sup>21</sup>.

Rusia ha debido enfrentar, más de una vez, serios desafíos durante el último siglo. En unos casos resultó estar considerablemente debilitada; en otros, surgió para ella la posibilidad para la búsqueda de nuevas vías de resurgimiento, de aglomerar de nuevo a su pueblo y de rejuntrar sus tierras. Los pueblos de Rusia, con el objeto de remontar esos desafíos sufrieron víctimas considerables. Así fue en los años de la I Guerra Mundial y en los que seguirían después de la Revolución de Octubre y de la Guerra Civil. La URSS, surgida después de la revolución de 1917 edificó un Estado nuevo y poderoso. A principios de los años 40, Alemania nazi lanzó a la URSS un desafío peligroso, a muerte. Los pueblos del país soviético, inspirados en el heroísmo, sacrificio y abnegación del pueblo ruso se alzaron como vencedores en la Gran Guerra Patria, salvaron a la humanidad de la peste parda y ayudaron a descalabrar el militarismo japonés.

Occidente, en la cresta de la ola de la euforia generada por el desmoronamiento de la URSS (1991), se declaró vencedor y planteó de facto a Rusia un ultimátum. Z. Brzezinski, un ideólogo de los principales en la lucha contra Rusia como sujeto de la historia mundial, exponía en sus obras, con lujo de detalles, los reclamos y las exigencias de Occidente a Rusia, le formulaba las reglas de “conducta civilizada”, y que, a su esquizofrénico juicio, debía cumplir. Este gurú describía escenarios, esquemas y mapas geográficos de los nuevos países, en los que, según sus cálculos, debía desintegrarse el Estado ruso único<sup>22</sup>.

El espacio de Eurasia en el que se encontraba la URSS, y que en adelante es la localización de Rusia, Z. Brzezinski lo definía del “premio geopolítico principal para EE.UU.”<sup>23</sup>.

El desmoronamiento de la Unión Soviética, la presión colosal de Occidente sobre Rusia, su intromisión descarada y cínica en los asuntos internos del Estado soberano de Rusia, la verdadera expansión cultural de la cultura de masas condujeron a una erosión peligrosa de la identidad estatal y cultural de Rusia y de sus ciudadanos. Y en adelante estaría planteada ante nuestro país una interrogante aguda: “¿Qué es Rusia y cuál es la vía de su desarrollo?”.

Es posible encontrar una respuesta tan solo mediante la reflexión creativa de nuestra historia multiseccular y de la extracción de lecciones del pasado, del análisis objetivo de las condiciones internas y externas favorables y desfavorables del desarrollo de nuestra estatalidad y civilización. En la agenda está planteada la tarea de la concienciación de la realidad euroasiática geopolítica y de la civilización de Rusia, en el contexto de la definición de la estrategia del crecimiento del país, del desarrollo de su economía y cultura.

Estas tareas deben ser implementadas en las condiciones *del mantenimiento de buenas relaciones de colaboración y de interacción con todos los Estados de Occidente y del Este en las condiciones de la globalización*. Los principios del neo eurasiatismo deben servir de cimiento metodológico e ideológico de la estrategia de largo plazo del desarrollo y del beneficiamiento de Rusia como Estado multinacional único, como parte inalienable de la doctrina de su política exterior. Estos principios son la piedra angular del afianzamiento de la seguridad de nuestro país, de la conservación de su integridad territorial, consolidación de su soberanía y del prestigio en la arena internacional.

No es posible divergir del sobresaliente investigador ruso, del teórico del neo euroasiatismo L.N. Gumiliov: “Les diré en secreto que, si Rusia va a ser salvada, será solo como Estado euroasiático y solo a través del euroasiatismo”<sup>24</sup>. Pero, es importante recordar que, en aquella entrevista del científico de días antes de su muerte, y que deviniera su testamento científico, quedaría formulada también su

famosa “tesis euroasiática”: “Es necesario buscar no tanto a los enemigos, los que son muchos, sino que es necesario buscar a los amigos, y esto es lo más valioso en la vida. Y necesitamos buscar a los aliados sinceros. Por ejemplo, los turcos y mongoles pueden ser amigos sinceros, mientras que los ingleses, franceses y alemanes solo pueden ser explotadores pícaros y retorcidos”<sup>25</sup>.

En las condiciones actuales, cuando para la existencia y desarrollo de la integración euroasiática es de relevancia vital su conjugación con los procesos integracionistas en las regiones Euroatlántica y en la de Asia y el Pacífico, es importante, sin embargo, no absolutizar tampoco esta tesis, sobre todo en su comprensión política aplicada. Como nos parece, por esa vía avanzó justamente y lamentablemente A.G. Duguin, subrayando que “los euroasiáticos se habían acercado de lleno a la ley fundamental de la geopolítica, que asevera que *entre la metacivilización euroasiática, cuyo núcleo es Rusia, y la comunidad occidental atlántica ha existido desde un comienzo una contradicción irresoluble*. Contradicción en la que está excluida toda síntesis productiva o una alianza estratégica viable. *Y en esto tenemos una oposición taxativa: o nosotros o ellos*”<sup>26</sup>.

El principio “quien no está contra nosotros, está con nosotros” se ajustaría más bien al espíritu genuino del neo euroasianismo positivo. La observancia del principio fundamental del diálogo paritario, de la colaboración y del codesarrollo, con el mantenimiento de las relaciones con los países vecinos y lejanos, a niveles de la diplomacia estatal y popular va a asegurar para Rusia condiciones favorables externas. Este será el aporte de Rusia en la edificación del mundo policéntrico y del desarrollo de un diálogo constructivo entre las civilizaciones, en contrapeso a distintas doctrinas del “choque de las civilizaciones” y “del fin de la historia”.

La historia de los últimos dos siglos evidencia que, todos los intentos de la política rusa de obrar inclinándose hacia



un lado, ya sea hacia Europa o hacia el Oriente conduce, inevitablemente, a una oscilación del cimiento de la sociedad, erosiona las bases de la identidad cultural de los pueblos, y priva al país de la flexibilidad en la adopción de decisiones claves sobre su futuro. Tan solo la conciencia de la integridad inquebrantable de las dos partes más importantes de la identidad estatal, o sea, de la occidental y de la oriental permite a Rusia avanzar de manera segura y estable.

Para la prosperidad interna e internacional de Rusia es indispensable atenerse, consecuentemente, al principio del equilibrio y de la equivalencia en la atención tanto al acimut occidental como el oriental de la política interna y exterior. En otras palabras, es indispensable seguir invariablemente la identidad geopolítica euroasiática de Rusia, expresada, simbólicamente, en el águila bicéfala del actual escudo estatal.

Ya en la segunda mitad de la década del 90 del siglo pasado, M.L. Titarenko, en su libro titulado “Rusia de cara a Asia” cuestionaba resueltamente a aquellos que afanosamente enterraban a Rusia, dividían su territorio en distintos lotes, negaban la autoctonía de la civilización rusa y consideraban la *westernización* de Rusia como la incorporación inevitable e indispensable de los países en una suerte de “civilización mundial”. Ellos proclamaban que “otra opción no existe”, debido a que, según argumentaban, el mundo estaría enfrentado al choque de las civilizaciones. Mientras que el autor aseveraba que existe una opción: “Ella consiste en el resurgimiento de Rusia a través del renacimiento de la conciencia nacional de sus ciudadanos, de todos sus pueblos y naciones, en el robustecimiento, sobre dicha base, de su colaboración, entendimiento mutuo y de la amistad, con el objeto de centrar los esfuerzos en el desarrollo de la economía, de la cultura y de la educación y de la ciencia de la Patria. Lo otro consiste en la preservación esmerada incansable de las raíces nacionales de la cultura, pues solo entonces, la Rusia democrática erguida se presentará no como un seguidor ciego de Occidente, no como su epígono



mediocre , sino como un sólido socio merecedor del respeto de otros países, ya sea de Europa o de Asia, de África o de América”<sup>27</sup>.

La idea de la identidad euroasiática de la situación geopolítica de Rusia y de su civilización tiene una relevancia fundamental para el desarrollo sano del país, para el afianzamiento de su integridad y estabilidad interna.

Solo Rusia, que se asienta en el paradigma euroasiático, médula de la unidad y de la interacción de las civilizaciones es capaz de resolver los problemas del resurgimiento, de la conservación de su integridad territorial, del auge de las culturas de todos los pueblos que la habitan y del florecimiento de la cultura rusa.

Solo Rusia, que se basa en el paradigma euroasiático es capaz de desempeñar un papel importante e interactuar en los marcos de estructuras internacionales tales como la OSC, la Organización de Shanghái para la Cooperación, del BRICS, de entablar el diálogo en los marcos del APEC, (el Foro Económico Asia Pacífico), del foro regional de la ASEAN para la seguridad, y del Foro “Asia-Europa”, de participar activamente en las asambleas sobre cooperación y medidas de confianza en Asia, y en las Cumbres del Este asiático. La diplomacia rusa, tan solo sobre la plataforma del euroasianismo podrá trabajar más productivamente en los marcos de la OSC y del APEC, y hacer su aporte en la superación de las líneas divisorias en la región Asia-Pacífico y normalizar la cooperación paritaria en los marcos del G-20.

Solo Rusia, como potencia euroasiática es capaz de lograr el reconocimiento de la paridad y del provecho recíproco de sus relaciones soberanas con la UE y con EE.UU., organizar las relaciones con las nuevas economías crecientes, e integrarse en estructuras regionales.

Los aspectos geopolíticos y geoeconómicos de la integración euroasiática hacen de suma actualidad la observación de V.V. Putin, en el sentido de que, “un sistema de colaboración económicamente lógico y equilibrado de

la Unión Euroasiática y de la UE podrían crear condiciones reales para un cambio de la configuración geopolítica y geoeconómica de todo el continente y tendría un indudable efecto positivo global<sup>28</sup>.

No menos importante es recordar también la necesidad de la conjugación de la integración euroasiática con los procesos integracionistas en la región Asia-Pacífico, que está transformándose en el centro de la economía y política mundiales. Similar a aquello en lo que Den Syaoping gastara unos cuantos años a fin de limpiar y liberar la conciencia de los dirigentes, de toda la población activa de China de los dogmas maoístas del socialismo pobre, así también, el desarrollo genuino y el florecimiento de la Unión Económica Euroasiática y su colaboración multilateral, el codesarrollo sinérgico con el “Cinturón económico de la Ruta de la Seda” pueden asentarse tan solo en el fundamento de la civilización euroasiática y de la identidad del Pacífico de Rusia”. Esto va a requerir la superación del paradigma eurocéntrico, en otras palabras, la asimilación creativa por una parte considerable de la elite política y de los negocios, justamente de la identidad euroasiática y del Pacífico, de la liberación y de la reeducación ideológica de la parte consciente de la sociedad rusa.

Rusia euroasiática no impone a nadie sus ideas ni su modo de actuar. Nuestro país está abierto al diálogo constructivo con exponentes de las culturas de Occidente y del Oriente. La conservación y el desarrollo de la identidad euroasiática de Rusia va a contribuir a la consolidación interna del país, al fortalecimiento de su integridad territorial, y la hará un socio fiable y promisorio para todos los países del mundo.

Así las cosas, hoy podemos afirmar con pleno derecho que, la comprensión que tradicionalmente se ha venido creando del euroasianismo es insuficiente. Es necesario darle una nueva definición, un nuevo aparato conceptual. Ello serviría para modernizar la identidad nacional del pueblo plurinacional de Rusia y continuar su formación sobre la

base de su esencia polifónica, del codesarrollo y de la síntesis de todo lo mejor en el mundo, de la conciencia adecuada de nuestras posibilidades y perspectivas.

1. *Putin Vladimir*. Estenograma del discurso pronunciado en una asamblea con el activo del partido “Rusia Unida”. Moscú. 24 de abril de 2012. Disponible en: <http://eurasian-movement.ru/archives/2136>
2. *Pivovar E.I.* El idioma y el mundo ruso como factores del diálogo sociocultural en el espacio postsoviético. Reunión plenaria “Diálogo de las culturas y la colaboración de las civilizaciones: proceso de formación de la cultura global”. Disponible en: [http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2010\\_Sbornik/Tom\\_1\\_2010/000\\_Plenaroe\\_zasedanie/056\\_E.I.Pivovar.pdf](http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2010_Sbornik/Tom_1_2010/000_Plenaroe_zasedanie/056_E.I.Pivovar.pdf)
3. Este término específico lo introdujo P.N. Savitski y lo empleó con gusto y lo desarrolló en sus trabajos L.N. Gumiliov. Disponible en: Gumiliov L.N. Ritmos de Eurasia: épocas y civilizaciones. M., 1993. P. 10
4. *Idem*. C. 10.
5. Como en justicia apunta el profesor S.B. Lavrov: “Los euroasiáticos propiciaban la conservación de la idiosincrasia de las etnias, pero nunca el nacionalismo estrecho”. Gumiliov L.N. Obra citada.
6. Cultura espiritual de China: Enciclopedia en 6 tomos / Redactor: M.L. Titarenko. T. 1. M., 2006. pp. 284-285, 462-464
7. *Titarenko M.L.* Rusia de cara a Asia. M., 1998. pp. 5-10, 13-79
8. *Vernadski G.* Esbozo de la historia rusa. M.: Algoritmo, 2007. p. 16.
9. *Trubetzkoi N.S.* Legado de Chinguiz Kan. M., EKSMO, 2007, P.291
10. *Trubetzkoi N.S.* Europa y la humanidad. Sofía, 1920.
11. *Toynbee A.G.* La civilización ante el juicio de la historia. M., 2002. p. 226
12. Doctrina rusa (Proyecto Serguievski). Red. A.B. Kobakova y V.V. Averyanov. M., 2008. pp. 29-30
13. *Idem*. p. 29
14. *Danilievski N.Y.* Rusia y Europa. Visión sobre las relaciones culturales y políticas del mundo eslavo con respecto al romano-germano. M.: Instituto de la civilización rusa, 2008. p. 76
15. *Idem*, p. 81.
16. *Lomonosov M.* Notas sobre la historia rusa. M., 2003. p. 392.
17. *Idem*. p. 388
18. *Mendeleiev D.* Pensamientos recónditos. M., 1995. P. 375.
19. *Idem*. p. 376.
20. *Huntington S.* Choque de civilizaciones. M.: ACT, 2003. pp. 90-91.
21. *Gumiliov L.N.* Desde la antigua Rusia hasta Rusia. Ensayos de la historia étnica. M.: Iris Press, 2008. p. 292.
22. *Brzeziński Zbigniew* Gran tablero de ajedrez. M., 1998. pp. 64, 108-148, 239-240; *Brzeziński Zbigniew* Elección: dominio mundial o liderazgo global. M., 2006.

23. *Brzeziński Zbigniew* Gran tablero de ajedrez...p. 43.
24. *Gumiliov L.N.* Obra citada. P. 31
25. *Idem.* p. 13.
26. *Duguin A.G.* Euroasianismo: de la filosofía a la política // Bases del euroasianismo. M.: Arktogeya-centro, 2002. p. 17.
27. *Titarenko M.L.* Rusia de cara a Asia. M., 1998. P. 6. Estas ideas tuvieron un desarrollo y enriquecimiento en los libros: *Titarenko M.L.* China: civilizaciones y reformas. M., 1999; *Titarenko M.L.* Rusia. Seguridad a través de la colaboración: vector de Asia oriental. M., 2003; *Kuzyk B.N., Titarenko M.L.* China-Rusia 2050: estrategia del codesarrollo. M., 2006; *Titarenko M.L.* Relevancia geopolítica del Lejano Oriente. Rusia, China y otros países de Asia. M., 2008.
28. *Putin Vladimir.* Nuevo proyecto integracionista para Eurasia, el futuro que está naciendo hoy. Izvestia. 3 de octubre 2011 //http://izvestia.ru/news/ 502761

**Palabras claves:** euroasianismo, neo euroasianismo, cultura rusa y de los pueblos de Rusia en general, cultura de masas, concepción del “choque de civilizaciones”, globalización.



## Derechos del hombre en el judaísmo y tradición jurídica hebrea



**Valeri Vorobiov**

Embajador  
extraordinario y  
plenipotenciario de la  
Federación Rusa en el  
Reino de Marruecos  
ambusmaroc@inbox.ru



**Román Iliev**

Analítico  
independiente  
iliev.moscow  
@gmail.com

**El** objetivo de perfeccionar el mecanismo de garantía constitucional-jurídica de los derechos individuales, actualmente es uno de los más significativos, sobre todo los últimos decenios, cuando por un lado creció notoriamente el número de países en cuya legislación y aplicación de los derechos, el tema de los derechos y libertades del individuo y del ciudadano desempeña importante papel, y por otro lado, adquirieron inusitada magnitud los retos lanzados por las estructuras terroristas, sobre todo por organizaciones como "Estado Islámico de Irak y Levante" y el frente "Victoria" (también conocido como "Jabhat al-Nusra"). Precisamente ellos agravaron bastante la ya de por sí considerable tensión que tradicionalmente existió en el mundo entre la protección de los derechos del hombre y los intereses y exigencias de seguridad.

La concepción actual de los derechos del hombre y del ciudadano no puede ser plenamente comprendida sin conocer las fuentes de esta definición, teniendo por entendido que los derechos y libertades del individuo pertenecen a cada individuo, mientras que los derechos del ciudadano pertenecen exclusivamente a quienes son ciudadanos de un país concreto.

La comprensión actual de los derechos y libertades del hombre fue formulada por los pensadores de los siglos XVII-XVIII y halló su reflejo en documentos como la Declaración de la Independencia de Estados Unidos de América de 1776 y la Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano, aprobada en Francia en 1789.

Pero cabe la pregunta: ¿el concepto "derechos y libertades" es una invención exclusiva del siglo XVIII? Pues ya se mencionan en documentos más antiguos. La doctrina de derechos y libertades del hombre no comienza de ningún modo al aprobarse la declaración del siglo XVIII, no es resultado del movimiento liberal y filosófico que obtuvo desarrollo en esos tiempos. Más aún, las fuentes de esa doctrina no provienen tampoco de las antiguas repúblicas y democracias. A propósito, en cualquier sistema jurídico antiguo, hasta el más desarrollado -romano-, faltaba el concepto "derechos del hombre". La ciudadanía no estipulaba el estatus de libertad, el derecho de seguridad. Sobre cada persona gravitaba el derecho a la vida y la muerte, del que disponían los reyes, cónsules y emperadores. El concepto universal "derechos del hombre" tampoco pudo haber surgido en la sociedad esclavista.

Se considera que el concepto "derechos del hombre" fue formulado en el marco de la tradición religiosa hebrea, y que el judaísmo es una de las fuentes iniciales más ricas y comprensibles de esta problemática. La definición actual de "derechos del hombre" se basa en sumo grado en los principios estipulados precisamente por esa religión.

El desarrollo de las nociones sobre los derechos del hombre es un largo proceso intervinclado de dicha idea, desde los Diez Mandamientos hasta la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 y la Convención Europea de Derechos Humanos y Libertades Fundamentales, aprobada en 1950.

Hoy día, al examinar la cuestión de los derechos humanos tiene sentido comparar el capítulo 20 del Libro Exodo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. Al cotejarlos vemos, con todas las diferencias en las formulaciones, que ambos textos dicen lo mismo: "el séptimo día es de descanso,

no harás ningún trabajo" (estrofa 10) y "toda persona tiene derecho al descanso, a disfrutar del tiempo libre" (art. 24); "no matarás" (estrofa 13 y "todo individuo tiene derecho a la vida" (art. 3); "no robarás" (estrofa 15) y "cada persona tiene derecho a la propiedad" (art. 17). Ejemplos análogos podemos seguir citando<sup>1</sup>.

Los derechos y libertades fundamentales del individuo, tales como el derecho a la defensa de la dignidad del individuo, a la libertad, a la igualdad, a la propiedad, fueron formulados con precisión en los tratados religiosos hebreos, y su observancia estipulada en fuentes básicas como la Biblia, la Torá y el Talmud. Al mismo tiempo cabe prestar atención a que como tal, el término "derecho del hombre" no figura en la literatura religiosa hebrea.

El judaísmo estipula -igual que las declaraciones contemporáneas sobre derechos humanos- la defensa del hombre ante la injusticia y la arbitrariedad. La ley se pone incluso hasta por encima de la religión. Dios prefiere a la justicia y no a las víctimas. Esto significa que la ley, encarnación de la justicia, debe observarse estrictamente. El libro Génesis enseña que la justicia es atributo inalienable de Dios. La Torá en muchos de sus postulados dice que todos son iguales ante la ley, los mandamientos fueron escritos para todos sin excepción.

Cabe señalar asimismo que el judaísmo enseña a respetar en absoluto la vida humana. Tanto la Biblia como los rabinos destacan a menudo la prohibición de matar. Desde este punto de vista, la ley estipula que no se puede sacrificar ni una vida humana en aras de otra persona. Prácticamente, cuando hablamos de derechos humanos, sobrentendemos -queramos o no- tal concepto como el "Estado", que constituye la única institución capaz de realizar, y en tal o cual grado proteger, nuestras libertades. Tal comprensión de los derechos humanos que nosotros utilizamos fue formulada recién en el siglo XVIII, simultáneamente con la definición de Estado contemporáneo.

El judaísmo, a juzgar por todo, se distingue no sólo por ser uno de los primeros en definir la doctrina de la moral universal, sino también por haber hecho todo lo posible para aplicar realmente los principios de este "núcleo rígido" de derechos

humanos, elaborar a nivel cotidiano cierto modelo de conducta, individual y universal simultáneamente.

En cuanto a la esclavitud, el pueblo hebreo fue el único que le dedicó una enorme cantidad de leyes en la esfera del derecho humanitario. A diferencia de los griegos o romanos, por ejemplo, los hebreos no se otorgan el derecho de resolver la suerte del esclavo, si debe vivir o morir. Ese derecho a la vida se basa en que cada ser humano es absolutamente único en su género.

Otra importante particularidad del judaísmo estriba en que desde el mismo comienzo no se limita exclusivamente a formular bellos principios, sino que los lleva a la práctica.

El judaísmo estipula que precisamente el trabajo es la base de la dignidad social de la persona. Pero al mismo tiempo, éste no debe convertirse en esclavitud. El judaísmo fue el primero en proclamar la necesidad del descanso semanal. Esa idea fue incluida en la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948. La Biblia Antigua Hebrea condena categóricamente la explotación del hombre por el hombre.

La Torá -libro sagrado de los judíos- señala que la creación del hombre a imagen y semejanza de Dios, significa la fase culminante de la Creación del Mundo. Allí se estipula la prohibición de cometer homicidio. Henri Baruk, miembro de la Academia Nacional Francesa de Medicina, menciona el tratado "Pirkei Avot" ("Enseñanza de los padres"), donde se afirma que "El manifestó particular aprecio a éste (al hombre), habiéndolo creado a su imagen y semejanza"<sup>2</sup>. Este hecho concede al hombre importancia suprema en la creación del Universo. El hombre tomado por separado es igual por su importancia a todo el conjunto de la Creación del Mundo.

Marc Agi, presidente de la Academia Internacional de Derechos Humanos, en confirmación de eso cita las palabras del Talmud: "Si alguien mata a una persona, es como si matara a toda la humanidad, y si alguien salva una vida, es como si salvara la vida de toda la humanidad"<sup>3</sup>. El derecho a la vida, en la noción del judaísmo, es el primero de todos los derechos fundamentales.



Como señala Lazar Landau, presidente de la Sociedad de Amistad Judeo-Cristiana de Estrasburgo, en el artículo "El judaísmo y los derechos del hombre"<sup>4</sup>, el derecho a la vida se basa en la absoluta singularidad de cada persona. El Ser Supremo creó al ser humano parecido a Adán, pero no hay ser humano que se parezca a otro". Alzar la mano contra el prójimo, incluso sin haberle pegado, se considera un acto ignominioso. "Quien alce la mano contra el prójimo es un malvado, incluso sin pegarle".

El hombre tiene refrendado el derecho de proteger su honor, derecho de defenderlo al ser agraviado. Ultraje al honor de la persona se considera la mentira, el odio. El Talmud interpreta la ofensa pública como delito equivalente al derramamiento de sangre. El hombre tiene derecho a la autodefensa. "Si alguien quiere matarte, anticipáte a su designio y mátales" -cita al respecto la prescripción religiosa Marion Mushkat, ex director del Instituto Israelita de Relaciones Internacionales<sup>5</sup>. O sea que el derecho a la vida permite sacrificarse a sí mismo para salvar a otro. Ante la amenaza a la vida, todas las prescripciones prohibitivas del judaísmo pierden su vigor, excepto la idolatría, la traición y el homicidio. "El respeto a la obra de Dios debe ser superior a la observancia de las prohibiciones contenidas en la Torá".

Conforme a los cánones del judaísmo, el hombre, semejanza de Dios y encarnación del Universo, posee insuperable dignidad y grandeza. Toda la humanidad proviene de un solo antepasado común: Adán. De modo que la ofensa causada al hombre se hace extensiva a Dios. Además del significado simbólico, esta afirmación lleva intrínseca una moral nítidamente expresa, que subrayan numerosos tratados del Talmud: "¿Por qué fue creado un solo único hombre, Adán? Para conservar la paz entre la gente, para que nadie pudiera aseverar en discusiones: mi antecesor es superior al tuyo". El judaísmo presupone la igualdad entre la gente. El conocido filósofo Elie Benamozegh escribió: "Al inspirarnos en la Biblia debemos luchar por la igualdad de las personas, creadas a imagen y semejanza de Dios. El hombre es el rey del mundo. Todos deben subordinarse a él, para que él pueda ennoblecerlos, en todo poner sentido espiritual"<sup>6</sup>.

Todas las vidas humanas tienen igual significado. El Talmud dice que la vida del último renegado continúa siendo la vida de un hombre que tiene tanta importancia para Dios como nuestra propia existencia. La Torá prescribe: "Ama a tu prójimo como a ti mismo". Aunque él pertenezca a una nacionalidad distinta de la tuya, "no seas hostil con el edomita, porque es tu hermano".

La igualdad en la sociedad está garantizada por la responsabilidad de cada uno de sus miembros, por la cual se entiende la autonomía del individuo, es decir, la autonomía económica. El ya mencionado Marc Agi<sup>7</sup> destaca el trabajo, que en este caso constituye un medio para obtener la libertad, en calidad de la más noble obligación. "Si estás plantando un árbol y de pronto te anuncian la llegada de Mesías, antes planta el árbol, y sólo después ve a recibir a Mesías". Pero el trabajo no puede ser esclavitud. El debe permitir que la persona reponga periódicamente sus fuerzas físicas y morales. El judaísmo fue la primera enseñanza que refrendó el derecho al descanso semanal. Posteriormente, la prescripción de este derecho fue refrendada con el artículo 24 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. Allí se condena y prohíbe categóricamente la explotación del hombre por el hombre: "¡Ay de quien obligue a trabajar al prójimo sin pagarle!" Aparte podemos destacar los derechos económicos y obligaciones del hombre: el derecho a los medios de existencia. Por este derecho se prohíbe cualquier atentado al salario del prójimo, se prohíbe "engañar uno al otro" al concertar un arreglo, no se puede disuadir a la clientela ajena o competir deshonestamente.

Allen Goldman, gran rabino de la Consistoria Hebrea de París, en su obra "Fuentes hebreas de los derechos humanos", tocó la cuestión de las obligaciones del hombre ante los pobres<sup>8</sup>. La Torá dice: "Nunca dejará de haber necesitados en la tierra tuya". Cada persona tiene la obligación de prestar ayuda material a los necesitados, se prohíbe la opresión de los mismos. Toda la gente debe seguir el ejemplo de Dios y dar ropa y comida a los necesitados, ayudar a los enfermos, etc. Donar dinero, comida, ropa es una de las primerísimas -enseña el Talmud- obligaciones

habituales del hebreo en su vida cotidiana. Esta es una obligación universal, los frutos de la beneficencia se difunden a otro pobre, más necesitado que él.

En primer lugar señalaré que el propio término "derecho del hombre" no se emplea de esa forma ni en las tradiciones hebreas escritas, ni en las orales. Pero basta leer la Biblia para comprender que en cada una de sus páginas, en las prescripciones religiosas, figura esta cuestión.

No es de asombrar que el preámbulo de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 señale que "todos los hombres nacen y permanecen libres e iguales en derechos". Lo mismo dice el Libro Génesis. La Torá, refiriéndose a la prohibición de matar, constata que "el hombre fue creado a imagen y semejanza de Dios".

El judaísmo atribuye al hombre condición especial, grandeza incomparable. Pero lo más elocuente es que la Biblia otorga privilegios no sólo al pueblo hebreo, sino también a los demás, independientemente de sus convicciones religiosas.

En el contexto de los derechos del hombre tiene importancia clave la libertad. Sabemos que el pueblo hebreo fue esclavo en Egipto. Esta mención histórica posee gran significado espiritual. La Biblia una y otra vez vuelve a tocar este suceso, aconsejándonos, por ejemplo, ser bondadosos con los extranjeros: "Amen al extranjero, porque extranjeros fuisteis en tierra egipcia". En Egipto fuimos un pueblo privado de derechos fundamentales. Y quienes privan a alguien de libertad, lo hacen violando los derechos del hombre, en el cual se niegan a ver la imagen de Dios, haciendo del hombre oprimido un ser inferior.

En la tradición jurídica hebrea, la primacía corresponde a las obligaciones con respecto al hombre y no a las obligaciones con respecto a Dios. Ellas son superiores a cualesquier consideraciones. El respeto al prójimo, a su vida, no depende de la religión que él profesa, ni tampoco de la raza a que pertenece. El profesor Henri Baruk, en su libro "La civilización hebrea y la ciencia del hombre", subrayó que el mérito del judaísmo reside en que éste, desde el mismo inicio contribuyó a plasmar la grandeza y los magnos

principios, sin limitarse exclusivamente a proclamarlos. "No hagas a tu prójimo lo que no soportarías tú mismo. En eso reside toda la Torá, el resto son apenas comentarios"<sup>9</sup>.

El concepto "derechos del hombre" presupone asimismo otro bien: al hombre se le garantiza libertad en el mundo donde vive, la cual, a juicio de muchos teólogos, se considera básica. El derecho a la seguridad también pasó a ser uno de los fundamentos del judaísmo. El derecho de cada individuo a disponer de su propio cuerpo, lo libera del estado de dependencia, y significa el final del derecho de las antiguas autoridades a disponer de la vida de sus habitantes. Un ejemplo de eso es el éxodo del pueblo hebreo de Egipto, donde se formó en condiciones de esclavitud, privado de los derechos humanos más elementales. En el artículo "Libertad de pensamiento y palabra en el derecho hebreo", Jaime Cohen<sup>10</sup>, ex vicepresidente del Tribunal Supremo de Israel, señala que en el monte Sinaí la Ley de Dios fue donada a los hebreos ya libres. En Occidente, el reconocimiento gradual del derecho de seguridad tuvo suma importancia, condujo a la desaparición del régimen de servidumbre y a la formación de la comprensión actual de los derechos del hombre.

Jean Rivero, miembro de la Academia de Ciencias Morales y Políticas de Francia, afirmaba que no se debe abusar con el empleo de la palabra "derecho", y aunque los Diez Mandamientos constituyen sólo obligaciones, indirectamente su sentido implica asimismo derechos. El mandamiento "No matarás" significa que cada persona tiene derecho a la vida, "No robarás", que cada uno tiene derecho a la propiedad. Exactamente lo mismo ocurre con los mandamientos bíblicos no incluídos entre los Diez<sup>11</sup>.

El Talmud expone una serie de otros principios que sirven para garantizar la seguridad de la vida y protegerla de cualquier amenaza. Por ejemplo, hay que garantizar a todos el nivel mínimo de subsistencia, lo que supone una distribución más justa de la riqueza.

No podemos pasar por alto la libertad de convicción, pues existe la libertad de conciencia, pensamiento y religión. No se puede efectuar la persecución judicial o física por las ideas,

convicciones personales o afición a creencias religiosas distintas de las creencias de la mayoría de la población. Cualquiera que sea la libertad de que se trate (física, espiritual o libertad de culto), todas ellas representan en sí un valor absoluto e indivisible, constituyen ya de por sí un ideal, encarnación del derecho inalienable de cada hombre a su propia conducción.

El judaísmo prevé la defensa del hombre ante el juicio injusto y el arbitraje. El ansia de justicia social debe contribuir objetivamente a la organización estricta del sistema judicial. La observancia de la justicia precede incluso al cumplimiento de las reglas religiosas: "La observancia de la verdad y la justicia es más apreciada por Dios que la víctima". A su vez, la observancia de las leyes, de los fundamentos de la justicia, requiere excepcional rigor e imparcialidad.

Blandine Barret-Kriegel, profesor de filosofía de la Universidad de París X-Nanterre, en el artículo "El judaísmo y los derechos del hombre" indica que la justicia suprema pertenece a Dios. Al juez le está prescrito juzgar ni a favor del rico ni a favor del pobre. El debe ser incorrupto, electo por los miembros de su comunidad, y no designado por las autoridades. El juez no tiene derecho a recibir recompensa. La persona que aspira a cumplir su deber tiene que tratar de seguir el ejemplo de la justicia absoluta. Para que la sentencia sea justa es preciso que la investigación de los hechos incriminados sea sobre todo minuciosa.

El principio del derecho romano de que no bastan las declaraciones de un solo testigo fue refrendado en el Libro Deuteronomio: "No basta un solo testigo para declarar a una persona culpable de crimen o delito, cualquiera que sea la índole del delito o del pecado cometido, la sentencia deberá fundarse en la declaración de dos o tres testigos". Según afirman, la tradición hebrea condena el falso testimonio en la investigación del delito.

La última de las leyes de los hijos de Noé exige el establecimiento del sistema judicial. El judaísmo reconoce el derecho del poder de aprobar leyes para el bien de los ciudadanos y exigir su cumplimiento. "La ley de un país dado es ley", dice el Talmud. Haciendo recaer en el hombre la responsabilidad por la observancia

de las leyes del país donde éste vive, los mandamientos de los hijos de Noé, en esencia, dan a cada hombre el derecho de contar con la defensa de la ley.

El derecho hebreo, tanto en la época de los Jueces, en el período de los antiguos reinos, del Segundo Templo y la Diáspora, como en las condiciones actuales, se guía por la mínima participación del Estado en la vida pública. El hombre es responsable ante el auténtico Rey y los Jueces directamente, sin cualesquier mediadores. El Estado garantiza la defensa y seguridad, pero no está obligado a ocuparse de otra cosa. Más aún, la prohibición a los reyes, llamados a encabezar al pueblo en calidad de jefes militares en la época del profeta Samuel, "de multiplicar los caballos, el oro y la plata", bien puede ser interpretada como exigencia de un Estado compacto en desembolsos. Aquí vale subrayar que la palabra "reino" en hebreo es sinónimo del concepto "estado". Mientras que la palabra ahora bastante empleada "madina" (estado) -igual raíz que "din" (juizado)- subraya la obligación del Estado de mantener el orden jurídico y no la paz social.

René Samuel Sirat, gran rabino de la Consistoria Central, en su artículo "Derecho del Señor y derecho del Hombre" señala que los derechos del hombre no tienen mayor significado, si a la par con ellos no se formularon los derechos del Señor, o sea, hablando en términos laicos, las obligaciones del hombre<sup>12</sup>.

En cuanto a la cuestión de que el pueblo hebreo fue escogido por Dios, la tradición judaica explica este hecho no por la supremacía del mismo sobre otros pueblos del mundo, sino por la gran responsabilidad ante ellos. "Todas las desgracias del mundo provienen de Israel", dice el Talmud. En el mundo continuarán los infortunios mientras Israel no cumpla la Misión que le fue encomendada. Esa misión consiste en aportar al mundo la ley moral de la honradez y la honestidad, expuesta en las Sagradas Escrituras.

Podemos decir que el rasgo característico del judaísmo es no sólo el hecho de que en su marco fue formulada una de las primerísimas doctrinas de la moral universal, sino también en que los judíos se esforzaron en plasmar el concepto "derechos del

hombre" y en elaborar a nivel de la vida cotidiana los modelos de conducta que fueran admisibles tanto para la sociedad hebrea como para toda la humanidad. Igual que toda religión que oscila entre lo particular y lo general, el judaísmo propuso cierta forma intermedia que encarnó en sí determinado equilibrio.

La división ideológica en derechos individuales y colectivos del hombre se convirtió en uno de los fundamentos de la confrontación política. Unos países daban prioridad a las libertades individuales en menoscabo de la justicia social, mientras que otros, a la igualdad universal tipo colectiva, en menoscabo de las libertades individuales. Aunque tal división en derechos individuales y colectivos es profundamente ajena al judaísmo, que se apoya en la unidad del individuo, en el sentido de que el hombre social y el hombre individual son dos partes de un todo íntegro, que no pueden estar separadas ni siquiera bajo amenaza de muerte.

En sumo grado, la noción sobre la autovaloración del individuo, hombre común, y consiguientemente, sobre los derechos del individuo, se basa en las teorías de la Torá y las declaraciones de los profetas. La concepción de los derechos del hombre, en definidas cuentas, es derivada de la civilización judeo-cristiana, señala con justicia el conocido científico M. Chlenov<sup>13</sup>.

La idea de la autovaloración del hombre nació del postulado judaico conforme al cual el hombre fue creado a imagen y semejanza de Dios, y por eso se destaca particularmente del mundo creado por Dios (Génesis 1:27; Salmos 8:5-7). La misma fuente nos habla sobre las bases morales de las nociones contemporáneas acerca de los derechos del hombre: las ideas sobre la inviolabilidad de la vida humana ("No matarás"); la superación del egoísmo y la codicia ("Amarás al prójimo como a ti mismo" (Levítico 19:18); "Cuando cayere tu enemigo no te regocijes, y cuando tropezare, no se alegre tu corazón" (Proverbios 24:17); compasión con los débiles, incapaces o dificultados para defenderse a sí mismos ("Al extranjero no lo angusties ni lo oprimas, porque ustedes mismos fueron extranjeros en la tierra de Egipto...No afligirás a ninguna viuda ni huérfano" (Exodo 22:21-22), etc. En la Biblia por primera vez aparecen las exigencias de protección jurídica a aquellos



cuyos intereses son particularmente vulnerables, sea extranjero o indigente (Exodo 12:49), la idea sobre el alto valor de la libertad humana, y la prescripción de restituirla a quienes les fue privada (Levítico 25:10; Jeremías 34:17).

El judaísmo afirma que la existencia de cada ser humano tiene determinado objetivo y lugar en la idea de Dios<sup>14</sup>. De lo cual se infiere que el hombre debe gozar de ciertos derechos y libertades para cumplir su predestinación. La Torá describe los tiempos en que la gente estaba tan pervertida que cometía "de continuo solamente el mal" (Génesis 6:5). Literalmente eso significa que nadie, en ningún lado, a ninguna hora del día, hacía algo bueno. Esa gente no cumplía jamás ninguna de sus obligaciones, o sea, ni lo más mínimo del objetivo de Dios cuando los trajo al mundo. Con eso perdieron el derecho fundamental del hombre, el derecho a la vida. Dios los aniquiló enviando a la Tierra el diluvio.

Desde el punto de vista de la concepción del mundo hebrea, como ya dijimos, los derechos y obligaciones son inseparables entre sí. Según el dogma hebreo, los derechos del hombre son los principios fundamentales de conducta, que deben ser reconocidos por el hombre, tanto para sí como para los demás, de manera que cada uno pueda cumplir su parte del propósito Divino. Algunos de los derechos fundamentales del hombre fueron formulados en los Siete Mandamientos de los hijos de Noé, que conforme a la tradición hebrea se hacen extensivos a toda la humanidad. Por ejemplo, la prohibición de matar. Al prohibir que la gente quite la vida a sus semejantes, el mandamiento afirma el derecho a la vida.

Para los hebreos, la vida del hombre es sagrada, porque fue donada por Dios (Génesis. 2:7), y en cualquier situación, sólo Dios puede quitar la vida al hombre (Deuteronomio 32-39). Los sabios interpretan este postulado de manera más amplia, afirmando que la vida es obligación del hombre. "Estás obligado a vivir incluso contra tu voluntad" ("Tratado de los Padres"). El judaísmo afirma que la necesidad de la vida humana reside en que cada hombre aporta su óbolo al cumplimiento de la intención de Dios: hallar su sitio entre los seres del mundo



"inferior". Por esa razón, el judaísmo condena categóricamente el suicidio y la eutanasia (muerte forzada de un enfermo incurable). El feto tiene derecho a la vida porque a cada niño recién nacido también se le concede determinado papel en el propósito Divino. El judaísmo generalmente permite el aborto sólo en el caso de peligrar la vida de la madre.

Los Mandamientos de los hijos de Noé prohíben el hurto. La ley hebrea aquí incluye el secuestro de la gente (por ejemplo, captura de rehenes). Esta prohibición, de tal modo, afirma el derecho del hombre y diferentes instituciones a tener propiedad, así como el derecho de la gente al libre traslado. La prohibición de delitos sexuales garantiza la defensa de la persona ante el agravio. Ninguno tiene derecho a emplear la violencia con respecto al prójimo. Las leyes de los hijos de Noé prohíben la infidelidad matrimonial, afirmando de este modo el derecho exclusivo del cónyuge al amor y cuidado. Hasta un coqueteo insignificante con esposo o esposa ajenos, se considera violación de tal derecho.

Por otra parte, la riqueza y los factores que la engendran o multiplican (desde el talento empresarial hasta la herencia o coyuntura mercantil afortunada), se consideran regalo del Supremo. Por lo tanto, independientemente de su fuente, la riqueza se considera misión responsable. Pero no se trata de una misión del Estado o de la sociedad. Por lo cual, el hombre rico responde, como ya dijimos, en primer término, ante Dios, y no ante el Estado o la sociedad. Y esa responsabilidad se focaliza en la obligación, igual para todos, de observar los mandamientos, y en la responsabilidad específica por el cumplimiento de los mandamientos: las obligaciones ante los trabajadores asalariados y la beneficencia a los indigentes<sup>15</sup>.

En la edad media, los catequistas hebreos aprobaron toda una serie de disposiciones progresistas para aquella época, que protegían los derechos de diferentes categorías de personas. El Talmud también prescribe la igualdad del hombre y la mujer. "Estas son las leyes que darás a ellos", de lo cual se infiere que la mujer es igual al hombre ante todas las leyes de Torá. Así, el rabino Gershom Meor ha-Gola (años aproximados de

vida 960-1028) dispuso prohibir el divorcio con la esposa contra la voluntad de ella, declarando tal divorcio nulo. O sea, él implantó la ley que igualaba a la mujer con el hombre, quien para divorciarse con su esposa necesitaba su consentimiento. De igual modo, la mujer sólo podía divorciarse con el consentimiento del esposo<sup>16</sup>. Meir ben Baruch (Maharam) de Rothenburgo (1220-1293) y el rabino Perez ben Elijah de Corbeil aprobaron leyes que prohibían categóricamente a los esposos pegarle a sus esposas. Sobre los culpables pesaba la amenaza de expulsión de la comunidad (boicot). La disposición del rabino Perez también declaraba necesario prestar ayuda material a la mujer, obligada a abandonar la casa del esposo, por cuanto éste la maltrataba<sup>17</sup>.

La concepción del derecho hebreo en relación a las mujeres se fundamenta en los tres primeros capítulos del Libro Génesis y en la idea sobre el distinto papel del hombre y la mujer, debido a sus diferencias biológicas. Pese a dada diferencia de papeles, hallamos el principio de igualdad del hombre y la mujer ante la ley.

En la Torá vemos numerosos postulados referentes a los derechos de la mujer. Ante todo, en las leyes que evidencian la aspiración de subrayar el papel de la mujer como esposa y madre. El derecho de la mujer a la profesión ya se reconocía en tiempos antiquísimos, como lo confirma la imagen de la mujer ideal, en opinión del rey Salomón.

En la tradición hebrea, las mujeres no son iguales que los hombres, son distintas. Ellas ocupan una posición simétrica, no igual a la del hombre, pero complementaria. La mujer fue creada no en relación con el hombre, sino en cierto sentido, paralelamente al mismo. La existencia del hombre, como de la mujer, es incompleta uno sin otro. Pero la mujer no fue creada exclusivamente para el hombre, ella tiene sus propias obligaciones.

Para los hebreos, la salvación universal no está vinculada sólo con el judaísmo, igual que con la religión en total. La salvación es accesible para todos, mientras ellos observen los principios justos. El Talmud dice que los paganos que llevaban una vida justa podían contar con su lugar en el mundo futuro.

A finales del siglo XIII, los hebreos aprobaron la importante decisión acerca de la necesidad de competencia en el proceso judicial, que no se podía adoptar ningún veredicto sin haber oído los testimonios de ambas partes. Conforme a las disposiciones del rabino Jaim de Viena y de los líderes de la comunidad: "Todo juez que adopta un dictamen sin haber oído a ambas partes, y que en lugar de eso oye a una sola, la cual dice: escúchenme a mí y después decidan cómo consideren necesario, semejante juez en adelante ya no verá ninguna causa"<sup>18</sup>.

Ese mismo principio fue fundamentado por el eminente filósofo y catequista hebreo Rambam (1138-1204): "Cabe igualar en todo a ambas partes en litigio. Es inadmisibles que uno se exprese libremente, mientras que al otro le aconsejen ser breve. Es inadmisibles que con uno sean amables, hablen suavemente, mientras que con el otro sean severos, hablen rigurosos. Ambas partes del conflicto deben ser iguales ante los ojos y corazones de los jueces"<sup>19</sup>. A los ojos de los catequistas hebreos del medievo tenía excepcional importancia garantizar la equidad del proceso judicial, como reza la Biblia: "Harás lo justo y bueno a los ojos del Señor" (Deuteronomio 6, 18).

El término "antisemitismo" fue formulado en 1879 por el periodista alemán Wilhelm Marr para denotar el odio a los hebreos. Las primeras manifestaciones de hostilidad al judaísmo se remontan a los tiempos anteriores a la aparición del cristianismo en Roma y Grecia. La confrontación entre cristianos y judíos comienza en el siglo I de nuestra era. La iglesia, habiendo ocupado posiciones dominantes en el siglo IV merced a los esfuerzos de Constantino y Teodosio, temía la difusión de la influencia hebrea entre los cristianos.

En el medievo, los hebreos que vivían en Europa sufrían un riguroso antisemitismo debido a su disconformismo religioso. Pero ese antisemitismo no tenía un carácter permanente. En los períodos de crisis e incertidumbre, ellos se convertían en los chivos expiatorios. Aunque, la Iglesia y las autoridades laicas les ofrecían la posibilidad de adoptar la fe católica. En eso reside la diferencia cardinal entre el antijudaísmo y el antisemitismo contemporáneo.

El antisemitismo contemporáneo (siglos XIX-XX) hace caso omiso a los aspectos religiosos y, a despecho de lo evidente, atribuye a la raza hebrea una serie de cualidades específicas, tales como amor al dinero y ausencia de sentimientos patrióticos. Las premisas de semejante antisemitismo fueron echadas en España, en los albores del Renacimiento, cuando se concedía enorme significado a la así llamada "limpieza de la sangre".

A excepción de España, el resto de Europa revelaba, incluso hasta el último tercio del siglo XIX, bastante tolerancia con respecto a las minorías hebreas. Así se prolongó hasta los años 1880 y la difusión de la ideología totalitaria entre representantes de la burguesía intelectual. El banco Rothschild, cuyas filiales fueron abiertas en Londres, París, Viena y Frankfurt, tanto para los nacionalistas como para los socialistas fue la encarnación del cosmopolitismo hebreo que chupaba la sangre del pueblo.

La Biblia y el Talmud contienen numerosos postulados sobre la restricción de la libertad de palabra, pero son restricciones morales y religiosas. La más importante de las restricciones de libertad de palabra -y más importante desde el punto de vista moral- es no calumniar. "No difundirás la calumnia entre tu pueblo".

Cabe subrayar que el pensamiento tradicional hebreo, humanista por su esencia, aunque, lamentablemente, con frecuencia menospreciado, constituye una base racional, moral y humana del derecho a la paz y del derecho a proceder digna y noblemente incluso con el enemigo e incluso durante los conflictos, constituye una base indiscutible para todas las "generaciones" de derechos humanos.

El Talmud nos habla de las diferencias entre las guerras. Los hijos de Israel no estaban obligados a participar en las guerras sostenidas para ampliar los territorios o para el saqueo. Pero debían engrosar las filas del ejército habiendo necesidad de defender la nación, participar en la "guerra sagrada" contra los invasores.

La Biblia varias veces proclama la necesidad de proteger a las mujeres, a los niños y la propiedad en caso de conflictos, antes de atacar al enemigo tratar de inclinarlo hacia la paz, respetar

la vida y los derechos de los extranjeros, comportarse con ellos como si fueran hermanos, ser generosos con los esclavos.

Si partimos de que la observancia de los derechos humanos fue precedida por el derecho a protestar contra el maltrato, la injusticia, la desigualdad en el acceso a la salud pública o la instrucción, vale recordar que la propia organización kahal presupone la observancia de esos derechos. Kahal es un sitio donde la gente puede protestar y su voz será oída.

La doctrina de derechos humanos adquirió carácter universal sólo hace poco. La idea de defender las libertades individuales es más antigua de lo que creemos. Ella toma su inicio no en las declaraciones del siglo XVIII, de las cuales son más célebres la francesa y la norteamericana, ni tampoco en las viejas antiguas repúblicas. En el derecho antiguo, particularmente en su sistema más desarrollado -el sistema de derecho romano-, falta el concepto "derechos humanos". En el derecho romano existía la contraposición del ciudadano al hombre sin derechos, en otras palabras, al esclavo.

La comprensión actual de "hombre" tiene su origen en la tradición bíblica. Asimismo despiertan interés las fuentes antiguas hebreas del derecho contemporáneo, que estudiaron científicos como N. Isaacs y P. Wail. Además, en las obras de G. Scholem se constata determinada influencia del pensamiento judaico durante el Renacimiento.

En el fenómeno del totalitarismo, S. Freud ve el retroceso irracional al lejano pasado, a los tiempos prehistóricos. Al analizar el nacional-socialismo alemán, S. Freud llega a la conclusión de que en la base del totalitarismo nazi, cuya principal fuerza motriz es el antisemitismo del Tercer Reich, se hallan los instintos y las tendencias arcaicas (odio, narcicismo, ansia de matar, de cometer incesto, de rebelión contra los progenitores). En este contexto, los hebreos fueron el principal objetivo de la agresión de las masas, que veían en el judaísmo la fuente del monoteísmo, al cual los pueblos de Europa se vieron obligados a subordinarse por la fuerza.

Cabe explicar una vez más la importancia del "enfoque hebreo" de los derechos humanos: una de las particularidades

de nuestra religión reside en que nosotros sin falta llamamos las cosas por su nombre.

El mundo hebreo se construye en torno a la legislación: nosotros hablamos de los derechos humanos, y no sólo de dignidad, valor del individuo, lo cual demuestra el consenso respecto a que las normas axiológicas deben ser normas jurídicas para mayor eficiencia. El derecho, así como sus instrumentos, unen en sí la Moral y el Poder, intersección entre la Etica y la Política.

¡Qué sombra infame echaron sobre los derechos humanos! Pues si la gente, al establecer las normas jurídicas necesarias para formular ideas concretas de justicia colectiva se subordina a Dios, ¿cómo puede ella disponer de tal derecho? ¿No hay discordancia entre el Derecho, que establece cierto tipo de relaciones entre la gente, y el término "Hombre", único en su género, que escribimos con mayúscula? Bonnefou, ex embajador de Francia en Jerusalén, señalaba: "¿Escribir la palabra "Hombre" con mayúscula? ¿No es eso demasiado, poner al hombre en una fila con los valores espirituales, en el sentido de Mundo y Creación?"

Empero, pese a semejante desigualdad, dualidad, el interés actual por los derechos del hombre, como antes sigue teniendo sentido. "El hombre del siglo XX ya no necesita esperar, reflexionar, antes de ponerse en acción...¿El léxico de derechos humanos no es ante todo terapia para restablecer el equilibrio psíquico de nuestros contemporáneos?"

Con el correr del tiempo, el lugar y papel del judaísmo en el sistema de derecho por el que se guiaban los hebreos (tanto en los países de la diáspora, como a partir de 1948 en el Estado de Israel), cambiaron radicalmente. El derecho hebreo actual es un sistema jurídico que fue desarrollándose a lo largo de milenios. Al comienzo, el derecho hebreo se basó exclusivamente en ciertos postulados de la Torá, pero con el tiempo, la vida en *Eretz Israel* introdujo en el mismo los cambios necesarios, dictados por las exigencias de la sociedad hebrea. El derecho hebreo se formó definitivamente como código de leyes en los países de dispersión. En algunos países, el derecho hebreo se hizo ley, vigente en el marco de la autonomía política y cultural otorgadas por el poder

a los hebreos, en los demás, reguló las relaciones dentro de la comunidad hebrea no oficialmente. Igual que otras minorías nacionales, los hebreos preferían resolver sus litigios conforme a sus propias costumbres, sin intromisión del poder estatal.

La formación de estas leyes transcurrió a lo largo de la vida de una serie de generaciones. Algunas de esas leyes tienen carácter estrictamente religioso, por ejemplo, regulan la observancia de mandamientos religiosos, prohibiciones, o ejecución de rituales. Pero la mayoría de las leyes conciernen a la vida cotidiana y abarcan un amplio espectro de situaciones conflictivas. A semejanza del derecho canónico cristiano en la época de su florecimiento, así como de los sistemas de reglas y disposiciones elaborados por el islam y el hinduismo, el derecho hebreo abarca prácticamente todos los aspectos de la vida pública. Empero, mientras que el derecho canónico, las leyes islámica e hinduista se desarrollaron y arraigaron bajo la égida del poder político dominante, el establecimiento del derecho hebreo a lo largo de dos milenios transcurrió sin el respaldo de análoga estructura imperante.

Hasta en los períodos de dispersión, cuando a las comunidades hebreas les concedían apenas una autonomía relativa dentro de los sistemas estatales de aquellos países donde vivían, en el dictamen de los litigios se guiaban, como regla, no por las leyes de todo el Estado, sino por el derecho hebreo. Esa preferencia se explicaba por consideraciones religiosas y el sentimiento de profundo respeto, tanto al propio derecho hebreo, como a su interpretación, cuyas decisiones en causas jurídicas específicas contribuyeron en sumo grado a conservar el sentimiento de autorespeto y la capacidad vital de la comunidad. Sin lugar a dudas, precisamente esta estructura político-jurídica condicionó bastante la sobrevivencia de la nación hebrea como comunidad aislada. Lógico, los fundamentos religiosos del derecho hebreo fueron la razón principal del alto estatus que poseía en las comunidades hebreas. Lo que se manifestó bien claro en el período en que la religión constituyó el factor dominante en la vida de la enorme mayoría de la gente. Aunque, además de eso, el prestigio del derecho hebreo se explicaba por el hecho de que la comunidad



veía en el mismo un mecanismo perfecto, pulido por el tiempo, para la justa solución de los pleitos jurídicos.

Hoy día, el derecho hebreo constituye un ejemplo elocuente de sistema jurídico que sobrevivió, pese a la ausencia de un aparato estatal que lo apoyara. Con un enfoque más amplio del problema, la vitalidad del derecho hebreo demuestra la posibilidad del pluralismo jurídico, es decir, la posibilidad de existencia de varios sistemas jurídicos dentro de una estructura política única<sup>20</sup>.

Paralelamente con estos debates, un grupo de juristas e intelectuales laicos trató de implantar el derecho hebreo en la vida de comunidades hebreas, en calidad de ley laica. Según sus propósitos, las autoridades de la comunidad debían perfeccionar el derecho hebreo, adaptarlo a la realidad cambiante en el proceso de adopción de los fallos jurídicos. Considerando que los líderes de las comunidades hebreas eran en la mayoría de los casos gente religiosa, los iniciadores de la "secularización" del derecho hebreo propusieron encomendar su ulterior adaptación primordialmente a juristas laicos, para excluir la influencia en el mismo de concepciones religiosas. Este enfoque fue rechazado tanto por las autoridades religiosas, como por la dirección sionista.

Interesante al respecto es analizar la posibilidad de emplear las ideas de este grupo de entusiastas en Israel actual, donde la cúpula religiosa, constituida por ortodoxos y ultra ortodoxos, posee casi el monopolio absoluto en la interpretación de los postulados del judaísmo. En realidad el judaísmo es no sólo religión, sino también fundamento de cultura. Conforme a eso, el derecho hebreo es no sólo prescripción divina interpretada por funcionarios religiosos. Sino que también puede y debe renovarse en el proceso de su adaptación a la realidad actual. Precisamente tal enfoque del judaísmo y del derecho hebreo hoy día sería productivo.

El hecho de que el judaísmo histórico haya desempeñado un papel importante en el desarrollo de la concepción de derechos humanos, no suprime la circunstancia de que en Israel actual los círculos religiosos sean los principales



opositores del avance en la legislación defensora de los derechos. Desde el punto de vista de los derechos humanos, las características más problemáticas de la vida pública israelita, son consecuencia precisamente de la presión de las fuerzas religiosas. Basta mencionar al respecto la imposibilidad de concluir matrimonios civiles entre hebreos, la ausencia de transporte público los sábados y feriados (conforme a la tradición judaica), las dificultades para sepultar no hebreos en cementerios comunes y otros problemas no característicos para los países liberales democráticos de la actualidad, donde la religión, como regla, está separada del Estado<sup>21</sup>.

El código ortodoxo de prescripciones del judaísmo (Halajá) no está dirigido a quienes no creen en Dios, no observan la santidad del sábado, no cumplen las leyes aprobadas por el judaísmo de pureza familiar y comen alimentos no kosher. Mientras que éstos constituyen hoy día la mayor parte de la población de Israel. Las prescripciones ortodoxas del judaísmo contradicen la visión del mundo de las mujeres israelitas modernas, ahora miembros con plenitud de derechos de la sociedad, iguales que los hombres en derechos y obligaciones.

- 
1. Citas del judaísmo y otras fuentes religiosas tomadas del libro "Judaismo et droits de l'homme". Paris. Des Idees Et Des Hommes, 2007.
  2. *Eisenberg Josy*. Une Histoire des Juifs. Paris: Biblioteque de culture Historique, 1970, pág. 18.
  3. Judaisme et droits de l'homme... pág. 19.
  4. *Ibidem*, pág. 65.
  5. *Ibidem*, pág. 25.
  6. *Benamozegh Elie*. Morale juive el morale chretienne. Paris: Edition la Baconniere, 1946, pág. 150.
  7. Judaisme et droits de l'homme... pág. 19.
  8. *Ibidem*, pág. 14.
  9. Baruk Henri. Civilisation hebraique et science de l'homme. Paris: Edition Ziraton, 1965, pág. 58.
  10. Judaisme et droits de l'homme... pág. 56.
  11. Bulletin de l'Association pour la fidelité a la pensée du president René Cassin. Paris: Conseil d'Etat, Palais Royal, 1983, pág. 17.
  12. Judaisme et droits de l'homme... pág. 30.

13. *Chlenov M.* Rusia e Israel: El cristianismo ortodoxo y el judaísmo. Informe en la conferencia internacional sobre problemas del diálogo interreligioso. Maale-Achamisha. Israel, diciembre, 1998.
14. Ver: *Forta Arye.* Judaism. Heinemann Educational Publishers, 1995, págs. 114-115.
15. Ver: *Yanovski K.* El judaísmo y la responsabilidad social de los empresarios. Informe en el instituto Libertarium de Moscú, 10 de marzo de 2004.
16. Ver: *Elon M.* El derecho hebreo, t. 2, Jerusalén: Amana, 1998, pág. 300.
17. *Ibidem*, pág. 303.
18. *Ibidem*, pág. 304.
19. *Ibidem*, t. 1, Jerusalén: Amana, 1989, págs. 194-195.
20. *Vorobiova E., Iliev R.* Estatus constitucional-jurídico del hombre y ciudadano en el Estado de Israel. Moscú: Instituto Estatal de Moscú de Relaciones Internacionales-Universidad, 2009, pág. 28, ed. en ruso.
21. Ver con detalles sobre esto: *Neuberger B.* La religión, el Estado y la política, Tel Aviv: Universidad Abierta de Israel, 1977, págs. 110-192.

**Palabras clave:** judaísmo, derechos del hombre, Diez Mandamientos, Talmud, Torá, Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, iglesia.



## El "vector oriental" lo trazó Primakov



### Kiril Barski

Embajador extraordinario y plenipotenciario de Rusia en Tailandia  
 rusembbangkok@gmail.com

**Los** últimos años Rusia, como jamás antes, activa y segura gira hacia Oriente, rumbo a la región Asia-Pacífico (RAP). Pero no hay nada más lejos de la verdad que afirmar que el giro hacia

Oriente fue reacción a las sanciones occidentales. Ese curso tiene carácter de principio. El se formuló como resultado de la profunda concientización de los intereses nacionales de Rusia como potencia eurásica, asiapacífico, y en el sentido más amplio, europacífico. En los orígenes de este curso estuvo Evgueni Primakov, quien en los años 1996-1998 encabezaba el Ministerio de relaciones exteriores de la Federación Rusa.

Para cuando E. Primakov llegó al ministerio de exteriores, las ideas puestas como base de la línea política exterior de Kózirev, se agotaron bastante. Por desgracia, las buenas intenciones estipuladas en la Concepción de la Política Exterior de Rusia del año 1993 no resistieron la prueba del tiempo, al chocar con la severa realidad de la política internacional del período de postconfrontación. Para mediados de los años 1990 se puso en claro que, tanto la propia concepción, como la práctica de realización de la política exterior, necesitaban sustancial corrección.

Una de las tareas cardinales que promulgó nuestra diplomacia en los albores del establecimiento del nuevo Estado ruso fue desarrollar "la asociación en igualdad de derechos

con los vecinos, con los principales países democráticos y económicamente desarrollados, en base a la defensa de nuestros valores e intereses, mediante la auténtica interacción, en lugar de los bandazos de las confrontaciones a las utopías"<sup>1</sup>. Se afirmaba que el grupo rector de los países industrialmente desarrollados de Occidente estaba interesado en la búsqueda de lineamientos conjuntos en las esferas política, militar, económica y demás, que "Rusia debía tomar resueltamente el rumbo al desarrollo de las relaciones con aquellos países cuya colaboración podría servir de respaldo para resolver las tareas primordiales del renacimiento nacional, en primer término con los vecinos, Estados occidentales económicamente poderosos y tecnológicamente desarrollados, así como con los nuevos países industriales de diversas regiones. Precisamente a este grupo de Estados aproxima la comprensión general de los valores fundamentales de la civilización mundial y la comunidad de intereses en cuestiones clave de evolución de la situación global"<sup>2</sup>.

No resultó. Occidente interpretó la conclusión de la guerra fría como su victoria indiscutible y adoptó para sí la unívoca decisión de construir las relaciones con Rusia -continuadora de la Unión Soviética-, como un enemigo derrotado. Nuestras expectativas de crear una nueva calidad de asociación con igualdad de derechos no se cumplieron.

La crisis del rumbo anterior de política exterior se hizo sobre todo evidente en el contexto de la disposición de OTAN a la ampliación, sin considerar los intereses de Rusia. Dada esa situación, en el gobierno ruso y en la sociedad rusa empezaron a comprender lo pernicioso de la orientación de la política de Rusia exclusivamente hacia Occidente, cuya consecuencia sería el socavamiento de su seguridad nacional, la conservación del atraso socioeconómico y de la dependencia de Occidente, la ulterior marginalización en los asuntos internacionales.

A comienzos de 1996 nuevo ministro de relaciones exteriores de Rusia fue designado E. Primakov, gran

personalidad, estadista persuadido, hombre de firmes y amplias concepciones, brillante especialista en cuestiones de política internacional, con enorme experiencia de labor práctica. La llegada de Evgueni Primakov al ministerio de exteriores fue un presagio de cambios venideros.

Como fundamento del rumbo renovado de política exterior de Rusia fueron puestos la concepción del mundo multipolar, los principios de respeto mutuo de los intereses y la colaboración recíprocamente provechosa con igualdad de derechos, la negación del derecho de cualquier Estado a la hegemonía y el dictado, el fortalecimiento del papel central de la ONU.

Importante lugar en la nueva política exterior de Rusia fue concedido al incremento de la colaboración con un amplio círculo de asociados, comprendidos los países de la región Asia Pacífico. Este "vector oriental" se apoyaba en la profunda comprensión de los intereses nacionales cardinales de Rusia, en el trabajo de muchas generaciones de nuestros diplomáticos, en los significativos estudios que teníamos hecho. Pero no sería erróneo afirmar que lo trazó a mediados de los años 90 del siglo XX precisamente E. Primakov.



Aquí hay que hacer una pequeña digresión de carácter histórico. Todo empezó todavía cuando él con sus investigaciones científicas predijo muchos momentos que después se hicieron realidad. Como señala el científico indólogo V. Ivanov, quien trabajó bajo la dirección de E. Primakov en el Instituto de Orientalismo y en el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO): "Evgueni Primakov fue uno de los partidarios más consecuentes y enérgicos del giro del país hacia Oriente, iniciador de la búsqueda de soluciones eficaces a los problemas socioeconómicos de las regiones orientales de Rusia. Cuando dirigió el Instituto de Orientalismo en la Academia de Ciencias, y después el IMEMO, el

académico Primakov tomó la más activa participación en los diálogos con los colegas chinos y japoneses, con los centros científicos de Vietnam, India y EE.UU., con las organizaciones regionales nacientes". El se distinguía por su "energía explosiva y habilidad peculiar de trabajar en lejana perspectiva, profunda comprensión de los intereses del país y capacidad de defender esos intereses a través de buenas relaciones humanas incluso con los oponentes"<sup>3</sup>.

Han pasado dos decenios desde los tiempos en que Evgueni Primakov tomó el timón de la política exterior rusa. Probaremos echar una amplia mirada imparcial a lo que fue hecho durante estos años en la dirección Asia-Pacífico y veamos a qué resultados condujeron esos esfuerzos al cabo de 20 años.

Con la llegada de E. Primakov al ministerio de exteriores mucho ha cambiado en la política exterior. Uno de los cambios cardinales residió en el orden general puesto en las relaciones de Rusia con los países de RAP y en la elevación sustancial de la atención en dirección oriental por parte de la diplomacia rusa.

Desde entonces han transcurrido 20 años y vale recordar, tal vez, que el año 1996 no fue un período fácil en la vida de Rusia. Siguió el conflicto en Chechenia, el país inició la campaña preelectoral presidencial, la economía no se hallaba en su mejor estado. Muchos problemas se acumularon en las relaciones con Occidente, que tomó el curso de la ampliación de la OTAN, menospreciando los intereses de Rusia. Pero eso no suprimió, sino que por el contrario, hizo sólo más actual el lineamiento para la construcción del mundo multipolar, donde al vector asiático se le atribuía importante papel.

La dirección del ministerio de exteriores se ocupó activamente del asunto. El primer año de ocupar la silla ministerial E. Primakov salió reiteradamente de visita a los países de RAP y recibió en Moscú a decenas de delegaciones procedentes de países asiáticos. En abril él acompañó al presidente B. Yeltsin durante su visita a la RPC, en julio

fue a Indonesia, donde participó en la cita de ministros de exteriores de la ASEAN y en la sesión de FRA (ASEAN regional foro), en noviembre estuvo en China, Japón y Mongolia. Difícil enumerar cuántas delegaciones de países asiáticos se hallaron en este período en Moscú, cuántos encuentros y negociaciones celebraron el ministro, sus vices para RAP (primero fue A. Panov, después G. Karasin), los directores de departamentos "asiáticos".

Como resultado, en el "frente oriental" de Rusia, en plazos bastante cortos, se lograron sensibles éxitos. Como escribe A. Panov, uno de nuestros prestigiosos diplomáticos orientalistas, quien ocupaba el cargo de viceministro de relaciones exteriores de Rusia y respondía entonces de las relaciones con los países asiáticos: "para 1997 se habían formulado y empezaron a plasmarse los principios fundamentales de la política de Rusia en la región Asia-Pacífico. El objetivo principal de esa política era crear en el Este del país "cinturones" de buena vecindad, confianza, seguridad, a fin de garantizar las condiciones propicias para el desarrollo económico y social de Rusia, la realización fructífera de la política de reformas. La tarea estribaba en impulsar las relaciones bilaterales con los países de la región en el mayor grado posible y llegar tan lejos en este sentido, cuanto eso fuera admisible para los socios rusos. Importante significado se concedía a la inclusión de Rusia en la actividad de todas las organizaciones regionales y foros"<sup>4</sup>.



Podemos decir sin exagerar que Evgueni Primakov hizo enorme aporte al fomento de las relaciones ruso-chinas. Precisamente en el período en que él encabezaba el ministerio de exteriores, en las relaciones de Rusia con la RPCh fue dado un salto cualitativo, nuestros países pasaron a ser socios estratégicos. Justo en aquellos años se logró echar los sólidos cimientos contractuales-jurídicos de la interacción política ruso-china, fueron alcanzados

significativos éxitos en la esfera de los vínculos militares y en la colaboración militar-técnica, mientras que en las cuestiones de seguridad, junto con Kazajstán, Kirguisia y Tadzhiistán llegamos a importantísimos acuerdos multilaterales. Por lo visto sería injusto afirmar que el mérito en el fortalecimiento de las relaciones entre dos Estados pueda pertenecer exclusivamente a una persona, pero la atención que el ministro Primakov concedía a la China tuvo entonces gran significado.

Asimismo en años anteriores E. Primakov estuvo reiteradas veces en la China en diferentes calidades: como científico, por línea parlamentaria y en calidad de director del servicio de inteligencia exterior. Pero quizás el primer episodio de excepcional importancia, donde se reflejó la sensatez de Primakov, ocurrió en mayo de 1989 en Pekín, durante la visita que hizo época del presidente de la URSS M. Gorbachov a la RPCh, que condujo a los acuerdos de normalización de nuestras relaciones con la China.

Quisiera citar las memorias de testigos de lo entonces ocurrido en la capital china. "Ya desde el amanecer del 14 de mayo, todo el centro de Pekín y de las calles adyacentes fue colmado de jóvenes. Según cálculos aproximados, en las calles de Pekín había a esa hora alrededor de 2 millones de jóvenes, cuyas acciones eran dirigidas por un centro estudiantil y el mando de las milicias populares juveniles. A través de la embajada soviética en Pekín fueron entregadas varias peticiones a Gorbachov de que él se entrevistara con representantes de la juventud e interviniera en la Universidad de Pekín. "Estamos profundamente admirados de su libro "La perestroika y el nuevo pensamiento" -decía una de esas peticiones- y creemos que su visita a la China dará al pueblo chino nuevas nociones e ideas sobre la realización de reformas y la construcción en el Estado socialista".

Estaba claro que Gorbachov simpatizaba a todas luces con la juventud china. Por encima de la enorme muchedumbre



en la plaza Tiananmen, los lemas principales eran: "¡Gorbachov hurra!", en idiomas ruso y chino, y también: "¡Por vuestra y nuestra libertad!". El estaba dispuesto a entrevistarse con representantes de la juventud"<sup>5</sup>.

Nuestro embajador en Pekín en aquel entonces, O. Troianovski, posteriormente recordaba: "Entre quienes acompañaban a Gorbachov había uno o dos radicales, quienes le proponían ir a la plaza Tiananmen para dirigirse allí con un discurso a los manifestantes, pero semejantes consejos extremistas fueron rechazados"<sup>6</sup>.

Entre quienes no aprobaba la idea de intervención de M. Gorbachov ante los estudiantes se hallaba E. Primakov. Durante la reunión en la embajada soviética, que el presidente de la URSS convocó la primera tarde de estancia en la China, Evgueni Primakov se pronunció contra esa variante. V. Ignatenko afirma que "el primero en decir que eso no se debía hacer de ninguna manera fue Primakov"<sup>7</sup>.

"Los estudiantes se dirigieron a Gorbachov con la petición de hablar ante ellos en un mitin -escribe Primakov en su libro "Encuentros en los cruces"- . Nosotros -yo era uno de los más activos en este sentido- le aconsejábamos categóricamente no hacer eso. Y creo que teníamos razón. En todo caso, si Gorbachov hubiese intervenido ante los estudiantes, es poco probable que las entrevistas con Deng Xiaoping hubiesen sido tan amistosas y fructíferas"<sup>8</sup>.

Iguals opiniones sustentaban el entonces viceministro de relaciones exteriores I. Rogachov y el embajador O. Troianovski. Gracias a Dios que Mijaíl Gorbachov escuchó en ese caso sus consejos.

En setiembre de 1995, el director del servicio de inteligencia exterior E. Primakov, hallándose en la China, no obstante el programa acordado, fue invitado a Zhongnanhai a una entrevista con el presidente de la RPCh. En lugar de los 30 minutos destinados, Jiang Zemin habló con el huésped una hora entera. "Los vínculos chino-rusos hay que impulsarlos sobre una nueva base -dijo el entonces líder-.

Lo cual es necesario tanto para nuestros países como para el mundo circundante"<sup>9</sup>.

Precisamente a E. Primakov le pertenece la autoría de la formulación que desde 1996 caracteriza las relaciones ruso-chinas. Precisamente él propuso al presidente de Rusia llegar de acuerdo con Pekín para elevar la colaboración al nivel de asociación estratégica. La conversación al respecto tuvo lugar en un ambiente no del todo habitual. Así recuerda esa historia S. Goncharov, entonces ministro consejero de la embajada de Rusia en China.

"En enero de 1996, E. Primakov sustituyó a A. Kózirev en el cargo de ministro de relaciones exteriores de Rusia. Al respecto, durante las negociaciones del 25 de abril de 1996, B. Yeltsin le comunicó a Jiang Zemin que "tenemos un nuevo ministro de exteriores. El es orientalista. Los ojos de Kózirev miraban a la derecha, mientras que los de Primakov miran a la izquierda"

Durante el vuelo de la delegación rusa encabezada por B. Yeltsin a Pekín, en abril de 1996, en el avión examinaron las cuestiones que debían ser objeto de negociaciones con la RPCh. El presidente ruso aceptó la propuesta de E. Primakov de acordar con la parte china la nueva definición oficial de los vínculos bilaterales como "asociación basada en la igualdad de derechos y en la confianza, orientada a la interacción estratégica en el siglo XXI".

El telegrama con la propuesta de incluir esta formulación en el documento final de la cumbre bilateral fue enviado a la embajada rusa en Pekín desde el avión. Después de que la parte china fue informada sobre eso, el Comité Permanente del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de China, reunido inmediatamente, dispuso aceptar la iniciativa rusa. Como demostraron los resultados de la visita y los decenios siguientes de fomento de las relaciones, esa nueva formulación no fue en absoluto una simple bella retórica"<sup>10</sup>.

E. Primakov hizo buenas migas con Qian Qichen, vicepremier del Consejo de Estado, ministro de relaciones

exteriores de la RPCh. Ambos eran de la misma generación, los unía la experiencia de la vida, ligaba el profundo análisis de la situación internacional. Y no sólo eso. Los dos durante las negociaciones brillaban por su ingeniosidad. Recuerdo la visita de E. Primakov a la RPCh el 17-19 de noviembre de 1996. Eso ocurrió poco después de las elecciones presidenciales en EE.UU., y durante las conversaciones se habló de las candidaturas al puesto de nuevo secretario de Estado. "En realidad -señaló Qian Qichen cuando las figuras principales ya habían sido analizadas- pueden haber también las candidaturas más inesperadas". A lo cual Evgueni Primakov recalcó: "Cierto. Como, digamos, la mía".

Cuando en marzo 25-27 de 1997, E. Primakov recibió a Qian Qichen en Moscú, el ministro llevó al huésped a la mansión del ministerio en Meschérino. La conversación allí siempre resultaba más confidencial, sincera, podían permitirse bromear y reír más de lo acostumbrado. Recuerdo que Evgueni Primakov brindó: "Bebamos por el desarrollo de la asociación con China. En esta cuestión somos tan dogmáticos como ustedes".

En uno de los arribos de Qian Qichen a Moscú, al concluir las negociaciones -celebradas en la Casa de Recepciones del ministerio de exteriores en la calle Spiridónovka-, en honor al huésped hubo un lunch de trabajo. Evgueni Primakov le contó a Qian Qichen acerca del incendio que sufrió la mansión, y cómo después "el mundo entero" se puso a restaurarlo; agradeció la ayuda a los colegas chinos, quienes regalaron un flamante tapiz, especialmente hecho para la ocasión en la fábrica de alfombras de Tianjin. Qian Qichen quedó tan impresionado por lo visto y oído que brindó emocionado: "La mansión se quemó, pero como ave Fénix renació de las cenizas. Esta historia se parece a la historia de nuestras relaciones, que sufrieron no pocos auges y caídas". A lo que Evgueni Primakov señaló con sutileza: "Por suerte, no se llegó a las cenizas..."

En verano de 1997, E. Primakov representó a Rusia en la ceremonia de transmisión de la soberanía sobre Hong

Kong. Igual que en las visitas anteriores del ministro a China, me cupo acompañarle también en ese viaje. Con una pequeña delegación arribamos a Hong Kong, que contaba sus últimos días bajo la bandera británica "Union Jack". La tarde del 30 de junio, los ingleses efectuaron una bella ceremonia solemne, despidiéndose de su colonia, a la que asistió el príncipe Charles. Ella transcurrió a cielo abierto. Pero bastó que el príncipe, acompañado de guardias y gaiteros apareciera en el escenario, para que se largara una lluvia torrencial. No salvaban siquiera los paraguas e impermeables que los organizadores, previsoramente, prepararon de antemano. Evgueni Primakov, igual que todos los participantes del evento, calado hasta los huesos, resistió estoico hasta el final del acto en su sitio honorífico de primera fila.

Esa misma tarde, el príncipe Charles y el general gobernador Ch. Patten salieron de la ciudad en el yate "Britania". También abandonaron Hong Kong algunas delegaciones extranjeras y la secretaria de Estado norteamericana M. Albright, con quien nuestro ministro mantuvo la víspera una plática bilateral bastante circunstanciada. Pero E. Primakov se quedó.

Como si fuera adrede, el 1 de julio, cuando la dirección suprema de la RPCh recibió las riendas de mando en la región administrativa especial de Xianggang, el día resultó soleado y claro. Esa mañana, el ministro tuvo un encuentro muy cálido con Jiang Zemin, presidente de la RPCh. El líder chino agradeció a E. Primakov, a quien continuamente llamaba su viejo amigo, por su participación en las solemnidades, calificando eso como signo de respaldo amistoso a Pekín.



Evgueni Primakov, fuerte orientalista, comprendía perfectamente el papel de Japón en el mundo contemporáneo y la necesidad de hallar las vías del desarrollo positivo de

nuestras relaciones con este país importante para nosotros. Merced a sus esfuerzos, ya en los años 1970, entre IMEMO y el Consejo de Seguridad del Japón fueron establecidos intercambios regulares. A través del Consejo se pudo contactar con figuras influyentes del Partido Liberal Democrático, como Yasuhiro Nakasone, a quien E. Primakov llamaba "eminente político, sin iguales en Japón actual".

En el marco de la política de Rusia en Asia, renovada durante E. Primakov, empezaron a dedicar mayor atención asimismo a las relaciones con Japón. Era antinatural que participando en las cumbres del "septeto", Rusia tuviera los vínculos menos impulsados con uno de los miembros más importantes y económicamente desarrollados de ese "club", o sea Japón.

Un papel significativo en la animación de las relaciones ruso-japonesas desempeñó la visita al Japón del ministro de exteriores E. Primakov a mediados de noviembre de 1996. El ministro ruso mantuvo su plática con el par japonés Y. Ikeda demostrando particular respeto al Japón, subrayando la importancia de aportar nuevo impulso a las negociaciones sobre el acuerdo de paz, y se pronunció al respecto por una normalización más activa de los contactos e intercambios en la región de las Kuriles Meridionales, confirmó la intención de la parte rusa de tratar la evacuación de sus tropas de esas islas. Por fin él propuso estudiar la posibilidad de realizar una actividad económica conjunta en las islas y, habiendo interés en eso de parte japonesa, abordar desde nuevo punto de vista incluso las cuestiones de jurisdicción.

En total, dijo el ministro ruso, semejante actividad conjunta tendría no sólo significado económico, sino también político, aproximaría los países a ciertas decisiones transigentes sobre el problema del deslinde territorial.

Y. Ikeda prometió que la parte japonesa estudiaría la propuesta de actividad económica conjunta en las islas, bajo condición de que eso no sustituyera las negociaciones sobre el problema territorial, sino fuera una medida temporaria

hasta su regulación, contribuyera a crear un clima más propicio para celebrar tales negociaciones. Semejante lineamiento no suscitó objeciones de la parte rusa.

En primavera de 1997, E. Primakov vuelve a volar al Japón. Nuevos encuentros, negociaciones, tentativas de hallar solución a complicados problemas, encauzar las relaciones ruso-japonesas por una trayectoria positiva.

Estos esfuerzos ayudaron sustancialmente a derretir el hielo de la mutua incomprensión y confusión provocados con la torpe tentativa emprendida a inicios de los años 1990 por el entonces gobierno de la Federación Rusa de resolver el problema de conclusión del tratado de paz con Japón. "Desde mediados de 1997 empiezan a intensificarse los vínculos bilaterales -recuerda nuestro embajador en Japón de aquel entonces A. Panov-, comenzando un período de desarrollo, sin precedentes en la historia de las relaciones ruso-japonesas, por su intensidad y resultados, que continuó hasta finales de 2001".

Cuando E. Primakov asumió el "puesto de mando" del ministerio de exteriores, maduró la necesidad de cambios en las relaciones ruso-japonesas, escribe A. Panov en su libro "Sobre Japón". Pero hacían falta pasos concretos para moverlas del sitio. "Yo empecé a verme con E. Primakov, con el presidente B. Yeltsin, procurando transmitirles la necesidad de intensificar el trabajo en dirección japonesa. Hay que reconocer el mérito del presidente y de E. Primakov, quienes comprendieron eso y junto con las autoridades japonesas fue logrado un verdadero avance, empezó el "siglo de oro" de nuestras relaciones"<sup>11</sup>.

El 1-2 de noviembre de 1997 tuvo lugar el primer encuentro informal ruso-japonés a nivel supremo, donde fue aprobado el "plan Yeltsin-Hashimoto". El segundo encuentro de B. Yeltsin con R. Hashimoto, el 18-19 de abril de 1998, transcurrió en el poblado balneario Kawana.

Todo eso iba acompañado de un intenso trabajo de diplomáticos, incluso a nivel de jefes departamentales.

En febrero de 1998, K. Obuti visitó Moscú en calidad de ministro de exteriores de Japón, y ya en noviembre del mismo año vino de nuevo a Rusia, ahora como primer ministro. Pero el interlocutor de parte rusa fue siempre el mismo, E. Primakov, quien a la sazón ya era jefe de gobierno.

Con la visita de febrero de K. Obuti está vinculada una historia de corbatas, cuando durante las conversaciones en el Kremlin, B. Yeltsin les propuso a los dos ministros, siguiendo el ejemplo de los líderes, celebrar el encuentro "sin corbatas", y para empezar, intercambiar las corbatas. Según cuenta A. Panov, presente en la ocasión, el ministro japonés de buena gana empezó a desatar su corbata, mientras que a Evgueni Primakov esa idea no le cayó bien. La causa de semejante reacción era evidente. K. Obuti, quien nació el año del buey, coleccionaba objetos con la imagen de este animal. "En su corbata estaba pintado un rebaño entero de vacas. Mientras que la corbata de E. Primakov era de otra categoría, superior, última moda, de una casa célebre. El intercambio no era equivalente a todas luces. ¡Pero qué se le iba a hacer! La propuesta del jefe de Estado había que cumplirla. Al recibir de E. Primakov la corbata, K. Obuti se la puso en el acto. "A Usted, señor ministro -dijo Evgueni Primakov-, le va estupendo mi corbata..."<sup>12</sup>.

No sólo corbatas intercambiaron los ministros. Mucho más importante fue el intenso intercambio de opiniones sobre el ulterior desarrollo de las relaciones ruso-japonesas. En aquel período las partes hicieron no pocos esfuerzos, merced a los cuales, junto con la nueva atmósfera de confianza recíproca, se acercaron de lleno a la solución del problema de la firma del tratado de paz.



Un lugar cada vez más significativo "en los radares" de la política exterior rusa de aquellos años pasó a ocupar mercedamente la India. En marzo de 1997, después de una pausa bastante prolongada, en Rusia recibieron al

primer ministro hindú D. Gowda. En Moscú él tuvo muy positivos encuentros y negociaciones. Los vínculos prácticos se intensificaron, de ambas partes creció el interés en las relaciones de negocios, en la interacción económica, empezó a elaborarse el Programa a largo plazo de cooperación militar y técnica hasta 2010. La atmósfera en las relaciones ruso-hindúes mejoró con rapidez. Y en diciembre de 1998, el propio E. Primakov, ya como jefe del gobierno ruso, voló a la India, país al cual, según sus propias recordaciones, en 1989 estuvo a punto de ser designado embajador<sup>13</sup>.

Las semillas sembradas a mediados de los años 1990 dieron ricos brotes, empezó una nueva etapa en el fortalecimiento de nuestras relaciones con la India. Hoy ellas se caracterizan por ser relaciones de asociación estratégica privilegiada. La India es importantísima correligionaria y aliada de Rusia en las cuestiones internacionales, magnitud y dinámica inusitada obtuvo nuestra colaboración económica y militar-técnica, florecieron con fascinantes colores las relaciones culturales-humanitarias.



Había que dar nuevo impulso a las relaciones con la República de Corea. Después de la visita del presidente de Rusia a Seúl, en 1992, las relaciones ruso-surcoreanas se fueron desarrollando, aunque no tanto como pudieran. Las pausas en las visitas a alto nivel se alargaron a todas luces.

E. Primakov viajó a Corea del Sur en julio de 1997. Las negociaciones allí celebradas contribuyeron a intensificar la colaboración bilateral. En el marco de la visita fue suscrito el acuerdo de creación de la "línea caliente" -canal secreto de comunicaciones entre el Kremlin y la Casa Azul-, fue solucionado el litigio por el terreno donde estaba ubicada la embajada de Rusia zarista en Seúl (el edificio de la nueva misión diplomática fue inaugurado en 2004). Serias conversaciones tuvieron lugar en torno a la situación en la península de Corea. Aunque no se llegó a un acuerdo



respecto a la propuesta rusa de celebrar negociaciones sextipartitas sobre el problema nuclear en la península de Corea (los sureños entonces se solidarizaron con la idea norteamericana de negociaciones cuatripartitas), en los anfitriones dejó buena impresión la posición constructiva de Rusia y la disposición manifiesta por E. Primakov de apoyar cualesquier medidas capaces de afianzar la estabilidad en la península de Corea. Pasaron seis años, y en agosto de 2003 la "sextipartita" se hizo realidad.

Merced a los esfuerzos del ministerio de exteriores empezó a dedicarse la debida atención al fomento de los contactos con la RDPC, nuestros viejos socios e importantes vecinos en Extremo Oriente.

Lamentablemente, el "rompecabezas coreano" no ha sido resuelto hasta la fecha. Muchos años después, reflexionando sobre el duro nudo atado en la península de Corea, Evgueni Primakov, a la par que condenaba el proceder irresponsable de Pyongyang, al mismo tiempo prestaba atención a la preocupación fundamentada de la RDPC por la falta de garantías internacionales a su seguridad. El también reflexionaba en cuanto a las perspectivas de desarrollo de la propia Corea del Norte. "A mi juicio sería erróneo considerar que en la RDPC nada cambia. No excluyo que dentro de cierto período este país pueda tomar, digamos, el modelo vietnamita de reformas, aderezado con lo específico local. Pero para la transición a las reformas se necesita un período de estabilización, que presupone, lógicamente, una situación económica-social estable. En ese contexto, particular significado adquiere la manutención y el desarrollo del respaldo humanitario por parte de otros países y la atracción de inversiones extranjeras para solucionar los graves problemas energéticos"<sup>14</sup>.



Con la participación directa de E. Primakov fue dado un impulso sin precedentes a la asociación dialogante

Rusia-ASEAN, a la que concedía gran significado. En su fundamento estaba la convicción de que ASEAN es importantísima organización regional, cuya filosofía e intereses son objetivamente próximos a Rusia, y la cual por sí misma aspira a colaborar estrechamente con nuestro país.

En julio de 1996, el ministro de exteriores de Rusia encabezó la delegación del país al encuentro ministerial de ASEAN en Yakarta, donde se formalizó oficialmente nuestra asociación dialogante con la Asociación. El también participó en los encuentros ministeriales Rusia-ASEAN y en las sesiones de FRA en 1997 en Kuala Lumpur, y en 1998 en Manila. Justo en este período fueron suscritos los documentos básicos y creados los institutos que hasta hoy día definen el carácter de nuestra colaboración con la "decena" aseánica.

El 23 de julio de 1997, en el artículo titulado "Evgueni Primakov inició la marcha asiática", el diario "El comerciante" escribía: "Hoy el ministro de exteriores ruso llegó a Seúl, primer punto de su gira por tres países de la región Asia-Pacífico (RAP). Después él visitará oficialmente Malaysia y Tailandia, y en la capital malaysia Kuala Lumpur también participará en el foro regional de ASEAN, donde además de las delegaciones de los países de ASEAN y Rusia habrá representantes de EE.UU., Japón. China y otros siete países de la RAP.

A juzgar por el nivel en que reciben al ministro ruso en los países de la región y las cuestiones a debatir, podemos afirmar que la diplomacia rusa experimenta un nuevo auge en esta orientación de la política internacional. La concepción rusa del "mundo multipolar" y el rumbo emanante de la misma hacia la ampliación del círculo de socios de Rusia coincidieron con la aspiración de esos países a realizar una política más independiente con respecto a Occidente, que les da libertad de maniobra económica y política.

El hecho de que nuestras relaciones se hallan ahora en auge, se ve confirmado incluso por la simple enumeración de los eventos Rusia-ASEAN y Rusia-RAP celebrados y proyectados, sin precedentes por su magnitud, en cuyo foco

de atención están las cuestiones de fortalecimiento de la cooperación, ante todo, económica. Por ejemplo, la primera reunión del Comité de cooperación Rusia-ASEAN (5-6 de junio, Moscú), el encuentro en el marco del diálogo Rusia-ASEAN en el foro regional aseánico (29 de julio, Kuala-Lumpur), el congreso de la Asociación de bancos de Asia (1-7 de setiembre, Moscú)"<sup>15</sup>.

Con el nombre de E. Primakov está vinculada asimismo la tradición surgida por aquellos años de celebrar, al concluir las sesiones de FRA, veladas humorísticas con participación de los miembros de las delegaciones oficiales, un fenómeno verdaderamente único en su género en la diplomacia mundial. Evgueni Primakov, un hombre aparentemente serio, y en ocasiones hasta severo, en realidad era un gran amorador del arte poético-musical, escribía notables poesías, tenía fama de magnífico narrador y propugnaba de todas formas el arte vocacional. La idea de efectuar espectáculos satíricos diplomáticos le apasionó, a su realización hizo un brillante aporte personal.

M. Tsiganov, corresponsal de RIA "Nóvosti", quien en aquellos años cubría la política rusa en el Sudeste de Asia y los eventos aseánicos, en uno de sus reportajes escribió: "El encuentro de ministros de exteriores de ASEAN y países socios es el único foro internacional donde los diplomáticos no sólo examinan importantes problemas regionales e internacionales, sino también se revelan en papeles absolutamente inesperados, de músicos, artistas y cantores.

La idea de celebrar conciertos satíricos aseánicos nació de hecho simultáneamente con la creación del Foro regional de seguridad (FRA), que existe desde 1994. Los conciertos, culminación del foro, están llamados a subrayar el carácter informal de los debates en el marco de ASEAN.

Los ministros y miembros de las delegaciones actúan con números chistosos, donde ironizan los problemas que se alzan ante la ASEAN, así como particularidades personales y rasgos graciosos uno del otro.

Para las actuaciones satíricas, los diplomáticos a menudo se preparan con no menor seriedad que para las sesiones plenarias y negociaciones. Los participantes del concierto traen consigo los trajes y accesorios teatrales, y el tiempo libre de los encuentros y debates lo dedican a los ensayos.

Quienes asistieron a espectáculos satíricos anteriores reconocen que las actuaciones de la delegación rusa gozan invariablemente de enorme éxito. Reiteradamente después del concierto, para felicitar a los "artistas" del ministerio de exteriores de Rusia por su número formidable, se arman largas colas. El primero de los ministros rusos que actuó en un concierto de gala fue Evgueni Primakov, en 1997, en Kuala Lumpur<sup>16</sup>.

Cada año, los conciertos satíricos en los foros regionales aseánicos se hacían más populares, con la particularidad de que tanto la delegación rusa como la norteamericana participaban en ellos de buena gana y hasta apasionamiento. El conocido diplomático-orientalista ruso A. Losiukov, quien en los años 1997-1999 encabezó el Segundo departamento asiático del ministerio de exteriores ruso recuerda: "Nos vino a la cabeza la idea de hacer con los norteamericanos un número juntos. Lo que en la diplomacia mundial jamás hubo. Los colegas norteamericanos apoyaron esa idea.

Juntos resolvimos que una buena base para el espectáculo podía ser el tema del conocido musical de Broadway "Historia de West Side". Pero la cuestión no estaba sólo en la música, había que cambiar la letra, si bien de manera que el texto fuera ingenioso y admisible para las partes rusa y norteamericana. Lo que ya era política.

Yo escribí la primera variante del texto, en inglés y en verso. Esa resultó una sátira política mordaz. Como era de esperar, los colegas del Departamento de Estado norteamericano propusieron cambiarlo por completo. De hecho comenzaron verdaderas negociaciones diplomáticas por correspondencia que se prolongaron varios meses. Yo le

enviaba a mi colega nuestras consideraciones, él me devolvía el proyecto con enmiendas y contrapropuestas.

Al cabo de bastante largas y complicadas discusiones, el texto por fin fue acordado. Yo fui con éste a ver al ministro. E. Primakov me preguntó seco: "¿Y qué escribieron ustedes ahí?". El agarró mis papeles y alzó la lapicera sobre ellos. Yo con horror dije para mis adentros: "Si ahora Evgueni Primakov se pone a corregir el texto acordado con tanta dificultad, la actuación conjunta podemos olvidarla, no nos quedará tiempo para cambiarlo de nuevo..." Pero la letra de la canción al ministro le gustó, y él pidió hacer las mínimas correcciones.

Ahora sólo quedaba ensayar el aria. Se suponía que la iban a interpretar los jefes departamentales de política exterior de Rusia y EE.UU. En eso, precisamente, estribaba la sorpresa principal: ¡E. Primakov y M. Albright cantaban en el escenario en dúo el aria de enamorados! El ensayo, naturalmente, sólo podía hacerse después de arribar a Manila.

Aliviaba el asunto una circunstancia de no poco peso. Como sabemos, entre M. Albright y E. Primakov se habían establecido muy buenas relaciones personales. Evgueni Primakov apreciaba en ella no sólo sus cualidades profesionales, sino también humanas: "ausencia de altivez" y "cautivante naturalidad". El valoraba mucho asimismo las dotes artísticas de su compañera. Recordando el concierto después de la 4ª sesión de FRA en julio de 1997, él escribe: "¡Cómo estalló en aplausos la sala cuando... en Kuala Lumpur, Madelaine acompañada por su delegación interpretó magníficamente la canción de Madonna con texto ingenioso escrito especialmente, sobre la política exterior de EE.UU.!"<sup>17</sup>

El ensayo se pudo hacer sólo una vez y apenas un día antes de la actuación. Pero esa fue de veras una tarde poco frecuente, memorable para todos los participantes. Se

reunieron en la habitación de la Secretaria de Estado, la atmósfera era casi hogareña. Evgueni Primakov en el sillón y Madeleine Albright con las piernas sobre el diván, textos en mano, toda la tarde cantaron la célebre melodía con nueva letra, abstrayéndose a cada rato para bromear y hablar de otras cosas. Según cuentan los testigos oculares, al principio nada resultaba, pero cuando al día siguiente los artistas salieron al escenario, ocurrió un milagro, ¡tan concordes, al unísono, cantaban los dos ministros!

El propio E. Primakov nos habla vivamente de esa "obra maestra" en su libro "El campo minado de la política":

"La OTAN agarró para sí a Hungría" -cantó Madeleine Albright con música de Berstein "Historia de West Side".

"Ese fue un craso error" -canté yo en respuesta con la misma música. La sala, en la que asistían todos los delegados, "me apoyó indignada"<sup>18</sup>.

Hoy la asociación ruso-aseánica, que este año conmemora su vigésimo aniversario, alcanza horizontes antes insuperables. En la tercera cumbre Rusia-ASEAN de mayo 2016 en Sochi se acordó llegar al nivel de asociación estratégica. En este año aniversario nosotros, claro, no podemos olvidar que en los orígenes de la asociación dialogante estuvo E. Primakov.

Un gran salto fue dado a mediados de los años 1990 asimismo en las relaciones bilaterales de Rusia con muchos países del Sudeste de Asia: Vietnam, Indonesia, Malaysia, Tailandia. Eso no significa que en los decenios precedentes nuestro país desarrollara débilmente las relaciones con los países asiáticos. De ninguna manera. La Unión Soviética siempre tuvo en Asia muchos aliados y amigos. No debemos olvidar que precisamente la URSS hizo un aporte decisivo a la liberación nacional de los pueblos de esta región del yugo colonial, prestó enorme ayuda a muchos países de RAP en el logro de la independencia, en la defensa de su soberanía ante la agresión exterior, en la creación de las bases de la estatalidad. Los cimientos de la industria actual de China, India, Vietnam, Laos, Camboya, Indonesia, Mongolia,

Myanmar, Bangladesh, Afganistán fueron echados en sumo grado con la enorme ayuda de la URSS. El núcleo de la intelectualidad ingenieril, técnica y creativa de estos países fue preparado en centros docentes superiores soviéticos o por especialistas soviéticos, enviados para prestar ayuda a esos jóvenes países socialistas y en desarrollo de Asia. La política de la URSS en relación a los países asiáticos era, claro está, en grado considerable ideologizada, pero consecuente y honesta.

Después vinieron tiempos difíciles para nuestro país, que se reflejaron asimismo en la actividad de Rusia en esta parte del mundo. Pero a partir de la segunda mitad de los años 1990, la colaboración con los socios de la RAP empieza a adquirir un carácter cualitativamente distinto, carácter de política sistémica orientada al desarrollo prioritario de la interacción multilateral en diversos planos.



Después de la normalización de las relaciones con la RPCh en 1989 empezó la aproximación intensa de nuestros dos países en base a la consonancia de los intereses auténticos, la conveniencia recíproca y la regulación de los problemas que recibimos en herencia del pasado. Eso condujo en 1996 al establecimiento de relaciones de asociación estratégica entre Rusia y China, que cinco años después, en 2001, fueron "cimentadas" con el Tratado de buena vecindad, amistad y colaboración.

Resultado de esas nuevas relaciones fueron los acuerdos sin precedentes entre Rusia, China, Kazajstán, Kirguisia y Tadjikistán: en abril de 1996 fue suscrito el Acuerdo sobre el fortalecimiento de la confianza en la esfera militar en la región fronteriza, y en abril de 1997, el Acuerdo de reducción recíproca de las fuerzas armadas y los armamentos en la región fronteriza. E. Primakov dio alta valoración al minucioso trabajo de largos años cumplido por los expertos rusos y chinos, y aceleró por todos los medios su conclusión.

En la cumbre con participación de jefes de cinco Estados en abril de 1996, en Shangái, surgió la idea de celebrar en adelante tales encuentros con regularidad. Así nació el "quinteto de Shangái". En 1997, los cinco líderes volvieron a reunirse en Moscú, en 1998 en Almá Atá. Vale decir que al ser imposible la participación de B. Yeltsin en la cumbre de Almá Atá, en ella representó a Rusia el ministro de exteriores E. Primakov. "Rusia será la participante más activa del "quinteto""<sup>19</sup>, manifestó él entonces.

Esa declaración no era infundada, el ministro hacía esfuerzos congruentes destinados a fortalecer el "quinteto de Shangái". Para cuando la cumbre de Bishkek en 1999, ya se habían empezado a crear los mecanismos de trabajo de la nueva, todavía informal, asociación, y la de Dushanbé, año 2000, dispuso instituir la nueva entidad. El 15 de junio de 2001, los jefes de Estado de cinco países y Uzbekistán suscribieron la Declaración sobre la creación de la OCS (Organización de Cooperación de Shangái).



Uno de los países observadores en la OCS y candidato más real al ingreso en esta organización como miembro con plenitud de derechos es Irán. E. Primakov señalaba en particular en sus memorias la importancia de Teherán como socio importante de nuestro país. "Irán es un país vecino al que nos unen muchos decenios de relaciones mutuamente provechosas. Estas relaciones no se interrumpieron e incluyeron no sólo el fuerte elemento económico, sino también, desde mediados de los años 1990, la cooperación política, máxime en cuestiones donde nuestros intereses se aproximaron"<sup>20</sup>.

Ya que hablamos del papel de E. Primakov en el fomento de la colaboración con los países de Asia, cabe decir también algunas palabras sobre Afganistán. Después de la evacuación de las tropas soviéticas de este país en febrero de 1989, allí cierto tiempo se mantuvo el status quo. Pero



con la caída del poder del Partido Democrático Popular de Afganistán (PDPA), este país quedó sumido en el caos de la guerra civil. Los mujahidines tomaron Kabul, pero pronto fueron de allí expulsados por un nuevo jugador peligroso en el campo afgano: el movimiento "Talibán". El desarrollo de las relaciones ruso-afganas por cierto tiempo quedó interrumpido.

El conocido afganista ruso y destacado diplomático M. Konarovski recuerda que E. Primakov, tanto siendo ministro, como al pasar a otros cargos, invariablemente dedicaba suma atención al tema de Afganistán.

"En febrero de 2002 me vi con E. Primakov, quien entonces ocupaba el cargo de presidente de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia (CCI), en víspera de mi viaje a Kabul en calidad de embajador de Rusia en Afganistán. Evgueni Primakov me explicó su visión de la situación en Afganistán post-talibán y en torno al mismo. Notable que nuestras evaluaciones coincidieron bastante, lo que para mí era muy alentador en vísperas del comienzo de mi trabajo en las muy dificultosas condiciones del país de estancia. En la exposición de sus ideas, Evgueni Primakov no sólo revelaba amplitud de pensamiento de orientalista y político profesional, sino también calidad de experto con visión estratégica de los procesos, profundo conocedor de la esencia del conflicto en este país. Entre sus consejos concretos estaba la idea, que en aquellos años no gozaba de suficiente apoyo, sobre la necesidad de entablar amplios contactos con los pushtunes afganos y sus líderes, y no dar preferencia primordial, como antiguamente, en las tradiciones de los tiempos soviéticos, a las minorías nacionales de las regiones norteñas de Afganistán. De su parte obtuve asimismo pleno respaldo a la conveniencia de crear adjunto a la CCI un consejo de negocios ruso-afgano o alguna otra estructura similar para sacar del olvido la colaboración bilateral comercial-económica, lo cual obtuvo delineación concreta ya en otoño de 2002, con la visita a Moscú de A. Abdullah,

entonces ministro de relaciones exteriores de Afganistán, durante su entrevista con E. Primakov".



El interés por las cuestiones de diplomacia multilateral en la RAP nació en Evgueni Primakov hacía mucho, cuando las primeras estructuras regionales recién empezaban a dar pasos tímidos en el camino de su establecimiento. Pienso que él previó el gran futuro que aguardaba en esta región a las organizaciones y foros multilaterales. A mediados de los años 1980, una de tales asociaciones en formato de "segunda pista" fue el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC). E. Primakov encabezó la delegación rusa al PECC. Se conservan memorias de colegas sobre su trabajo en ese foro: "Los participantes del evento Consejo de Cooperación Económica del Pacífico, celebrado en Osaka en mayo de 1988, recuerdan su brillante intervención de cinco minutos, donde la Unión Soviética fue presentada en calidad de potencia regional plena de derechos, con intereses ramificados e intenciones constructivas"<sup>21</sup>.

E. Primakov fue electo primer presidente del Comité Nacional Soviético de Cooperación Económica Asia-Pacífico (CNSAPEC), creado por iniciativa suya en 1988, que tendió camino al ingreso de Rusia en el foro "Cooperación Económica Asia-Pacífico" (APEC). "A su estilo exclusivo de dar pasos inmediatos concretos, Primakov organizó un viaje relámpago del grupo de trabajo CNSAPEC a Blagovéschensk, Yuzhno-Sajalinsk, Vladivostok y Jabárovsk. Hubo múltiples encuentros de negocio y conversaciones francas con dirigentes de las regiones, directores de empresas, científicos. En otoño de 1988, en la entonces todavía "cerrada" Vladivostok, bajo la dirección de E. Primakov se celebró la cita internacional sin igual por la cantidad y representatividad de los participantes "Región Asia-Pacífico: diálogo, paz, cooperación"<sup>22</sup>.

Pero eso fue sólo el inicio. Apenas llegar al ministerio de exteriores, E. Primakov prestó suma atención a los procesos que empezaban a desarrollarse de integración regional.

Cabe resaltar que al fomentar dos decenios atrás la colaboración activa con sus vecinos orientales y centros de fuerza regionales, Rusia aplicaba consecuente la línea de inclusión a los procesos de colaboración multilateral de RAP. En 1996, nuestro país empezó a participar en el Foro regional de ASEAN para la seguridad. Entonces, con la firma de E. Primakov, ministro de relaciones exteriores de Rusia, fueron enviadas cartas que manifestaban la disposición de adherirse al foro "Asia-Europa" (ASEM). El proceso de ingreso en esta asociación se alargó un decenio y medio, pero en definidas cuentas concluyó exitosamente.

En 1998 Rusia, según expresión de Evgueni Primakov, "después de largos martirios y esfuerzos diplomáticos" ingresó en el foro "Cooperación Económica Asia-Pacífico" (APEC). El mismo representó a Rusia en la primera cumbre de APEC donde participó nuestro país, en octubre de 1998, Kuala Lumpur, aunque se suponía la presencia en ella del presidente B. Yeltsin. De las memorias de Primakov: "El 16 de octubre de 1998 el presidente anuló su viaje a Malaysia, donde tendría lugar la cumbre de países de la región Asia-Pacífico. Rusia debía estar representada en esa cita por primera vez después de que por fin nos admitieran en APEC. En lugar del presidente a Malaysia volé yo"<sup>23</sup>.

Esa línea fue continuada también después de pasar E. Primakov al trabajo en el gobierno. En 2002, Rusia participó en la primera cumbre de la Conferencia de interacción y medidas de confianza en Asia (CICA) y también en el Diálogo de cooperación en Asia (ACD), en 2004 se adhirió al Tratado de amistad y colaboración en Asia Sudoriental, en 2010 fue admitida (junto con EE.UU.) como participante en las cumbres de Asia Oriental (EAS), y simultáneamente con Australia y Nueva Zelanda, en ASEM. Testimonio de la alta valoración, por parte de la comunidad regional, de nuestra activa participación en los asuntos de RAP, fue la concesión a Rusia del derecho a celebrar la cumbre de APEC en Vladivostok, el año 2012.

La importancia de la colaboración con los países de RAP para nuestro país está condicionada por el hecho de que en ella ciframos particular expectativa, en cuanto al auge socioeconómico de las regiones rusas de Siberia y Extremo Oriente. Después de la conferencia para examinar ese bloque de cuestiones, celebrada bajo la dirección del presidente de Rusia en julio de 2010, en Jabárovsk, fue trazado el Plan Integral de acciones para afianzar las posiciones de Rusia en la RAP.

Los últimos años allí se operan cambios colosales. V. Putin calificó el desarrollo de Extremo Oriente "prioridad de Rusia para todo el siglo XXI". El "vector oriental" está llamado asimismo a contribuir al cumplimiento de esta tarea.



Enorme es la herencia teórica de E. Primakov, cuyas predicciones clarividentes ya empiezan a plasmarse. Al intervenir el 2 de julio de 2015 en la velada en memoria del patriarca de nuestra diplomacia, S. Lavrov, ministro de exteriores de Rusia, dijo: "E. Primakov, sin exageración, es autor de orientaciones clave de nuestra doctrina política exterior, las cuales, durante casi dos decenios, conservan su actualidad. En primer lugar, el rumbo político exterior independiente, autónomo, del país, su apertura a la colaboración con cualesquiera otros Estados o grupo de Estados, sobre la base de la igualdad de derechos, respeto y provecho mutuos"<sup>24</sup>.

Según palabras de S. Lavrov, a Evgueni Primakov le corresponde la primacía conceptual en la formulación de la doctrina del mundo multipolar, que a menudo y con toda justicia llaman "doctrina Primakov". Si por los años 1990, a algunos esta fórmula podía parecerles utopía ideologizada de Rusia ofendida, o construcción especulativa de científicos desligados de la vida, hoy día la creación de un orden mundial policéntrico se abre obstinadamente camino sobre el trasfondo de las infructuosas tentativas de Occidente, que va perdiendo su otrora dominio, de retener a toda costa el mundo bajo su control individual.

La tesis sobre la integración eurásica a diferentes niveles fue promulgada por E. Primakov mucho antes de que esa verdad cautivara las mentes de otros científicos y políticos. El estaba convencido de que la separación en este proceso del "núcleo integral" es necesaria e inevitable. Su conclusión fue corroborada por la vida con la creación, el 1 de enero de 2015, de la Unión Económica Euroasiática (UEEA).

E. Primakov fue el primero en declarar la posibilidad de colaboración de Rusia, China e India. Y en eso, también al comienzo pocos creían. Pero la idea del "terceto" ya pronto, a fines de los años 1990, fue materializada en forma de mecanismo de diálogo tripartita RIC, por las primeras letras de los tres países mencionados.

Al respecto, en su célebre felicitación poética a E. Primakov, con motivo del 80 cumpleaños, se refirió S. Lavrov:

"¿Y ese terceto famoso:  
New Delhi, Moscú, Pekín?  
¡Un proyecto sedicioso!  
¡Pero sigue vivo al fin!"

Y el "terceto" dio impulso a procesos de mayor magnitud todavía. En 2006, en el espacio internacional apareció un nuevo foro promisorio, llamado "BRIC". En 2011, con la incorporación de la República Sudafricana, se convirtió en BRICS. Hoy es una de las agrupaciones de Estados con mayor desarrollo dinámico, cuya influencia en la política mundial, en la gestión global y reformatión de las relaciones económicas internacionales es difícil sobreestimar.

En los decenios transcurridos cambió hasta lo irreconocible otra criatura de Evgueni Primakov y sus colegas: el "quinteto de Shangái" se convirtió en 2001 en la Organización de Cooperación de Shangái (OCS). La joven organización regional, creada con el objeto de afianzar las relaciones amistosas entre países vecinos y la lucha conjunta contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo, obtuvo resultados jamás vistos. La OCS crece con nuevos temas, como digamos, oposición a la narcoamenaza, cooperación económica

multilateral, y también con nuevos miembros. En la OCS fueron admitidos la India y Pakistán, lo cual promete cambiar radicalmente el paisaje regional. Más de una decena de países ya son observadores en la OCS o colegas dialogantes. En total, la "familia OCS" comprende a 18 países. Y el interés de los países de la región por la OCS crece sin cesar.

Rusia, como potencia nuclear y miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, lleva particular responsabilidad por la manutención de la paz y la seguridad mundial. Al respecto, no puede dejar de alarmarnos la existencia en RAP de acerados focos de tensión, con el trasfondo del déficit de confianza y la ausencia de un sistema de seguridad eficaz, jurídicamente formalizado. A eso se debe que nuestro país se pronuncie insistente por el establecimiento en esta parte del mundo de nuevos lineamientos de seguridad, libres de confrontación ideológica, en aras de la construcción en RAP de una arquitectura omnímoda, abierta e inclusiva de seguridad y colaboración, asentada en los principios del derecho internacional, la confianza mutua y el respeto de los intereses recíprocos, el no empleo de la fuerza o la amenaza de la fuerza, la solución pacífica de los litigios. Con máxima precisión estas exigencias al nuevo paradigma de relaciones fueron formuladas a mediados de los años 1990.

En el cauce de estos lineamientos, en 2010 Moscú y Pekín promulgaron la iniciativa conjunta ruso-china de afianzar la seguridad regional. El respaldo básico de los colegas de ASEAN sirvió de fundamento para iniciar el diálogo de excepcional significado, que ahora mantienen todos los participantes clave de la comunidad regional, en el marco de las cumbres de Asia Oriental.

Cuando dicen que E. Primakov "promovió enérgica y constructivamente la agenda positiva de los asuntos mundiales, contribuyó a estructurar los esfuerzos colectivos en la búsqueda de respuestas a los retos globales, apoyándose en el derecho internacional"<sup>25</sup>, eso tiene relación directa con

el "vector oriental" de la política exterior de Rusia, que trazó este hombre extraordinario.



Evgueni Primakov fue un político sabio y sensato. Al señalar la importancia del giro de Rusia hacia la región Asia-Pacífico, él comprendía profundamente la necesidad, para un país como el nuestro, de una estrategia política exterior y económica exterior balanceada. "La fuerza de nuestra política exterior -decía él- reside en abarcar lo máximo a diferentes Estados, y sobre todo en impulsar las relaciones con los países asiáticos. Dada esa configuración, nos será más fácil tratar con Occidente"<sup>26</sup>.

No por casualidad en su última intervención pública, en enero de 2015, en la reunión del "Club Mercurio", hubo estas palabras: "¿Podemos hablar de reorientación de Rusia hacia Oriente? Respondo: eso no es así. Rusia quisiera normalizar las relaciones con EE.UU. y Europa, pero menospreciar la importancia en raudo auge de China y otros países miembros de la "cooperación económica Asia-Pacífico" sería insensato.

En cierto sentido, tal es la herencia política de E. Primakov.

- 
1. Concepción de la política exterior de la Federación Rusa // Boletín diplomático. Edición especial, 1993, enero, pág.3, ed. en ruso.
  2. *Ibidem*, pág.5.
  3. *Ivanov V.* Evgueni Primakov y el lugar de Rusia en la RAP // <http://alipina.viperson.ru/articles/evgeniy-maksimovich-primakov-i-mesto-rossii-v-atr>
  4. *Panov A.* Sobre Japón. Ensayos e investigaciones de diplomático. Moscú, OLMA, Grupo Media, 2014, pág. 415, ed. en ruso.
  5. *Medvédev R.* Visita de M. Gorbachov a la RPCh en 1989 // Nueva y novísima historia, 2011, Nº 3, ed. en ruso.
  6. *Troianovski O.* A través de los años y las distancias. Historia de una familia. Moscú, Vagrius, 1997, ed. en ruso.
  7. *Mlechin L.* Primakov. Moscú, La Joven Guardia, 2015, pág. 115, ed. en ruso.
  8. *Primakov E.* Encuentros en los cruces. Moscú, Centropoligraf, 2015, pág. 63, ed. en ruso.
  9. *Ibidem*, pág. 182.

10. *Goncharov S.* Notas sobre la colaboración militar-técnica de China con la URSS en la segunda mitad del siglo XX // <http://www.synologia.ru/monograph-1531-5>
11. *Panov A.* Op. cit, págs. 560-561.
12. *Ibidem*, págs. 229-230.
13. *Mlechin L.* Op. cit., pág. 116.
14. *Primakov E.* ¿Un mundo sin Rusia? A qué lleva la política miope. Moscú, Casa Editora "Diario ruso", pág. 48, ed. en ruso.
15. [www.kommersant.ru/doc/181409](http://www.kommersant.ru/doc/181409)
16. [m-tsyganov.livejournal.com/347157.html](http://m-tsyganov.livejournal.com/347157.html)
17. *Primakov E.* Encuentros en los cruces...pág. 248.
18. *Primakov E.* El campo minado de la política. Moscú, La Joven Guardia, 2007, pág. 191, ed. en ruso.
19. [www.kommersant.ru/doc/201291](http://www.kommersant.ru/doc/201291)
20. *Primakov E.* Encuentros en los cruces...pág. 493.
21. *Ivanov V.* Op. cit.
22. *Ibidem*.
23. *Primakov E.* Encuentros en los cruces...pág. 526.
24. Intervención del ministro de relaciones exteriores S. Lavrov // Nuestra Smolenka: gente y asuntos. 2015, N°6, ed. en ruso.
25. [www.mid.ru/main\\_en/asset\\_publisher/.../content/id/1511244](http://www.mid.ru/main_en/asset_publisher/.../content/id/1511244)
26. *Primakov E.* Encuentros en los cruces... pág. 64.

**Palabras clave:** E. Primakov, política exterior independiente, mundo multipolar, asociación estratégica, China, India, Japón, ASEAN, RIC, BRICS, "quinteto de Shangái", OCS.





## GlavUpDK adjunta al Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia presenta el nuevo proyecto: complejo de vivienda para representaciones extranjeras en la calle Mosfilmovskaya

La esfera principal de actividad de GlavUpDK (Dirección general de servicio al cuerpo diplomático), adjunta al Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, es proporcionar a las representaciones y misiones diplomáticas



*Los trabajos de acabado concluirán en noviembre de 2016.*

los edificios necesarios para el trabajo y alojamiento de los colaboradores, así como ofrecer inmuebles en arriendo a compañías y organizaciones extranjeras y rusas. Bajo la gestión económica de GlavUpDK se hallan mansiones históricas, edificios residenciales y oficinas.

Hoy día, en el mapa de Moscú, la Dirección general cuenta, por lo visto, con la geografía más imponente de bienes



inmuebles, que se amplía permanentemente a cuenta de la construcción de nuevos edificios modernos, adaptados a las exigencias cambiables de los arrendatarios.

La puesta en explotación del nuevo complejo de vivienda de 9 pisos clase business, para alojamiento de colaboradores de representaciones extranjeras, en la calle Mosfilmovskaya 42, se proyecta efectuar en 2017. Dentro de poco en el edificio comenzarán los trabajos de acabado.

El complejo está equipado con sistemas de soporte vital y seguridad ingenieriles y de telecomunicaciones. En la planta baja del edificio hay un centro de estancia diurna para niños y locales aptos para todo destino. Está previsto un estacionamiento subterráneo de tres niveles con lavado de autos.

Los apartamentos de uno a tres ambientes, con superficie de 44 hasta 100 m<sup>2</sup>, tendrán instalados muebles de cocina y electrodomésticos.

El complejo se halla en el distrito Oeste de Moscú, entre las avenidas Michúrinski y Kutúzovski, donde hay numerosas embajadas. Del lado este, el terreno está limitado por la reserva natural "Valle del río Setuñ". Una notabilidad del barrio es el

templo de la Santa Trinidad en Troitse-Goleníschevo, cuya historia se remonta al siglo XVI. En la zona también se encuentran la Universidad de Moscú y el consorcio cinematográfico "Mosfilm".

Cerca del edificio están el Centro cultural de GlavUpDK, el complejo deportivo-salutífero "Premier Sport", el campo de golf y otras instalaciones de infraestructura. La estación que se construye de la línea Sólntsevo del metro, cuya inauguración se planea para fines del año en curso, hará la vivienda en el complejo más confortable, desde el punto de vista del acceso en transporte.

Junto con los edificios de oficinas de GlavUpDK, ubicados en las proximidades, el complejo formará el "barrio diplomático", análogo a los barrios de la calle Mítnaya y de la avenida Kutúzovski, donde en edificios cercanos con diferentes finalidades, los clientes pueden alquilar tanto oficinas como apartamentos. Tal "vecindad" del lugar de trabajo y de alojamiento permite a los arrendatarios economizar el tiempo, no perdiéndolo en el viaje de la casa al trabajo y viceversa.

La creación de semejantes "barrios diplomáticos" permite contribuir al funcionamiento exitoso de las misiones diplomáticas, oficinas consulares, organizaciones internacionales, medios de información masiva extranjeros, que siempre se hallarán en la esfera de particular inquietud por parte de GlavUpDK.



Información adicional podrán obtener en el sitio [www.updk.ru](http://www.updk.ru),  
o por teléfono: +7 (495) 770-35-35.

## Consejo de la revista

**Serguéi LAVROV**

**Ministro de relaciones exteriores de Rusia**

**Alexandr AVDEEV**, Embajador extraordinario y plenipotenciario, embajador de Rusia en el Vaticano

**Vladimir CHIZHOV**, Embajador de Rusia ante la UE

**Vitali CHURKIN**, Embajador de Rusia ante la ONU, candidato a doctor en historia

**Andréi DENISOV**, Embajador extraordinario y plenipotenciario de Rusia en la RPCh, candidato a doctor en economía

**Alexandr DZASOJOV**, Doctor en ciencias políticas

**Alexéi FEDOTOV**, Embajador extraordinario y plenipotenciario de Rusia en Eslovaquia, candidato a doctor en jurisprudencia

**Igor IVANOV**, Presidente del Consejo de Rusia para asuntos internacionales, miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de Rusia, doctor en historia

**Konstantín KOSACHOV**, Presidente del Comité para asuntos internacionales del Consejo de la Federación, candidato a doctor en jurisprudencia

**Vladimir LUKIN**, Embajador extraordinario y plenipotenciario, doctor en historia, profesor

**Mijaíl MARGUELOV**, Vicepresidente de la sociedad anónima abierta "CA Transneft"

**Alexéi MESHKOV**, Viceministro de relaciones exteriores de Rusia

**Alexandr PANOV**, Doctor en ciencias políticas

**Gueorgui PETROV**, Vicepresidente de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia

**Alexéi PUSHKOV**, Candidato a doctor en historia

**Serguéi RIABKOV**, Viceministro de relaciones exteriores de Rusia

**Mijaíl SESLAVINSKI**, Jefe de la Agencia Federal de prensa y medios de comunicación masiva

**Yuri SHAFRANIK**, Presidente de la compañía petrolera "SoiuzNefteGaz", presidente de la Fundación "Política mundial y recursos"

**Vladimir TITOV**, Primer viceministro de relaciones exteriores de Rusia

**Anatoli TORKUNOV**, Rector del Instituto Estatal de Moscú de Relaciones Internacionales, académico de la Academia de Ciencias de Rusia, doctor en ciencias políticas

**Serguéi VIAZALOV**, Director general del Ministerio de relaciones exteriores de Rusia

**Alexandr YAKOVENKO**, Embajador extraordinario y plenipotenciario de Rusia en Gran Bretaña, doctor en jurisprudencia, profesor

Redactor jefe: **Armén OGANESIAN**



El objetivo principal de la compañía es suministrar al complejo energético de la Federación Rusa servicios de calidad en la reparación, reconstrucción y construcción

de instalaciones energéticas de cualquier complejidad. La compañía concentró y agrupó en torno suyo a auténticos profesionales de la esfera energética, correligionarios con largos años de experiencia inapreciable de trabajo en importantísimas compañías generadoras de electricidad de la FR.

Los principales clientes de la SRL "PRO GRES" son compañías tan grandes como SAP "Mosenergo", SAP "OGK-2", SAA "TGK-1", SAP "Inter RAO UES". La compañía ofrece servicios contratados ESR (contratante general), empezando por trabajos de proyección, suministro de instalaciones no estándar, construcción, montaje y ajuste, y terminando por la puesta en explotación.

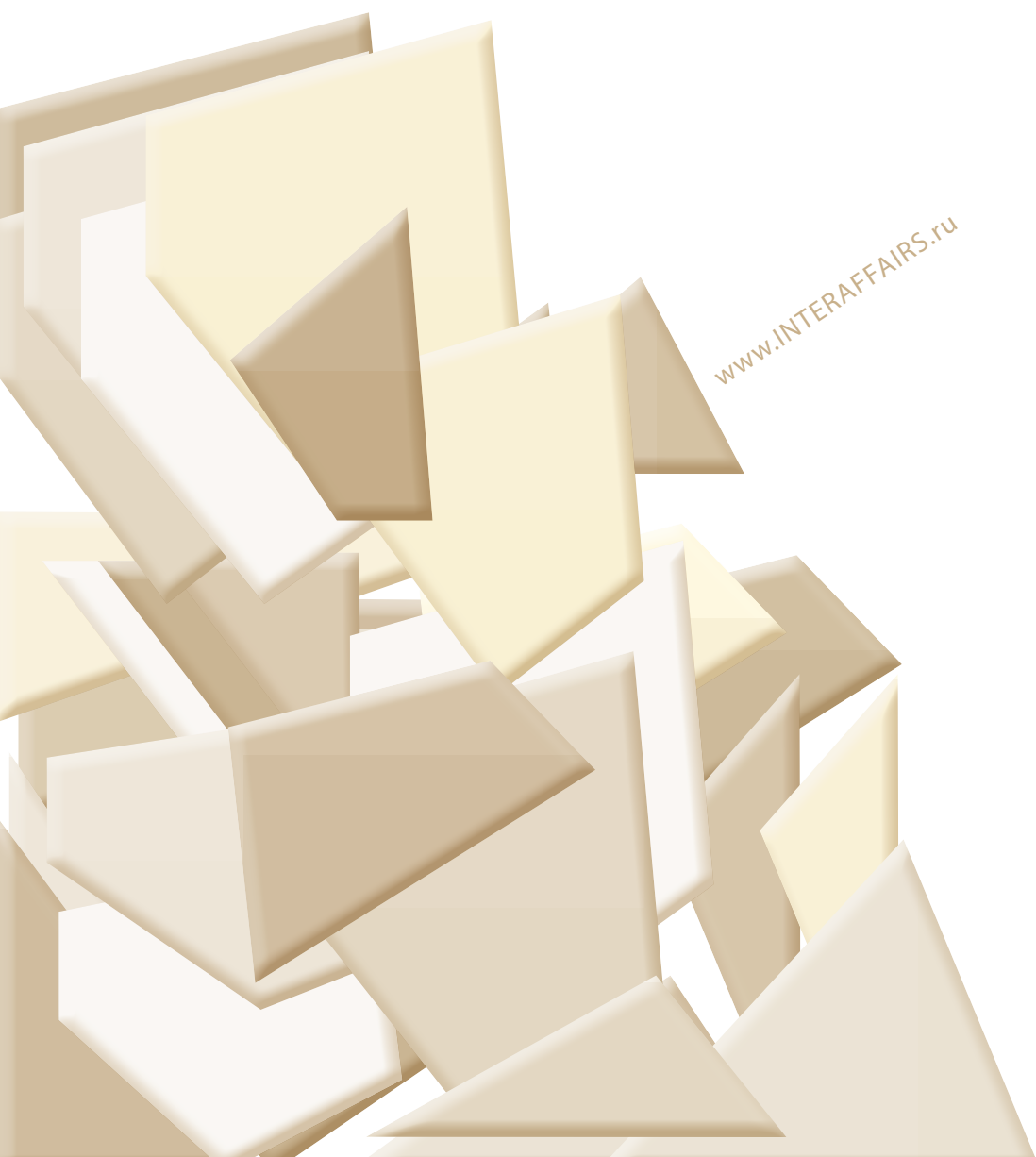
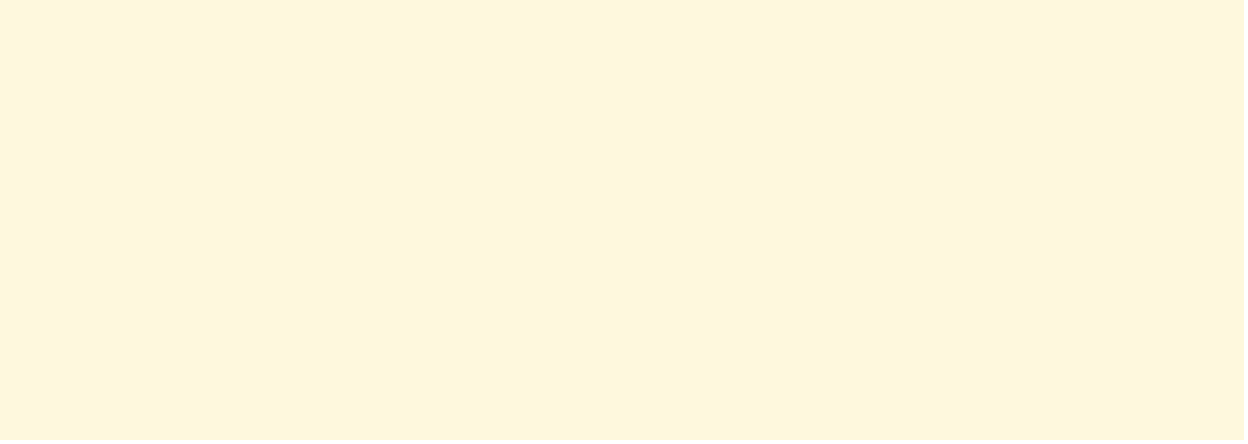
Entre los proyectos de particular importancia para la compañía, realizados con las fuerzas propias, podemos citar la reconstrucción del bloque energético N°2 (330 MWt) en la central termoeléctrica de Rianzañ, filial de SAP "OGK-2", con reemplazo de los equipos fundamentales, y la construcción del sistema de limpieza química del agua en la CTE 12 y en la CTE 22, filiales de SAP "Mosenergo", la construcción de los distribuidores abiertos de electricidad y del nuevo sistema distribuidor con gas insulado en la CTE 20, de las instalaciones de fuel oil para el bloque energético N°10 en la CTE de Troitsk (instalación de fuerza a vapor 660MWt), la reconstrucción de distribuidores abiertos de electricidad, instalaciones de limpieza y estación de bombeo de orilla para la CTE de Troitsk.

La compañía se desarrolla continuamente y asimila nuevas orientaciones. A partir de 2015 realiza el proyecto de reconstrucción del bloque energético con turbina tipo T-250/300-240 N°9 en la CTE 22, filial de SAP "Mosenergo", y también asimila una nueva, para sí, orientación de actividad, reconstrucción de instalaciones hidroenergéticas. Actualmente la compañía efectúa todo un espectro de trabajos de reparación en la CTE de Troitsk, garantizando en el transcurso de muchos años la explotación segura, sin averías, de una de las centrales termoeléctricas más grandes y estratégicamente más importantes de la región. La filial creada en la ciudad de Troitsk cuenta con una plantilla de más de 800 personas.

Hoy día, en la SRL "PRO GRES" trabajan más de 2.500 personas: profesionales en la materia, con gran experiencia en la energética. Entre los abastecedores permanentes y colegas se hallan grandes fabricantes nacionales y mundiales de equipos electrotécnicos, de calderas y turbinas en el territorio de la Federación Rusa.

Durante su existencia, la SRL "PRO GRES" realizó más de un centenar de proyectos destinados a elevar la seguridad y eficiencia de las empresas generadoras de energía e industriales. En los planes de la compañía figura ampliar el círculo de sus clientes por todo el territorio de la Federación Rusa, y también asimilar una rama importantísima de la energética, como es la atómica.





[www.INTERAFFAIRS.ru](http://www.INTERAFFAIRS.ru)