



VIDA INTERNACIONAL

Temas de política internacional, diplomacia y seguridad nacional





GlavUpdk

MRE de Rusia

La hospitalidad es nuestra profesión



- **Arrendatario experto y seguro: nos ocupamos de la actividad inmobiliaria desde 1921**
- **Disponemos de más de 1.000.000 de metros cuadrados de confortables viviendas y oficinas en Moscú**
- **Propiedad federal: alquiler directo a largo plazo**
- **Fidelidad jurídica y transparencia de las operaciones**
- **Posibilidad única de elegir los inmuebles en diferentes barrios de la ciudad pertenecientes a un solo propietario**
- **Todos los edificios tienen el territorio resguardado, aparcamiento y servicios comunales permanentes**
- **Vecinos respetables**

www.arena.updk.ru, www.updk.ru

(495) 770-35-35

Dirección principal productiva-comercial de servicio al cuerpo diplomático, adjunta al Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa

Publicidad

Director del proyecto:

Armén Oganesián, redactor jefe de la revista "Vida internacional"

Redactora responsable del proyecto:

Evguenia Pyádysheva, secretaria responsable de la revista "Vida internacional", candidata a doctora en historia

Fotografía:

Irina Znatnova, Marina Chúrina, Victoria Pozdniakova

Edición en español

Traducido al español

© SRL "Progreso ID"

Director general: Sarkis Oganyán

Jefa de redacción: Margarita Tarvérdova

Traductor: Eduardo Popok

Composición computarizada: Alexéi Uvárov

Compaginación: Dmitri Tarásov

Dirección postal de la redacción:

14, Gorójovski pereúlok, Moscú 105064, Federación Rusa

Tel.: +7 (499) 265 37 81, fax: +7 (499) 265 37 71

E-mail: info@interaffairs.ru

© Redacción de la revista *Vida Internacional*, 2012

SUMARIO

TENDENCIAS

5.....**Serguéi Narishkin**

*Intervención en la sesión plenaria
de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa*

15.....**Serguéi Lavrov**

Filosofía de la política exterior de Rusia

23.....**Alexandr Yakovenko**

*El mundo y las relaciones internacionales hoy día:
lo nuevo y lo viejo bien olvidado*

37.....**Nodari Simonia, Anatoli Torkunov**

La globalización y el problema del liderazgo mundial

51.....**Vasili Lijachov**

Rusia como persona jurídica internacional

61.....**Alexandr Zmeevski**

*Sobre la cooperación internacional
en la lucha contra los retos y amenazas criminales*

71.....**Erkki Tuomioja**

Retos globales y responsabilidad

81.....**Vadim Lúkov**

Cumbre de decisiones globales

TEMA DEL AÑO

87.....**Guenadi Gatílov**

*Fórmula de regulación en Siria: diálogo intersirio multiplicado
por el papel eficiente de los jugadores externos*

99.....**Armén Oganesián**

Siria: ¿quién responde por la responsabilidad de proteger?

Alexéi Podtserob	103
<i>¿Final del islamismo en el mundo árabe?</i>	

ENTREVISTA DEL NUMERO

Alexéi Meshkov	117
<i>Los rumores sobre la pronta disolución de la Unión Europea, a nuestro juicio, son prematuros</i>	

Serguéi Riabkov	141
<i>Rusia-EE.UU.: trataremos de ampliar las interfaces de expectativas y posibilidades recíprocas</i>	

Yuri Shafránik	153
<i>Bajar los precios internos del gas y colmar de gas toda la industria</i>	

Michele Valensise	157
<i>El arte de la diplomacia</i>	

VECTOR REGIONAL

Vladimir Kozin	163
<i>"Nueva" estrategia nuclear de EE.UU. y sus consecuencias para Rusia</i>	

Yuri Belobrov	187
<i>La seguridad europea en una encrucijada</i>	

Serguéi Sharkó	199
<i>Asia Central como centro geopolítico eurásico: ¿nuevas posibilidades o ilusiones?</i>	

BIBLIOTECA

Evguenia Pyádysheva	219
<i>Sobre lo fundamental en la política mundial y en la diplomacia rusa</i>	

CONSEJO DE LA REVISTA

Serguéi LAVROV

**Ministro de relaciones exteriores
de Rusia**

Alexandr AVDEEV

Embajador extraordinario y plenipotenciario

Vladimir CHIZHOV

Embajador de Rusia ante la UE

Vitali CHURKIN

*Embajador de Rusia ante la ONU,
candidato a doctor en historia*

Andréi DENISOV

*Embajador extraordinario
y plenipotenciario, candidato
a doctor en economía*

Alexandr DZASOJOV

Doctor en ciencias políticas

Alexéi FEDOTOV

*Embajador para misiones especiales,
miembro del Colegio del Ministerio
de relaciones exteriores de Rusia*

Igor IVANOV

*Presidente del Consejo de Rusia para
asuntos internacionales, miembro
correspondiente de la Academia
de Ciencias de Rusia, doctor en historia*

Konstantín KOSACHOV

*Director de la Agencia rusa
de Cooperación, candidato a doctor
en historia*

Vladimir LUKIN

*Defensor de los derechos humanos
de Rusia, doctor en historia, profesor*

Serguéi MAREEV

*Director general del Ministerio
de Relaciones Exteriores de Rusia*

Mijaíl MARGUELOV

*Presidente del Comité para asuntos
internacionales del Consejo de la
Federación de Rusia, candidato a doctor
en ciencias políticas*

Alexéi MESHKOV

*Viceministro de relaciones exteriores
de Rusia*

Alexandr PANOV

Doctor en Ciencias Políticas

Gueorgui PETROV

*Vicepresidente de la Cámara
de Comercio e Industria de Rusia*

Evgueni PRIMAKOV

*Académico de la Academia de Ciencias
de Rusia*

Alexéi PUSHKOV

*Presidente del Comité de la Duma
de Estado para asuntos internacionales,
candidato a doctor en historia*

Serguéi RIABKOV

*Viceministro de relaciones exteriores
de Rusia*

Mijaíl SESLAVINSKI

*Jefe de la Agencia Federal de prensa
y medios de comunicación*

Yuri SHAFRANIK

*Presidente de la compañía petrolera
"SoiuzNefteGaz", presidente de la
Fundación "Política mundial y recursos"*

Vladimir TITOV

*Primer viceministro de relaciones
exteriores de Rusia*

Anatoli TORKUNOV

*Rector del Instituto Estatal de Moscú
de Relaciones Internacionales,
académico de la Academia de Ciencias
de Rusia, doctor en ciencias políticas*

Alexandr YAKOVENKO

*Embajador extraordinario
y plenipotenciario, doctor
en jurisprudencia*

Serguéi NARISHKIN

PRESIDENTE DE LA DUMA
DE ESTADO, ASAMBLEA FEDERAL
DE LA FEDERACIÓN RUSA



INTERVENCION EN LA SESION PLENARIA DE LA ASAMBLEA PARLAMENTARIA DEL CONSEJO DE EUROPA

Estimado presidente, estimado secretario general, estimados miembros de la Asamblea Parlamentaria: Un año atrás, mi visita no pudo realizarse. Pero los motivos que entonces me llevaron a postergarla, en el contexto actual se convirtieron en serias circunstancias adicionales y razón para el encuentro. Veo que ahora de nuevo se emprenden tentativas de introducir desavenencias en el trabajo de PACE y abstraer a la Asamblea del debate y decisión de tareas realmente vitales, incluso vinculadas con la necesidad de reformar a fondo el sistema de monitoreo parlamentario. Estimo eso un tema importante al que todavía volveré.

Сергей НАРЫШКИН, Председатель Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации
ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Además, al entrevistarme en Moscú con el señor Jagland y con el señor Miñón, por quienes siento profundo y sincero respeto, pude convencerme una vez más de que el nivel de responsabilidad que tienen los parlamentos de los países de Europa, crece impetuosamente. Y ahora es elevado como nunca.

Pues nosotros nos encontramos en un momento dramático. Aunque los sucesos que observamos en Siria ocurren lejos de Europa, su propia evolución y prehistoria demuestran que las amenazas actuales al mundo están directamente vinculadas con el menosprecio al derecho y a las bases fundamentales del orden mundial, echadas precisamente aquí, en nuestro continente, en Europa. Con un guión malo, las consecuencias pueden reflejarse en todos nuestros países. Por eso, en la situación dada, lo más peligroso es quedarse a un lado, callar y ser indiferente.

A lo que lleva la indiferencia y la conformidad, saben bien todos los países europeos. Cuando Europa sufrió la Primera Guerra Mundial perecieron millones de seres humanos, en la Segunda ya fueron decenas de millones. Y sabemos que hoy día la posición de una serie de países de Europa es no simplemente firme, sino también oída. Me refiero a la por Ustedes conocida votación del parlamento de Gran Bretaña, que prohibió a su gobierno participar en el ataque coheteril-bombardero a Siria.

A su vez, la iniciativa del presidente de Rusia para regular la situación siria obtuvo amplio respaldo y empezó a encarnarse. Ustedes saben los resultados de la votación de la conocida resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, efectuada días atrás. No último papel jugó en eso la adición multiseccular de Europa a los valores humanitarios, en los cuales se asientan su derecho actual y los principios de desarrollo.

Ustedes me podrán preguntar por qué hablo ahora de eso. Pues aunque sea porque incluso los sucesos de la Segunda Guerra Mundial empezaron a olvidarse, y sus lecciones tratan de "retocarlas" falsificando los motivos y la esencia de la tragedia más horrible del siglo XX. Entonces, los nazis, habiendo declarado su exclusividad y supremacía, dispusieron con cinismo aniquilar totalmente a pueblos enteros de Europa.

La indiferencia con respecto a la difusión de tan peligrosa ideología, en fin de cuentas costó caro al mundo entero. En relación a eso aduciré una sola cita: "La indiferencia puede parecer atractiva, más aún, seductora", pero "precisamente la indiferencia a los sufrimientos hacen al humano inhumano" y "sirve al agresor". Así señaló con justicia Elie Wiesel, humanista, escritor, Premio Nobel.

Recordaré: el año que viene se cumplirán cien años del comienzo de la Primera Guerra Mundial, que llevó a tan graves consecuencias para toda

Europa, y a mi país, al caos, a la disolución del parlamento democrático por primera vez creado, a los sucesos de la revolución de 1917, y a la guerra civil.

Mientras tanto, esa agresión, no habiendo recibido la debida respuesta, no hizo más que ocultarse, para reaparecer apenas dos decenios después y tomar la revancha, acarreando ya el siniestro universal y, repito, decenas de millones de seres sacrificados.

Los crímenes del nazismo contra la humanidad fueron condenados en Nuremburgo, y esas sentencias del tribunal internacional tienen carácter imperecedero. Pero eso, vaya a saber por qué, empezaron a olvidarlo ciertos políticos. Igual que el hecho de que ambas guerras mundiales fueron desatadas con el consentimiento tácito de quienes hasta ese momento no habían sufrido el mal que ya quitaba la libertad y vidas humanas en otros países.

En mi calidad de presidente de la Sociedad histórica rusa y director del comité nacional organizador de los preparativos con motivo del Centenario de la Primera Guerra Mundial, considero que tales lecciones no deben olvidarse. Y la defensa de la verdad histórica debe ser nuestra tarea común. Tanto en el marco de los programas nacionales de enseñanza, como en la política juvenil europea. En relación a eso propongo incluir la enseñanza de documentos del proceso de Nuremburgo no sólo en las universidades, sino también en las escuelas. Convertirlos en materiales básicos, accesibles en las lenguas de todos los pueblos de Europa, ponerlos incluso en los web sitios del Consejo de Europa, ONU, OSCE y otras asociaciones internacionales.

Estimados señoras y señores:

Igual que siglos atrás, a la gente de los más diversos países del mundo ahora le interesan sobre todo los sucesos en Europa, sus procesos socioeconómicos y políticos, los debates en nuestros parlamentos. Porque precisamente aquí, en Europa, se realizaron grandes descubrimientos y adelantos tecnológicos, nacieron doctrinas jurídicas y sociopolíticas que permitieron alcanzar el progreso y hacer la vida del hombre libre y digna.

En este auditorio saben bien que sin la moral no hay ni puede haber un auténtico derecho. No podemos cerrar los ojos a la conducta que no cabe en las normas jurídicas, y tanto más, en las morales. Justo por eso, todavía a comienzos de setiembre, los parlamentarios rusos, por vez primera, y en realidad única, propusieron entrevistarse con los colegas norteamericanos para debatir la situación en torno a Siria. Pero, como Ustedes saben, recibimos la negativa. O sea, allí prefieren adoptar sus decisiones sin oír otros argumentos. Diré sin ambages que se trata de un caso sin precedentes en la práctica parlamentaria.

Mientras tanto, estoy convencido de que hoy día el papel de la diplomacia parlamentaria va creciendo y se hace cada vez más significativo. Y la democracia representativa, que empezó a aparecer en Europa ya milenios atrás, sigue siendo un instituto verificado e imprescindible, no sólo para los Estados contemporáneos, sino también para conservar la arquitectura de seguridad acreditada por el mundo.

No debemos olvidar tampoco que precisamente en la segunda mitad del siglo XX, el sentido de la responsabilidad común y de la unidad europea se elevó a una altura jamás vista. Lo cual permitió crear en 1945 la ONU, y cuatro años después el Consejo de Europa y su Asamblea Parlamentaria.

Estoy convencido de que hoy también, bajo la égida de la organización de Estrasburgo, es posible y necesario resolver los problemas más complicados y más importantes para el mundo y el continente. Que no deben callarse, sino incluirse en nuestra agenda fundamental. Máxime que aquí, en la Asamblea, siempre se oyen diversas opiniones y proponen diversos enfoques. Para mi país, eso constituye el índice determinante. Porque sólo así se puede hallar las soluciones capaces de ser comunes para todos los 800 millones de europeos.

En cuanto a la crítica a nosotros, igual que a cualquier país, ella es inevitable. En los parlamentos nacionales, a todos nos toca oír no sólo eso. Pero la sensación de prejuicio puede desvalorar los objetivos comunes más valiosos y cualesquier esfuerzos constructivos. Y esa sensación surge inevitablemente por los intentos de imponer a Rusia y una serie de otros países cada vez nuevas y nuevas obligaciones, vinculadas tanto con el procedimiento de monitoreo por PACE, como con su posible traslado al nivel del Comité de ministros del Consejo de Europa. Pienso que ya hace tiempo maduró completamente otra cuestión: el paso del monitoreo de países al temático.

La práctica actual de monitoreo, que separa a las así llamadas nuevas democracias, a nuestro juicio ha envejecido. Ella conduce, de hecho, a la división en PACE en Estados, si se quiere, "limpios" y "sucios". O sea, en aquellos a quienes continuamente les ponen pretensiones, y aquellos a quienes prácticamente no les hacen jamás. Pero si tal género de monitoreo puede parecer todavía justo en las primeras etapas de participación en el Consejo de Europa de nuevos países que dan recién los primeros pasos por la vía democrática, ahora eso ya es un anacronismo injusto y, no temo esta palabra, discriminación política. En vigor de lo cual, estamos convencidos, el procedimiento de monitoreo necesita una reestructuración profunda y radical. Por lo que tenemos entendido, semejante posición comparte una

serie de otras delegaciones. Y nosotros seguiremos proponiendo con insistencia y de manera argumentada semejante solución.

En la actividad del Consejo de Europa quedan asimismo otros problemas, de los que hablamos en PACE no sólo nosotros. Yo hasta estoy dispuesto a aceptar que tales problemas suelen tener carácter objetivo. Pero la cuestión estriba en cómo quitarse ese lastre, no dejarlo a las futuras generaciones, y en qué centrar la atención principal.

Ahora quisiera detenerme en los retos que, en mi opinión, influyen tanto en el nivel de nuestra mutua comprensión, como en el contenido de la agenda general. Además, conciernen directamente a nosotros, representantes de los órganos del poder legislativo.

En primer término se trata del estado general del derecho y de la ley en el mundo contemporáneo, las tendencias actuales de su desarrollo, así como el papel de los parlamentarios en la defensa del derecho como tal. Ante todo contra la introducción de fenómenos no jurídicos en su materia, comprendida la politización de procedimientos exclusivamente jurídicos. Tendencias que bajo influencia de los procesos de crisis y otros globales se hacen cada vez más notorias. Y garantizar la pureza del derecho es nuestra tarea directa como legisladores.

Lo mismo atañe a las normas jurídicas internacionales. Pues para que ellas aparezcan se necesita la voluntad de todos. Pero para destruirlas, basta el esfuerzo de contados. Y el Consejo de Europa, poseedor de una base jurídica única, podría decir aquí su palabra de peso.

Luego. Sabemos que el proceso legislativo contemporáneo no puede realizarse a puertas cerradas, que la participación en el mismo hace tiempo que dejó de ser prerrogativa de "elegidos". La sociedad necesita ver todo el procedimiento y mantener un diálogo directo con los legisladores todo el período de debates de las innovaciones jurídicas.

Apoyándome asimismo en nuestra última experiencia, diré: precisamente la falta de relación inversa lleva como resultado a que pueda ser puesta en duda la legitimidad de decisiones autoritarias y la equidad de la justicia. En ciertos recursos de Internet, de nuevo a la gente – no por primera vez en la historia-, le inculcan la idea del carácter absoluto de sus libertades individuales, con total ausencia de cualesquier obligaciones jurídicas. Cuando ya Voltaire prevenía que la auténtica "libertad radica en depender únicamente de las leyes".

De ahí surge el tercer tema actual. Las nuevas comunicaciones influyen en efecto, muy seriamente, en el orden del día político. A nuestros ojos, paralelamente con los parlamentos tradicionales y otras instituciones de la

democracia, va cobrando fuerza otro mundo, por ahora virtual, pero ya con su tecnología de influencia en la opinión pública y sin reconocer fronteras nacionales. Así se fueron formando numerosos "grupos de intereses" y áreas "publicitadas" de debates.

Hasta hay quienes consideran que el ingreso en la época de Internet significa el ocaso del parlamentarismo clásico, por cuanto las redes sociales son supuestamente ahora el ojo del pueblo. No discuto, su influencia es grande. Pero repito: el papel y la responsabilidad de los parlamentos en tal momento no hacen más que crecer. Así será, pienso, mientras la nueva democracia "electrónica" y sus procedimientos no adquieran su forma jurídica impecable, mientras no pasen la verificación de largos años y estén a salvo de errores que pueden costar caro a las futuras generaciones.

Empero, en la creciente actividad civil no debemos ver de ningún modo una amenaza, sino nuevas posibilidades, aún no empleadas, de incrementar la democracia. Por cuanto son los jóvenes quienes más intensamente utilizan Internet, esas tecnologías permitirán no sólo mantener contacto directo con ellos, sino también reaccionar a las novísimas demandas.

El cuarto problema al que quiero llamar la atención es la necesidad perentoria de concentrarse en la agenda realmente actual. Digamos, el problema de la sin ciudadanía masiva, ya para muchos dejó de ser algo no democrático. ¿Pero qué otra cosa es eso, sino la sustitución del propio sentido de la democracia contemporánea y el retorno a decenas o tal vez centenas de años atrás?

Yo cité sólo uno de los más indignantes ejemplos actuales. Pero no desaparecieron en absoluto otros retos comunes para nosotros. Como el terrorismo y los conflictos entre nacionalidades, el narcotráfico y la delincuencia transfronteriza, el mercado "negro" de órganos humanos y, repito, el neonazismo, que destruye de forma abierta e incluso oculta, la memoria histórica.

Por fin el quinto tema, estrechamente vinculado con los problemas que ya mencioné, que es la evidente falta de nueva calidad en la propia interacción de los parlamentos. Lo cual es sobre todo oportuno señalar desde esta tribuna. Porque PACE, al convertirse en plataforma única en su género para resolver problemas comunes, podría servir de ejemplo asimismo para otras asociaciones integracionistas. Y nosotros no ocultamos que en cuestiones de integración euroasiática, nos orientamos bastante por la experiencia europea. Ese modelo nos es próximo.

Subrayo que nuestros contactos actuales necesitan no simplemente nuevos formatos, sino un contenido más profundo, estratégico. Digamos, la

tríada de tareas -supremacía de la ley, derechos humanos y fomento de la democracia- se halla estrechamente ligada con otras numerosas prioridades de desarrollo. Pero cuando cediendo a temas pseudo actuales o conflictivos desplazan a segundo plano cuestiones de fomento de la cultura, la enseñanza, la ciencia o la salud pública, con eso estrechan el propio campo de acción de PACE y desvalorizan lineamientos bastante significativos para nuestros ciudadanos.

Creo que semejantes cuestiones merecen, claro, permanente atención general. Quiero agradecer sinceramente a los colegas de muchos países su participación en el foro parlamentario del año pasado en Moscú, donde examinamos juntos problemas candentes de desarrollo del parlamentarismo, amenazas actuales a la democracia y nuevas tendencias legislativas. A mediados de noviembre tendrá lugar el segundo foro de este género y me será grato verlos a ustedes en Moscú.

Estimados señoras y señores:

Este año es significativo para Rusia. En diciembre cumplen 20 años la Constitución rusa y al mismo tiempo las primeras elecciones al parlamento ruso contemporáneo. Para nosotros, en todo sentido un jalón histórico, punto de viraje.

El aniversario del parlamento ruso fue un buen motivo para analizar a fondo los problemas del parlamentarismo contemporáneo. Además, gran parte de esos 20 años, Rusia es miembro del Consejo de Europa. Con este período están vinculados la formación en nuestro país de una nueva legislación, la incorporación a decenas de convenciones del Consejo de Europa, el derecho de nuestros ciudadanos de dirigirse al Tribunal Europeo, y muchas cosas más. Por otra parte, el ingreso al Consejo de Europa del mayor país del continente, es un acontecimiento histórico no sólo para nosotros, los ciudadanos rusos. Con ustedes aún tendremos numerosos temas importantes para debatir en el marco de PACE.

Yo apoyo los esfuerzos del Sr Jagland, secretario general del Consejo de Europa, y de sus colegas, tendientes a reformar cardinalmente este organismo. Y considero que todas las esferas de trabajo sin excepción de esta entidad de Estrasburgo deben hallarse en igualdad de derechos, pues cada una de ellas contribuye al fortalecimiento de los derechos humanos y la democracia pluralista. Rusia también en adelante se guiará en las cuestiones europeas por el principio "The Council of Europe first".

Ahora, estimados colegas, pasaré a lo que ustedes, por lo visto, esperan de mí sobre todo. Y trataré de detenerme brevemente en lo que todavía inquieta a los socios extranjeros, y a menudo a nosotros mismos, en la

política contemporánea rusa. Aunque, naturalmente, en el tiempo que dispongo no podré elucidar todos los aspectos.

El primer tema, popular en el extranjero, son las enmiendas de la ley sobre entidades no comerciales, sobre los llamados "agentes extranjeros". Nuestro objetivo principal fue garantizar la transparencia del financiamiento de su actividad, lo cual se hizo. Pero la práctica de aplicación tanto de ésta como de otras leyes, siempre seguimos estudiándola atentamente. Y según los resultados introducimos las enmiendas. Ya se discute acerca de una definición más exacta del concepto "actividad política". A propósito, el defensor ruso de los derechos humanos Vladímir Lukín presentó al Tribunal Constitucional una queja respecto a esa ley. Y nuestro parlamento siempre respetó las posiciones del Tribunal Constitucional. En cuanto al término "agente extranjero", no sé por qué algunos consideran que tiene matiz negativo. No voy a entrar aquí en detalles lingüísticos, pero debo decir que en la práctica extranjera existen los correspondientes términos. Y eso ustedes bien lo saben.

Segundo, en lo que quisiera detenerme, es la legislación rusa sobre mítines y otras actividades masivas. Sí, nosotros, como muchos países antes de nosotros, hicimos la responsabilidad por trasgredir la ley en los mítines más adecuada. Subrayo, no por participar en ellos, sino por trasgresiones concretas durante los mítines y otros eventos masivos. Los mítines, manifestaciones, piquetes, igual que antes son muy frecuentes en nuestro país. Y eso lo apoyamos. De modo que la ley aprobada no influyó en la actividad civil. Pero a los provocadores y revoltosos pienso que los apaciguó.

Tercero, son las leyes acerca de las llamadas "listas negras" de sitios de Internet. Quiero puntualizar ante todo que esta denominación corriente no sólo en nuestro país no debe considerarse correcta, por cuanto en Rusia no existen "listas negras", mientras que Internet sigue siendo, así como fue, territorio libre en nuestro país. Además es sabido que al mismo tienen acceso todos, incluso los niños. Pero si el Estado tiene servicios especiales capaces de bloquear las amenazas a la seguridad, digamos, terrorísticas, los progenitores no disponen de tales recursos. ¿Entonces cómo pueden ellos proteger a sus hijos de la pornografía, la propaganda de narcóticos o del suicidio? Nosotros consideramos eso obligación del Estado. Por camino parecido van muchos países.

Finalmente, los estándares abiertos y comprensibles de conducta en Internet corresponden mucho más a los valores europeos que las tentativas de compaginar las declaraciones de libertad de Internet con la estructuración simultánea de un sistema de control total, no basado en la ley, de las

comunicaciones electrónicas, y a través de eso, del libre pensamiento como tal. Además, los mecanismos jurídicos, en vigor de su apertura, pueden perfeccionarse, lo que no se puede decir de ningún modo acerca de las tecnologías, exentas de todo control público. A propósito, Edward Snowden contó mucho al respecto, y yo considero absolutamente justa la decisión de Rusia de no entregarlo a las autoridades de Estados Unidos de América, incluso porque ahí podían proceder con él ilícitamente. Amén de que no había fundamentos jurídicos para entregar a Snowden, como tampoco morales, porque este hombre comunicó al mundo la violación total de los derechos humanos de millones de personas del mundo entero.

Otra ley que a menudo sufre ataques del exterior es la responsabilidad por hacer propaganda de relaciones sexuales no tradicionales entre menores de edad. Muchos comentaristas, conscientemente o no, saltean las palabras "propaganda entre menores de edad". Y de ese modo falsean inicialmente tanto el contenido como los motivos de adopción de esa ley.

Había temores que yo no comparto, de que esa ley podía convertirse en instrumento de discriminación de minorías. No sólo por la falta de ejemplos concretos. Las personas de cualquier orientación sexual no sufren en nuestro país limitaciones de ninguna especie, ni en el trabajo, ni en el estudio, ni en la vida sociopolítica. Ellas construyen su vida libremente, conforme a sus preferencias. Pero a los niños, hasta su mayoría de edad, no hay que imponerles nada, y tanto más, hacer propaganda.

Al final quisiera detenerme en la ley sobre responsabilidad penal por ofender los sentimientos religiosos. Subrayaré: en Rusia todavía no olvidaron las persecuciones por la fe, por las convicciones religiosas, de la época soviética, y muchos ciudadanos esperan del Estado democrático no el simple reconocimiento, sino la protección real de sus sentimientos y convicciones religiosas. Quiero preguntar: ¿acaso la igualdad de todos ante la ley no es un valor general europeo? ¿O en otros países hay pocos creyentes y no se indignan cuando ofenden su fe, profanan sus templos, destrozan las cruces cristianas y ortodoxas, socavando los derechos y valores fundamentales?

En total considero inadmisibles luchar por los derechos de unos, menospreciando los derechos de los otros. Incluso si los primeros son demasiado activos y los segundos permanecen callados. En el Estado de derecho y en la sociedad civilizada así no debe ser. Agregaré, nosotros valoramos mucho que nuestra Asamblea hace un gran aporte a la promoción de la temática del diálogo intercultural y su medición religiosa. Esperamos que así será también adelante.

Se sobrentiende, no me detuve en todas las cuestiones posibles. Y adivino que no satisfice del todo a quienes están acostumbrados a oír argumentos estrictamente jurídicos con citas de resoluciones conocidas y normas de leyes concretas. Pero es que mis colegas de la Duma de Estado y el Consejo de la Federación adujeron tales argumentos más de una vez, incluso desde la tribuna de PACE. Eso primero.

Y segundo. Hoy quise ser oído no sólo por ustedes, miembros de la Asamblea, a quienes sincera y profundamente respeto. Sino también por los ciudadanos de países europeos para quienes las fórmulas jurídicas no son tan próximas y habituales como para los legisladores. Y tal vez mis palabras directas y sencillas les resulten más comprensibles y convincentes.

Claro está, entre lo "negro" y lo "blanco" hay infinidad de matices, toda una paleta. Pero lo negro será siempre negro, y lo blanco, blanco. Como el bien y el mal, dos categorías morales eternas. Aunque la gente siempre sabe, dónde está lo primero y dónde lo segundo. Para nosotros, elegidos por nuestros pueblos, los valores morales no pueden ser algo abstracto, no vinculado con el derecho. Lo cual, en mi calidad de presidente, no me canso de repetir desde la tribuna parlamentaria.

Al hablar hoy de todo corazón, quise transmitirles, a quienes quisieron escucharme, nuestros mayores propósitos. Y lo hice con sinceridad.

Quiero concluir con lo siguiente. Ahora, sobre cada uno de nosotros recae una enorme responsabilidad por los sucesos ulteriores en nuestra casa común, por su desarrollo sostenido. Nuestros pueblos, los pueblos de Europa, tienen más en común que diferencias. Inconmensurablemente más.

Porque los ideales humanísticos europeos constituyen nuestra plataforma común. En este sentido somos indudablemente aliados. Y así, estimo, debemos ser en todo lo que atañe al bienestar y la colaboración de nuestros ciudadanos. Apostar a las divergencias, a los conflictos, es el camino a la derrota general. Estoy seguro que ese no es nuestro camino.

Les agradezco sinceramente por la atención prestada e invito a Rusia.

1º de octubre de 2013

Международная



ЖИЗНЬ

Serguéi LAVROV

*Ministro de Relaciones
Exteriores de Rusia*



FILOSOFIA DE LA POLITICA EXTERIOR DE RUSIA

V Putin, presidente de Rusia, aprobó el 12 de febrero del año en curso, la nueva versión de la Concepción de política exterior de la Federación Rusa. El trabajo con los documentos, que duró varios meses, fue realizado por decreto del presidente, firmado el día de la inauguración del jefe de Estado. El proyecto de la Concepción se coordinó con los departamentos que participaron más activamente en la actividad internacional, se analizó en diferentes sectores de la Administración del Presidente de Rusia. A su preparación fue incorporada la comunidad de expertos rusa, incluidos los miembros del Consejo Científico adjunto al ministro de relaciones exteriores. Estamos agradecidos a todos quienes

*Сергей ЛАВРОВ, Министр иностранных дел Российской Федерации
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ РОССИИ*

expresaron sus consideraciones y propuestas, incluso en las páginas de "Vida Internacional".

El resultado principal de esos análisis fue la comprensión de que el rumbo actual autónomo de la política exterior de nuestro país es, en esencia, sin alternativa. En otras palabras, no podemos, siquiera hipotéticamente, considerar la variante de "atar" a Rusia en calidad de conducido, a cualquier otro jugador clave de la arena internacional. La independencia de la política exterior de Rusia está condicionada por sus dimensiones geográficas, situación geopolítica única, tradición histórica multiseccular, cultura y autoconciencia de nuestro pueblo. Este rumbo es también resultado de los últimos 20 años de desarrollo del país en el nuevo contexto histórico, en un período cuando —a veces al precio de pruebas y errores— logramos formular la filosofía de la política exterior que en mayor grado responda a los intereses de Rusia en la etapa contemporánea.

En la Concepción renovada se conservaron no sólo los principios clave de la versión del año 2008, sino también los enfoques básicos del documento aprobado por V. Putin en el año 2000. Aquí se trata, en primer término, de pragmatismo, apertura, carácter multivectorial, promoción consecuente pero sin confrontación de los intereses nacionales rusos. Estos principios demostraron su necesidad y eficacia. Más aún, en grado creciente adquieren carácter universal, es decir, los adopta en la práctica política un número cada vez mayor de países.

El objetivo principal de la actividad internacional de Rusia es crear las condiciones exteriores propicias para incrementar la economía, llevarla por la senda de las innovaciones y elevar el nivel de vida de la gente. No será exageración decir que tal planteamiento no sólo emana del análisis de la situación actual del país, sino que también es absolutamente natural para Rusia en perspectiva histórica. Al respecto quisiera citar el circular enviado a los representantes rusos en las cortes de potencias extranjeras, el 4 de marzo de 1881, con motivo de la asunción al trono del emperador Alejandro III. Ahí decía que Rusia "alcanzó su desarrollo natural, no tiene nada que desear ni pedir a alguien. Sólo le resta consolidar su situación, defenderse del peligro exterior y desarrollar las fuerzas internas, morales y materiales, acumulando reservas de medios y multiplicando su bienestar". Ese enfoque, Alejandro III volvió a confirmarlo en 1893, cuando escribió que "el desarrollo pacífico de las fuerzas de Rusia debe ser objeto exclusivo del tutelaje estatal y servir de incentivo preferente de la política de paz".

En el siglo pasado, las guerras, las revoluciones, la confrontación bipolar, no permitían a nuestro país concentrarse en plena medida en la realización de la agenda creativa. En el período actual, cuando Rusia no está en guerra con nadie, bien firme, cumpliendo segura los planes de desarrollo, se le abren para eso nuevas posibilidades.

Obviamente, el país logrará incrementar progresivamente su potencial, sólo en condiciones de estabilidad internacional, por lo cual para Rusia la garantía de la paz universal y la seguridad son simultáneamente obligación de jugador global, miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, y cuestión clave de consecución de sus propios intereses. Al respecto, nos toca oír reproches sobre el conservatismo de nuestra política exterior, sobre la aspiración de ocupar una posición de antemano desfavorable en defensa del status quo que inevitablemente va cambiando. Lo cual es una tergiversación evidente de la doctrina rusa de política exterior.

Sí, efectivamente, nosotros no apoyamos las tentativas de recortar la situación geopolítica en diferentes regiones del mundo empleando consignas revolucionarias, incluso vinculadas con el avance acelerado de los procesos democráticos. Para lo cual hay no pocas razones. En Rusia conocen bien la fuerza destructora de los violentos golpes de Estado, que no conducen a la realización de los objetivos inicialmente proclamados y a menudo arrastran a las correspondientes sociedades a decenios atrás en su desarrollo. De hecho, ningún caso de intromisión exterior por la fuerza en los últimos 15 años condujo a los resultados apetecidos, y sólo contribuyó a acumular problemas adicionales y ahondar los sufrimientos de la población civil bajo el lema en defensa del cual fue adoptada inicialmente la decisión de invasión. Por fin, el aumento de la cantidad de focos de inestabilidad como resultado de las acciones de fuerza y operaciones para cambiar el régimen conduce a peligrosa expansión de las zonas de turbulencia en las relaciones internacionales, acrecienta en ellas los elementos de caos. Y eso es el camino directo hacia la pérdida del control de los procesos globales, lo cual golpearía dolorosamente a todos los miembros de la comunidad mundial, comprendidos los iniciadores de la intromisión externa.

Al mismo tiempo, nada puede estar más lejos de la verdad que la afirmación de que Rusia trata de "congelar" el status quo. Nosotros partimos de que el mundo se halla en un viraje brusco, inició una época de cambios profundos, cuyos resultados, prácticamente, es imposible prever.

Eso está vinculado asimismo con nuevos riesgos y con nuevas posibilidades. Y en algunos sentidos permite empezar de cero. Habiéndonos liberado de las anteojeras ideológicas del pasado, nosotros, tal vez, comprendemos eso mejor que otros, quienes por inercia o deliberadamente siguen por el cauce de la ideología que ya no responde a las realidades del siglo XXI. Si miramos los acontecimientos internacionales de modo imparcial, vemos que no es Rusia en absoluto quien promueve enfoques arcaicos de bloques en los asuntos internacionales, quien intenta sin perspectivas construir oasis de tranquilidad y seguridad aislados de los demás, quien defiende el proteccionismo en la esfera político-militar, en detrimento de la afirmación de los principios de seguridad igual e indivisible.

Los cambios tectónicos en el paisaje geológico, vinculados con la redistribución de fuerzas en la arena mundial, exigen una evaluación lo máximo seria, desde posiciones de la honestidad intelectual, sin tentativas de hacer pasar lo ficticio por real. El gobierno ruso subrayó reiteradamente que a Moscú no le causa satisfacción y tanto más alegría maliciosa el proceso de reducción de las posibilidades de Occidente histórico de jugar el papel clave en la economía y la política mundiales. Pero eso es una verdad objetiva que se debe tener en cuenta. Ante la comunidad mundial se alzan problemas de envergadura, estratégicos, incluso concernientes a limitaciones claramente marcadas del sistema económico basado en la carrera desenfrenada por la ganancia sin el correspondiente control estatal y público, al reconocimiento de múltiples modelos de desarrollo en el mundo contemporáneo, a la necesidad de buscar fuentes de crecimiento con salida a nuevos tipos de tecnologías.

Particular inquietud despiertan las conmociones que abarcaron la región de Oriente Medio y Africa del Norte. También hay que evaluarlas objetivamente, con toda su complejidad y múltiple significado, eludiendo los clichés primitivos blanqui-negros. Claro que estos procesos se prolongarán todavía muchos años y, por lo visto, se acompañarán de la transformación dolorosa del cuadro geopolítico de esa región, creado en el período anterior.

Se multiplican los testimonios de que en el contexto actual crece la importancia de la identidad de civilización, se fortalecen las tendencias hacia la formación de una especie de bloques de civilización. En la situación dada es evidente la elección: agravación de las fricciones entre las culturas y civilizaciones, con la perspectiva de transformarse en choques abiertos, o profundización del diálogo mutuamente respetuoso, en igualdad de

derechos, con el objetivo de avanzar hacia la asociación de las civilizaciones. Poco antes de su renuncia, Benedicto XVI decía que, en general, hoy día la consecución de la paz a través del diálogo no es una de las posibles opciones, sino que es una necesidad sin alternativa. Esa posición coincide con el enfoque ruso.

En la Concepción de política exterior se da la formulación clara y consecuente del sistema de opiniones orientado a resolver los problemas cada vez más complicados del mundo contemporáneo. Ella no contiene la mínima insinuación al aislamiento, a la no participación en la solución de las ecuaciones con muchas incógnitas, que hoy abundan en la política global. Al contrario, nosotros estamos del todo empeñados en intensificar los esfuerzos para organizar las acciones colectivas de la comunidad internacional en busca de las respuestas a los retos comunes para todos. Estamos convencidos de que el modo más seguro de impedir el paso a la competencia global en forma de confrontación por la fuerza es trabajar intensamente para garantizar el liderazgo colectivo de los principales países del mundo, que debe ser representativo en los sentidos geográfico y de civilización. Pero para asegurar el éxito de semejante trabajo hay que reconocer las reglas generales del juego, apoyarse en la supremacía del derecho, no sólo en las cuestiones intraestatales, sino también en las internacionales. ¿Acaso es lógica la situación en que los mismos países que promueven los principios democráticos con tesón e incluso por la fuerza en otros países, eluden reconocerlos en la arena internacional?

La política exterior de Rusia es constructiva y creativa. La actividad de la diplomacia rusa está orientada a influir positivamente en los procesos globales para crear un sistema policéntrico sostenido y en lo ideal autorregulado de relaciones internacionales, donde a Rusia por derecho le pertenece el papel de uno de los centros clave. La mayoría de los expertos y políticos notorios, hoy están de acuerdo en que el contenido fundamental del período contemporáneo de desarrollo mundial reside precisamente en el reforzamiento consecuente de la multipolaridad.

Estamos dispuestos a un serio diálogo multilateral con todos los socios interesados partiendo de que nadie aspire al monopolio de la verdad. Cae de peso que la interacción a largo plazo, auténticamente asociada, debe asentarse en los cimientos de los valores comunes. Empero, tales enfoques comunes no pueden ser por nadie dictados. Las tentativas de Occidente, de difundir con empeño mesiánico su propia escala de valores nos hace recordar las palabras de O. Spengler: "Todo esto no son más que

valores episódicos y locales, en la mayoría de los casos incluso condicionados por intereses espirituales momentáneos de los habitantes de las grandes ciudades del tipo occidental europeo, y de modo alguno valores históricos universales eternos". La base moral auténticamente común de las relaciones internacionales debe ser producto de un diálogo en igualdad de derechos, y asentarse en un denominador común espiritual-moral, que siempre existió en las principales religiones mundiales. El rechazo de los valores tradicionales forjados a lo largo de milenios, la separación con respecto a las raíces propias culturales y espirituales, la absolutización de los derechos y libertades individuales es la receta para perder cualesquier puntos de referencia tanto en la política intestina como en la externa.

Rusia es partidaria convencida del método de la diplomacia en red, que presupone la creación de uniones flexibles, incluso entrecruzadas, de países, conforme a sus intereses mutuos. Un ejemplo exitoso de semejante unión con participación de Estados ubicados en distintos continentes viene a ser BRICS. Al presidir en los años 2013-2015 el G20, G8, OCS (Organización de Cooperación de Shanghái), BRICS, nuestro país sigue una línea enérgica tendiente a elevar la eficacia del aporte de estos formatos multilaterales al fortalecimiento de la gestión global. Esta es una de las manifestaciones prácticas del rumbo multivectorial político exterior de Rusia. No creo que hoy se justificaría la tentativa de crear una jerarquía rígida formal de vínculos con nuestros socios en diferentes direcciones geográficas. La flexibilidad, maniobrabilidad, "polifonía", de la política exterior de Rusia es nuestra ventaja evidente que nos permite tener en cuenta la fluctuación, el carácter mutable, de la situación internacional.

Partimos de que nuestra participación con los socios en el fomento de una cooperación profunda multilateral en el espacio de la CEI, la promoción consecuente del proyecto de integración euroasiática, es un gran aporte a la creación de una nueva arquitectura internacional, cuyos bloques de construcción son las uniones integracionistas regionales. Desde este punto de vista notamos cuán absurda es la tentativa de defender "su" propia integración, oponiéndose a los procesos de integración de los vecinos. Máxime que en el mundo actual existen las bases universalmente admitidas de los esfuerzos integracionistas, en primer término las normas de la OMC. La aproximación de los proyectos integracionistas, su agrupación en un anillo, esa es la vía que puede asegurar el desarrollo sostenido a escala global. Rusia parte precisamente de eso, cuando propone orientarse como

objetivo estratégico, hacia la creación de un espacio económico y humanitario único, desde el océano Atlántico hasta el Pacífico, con la participación activa de nuestro país en los procesos integracionistas de la región Asia-Pacífico.

Rusia, por tradición, seguirá desempeñando el papel de factor de equilibrio en las cuestiones internacionales, cuya necesidad es confirmada por la mayoría de nuestros socios. Lo cual se explica no sólo por el peso internacional del país, sino también porque tenemos nuestra propia opinión acerca de los acontecimientos que se operan, apoyada en los principios del derecho y la justicia. El creciente atractivo de Rusia está vinculado asimismo con la ampliación del potencial de su "fuerza blanda", como país que conjuga el patrimonio cultural y espiritual con las posibilidades únicas de desarrollo dinámico, que impulsa la interacción productiva con el mundo ruso de millones de seres.

En Moscú están convencidos de que en las opiniones de los principales actores internacionales sobre los problemas más acuciantes de la actualidad hay más coincidencias que diferencias, sobre todo en lo concerniente no a los enfoques tácticos, sino a los objetivos finales. Porque ahora todos están interesados en reducir las zonas de conflictos internacionales e intraestatales, en resolver los problemas de la no proliferación de las armas de exterminio masivo y de los medios de su transporte, en restringir las posibilidades de las agrupaciones de terroristas y extremistas. O sea, aquí se trata de la superación concreta, y no de palabra, del egoísmo individual o colectivo, y de concientizar la responsabilidad general por el destino de la civilización humana. Regularmente nos advierten de cuán frágil es ella, a través de catástrofes naturales o provocadas por el hombre, comprendida la reciente "incursión" estelar cerca de Cheliábinsk, que si hubiera ocurrido en otro sitio, más poblado, podría haber acarreado consecuencias infinitamente más graves.

Nosotros aprobamos el movimiento que se perfila los últimos tiempos hacia la aproximación de los enfoques de los países más influyentes, ante todo de los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, para aunar los esfuerzos a fin de solucionar los conflictos existentes en diferentes regiones, por vía política, con apoyo en el derecho internacional. Esto es justo asimismo en lo que concierne a la comprensión de que para regular la crisis siria las negociaciones constituyen la única alternativa.

La Concepción actualizada formula clara y multilateralmente los conceptos en política exterior del gobierno ruso sobre la etapa actual del

desarrollo mundial, asentados en la aspiración de aprovechar al máximo las posibilidades del país mediante la cooperación amplia y fructífera, mediante la regulación colectiva de las situaciones de crisis, mediante el fortalecimiento de una agenda positiva, unificadora, en la política global. Esperamos la reacción adecuada y constructiva de los socios.

Международная



ЖИЗНЬ

Alexandr
YAKOVENKO

*Embajador extraordinario
y plenipotenciario de Rusia
en Gran Bretaña*

secretariat@rusemb.org.uk



EL MUNDO Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES HOY DIA: LO NUEVO Y LO VIEJO BIEN OLVIDADO

Ahora, cuando concluye el quinto año de la crisis global económica financiera, a ninguno le cabe la menor duda de que el mundo inicia un período de transformación radical. La crisis de la sociedad soviética y del sistema socialista del orden social, que llevó a la conclusión de la guerra fría en el empalme de los años 1980-1990, ahora se completó con la crisis de la sociedad occidental, comprendida la economía liberal y la democracia ampliamente representativa. De esta manera, las fallas sistémicas en el espacio euroatlántico —con estos dos modelos se agotaba la experiencia colectiva de desarrollo social en el espacio de la civilización europea y aseguraba en el marco de la biopolaridad su dominio en la economía, política y finanzas globales— se convirtieron en elementos clave

*Александр ЯКОВЕНКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Великобритании
МИР И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: НОВОЕ И ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ*

de la crisis mundial general. En esencia, fue trazada la raya bajo el prolongado ciclo de desarrollo histórico, iniciada por la catástrofe de la Primera Guerra Mundial. Y de la misma manera que el siglo XX tomó su comienzo en 1914, podemos suponer que el cómputo del siglo XXI hay que iniciarlo en 2008, cuando se desató la crisis.

Empero, no se puede entrar dos veces al mismo río. Si la política mundial y los experimentos con los modelos de desarrollo económico y del orden social en el siglo XX se limitaron al marco de la civilización europea, ahora, la comunidad euroatlántica, por vez primera en los últimos dos-tres siglos, tropezó con la competencia de parte de otras regiones del mundo, sus culturas y civilizaciones. En esto reside la importantísima diferencia de la etapa actual de desarrollo mundial, caracterizada por el pluralismo que rebasa el marco de la experiencia histórica de Europa, por una competencia más amplia de modelos de desarrollo y sistemas de valores. En su artículo "El consenso después de Washington" (revista "Foreign Affairs", marzo-abril de 2011), N. Birdsall y F. Fukuyama escriben que la "fuerza intelectual" se distribuye cada vez con mayor uniformidad en el mundo, cuando la crisis "somete a juicio cualquier modelo de desarrollo", y "las democracias occidentales aclararon los riesgos que entraña el excesivo apoyo en la globalización guiada por el mercado".

Al mismo tiempo, la historia de Europa, su *modus operandi*, continúan su existencia a nivel de categorías estudiadas del pensamiento, empleadas al analizar lo que ocurre en el mundo y trazar los pronósticos del futuro. Pero aquí no se trata sólo de estrechos debates ideologizados por línea del capitalismo — comunismo de los tiempos de la guerra fría, sino también del aparato conceptual y los métodos de transformación social de un período más temprano, comprendida la Reforma, la Ilustración, la Revolución, la revolución Industrial, de categorías como el contrato social, el progreso y la violencia, incluso como medio para solucionar las contradicciones interestatales.

Si tomamos esa herencia histórica de Europa, difícil decir cuál de sus partes prevalece, la negativa o la positiva. En la negativa están las dos guerras mundiales, el imperialismo, el colonialismo, la guerra fría y sus conflictos bélicos en la periferia, los problemas del medio ambiente, la militarización del desarrollo económico y tecnocientífico, igual que de las relaciones internacionales. En la positiva, lo que podemos llamar la aplicación civil del progreso tecnocientífico, la ampliación del espacio de libertad garantizando "la compatibilidad de la democracia y el capitalismo", así como la salida al modelo sostenido de desarrollo social en forma de economía socialmente

orientada y democracia ampliamente representativa, con apoyo en significativa clase media y nivel sostenido de desigualdad social.

Naturalmente, entre lo positivo está asimismo que la contención nuclear, con todo su peligro, aseguró la paz, la estabilidad y la previsibilidad entre los países rectores del mundo. La tercera guerra mundial fue una realidad virtual y no llegó más allá de elaboraciones estratégicas de los militares. Con la finalización de la guerra fría, prácticamente desaparecieron los motivos para la amenaza de guerra global en general. Por lo visto, eso puede atribuirse al embate pausado transformador, dirigido hacia adentro, de la civilización europea, cuya etapa final es quizás la crisis actual.

Lo notable es que en cuanto al tiempo, la formación de sus premisas coincidió en ambos lados de la "cortina de hierro". Por un lado fueron las reformas irrealizadas de A. Kosiguin, por otro, la tensión de la guerra de Vietnam que llevó a renunciar al "estándar de oro" en EE.UU. y a la reestructuración radical del sistema Bretton-Woods. La razón global bien pudo haber sido el agotamiento de la anterior base tecnológica del nuevo "gran ciclo" de desarrollo económico, y la incapacidad, o más bien la falta de voluntad política para el análisis sensato de la situación. En la Unión Soviética, eso se manifestó en los fenómenos de estagnación, en Occidente, en la creación de fuentes artificiales de crecimiento del sector financiero, la así llamada "alquimia financiera" (J. Stiglitz), que fue posible debido a su desregulación a inicios de los años 1980. No es de asombrar que el comienzo de la erosión de la clase media en la sociedad occidental (uno de los indicios fue la falta de garantías de trabajo en la especialidad, para los egresados de centros docentes superiores) corresponde precisamente a ese periodo. Sin dudas esa fue una forma de estagnación y de "barrer bajo la alfombra" fenómenos a los que dieron segunda vida la terminación de la guerra fría, el desmoronamiento de la Unión Soviética, y con ello vinculado, la euforia en el espíritu de "final de la historia".

Podemos decir que la militarización agotó su recurso, incluso como fuente de crecimiento económico y progreso tecnocientífico, tendencia que se remonta a las necesidades de salida de la Gran depresión en los años 30 del siglo pasado en EE.UU. y Europa, y en Japón un decenio antes. Esta es una de las características del mundo contemporáneo. No creo que la esfera de seguridad en total, la creación del así llamado "Estado de seguridad nacional", o como afirman en relación al "asunto Snowden", "Estado de espionaje", puede servir para resolver la tarea de salida de la crisis actual. Quizás también se puede hablar de que primero en la Unión Soviética y después en Occidente se agotó el sistema sociocultural consumista que

existió bastante tiempo, a despecho de la verdad evangélica de que "no sólo de pan vive el hombre". En realidad, semejante resultado para toda la civilización europea, comprendida la Unión Soviética, presagiaba Pitirim Sorokin en los años 1960. Cuando se cumplen las profecías, difícil eludir la conclusión de que somos testigos de la transformación fundamental que excluye el retorno al estado anterior de las cosas.

Tuvo lugar la "compresión" geopolítica de Rusia, EE.UU., Occidente, de toda Europa histórica. Por lo cual es difícil no concordar con S. Karagánov, presidente honorario del Consejo de Política Exterior y Defensa, de que estamos en un período de "política en estado de ponderación". Todos los procesos del desarrollo mundial obtuvieron poderoso aceleramiento: el pensamiento y la política simplemente no pueden alcanzarlos. Cabe estimar que esto es una característica general de cualquier "endspiel", como fue reflejado en el análisis de la etapa actual de desarrollo mundial, contenido en la Concepción de política exterior de la Federación Rusa (aprobada por el presidente V. Putin en febrero de 2013).

Los problemas de desarrollo salen a primer plano para todos los países del mundo y, quizás, para los de la región euroatlántica en mayor grado que para los otros, considerando que las fuentes de desarrollo económico en el contexto actual se hallan, como regla, fuera de la Europa histórica. La comprensión de eso crece a medida que se acumulan las secuelas de la alargada crisis. Osada tentativa de "apertura al futuro" fue el proyecto "concepción de estrategia nacional", propuesto en abril de 2011 por dos militares norteamericanos: W. Porter y Michael By. Esta concepción salió en Internet con prólogo de A. Slaughter, quien antes de eso fue directora de planificación en el Departamento de Estado norteamericano. El sentido de la concepción propuesta estriba en renovar las fuentes de influencia internacional de EE.UU., teniendo en cuenta la prioridad de garantizar el desarrollo interno sostenido del país en todos sus componentes. A juzgar por ciertos testimonios, esa manifestación de los militares norteamericanos tenía posibilidades de éxito en cuanto a la revisión de la estrategia de seguridad nacional de EE.UU. arraigada en la realidad de la guerra fría y en su caduca ideología. Los últimos tiempos citan con frecuencia al beato San Agustín, quien pedía a Dios "castidad, pero no ahora". Según parece, por ahora eso concierne asimismo a la aspiración de formular los objetivos y las tareas de la estrategia nacional de EE.UU. en las categorías no ideologizadas del developmentalismo. Quizás el libro "La política exterior empieza en casa...", de R. Haas, presidente del Consejo de Nueva York de Relaciones Exteriores, tenga mayores posibilidades de éxito.

A Rusia, donde las circunstancias mucho antes la bajaron a la tierra pecadora, le fue más fácil, claro, hacer ese camino. Apenas fue posible comprender las vías de desarrollo ulterior del país, y eso ocurrió alrededor de los años 2000, cuando empezaron a aparecer los primeros documentos doctrinales básicos, fue sacada la conclusión fundamental del trabajo en política exterior: crear las condiciones externas propicias para el desarrollo interno. A eso se reduce toda la filosofía de la diplomacia rusa, si intentamos formularla con una frase. El movimiento de nuestros socios en esta dirección permite juzgar acerca de la convergencia oculta, a nivel de las sensaciones.

Si miramos más amplio, en general se ve la búsqueda de soluciones a las tareas de desarrollo social en el espacio euroatlántico, por la vía de la convergencia y la síntesis. Eso crea objetivamente las condiciones para superar la limitación intelectual de los tiempos de la guerra fría y formar la correspondiente medición de la unidad en restablecimiento de la civilización europea, representada, a la par con Europa, por América del Norte y el espacio de la ex Unión Soviética.

En el siglo XX, en el marco de la civilización europea ya tuvieron lugar momentos de convergencia entre Occidente y Oriente. Así ocurrió en los años 1930 como consecuencia de la Gran depresión. Así ocurrió en el período posbélico, cuando la "socialización" de la economía de los países europeos occidentales fue una respuesta directa al "reto de la Unión Soviética". Más tarde apareció la distensión y, con ella vinculada, el ahondamiento de la cooperación económica-comercial en el espacio euroatlántico. También se formularon los principios comunes de la política europea, que se reflejaron en el Acta Final de Helsinki. A grandes rasgos se formó el modelo de desarrollo económico sostenido, socialmente orientado. Ese modelo, precisamente, quedó refrendado en la Constitución de Rusia actual. Con eso se explica también toda la política socioeconómica del gobierno ruso.

Los últimos 20 años, Rusia siguió un rumbo consecuente hacia la integración en la economía mundial. Ahora somos miembros de la OMC, tratamos de ingresar en la OCDE. En calidad de miembro de la "veintena", junto con los colegas buscamos las vías para superar los fenómenos de crisis y restablecer la estabilidad de las economías global y nacionales. Podemos suponer que mucho en la política mundial se aclarará sólo cuando sea superada la crisis actual. Lo que será una especie de regulación de postcrisis en el mundo.

Sin dudas habrá que aprender las lecciones de lo ocurrido en el sector financiero los últimos 30 años, donde se crearon fuentes artificiales de crecimiento que tergiversaron el cuadro global de la economía, comprendida la estadística. Además, el propio sector financiero hipertrofiado empezó a trabajar

exclusivamente para sí, dejó de atender a la economía real y de contribuir a la creación de puestos de trabajo en los países de exportación del capital. Esa actividad aumentó el abismo entre los ingresos del capital y los ingresos de los ocupados, con destructoras consecuencias para la clase media, que jugaba el papel de apoyo social del sistema político de una democracia ampliamente representativa. Ahí se podía hablar de un cambio del paradigma de desarrollo económico con hincapié en sus características cualitativas, conforme a las exigencias del estado actual de la sociedad, incluido el factor demográfico. ¿Acaso es posible, como en el desarme, fortalecer cualitativamente la economía, reduciéndola al mismo tiempo cuantitativamente?

Eso exige la solución del problema que Martín Wolf, comentarista económico principal de "Financial Times" denominó "tendencia innata a la renta", que, cabe notar, se obtiene asimismo en forma de pagos por la deuda estatal. Sobre la renta escriben cada vez más a menudo, incluso debido a problemas como la reducción de la movilidad social y de los ascensores sociales, el antagonismo entre las generaciones, la pérdida general de la perspectiva histórica. Francia de la "Belle Epoque" da un ejemplo de Estado rentista. ¿Acaso esta experiencia de olvido de los intereses del desarrollo propio ("¡una vez que se puede hacer dinero!") es reproducida ya colectivamente por todo Occidente histórico? Por esa vía entonces no se logró apartarse de la vida real, ella se hizo recordar con la Primera guerra mundial. Por lo cual es importante comprender el estado de la sociedad europea y los vicios de la política europea de aquel entonces, para seguir pensando adelante ya acerca de los problemas del día actual.

Un elemento curioso de la comunidad entre Rusia y Gran Bretaña es el empleo frecuente de la palabra "jubileo". En cuanto a los británicos, por lo visto se manifiestan las tradiciones del prolongado gobierno de la reina Victoria. Más interesante es el hecho de que en el contexto de la crisis actual aparecen materiales donde ella se emplea en su significado inicial, de los tiempos de María Castaña. Se hacen paralelos con el hecho de que el alto nivel de la deuda, aunque no tanto como la esclavitud, limita significativamente la libertad de la persona. A juzgar por los países de la periferia mediterránea de la eurozona, la carga insoportable de las deudas, ante todo de la deuda del Estado, impone limitaciones nada triviales a la soberanía de los países independientes. Si tomamos como punto de cálculo el año 1971, cuando empezó la vida en deuda, pues ya nos aproximamos al jubileo de los 50 años.

En cuanto a las nuevas tecnologías que podrían ser la base de un nuevo ciclo grande de desarrollo económico global, aquí debemos constatar la

imprevisibilidad absoluta. Como escribe el experto anglo-norteamericano W. Janeway en su libro "El capitalismo en la economía de la innovación", es imposible prever cuándo aparecerán las tecnologías que puedan ser objeto de comercialización masiva con la creación de los correspondientes producciones y puestos de trabajo. Como ejemplo, las tecnologías de información y la computarización, incluida la comunicación telefónica móvil, cambiaron significativamente la vida cotidiana. En cuanto a la economía, cierto, aportaron cambios fundamentales al carácter del trabajo, pero no se acompañaron con la creación de suficiente número de puestos de trabajo, que pudiera compensar su pérdida debido al "outsourcing" (externalización del marketing) de los sectores tradicionales de la economía a otras regiones del mundo.

De esta manera, podemos juzgar acerca de una especie de regreso o pausa en el desarrollo. Cabe la pregunta, cómo llenarla ya que la vida continúa. Por lo visto, invirtiendo en el capital humano, que en definidas cuentas resolverá el problema de desarrollo de la humanidad en perspectiva. Esto significa que tendrán preeminencia los países que puedan crear las mejores condiciones para la autorrealización de la persona, ante todo invirtiendo en la sanidad, la enseñanza y la cultura, así como en la infraestructura del avituallamiento, comprendidos el transporte, la energética y, sin dudas, la economía agropecuaria. El crecimiento del papel de esta última en la economía puede indicar el retorno —después de la "perversión" financiera— a las fuentes de la existencia humana.

Al respecto, indudable interés entraña el material analítico de J. Friedman, fundador y presidente de "Stratfor" (enero de 2013), donde investiga el auge y la caída de la clase media en EE.UU. En particular, el autor señala que la creación de una numerosa clase media fue resultado suplementario de las decisiones de posguerra, comprendida la concesión de privilegios a los desmovilizados de las filas de las fuerzas armadas. No se trataba de una estrategia meditada que garantizara el desarrollo sostenido, socioeconómico y político del país. Aquí hay para pensar, por cuanto ahora, en el contexto de la crisis, sería el colmo de la negligencia confiar en la casualidad. La experiencia de los últimos tres siglos nos ofrece suficiente material para analizar sensatamente los problemas y trazar las vías para solucionarlos en aras de toda la sociedad.

Se ha convertido en una verdad trillada hablar de los avances fundamentales en el paisaje geopolítico del mundo contemporáneo. Aquí se trata de la "dispersión" de las fuerzas, de la influencia y del florecimiento, comprendido el auge de toda una serie de países, ante todo de BRICS, pero

también de potencias regionales como Indonesia, Turquía y México, pertenecientes a la categoría de "nuevas economías en dinámico desarrollo". Gracias a la crisis, nuevo aliento y calidad (encuentro de líderes políticos) obtuvo el "Grupo de los veinte". Se trata de un círculo de principales países del mundo, sin los cuales ya es imposible resolver los problemas globales de la política, la economía y las finanzas. Algo semejante se percibe en el trabajo de formatos más estrechos, digamos, el "octeto", que conserva su importancia como terreno para acordar y coordinar los enfoques de los países integrantes, aunque para solucionar problemas concretos ya se requiere un círculo más amplio de socios.

Naturalmente, aquí no se trata de sustituir las prerrogativas estatutarias del Consejo de Seguridad de la ONU, que en su época fue concebido, si consideramos la composición de sus miembros permanentes y el principio de su unanimidad, como órgano regulador para el orden mundial policéntrico. Por desgracia, sobre el paño de fondo de todos los presagios sombríos respecto a la situación en el mundo, pocos recurren a esa realidad positiva. La ONU adquirió actualidad en el contexto de la superación de los ánimos en el espíritu de "final de la historia". Ante todo se trata de las bases jurídicas fundamentales de gestión global. Tentativas de negar esa realidad se hacen bajo el pretexto de cierta "regulación" conforme a los resultados del final de la guerra fría. Pero, como sabemos, tal regulación escrita no existía, mientras que el conjunto de obligaciones verbales en relación a Rusia, comprendida la no extensión de la OTAN hacia Oriente, fue violado por nuestros socios occidentales. En todo caso, esa regulación no puede compararse con el trato culto a Francia después de la derrota de Napoleón. Entonces, como lo formuló Talleyrand, a Francia la "liberaron" de las adquisiciones territoriales "personales" del emperador. En lo restante, Francia entró como igual en el directorio paneuropeo. Rusia se liberó por sí sola de la herencia ideológica de la guerra fría, y con ella, del dominio en Europa Oriental. Lo que no siguió fue la creación, con la participación de Rusia, sobre las bases de la igualdad de derechos, ya del "concierto" euroatlántico. Ni OSCE, en vigor de su no desarrollo institucional, ni otras estructuras paneuropeas, pueden resolver ese problema. A decir verdad, de ahí la idea del Tratado de seguridad europea, llamado aunque sea a empezar la solución del problema del restablecimiento de la unidad política en la región, y de esta manera disminuir la carga financiera sobre el presupuesto mediante la reducción de los gastos para la defensa.

En esencia, volvemos al "concierto de potencias", ya probado en la historia con el ejemplo de Europa, el cual garantizó la paz en Europa en el

período entre el Congreso de Viena y la Guerra de Crimea. Cuando este orden político en Europa se destruía bajo el lema de Cuestión Oriental, pocos pensaban en las consecuencias, se imponían los prejuicios y los instintos de las élites políticas, opuestos a cualquier análisis racional. En opinión del historiador británico Orlando Figes, la guerra "inservible" de Crimea, en retrospectiva se convirtió en la primera guerra total, concepto que empezamos a asociar por primera vez con las guerras anglo-boer y con la Primera Guerra Mundial. Ella creó el círculo vicioso de humillación y anexiones en relación al vencido, cambiando de raíz la atmósfera de la política europea, de la cual se esfumó el concepto de civilidad. A que volviera esa tendencia no ayudaron siquiera las dos conferencias de paz de La Haya, convocadas por iniciativa de Rusia. 200 años después del Congreso de Viena, Europa y el mundo, enseñados por la amarga experiencia histórica, llegan a la comprensión de que no existe alternativa a la búsqueda de consenso y solución de los problemas mediante negociaciones, en base al derecho internacional y la gestión colectiva global.

Cabe señalar que la supresión de los "frenos" de oposición nuclear con motivo del final de la guerra fría condujo a la reducción del umbral de empleo de la fuerza militar en diferentes variantes, ya sea de modo unilateral, como ocurrió en Irak y después en Libia, o en base al mandato del Consejo de Seguridad de la ONU, en Afganistán. Esa experiencia de los últimos 20 años llevó a un atolladero en el ejemplo de Siria, cuando el mandato del CS de la ONU se excluye, mientras que la injerencia militar unilateral entraña un precio desmesurado, comprendidos los gastos estrictamente militares, las consecuencias para la propia economía y las finanzas, las pérdidas de imagen y muchas otras cosas. En la práctica se confirma la verdad de que ninguna situación, incluidos los conflictos, puede reproducirse, e igual que en la tienda, nada se da porque sí. Siempre existen sus circunstancias específicas. Los recursos necesarios para eso también se desgastan, incluso los políticos.

Las guerras en Irak y Afganistán muestran lo contraproducente de cualesquier tentativas de solución unilateral, tanto más por la fuerza, de los problemas internacionales contemporáneos. Esas guerras, como en su época la guerra de Vietnam, exteriormente reproducían la lógica de los esfuerzos colectivos de los aliados en la Segunda Guerra Mundial, comprendida la reconstrucción de Alemania y Japón en el contexto de la prolongada ocupación. No se tuvieron en consideración las circunstancias concretas de otras regiones, no hubo disposición alguna de asumir obligaciones integrales a largo plazo, análogas a las asumidas por EE.UU. en relación a Corea del Sur y Taiwán, o por la Unión Soviética en relación a Mongolia. Por eso, uno

de los factores clave de la política mundial contemporánea, que todos deben tener en cuenta, es por un lado, la imposibilidad de resolver los problemas "barato", y por otro lado, la falta de voluntad política y de recursos suficientes, necesarios para garantizar el éxito real de la intromisión militar.

Una ilustración clara nos ofrece la crisis que estamos pasando: de qué "construcción estatal" en el extranjero se puede hablar, cuando esta cuestión se plantea con agudeza en la casa propia. Nuevos ejemplos del problema ofrecen asimismo los procesos transformadores en el marco de la así llamada "primavera árabe". La operación "barata" en Libia dio también resultado "barato", ya ni hablar de la confianza socavada en el círculo de miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.

Por desgracia, las viejas costumbres "mueren con dificultad". Por eso, la inercia de dominación continúa dándose a saber en las cuestiones mundiales. En particular, eso se manifiesta a nivel de la cultura, a la que prácticamente se reduce en su base la conducta de los sujetos de las relaciones internacionales. Un ejemplo brillante de tal cultura política, que refleja la aspiración de volver el tiempo atrás, nos da la ya mencionada "Stratfor" en su análisis del verano de este año. Ahí se construye un "cuadrilátero" geopolítico que integran EE.UU., Europa, China y Rusia. Quizás no está mal que Europa se interprete como centro autónomo del mundo contemporáneo. Pero difícil aceptar otra cosa, precisamente el ocaso inevitable de Europa y China. Como resultado, de vuelta quedan EE.UU. y Rusia, además, como dos polos de la política global de confrontación en el marco de la "pequeña" guerra fría. Podríamos saludar el reconocimiento del futuro geopolítico de Rusia. ¿Pero por qué en un formato que debe servir de justificativo de la inercia en la cultura estratégica norteamericana? ¿Por qué al nivel del instinto, a Rusia hay que sospecharla de que saldrá ganando, casi objetivamente, de todas las derrotas geopolíticas de EE.UU.?

Por eso causan particular satisfacción las manifestaciones de otro EE.UU. Como, por ejemplo, el artículo de Thomas Graham en el diario "International Herald Tribune" (22 de agosto de 2013), donde se analiza de manera argumentada la tendencia de culpar a Rusia por todas las desgracias de EE.UU., incluso como recurso para abstraer la atención de los problemas de desarrollo propio. Merece señalar su tesis de que, a nivel de la subconsciencia, para determinados círculos de EE.UU. el "problema de Rusia" reside en que la "victoria" sobre ella en la guerra fría puede considerarse "plena", sólo cuando el adversario toma al vencedor como modelo, tanto en su desarrollo interno como en su conducta en la arena internacional. Está claro que Rusia (y aquí no estamos solos) no es un país que puede dar semejante satisfacción.

Lástima que existen tales ánimos, como también existen quienes no pueden perdonarnos el papel decisivo en la victoria sobre Alemania nazista.

Esos elementos de la cultura política explican asimismo la diferencia existente en el desarrollo entre los países industrialmente desarrollados y los países en desarrollo, ya sea las condiciones de comercio o la esfera de finanzas. En ocasiones se emplea el término ya olvidado de "neocolonialismo" que refleja el paso del control físico a la desigualdad de derechos más velada en el sistema general de relaciones internacionales, comprendido el estatus de países en desarrollo como apéndice de materias primas, aunque a un nivel más elevado de desarrollo que 50 años atrás. Más aún, ese colonialismo adquiere medición de dependencia informativa-tecnológica que, en esencia, priva a esos países de la perspectiva de desarrollo independiente, comprendida la creación del recurso intelectual competitivo.

Precisamente la multipolaridad y la política global de regionalización constituyen una importantísima condición material de lucha contra la desigualdad de derechos en las relaciones interestatales. El policentrismo, creando el correspondiente medio competitivo, que en el período de la guerra fría se limitaba a la "elección bipolar", asegura el espacio real de libertad en la elección de los socios internacionales, considerando los intereses del desarrollo propio. Ahora, una de las esferas clave, donde luchan por la influencia, es el espacio digital y mass media. El célebre control de las informaciones, como indicaron los recientes desenmascaramientos de E. Snowden, sigue siendo importantísimo elemento de la geopolítica contemporánea. Otra cosa que el carácter total de semejante control, que niega, en esencia, el derecho a la vida privada, es inadmisibles para las nuevas generaciones incluso en los países de Occidente. El ejemplo más notorio lo ofrece Alemania. La proyección de la antiutopía de G. Orwell al espacio del histórico Occidente, no soporta el choque con la percepción de quienes, aunque sea por la edad, no adquirieron los hábitos de pensar con las categorías de la "vieja" geopolítica, incluido el "trueque faustiano" entre la defensa de los derechos y libertades fundamentales y los intereses de la seguridad.

Los últimos años, la convergencia a nivel no sólo de las apreciaciones fundamentales de la situación internacional contemporánea, sino también de la elección del método diplomático que responda a las exigencias de la época, se opera asimismo entre Rusia y Gran Bretaña. Así lo testimonia el discurso de junio del ministro de relaciones exteriores W. Hague en California, donde habló del mundo en red, de la importancia de fuertes relaciones bilaterales y de "alianzas parcialmente superpuestas" en aras de la

consecución de intereses comunes. Todas estas ideas son afines con las conclusiones a que llegaron en Rusia varios años atrás y que se reflejaron todavía en la Concepción de la política exterior, redacción del año 2008. Quiero subrayar que nosotros no necesitamos para eso una crisis global financiera-económica. La concepción fue aprobada por el presidente ya en julio.

Ahí se habla de la diplomacia en red como método diplomático fundamental en el sistema internacional policéntrico. Agrada que la palabra "multipolaridad" no despierte alergia en nuestros socios británicos. No se trata ya de voluminosas alianzas político-militares del pasado, una contra otra. Como sabemos, precisamente su formación fue importantísimo elemento de preparación de la catástrofe de la Primera Guerra Mundial. Lo fundamental es que para tales alianzas simplemente no hay fundamento en el contexto de la interdependencia de todos los países. Por lo cual se forman diferentes alianzas por intereses: son abiertas, su geometría variable y agrupan a socios para garantizar intereses conjuntos bien concretos. Tales son, por ejemplo, las amplias coaliciones antiterroristas, las alianzas para luchar contra la delincuencia organizada y el narcotráfico, y muchas otras. Ellas se crean no contra alguien, sino para algo. Ellas reflejan el carácter de los retos y amenazas actuales que constituyen fenómenos transfronterizos, y que pueden contrarrestarse eficazmente sólo mediante la más amplia cooperación internacional.

Lógico, tanto la diplomacia como el servicio diplomático deben estar al nivel de las tareas actuales. Aquí también hay mucho en común entre Rusia y Gran Bretaña, sobre todo con la llegada al poder del gobierno de coalición de D. Cameron. A mí me causó fuerte impresión el discurso de W. Hague en el Foreign Office dos años atrás. Entonces él habló de la necesidad de reforzar la preparación lingüística de los diplomáticos, profundizar sus conocimientos de geografía, así como de la importancia de la historia. En California él dijo que con él "los historiadores volvieron a estar en el centro de las labores del Foreign Office". Eso realmente es importante, porque es imposible sacar lecciones de la experiencia reciente sin tener idea de lo que nos enseña la historia. Eso puede llamarse retorno a la diplomacia clásica. De lo cual, recuerdo, hablaba H. Clinton siendo secretaria de Estado. Quisiera con eso sobrentender la superación de los enfoques y esquemas ideologizados, heredados de los tiempos de la guerra fría.

Uno de los estereotipos de la guerra fría fue la noción acerca de la diplomacia como de un "juego con suma cero". Eso se hacía asimismo extensivo a la información oficial y a la esfera informática en general, que se

consideraba uno de los "frentes" de la confrontación ideológica. Por lo visto, aquí también mucho va por el camino trillado. Lo cual es comprensible, porque en el contexto actual, cuando desaparecieron los antagonismos ideológicos anteriores, elemento clave de la política pasa a ser su "venta" a la opinión pública internacional, la influencia en los socios a través del control del espacio informativo. Lo que comunicó E. Snowden, habla a favor de que la esfera de seguridad informativa, como cualquier otra esfera de relaciones internacionales, debe ser objeto de estricta regulación jurídica. Ninguna coalición de correligionarios puede sustituir a documentos jurídicos precisos obligatorios de carácter universal. Su ausencia no hará más que socavar la confianza en la política mundial, impedir la cooperación interestatal en todas las otras direcciones. Justo por eso se necesita una administración internacional de Internet. Resulta que las fronteras nacionales internacionales conservan también aquí su importancia como medio final para garantizar los derechos de inviolabilidad de la información de carácter privado.

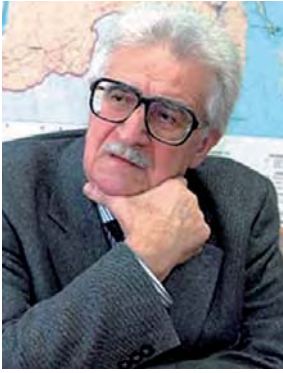
Pero el problema es mucho más amplio. El estado de desconcierto ideológico al que se refiere S. Karagánov exige la intensificación del debate internacional de todo un círculo de cuestiones de desarrollo. El control informativo contradice directamente los objetivos de tal intercambio de ideas. Sin crear iguales condiciones para todos los participantes en esos debates, simplemente no se podrán resolver los problemas del mundo actual globalizador. De otro modo no se generarán nuevas ideas, mientras que algunas ideas que ya no funcionan, y tal vez la ausencia de ideas camuflada, serán "más iguales" que cualesquiera otras. A grandes rasgos aquí se trata de la libertad de palabra y el derecho a la disidencia en las relaciones internacionales como importantísimo elemento del medio político intelectual, necesario para salir del atolladero actual, donde la mayoría no siempre tiene razón y mucho menos.

Sea como fuere, ahora la situación va cambiando y esos cambios, como ya es evidente, están vinculados con el relevo de las generaciones en EE.UU., Europa y el mundo en total. Ahora vemos una enorme demanda de puntos de vista alternativos, la inadmisión del conformismo, que ahoga la libertad del pensamiento. La razón, por lo visto, estriba en que en Occidente, y quizás en todo el mundo, por cierto tiempo se impusieron los ánimos en el espíritu de "final de la historia". En otras palabras, que la verdad es una, que ella es sabida, y que simplemente hay que ir juntos hacia el "preclaro futuro". Se sobrentiende, en realidad todo resultó no así y mucho menos. Y la crisis financiera global, estallada en otoño de 2008, "despertó" a todos para esa realidad.

La verdad es diversa, y su búsqueda no debe cesar jamás. Al respecto quisiera aludir a la conclusión inferida por R. Williams, arzobispo de Canterbury, en sus investigaciones acerca de F. Dostoievski, precisamente sobre lo permanentemente inconcluso —en el sentido de la comprensión cristiana de la libertad— en el camino de la vida. Eso también niega cualquier variante de “final de la historia”, sea comunismo o capitalismo liberal, que establecen el límite de la creación histórica. La aspiración a la verdad es una de las características de la naturaleza humana y de la vida de la sociedad. Precisamente con eso yo vincularía la creciente popularidad del canal “Russia Today” en EE.UU., y ahora también en Gran Bretaña. La gente está interesada en el pluralismo de opiniones como condición sine qua non para formar la opinión propia de tal o cual problema. Agradece que Rusia, sus medios de información, sean parte de esa polifonía.

Para concluir quisiera detenerme en la medición jurídica humana, humanitaria, de la regulación de posguerra en Europa y el mundo, que se reflejó en los correspondientes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de los Derechos Humanos y pactos de la ONU, ella formuló el denominador común de los correspondientes estándares, admisible para todos. Las tentativas emprendidas los últimos decenios, de difundir su propia interpretación —formada en el marco de un país o región concretos— de tales o cuales derechos y libertades fundamentales en calidad de universales, complican adicionalmente el clima general de relaciones internacionales. En esencia, eso constituye un obstáculo en los esfuerzos colectivos concordados para garantizar precisamente lo realmente acordado en el marco de la comunidad internacional en su conjunto. La precisión al respecto es importante asimismo porque todo lo que se formuló en los primeros decenios posteriores a la Segunda Guerra Mundial refleja la comprensión general de los valores tradicionales de la sociedad, incluido el balance entre los derechos/libertades y la responsabilidad de su usufructo. La absolutización de los primeros y el menosprecio total de lo segundo causa detrimento asimismo al complejo de relaciones entre las civilizaciones, que se apoyan bastante en la comunidad de la prédica moral de las principales religiones mundiales. Superar esa contradicción, en realidad tendencia negativa de autodestrucción, será uno de los retos a la humanidad en el siglo XXI.





Nodari SIMONIA

*Académico de la
Academia de Ciencias
de Rusia*

simonia@imemo.ru

Anatoli TORKUNOV

*Académico de la
Academia de Ciencias
de Rusia*

tork@mgimo.ru



LA GLOBALIZACION Y EL PROBLEMA DEL LIDERAZGO MUNDIAL

El desmoronamiento repentino de la estructura biopolar de las relaciones internacionales tiene, por lo menos, dos consecuencias importantes, que largo tiempo no se concientizaban y, o no se reconocían conscientemente por muchos participantes de esas relaciones. En primer lugar es la pérdida de la base, de la necesidad objetiva de existencia del estatus de "superpotencia", que surgió y existió en el período de la oposición ideológica de los dos sistemas o, como entonces decían, de los "dos campos". En segundo lugar, se manifestó abiertamente la tendencia de formación del mundo multipolar, engendrada bajo

*Нодари СИМОНИЯ, Академик РАН, Анатолий ТОРКУНОВ, Академик РАН
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМА МИРОВОГО ЛИДЕРСТВА*

la "cobertura" de la bipolaridad. Esta tendencia, que va tomando fuerza (aún se halla en estado de formación, proceso que durará más de un decenio), al comienzo fue recibida negativamente por muchos escépticos. Ellos largo tiempo no la reconocían, exponiendo diferentes argumentos contra lo que ellos llamaban "concepción de multipolaridad". Pero la multipolaridad que se va formando no es una "concepción", sino una realidad objetiva. Razón por la cual, la idea del mundo "unipolar", promovida por los norteamericanos y sus adeptos en otros países (incluso en Rusia) pronto quedó nula. Entonces, sobre todo con el comienzo de la crisis, se puso de moda hablar y escribir acerca del renacimiento de la "bipolaridad", pero ahora el lugar de la URSS debe ocuparlo la China, que incrementó con rapidez sus músculos económicos y potencia militar, y reaccionó a la crisis mundial apenas disminuyendo sus índices de crecimiento económico (de 10% a 7,5-8%). Más aún, ahora ya se habla de un "nuevo tipo de capitalismo", que lanza el reto a los países capitalistas occidentales y que rápido aventaja a un país tras otro, y China, después de haber aventajado a la segunda potencia económica, Japón, ahora trata de desplazar del primer lugar a EE.UU. Si vamos al caso, que así lo hará, hoy día no duda la mayor parte de la comunidad de expertos, incluso quienes trabajan en la ONU y otras organizaciones internacionales. De manera que aquí tropezamos con otro mito más que carece en absoluto de seria base científicamente fundamentada. En efecto, no se puede reconocer en calidad de análisis científico la comparación superficial y formal de índices estadísticos del PBI e incluso del PBI per cápita, presuponiendo que el mundo es homogéneo, cuando el mundo contemporáneo no es global (como afirman algunos expertos rusos), sino que constituye una simbiosis de alrededor de dos centenares de países con diferente nivel de formación, es decir, de desarrollo económico. Cotejar a los países sin tener en cuenta esa simbiosis del mundo es lo mismo que determinar "la temperatura media por hospital", donde hay pacientes no sólo con distintos, sino con extraordinariamente diferentes diagnósticos. Porque cada país de la comunidad mundial persigue sus propios intereses geoeconómicos y geopolíticos, mientras que la afiliación formal a la ONU no los convierte en componentes homogéneos de esa comunidad. Precisamente la simbiosis del mundo, durante decenios impide alcanzar la anuencia en las negociaciones de Doha o, digamos, la aprobación de un nuevo documento eficaz, en lugar del protocolo de Kioto en las conferencias anuales de la ONU sobre el clima.

La simbiosis mundial de modo exclusivamente convencional podemos dividirla en varios grandes grupos (convencionalmente, porque cada uno de estos grupos tiene sustanciales diferencias "personales"):

1. Países capitalistas desarrollados. La mayoría de estos países ya pasó la fase de industrialización y aparecen en ellos estructuras de postindustrialismo (tecnologías de información);

2. Países en desarrollo que se industrializan, que en el marco del modelo que va a la zaga, junto con la modernización industrial en tal o cual forma, procuran incorporarse a las realizaciones del primer grupo en la esfera del postindustrialismo;

3. Países en desarrollo capitalista temprano, hoy la mayoría en América Latina, África y en parte Asia;

4. Países con débil desarrollo, que luchan para sobrevivir;

5. Países indigentes, que no pudieron crear un Estado aunque sea algo sostenido.

Evidentemente, nos interesan los dos primeros grupos de países que, en opinión de la mayoría de los expertos del mundo, se consideran pretendientes al liderazgo individual o colectivo en la economía mundial y en la comunidad total. Aquí citaremos una publicación interesante de no hace mucho sobre el tema, donde se intenta fundamentar dicha situación. El artículo pertenece a la pluma de Joshua Kurlancik¹, colaborador del Consejo para relaciones exteriores, y comienza con la siguiente afirmación: "Los últimos cinco años, en cuyo transcurso los países desarrollados intentaron salir de la crisis, surgió un nuevo tipo de capitalismo, que lanza el reto a las economías partidarias del *laissez-faire*. En un amplio espectro de países en desarrollo, en sustitución del mercado libre viene el capitalismo de Estado, donde el Estado es dueño de las compañías o juega el papel principal apoyándolas o dirigiéndolas". Ya esta afirmación de Kurlancik sobre los últimos cinco años es bastante superficial. El capitalismo de Estado (en sus diversas formas) fue la base, primero, del "milagro japonés", después repetido (al modelo japonés) en Corea del Sur, y luego lo siguieron Singapur y algunos otros países de Asia Sudoriental. El cita, en particular, el ejemplo de la China, donde los activos estatales de las mayores corporaciones estatales (121 en total), que en el año 2002 constituían apenas 360 mil millones de dólares, para 2010 crecieron hasta 2,3 billones de dólares. Kurlancik previene que sería erróneo subestimar el potencial innovacionista de ese capitalismo de Estado. En su análisis posterior de la experiencia china, el autor no cita datos ni cifras sobre los logros innovacionistas de la China, limitándose a simples afirmaciones de que pese al excesivo gasto en ciertos sectores de la economía

estatal, la intromisión del gobierno chino estimuló con eficacia los proyectos científicos y el fomento de los ramos prioritarios de la producción. Después de eso, el autor dedicó mucha mayor atención, sustancial y concreta, a la experiencia de Brasil. Sin comprender que de nuevo contradice a su argumento, citado al comienzo de su artículo, Kurlancik relata que 30 años atrás el gobierno brasileño subsidió la industria aeronáutica, y como resultado el avión de reacción "Embraer" ocupó el nicho principal en el mercado mundial de aviones regionales de ese tipo. El autor enumera también muchas otras realizaciones de este país.

Sí, Brasil es realmente un ejemplo notable de éxitos industriales de un país en desarrollo. Sólo hay que decir que las bases de eso fueron sentadas en el período de gobierno de la dictadura militar de 1964-1985, cuando tres generales que se sucedieron en el poder en Brasil hicieron su aporte a la industrialización del país. Aproximadamente en ese período, otro dictador militar, en otro país —Park Chung Hi en Corea del Sur—, realizó el "milagro coreano", copiando bastante la experiencia histórica japonesa. De modo que el capitalismo de Estado (con todas sus diversas formas y manifestaciones) no sólo no constituye un fenómeno insólito en el proceso de "desarrollo que va a la zaga" de numerosos países del mundo, sino que es la condición lógica de realización de ese propio desarrollo.

Cuando un pequeño grupo de países inició por vez primera el camino de desarrollo capitalista, rodeado de numerosos países con nivel inferior de desarrollo, no tenía por qué apurarse. Este grupo atravesó despacio el camino multiseccular de evolución, desde la simple cooperación, a través de la etapa de producción fabril, a la fase monopolista. Pero los países en "desarrollo a la zaga" simplemente no se pueden permitir la repetición de ese camino, que les impone Occidente bajo el lema de la occidentalización. Amén de que el papel del Estado en los países capitalistas más desarrollados era bastante disminuido o simplemente callado por los partidarios del modelo anglosajón. Mientras que de su propia experiencia histórica de un pasado relativamente cercano vale recordar aunque sea dos ejemplos elocuentes. Cuando en el Mar del Norte por fin descubrieron yacimientos de petróleo y gas, el gobierno noruego de inmediato creó la corporación estatal "Statoil", que simultáneamente cumplía las funciones de producción y de regulación de las compañías extranjeras admitidas al upstream noruego. Más tarde "Statoil" (bajo fuerte presión de la Unión Europea) fue convertida en sociedad anónima pública, pero conservando el dominio del Estado. Otro ejemplo, más reciente: después de la Segunda Guerra Mundial, en Italia fue creada la compañía petrolera estatal "Eni", que largo tiempo intentaba ser

admitida en el consorcio petrolero anglosajón conocido como "las siete hermanas". La rechazaron, pero sin embargo, venciendo todos los obstáculos, "Eni" llegó a convertirse hoy día en uno de los principales jugadores del negocio petrolero mundial.

Volviendo al tema del "reto" que supuestamente los países del segundo grupo lanzaron a los países altamente desarrollados, no debemos abstraernos de la siguiente cuestión: en qué se basa ese "reto" y cuán elevada es la "calidad" de formación de su PBI. Porque la constatación de la gran magnitud de su PBI, no nos dice nada sobre su estructura y calidad, pues una gran economía no significa "de vanguardia" o "formación avanzada". Veamos todos estos aspectos en el ejemplo del "candidato N°1" a líder de la economía mundial, o sea China, a la que la mayoría de los expertos del mundo otorgó el estatus de "segunda economía mundial" y auguran el primer sitio del pedestal. Muchos vaticinan esa perspectiva, sólo divergiendo en los plazos. Unos la calculan por la paridad del poder adquisitivo (PPA), otros por el cambio del dólar. Además hay expertos que al exponente básico añaden un exponente de "segunda categoría" (a nuestro juicio más importante, pero que tampoco sirve para fundamentar la formación avanzada; digamos, algunos países petroleros ricos, pero socialmente atrasados, del golfo Pérsico, que formalmente, por estadística, integran el grupo con 60 mil dólares per cápita anuales, es improbable que puedan rivalizar por el liderazgo mundial).

Entonces, China. El Banco Mundial considera que en 2011, el PBI chino equivalía, según la PPA, a 10 billones de dólares, contra 14,6 billones de dólares de EE.UU., y que el PBI per cápita del país llega apenas al 16% del ingreso medio norteamericano per cápita. De lo cual se infiere que para superar dicha diferencia harán falta decenios. El autor del artículo que cita esos datos, tranquilizando a los norteamericanos, preocupados por el auge de la poderosa China, les aconseja visitar Guizhou, provincia pobre occidental, donde el ingreso equivale al 1/40 del medio norteamericano. "Ustedes se sentirán mucho mejor", tranquiliza el autor². En efecto, el PBI per cápita de la población de la China, 1,3 mil millones de habitantes, constituía una suma no tan grande: 3,7 mil dólares. Mayor que en la India (1.030 dólares), pero mucho menor que en Brasil (8,2 mil dólares) y Rusia (8,7 mil dólares), e incomparablemente menor que en Japón (39,7 mil dólares), Alemania (40,9 mil dólares) y EE.UU. (46.380 dólares)³. De manera que, sin dudas, para resolver este problema se requerirá mucho tiempo. El propio gobierno chino (informe del congreso del PC de China, noviembre de 2012) se fijó la tarea de duplicar el ingreso per cápita de la población para

2021, cuando el PBI chino superará este índice de EE.UU.⁴. Una cifra más modesta que la calculada por la revista "The Economist" en diciembre de 2011. El experto de la revista hizo ese cálculo sirviéndose de numerosos datos (desde consumo de acero y energía hasta venta de automóviles y celulares), considerando, además, que la economía china crecerá el próximo decenio a un promedio del 7,75% anual, mientras que la economía de EE. UU., el 2,5%. También consideró el factor cambio del nivel de inflación, etc. Como resultado de todo ese trabajo analítico, los expertos llegaron a la conclusión de que partiendo del PPA, el PBI chino aventajará al de EE.UU. en el año 2016, y según el cambio de mercado, en el año 2018. Pero en este último caso, el ingreso per cápita chino será cuatro veces inferior al norteamericano⁵.

Un cuadro curioso y original de los cambios en el papel económico dominante de los tres primeros países del mundo nos ofrece en su nuevo libro "Eclipse" Arvind Subramanian, profesor de economía internacional en la Universidad de San Pedro. En su análisis, él consideró tres factores: cuota en el PBI mundial, comercio y exportación de capital. La revista "The Economist" hizo una reseña minuciosa del libro en uno de sus números de setiembre de 2011, acompañándola de vistoso cuadro. Aquí ven una tabla reducida de esa publicación.

Cuadro del dominio en la economía mundial (en %)⁶

En 2010	EE.UU. 13,3	China 12,3	Japón 6,9
En 2030 (pronóstico)	EE.UU. 10,1	China 18,0	Japón 6,3

De esta manera, según el autor, resulta que líder de la economía mundial será China. Pero comprendiendo, claro, todo lo convencional de ese liderazgo, el Sr Subramanian denomina a la China del año 2030 "superpotencia precoz". La revista añade que algunos prefieren el término "superpotencia prematura", porque China será "grande" antes de hacerse "rica"⁷.

Sea como fuere, ¿qué constituye hoy día el PBI chino, cuáles son las características sustanciales de su formación?

Los datos y hechos siguientes dan respuesta categórica a esta cuestión:

1. China no es todavía un país urbanizado, la población urbana constituye el 51%, el 48,7% vive en el campo. Hay una gran diferencia de ingresos entre

estas categorías de pobladores del país: el ingreso anual urbano per cápita es de 3.434 dólares (21.810 yuanes), el rural, de 1 mil dólares (6.977 yuanes). Según datos corregidos, 128 millones de habitantes rurales perciben apenas 361 dólares (2.800 yuanes) al año⁸.

2. A las empresas pequeñas y medias les corresponden dos tercios de la producción industrial, garantizando la mitad de los ingresos fiscales. En ellas están ocupados el 80% de los trabajadores (según datos del Ministerio de Industria e Información)⁹.

3. Cuando mencionan el crecimiento aventajado de consumo de energía en la RPCh, como argumento de la supremacía sobre los países capitalistas desarrollados, hay que tener en cuenta que el "atraso" de EE.UU., y en particular Alemania y Japón, es debido a los grandes éxitos de estos países en la esfera de ahorro de energía y su eficaz empleo.

Así es como hemos llegado a determinar el criterio fundamental por el cual se puede juzgar sobre las posibilidades de liderazgo en el proceso de desarrollo de la formación del capitalismo en condiciones de globalización, o sea, de la formación de las estructuras de trabajo social directo (TSD), sobre la base de las estructuras de información. Tales criterios, en esencia, son dos: nivel de las tecnologías de información creadas en el marco estatal, y envergadura de influencia positiva de esas tecnologías en la formación de las estructuras transnacionales de TSD.

El gobierno chino ya hace mucho (por lo menos desde los años 1980) valoró la importancia de las tecnologías de información para resolver las tareas ambiciosas de la estrategia de desarrollo a la zaga. Después de largos debates, a juzgar por todo, se detuvieron en el modelo de apertura de la China al mercado mundial (OMC), cooperación tecnológica intensa con las CTN (corporaciones transnacionales), creación de centros de investigación en la esfera de altas tecnologías, y máximo aprovechamiento de los recursos del área de la "Gran China", o sea, de Hong Kong y Taiwán, así como de la diáspora china (los así llamados "huatsiaos") de Asia Sudoriental (Singapur, Malaysia, Indonesia) y del mundo entero (pero sobre todo del Valle de Silicio en EE.UU.). Los centros tecnológicos más grandes fueron creados en Langfang (ciudad satélite de Pekín), en Shanghái (en la zona de Pudong: Zhangjiang High-Teck Park) y en la Zona económica especial de Shenzhen (en la frontera con Hong Kong). Estos centros son clústeres científico-productivos integrados, que comprenden una serie de universidades, institutos de investigación científica y empresas de tecnologías de información. Por ejemplo, el ZGC de Pekín comprende 7,1 mil compañías de

tecnologías de información, 39 universidades y 200 institutos de investigación¹⁰.

Por la envergadura de los éxitos logrados en la organización de empresas de alta tecnología y producciones de exportación, Hong Kong jugó el papel principal. Después, cuando fue abierto el acceso del negocio taiwanés al continente, el mayor aporte lo hicieron las compañías de tecnologías de información de Taiwán.

Las compañías de tecnologías de información taiwanesas, en su momento, con el apoyo del gobierno, fueron creadas por taiwaneses que estudiaban y trabajaban en el Valle de Silicio, conservaron sus vínculos con las CTN (compañías transnacionales) de allí, y al volver a la patria crearon compañías que imitaron la producción de esas CTN. Las innovaciones que ellos aportaron a su negocio eran marginales, concernían al diseño, adaptación a los mercados locales, aceleramiento de la producción y el suministro al mercado, pero no a la creación de un nuevo producto. No obstante, algunas de ellas lograron celebridad regional y hasta mundial (marca). El mercado taiwanés fue asimilado con rapidez, el costo de la mano de obra también creció, y con la primera posibilidad, ese negocio se lanzó a conquistar el mercado continental. En cada parque tecnológico y en muchas grandes urbes de la "franja costera" sudoriental de la China, ellos creaban sus empresas, dominando no sólo en los mercados locales, sino también en la exportación de computadoras, teléfonos móviles, chips con microprocesadores incorporados. Según cálculos del Instituto de la Industria Informática de Taiwán, alrededor del 80% del "hierro" (hardware), o sea de la aparatura electrónica propiamente dicha, a diferencia del producto programático (software), se hacía en la China, mientras que hasta el 60% del costo del "producto de hierro" de China era producido por el negocio taiwanés en el continente¹¹. Para ese fenómeno hasta apareció el término llamativo, pero bien lejos de lo real, de "Triángulo de la Sílice", constituido por los eslabones: "Valle de la Sílice-XingZhou (tecnología ciudad en Taiwán)-Shanghái". Puede que fuera un triángulo, pero de ninguna manera isósceles. Las mayores ganancias eran percibidas por el primer eslabón, fuente de tecnología; parte considerable de ganancias y fama obtenía el segundo eslabón; el resto de las ganancias y pagos fiscales aliviados correspondían a la China, que suministraba mano de obra barata.

Aunque las CTN operan asimismo en la China sin intermediarios taiwaneses: 480 de las 500 mayores corporaciones transnacionales del mundo crearon sus filiales en la China, de las cuales 90 de cada 100 son corporaciones de tecnologías de información¹². Pero debe tenerse en cuenta que en este

último caso, en dichas empresas sólo se efectúa el montaje de la producción acabada. Los componentes que contienen el producto programático (chips microprocesadores, paneles televisivos, discos duros) vienen de Japón, EE.UU., Corea del Sur, y del propio Taiwán. Por lo cual, aunque la China ya en 2006 salió al segundo lugar (después de EE.UU.) por la exportación de producción electrónica (342 mil millones de dólares), el 75% de esa producción comprendía la importación previa de esos componentes. En definidas cuentas, el valor añadido real de la propia China constituía sólo 85 mil millones de dólares¹³. En la literatura leemos el ejemplo "asombroso" del nuevo producto "Apple iPod" hecho en la China. Los gastos de producción por unidad fueron de 150 dólares, pero el coste añadido en la propia China equivalió a sólo 4 dólares, cuando en EE.UU. y otros países el "iPod" se vendía al precio minorista de 299 dólares. De modo que "Apple" percibía la parte leonina de la ganancia¹⁴.

Las empresas chinas por ahora están focalizadas en la producción periférica. Lo dicho también concierne a las compañías indias de tecnologías de información, creadas por los "retornantes" de EE.UU., donde ellos trabajaron antes en CTN norteamericanas. Esas compañías no quieren dedicarse a la elaboración de arriesgadas tecnologías de información, y sólo se ocupan de proyectos de investigación por encargo de CTN occidentales¹⁵. De ese modo, China o la India se incorporaron al proceso de globalización controlado por las CTN, pero en calidad de segundo o tercer eslabón marginal. Este es un modelo imitador y la innovación tiene el siguiente carácter: la producción se puede hacer mejor, más bella, más cómoda en el uso, y hasta más rápido y en mayor cantidad, pero en realidad será el mismo producto, que no requiere gastos arriesgados para investigaciones y compra de nuevos equipos, como tampoco esfuerzos para crear un artículo nuevo en principio. En el sentido de la formación, la China se halla totalmente en la fase de desarrollo a la zaga (ya sin hablar de la contradicción latente entre la superestructura política comunista y la base capitalista en impetuosa ampliación).

Importantísimo obstáculo para los países en desarrollo y en transición, que emprenden esfuerzos para crear el sistema de tecnologías de información, es el problema de la reforma del sistema tradicional de enseñanza. El "milagro industrial" de países como Japón, Corea del Sur, Taiwán, Singapur, China, en no poco grado se apoyó en la síntesis de la herencia contemporánea (tomada de Occidente) y la tradicional confuciana, con sus lineamientos sociales específicos. Pero crear un sistema nacional auténtico de tecnologías de información resultó imposible sin una reforma

amplia y profunda del sistema tradicional de relaciones sociales en la sociedad, que encadena el vuelo del pensamiento creativo, base de la economía innovadora de tecnologías de información.

Para que Japón y Corea del Sur pudieran comprender eso se necesitaron decenios. Resultó que no es tan fácil copiar el modelo de experiencia ajena. El gobierno chino vio la necesidad de completar el futuro sector de tecnologías de información con una generación de nuevo modo de pensar. Para llenar esa "brecha", elaboró todo un sistema de tutela y atracción de estudiantes y posgraduados en el exterior. Según la estadística china, alrededor de 600 mil especialistas tecno-científicos de origen chino estudian y trabajan en otros países. Sólo en EE.UU. llegan a 450 mil¹⁶. Lógico, no todos ellos están dispuestos a volver, pero igual es una fuente significativa de atesoramiento del nuevo potencial humano necesario.

Cabe señalar que el gobierno chino está preocupado por la debilidad del sistema nacional de innovaciones (SNI) y hace considerables inversiones en las investigaciones científicas y experimentales. Como resultado, la cuota de China en las inversiones mundiales en total para esas investigaciones creció notoriamente, llegando al 12,9%, cuando la de EE.UU. es del 34%¹⁷. Pero aquí no se trata sólo del atraso proporcional, sino también cualitativo. Mientras que el SNI norteamericano se nutría continuamente y sigue nutriéndose en la actualidad con los mejores especialistas del mundo entero, la China se ve obligada a construir su SNI en base a sus fuerzas científicas-académicas locales. Por lo cual podemos aceptar la opinión de I. Nasíbov de que "no obstante a sus éxitos evidentes, el modelo económico chino por ahora no puede caracterizarse como innovador" y que "las innovaciones, en primer lugar propias, juegan un papel no sistémico, limitado"¹⁸.

A juzgar por todo, podemos suponer que el gobierno chino se desilusionó por los resultados de su anterior política de apertura bastante amplia para las inversiones extranjeras. Los inversores occidentales, obteniendo una parte considerable de sus ganancias con el outsourcing en China, no se apuraron a compartir sus secretos tecnológicos. Por lo visto, jugó su papel la circunstancia de que con el raudo encarecimiento de la mano de obra en China, las compañías extranjeras empezaron a trasladar su negocio outsourcing a otros países: Indonesia, Vietnam, Pakistán, etc.¹⁹. Además crecieron los temores por la enorme deuda norteamericana a la China debido a la situación crítica económica-financiera de EE.UU. Porque el 70% de los 3,2 billones de reservas de divisas extranjeras de la China son precisamente activos en dólares, comprendidos 1,1 billones de dólares en títulos de valor del tesoro público²⁰.

Sea como fuere, recientemente el gobierno de la China cambió de táctica. Ahora podemos oír cada vez más a menudo, a los representantes de compañías extranjeras, quejarse de que en la China ya no los esperan con mucha alegría y que en relación a ellos aplican una política bastante dura. Pero el cambio principal estriba en que ahora el negocio chino se dirige a Occidente, sobre todo a EE.UU. Si todavía en el año 2006, las inversiones de la China en EE.UU. constituían modestos 200 millones de dólares, ya a finales de 2010 llegaban a los 5 mil millones de dólares²¹. Con la particularidad de que el objetivo de esa "invasión" era no sólo asimilar el gran mercado norteamericano, sino también obtener nuevos conocimientos y altas tecnologías "in situ". Elocuente que algunas compañías creaban además centros de investigación, contrataban a expertos locales. La crisis contribuyó a esas inversiones. Los activos en EE.UU. abarataron, mientras que las compañías sufrían insuficiencia de liquidez. (Señalaremos que no por la falta de esa liquidez en EE.UU. en general, sino porque los bancos, como ya dijimos, "con valores a granel", no querían arriesgar en los tiempos inciertos de la crisis).

Elocuente que a la par con las compañías chinas fabricantes de televisores, automóviles, etc., en EE.UU. empezaron a penetrar grandes empresas chinas de telecomunicaciones y otros equipos electrónicos, como "Huawei" y "ZTE". En 2012, la compañía "Lenovo", gran productora de computadoras personales, que en 2005 compró a la gigante norteamericana "IBM" la filial productora de esas computadoras, habiendo agotado, por lo visto, los recursos para el desarrollo de innovaciones, resolvió volver parte de la producción al territorio de EE.UU. (quizás para "recargarla de nuevo")²². Pero particular actividad desplegaron las corporaciones "Huawei" y "ZTE", que iniciaron su negocio en EE.UU. mediante contratos con empresas de transporte para suministrar sus smartphones baratos. "Hawei" fue fundada en 1987 por un ex técnico del Ejército de Liberación Popular de la China, pero hoy trata de convertirse en CTN. En los propios EE.UU., la sede de esta compañía dispone de un presupuesto para R&D (investigación y desarrollo) de 2,5 mil millones de dólares. Ella contrató en EE.UU. a decenas de miles de ingenieros. La sede tiene contactos con otro centro de Tejas, y también con centros de investigaciones de México, India, Vietnam, Tailandia, Bangladesh, Chile, Suecia y otros 13 lugares (en total trabajan para ella 110 mil personas en el mundo entero). Al conmemorar su décimo aniversario en EE.UU., ella abrió en abril de 2011 un centro de investigaciones en el mismo Valle de Sílice (en Santa Clara, California)²³.

Pese a todos estos éxitos, a juicio de la revista "Blumberg Businessweek", la reputación de "Huawei" en EE.UU. más bien empeora que mejora. Eso proviene de las sospechas de estar vinculada con círculos militares de la China, de las acusaciones de apoderarse de la propiedad intelectual (en particular, de la "Cisco" norteamericana), etc. Sobre todo, la actividad de "Huawei" despierta gran preocupación en el Congreso de EE.UU. En octubre de 2012, el Comité de Inteligencia del Congreso de EE.UU. llegó a la conclusión de que la actividad de "Huawei" y "ZTE" amenaza la seguridad de EE.UU.²⁴.

De todo lo arriba expuesto podemos inferir lo siguiente: hoy día y en un futuro próximo, ante la China se alza en primer término la tarea del "desarrollo a la zaga" y su gobierno no puede contar con el papel de líder mundial. El lineamiento de alcanzar en 2021 el PBI de EE.UU. (incluso si llegara a cumplirse), no creará las bases del liderazgo mundial. Ese lema nos hace recordar la promesa de N. Jruschov de construir en 1980 el "comunismo" en la URSS. Al mismo tiempo, EE.UU. ya perdió el estatus de "superpotencia", y tratando artificialmente, con frecuencia recurriendo a métodos infructuosos de la fuerza, de conservar ese estatus, ahondó sus graves problemas sociales y económicos. Ya dijimos que esa situación de crisis de EE.UU. tiene carácter dialéctico contradictorio, a saber: la crisis estructural de EE.UU. es consecuencia del progreso en la formación del capitalismo norteamericano. Por eso, pese a la crisis, el sistema de tecnologías de información, progresivo por su importancia objetiva, se desarrolló impetuosamente durante todo este período. Según datos de la UNCTAD, el consumo del software y los servicios de tecnologías de información en EE.UU. equivalió a 514,4 mil millones de dólares, y la exportación del software se evaluó en 13,4 mil millones de dólares. Los índices correspondientes de la China son mucho más modestos: 50,3 y 9,3 mil millones de dólares respectivamente (diario Kommersant, 2012, 29 de enero). Esa crisis tan grave surgió, ante todo, como resultado del factor sociopolítico, por la incapacidad de la élite de EE.UU. de superar sus mezquinas querellas y entonces concentrarse en la elaboración y realización de un programa de gran envergadura tipo plan Marshall, que los ex dirigentes de EE.UU. efectuaron para salvar a Europa del peligro del "comunismo stalinista". Pero hoy día, la cuestión estriba en un programa análogo, ya para salvar al pueblo norteamericano mediante la armonización del tránsito del industrialismo tradicional a la "nueva economía".

EE.UU. tiene dos caminos para efectuar ese tránsito: uno es el paso armonioso, consciente y dirigido por voluntad política; otro, el

tradicionalmente conservador, que entraña sufrimientos y muerte de muchos millones de norteamericanos. En este último caso, EE.UU. sin gloria confirmará el pronóstico de C. Marx, hecho todavía a mediados del siglo XIX: "Sólo después de que la gran revolución social se apropie de las conquistas de la época burguesa, del mercado mundial y de las fuerzas productivas modernas, y las subordine al control general de los pueblos más avanzados, sólo entonces el progreso humano dejará de parecerse al aborrecible ídolo pagano que sólo quería beber el néctar en el cráneo del sacrificado"²⁵.

1. Bloomberg Businessweek. 2012. 2-8 July, P. 4-5.
2. Bloomberg Businessweek. 2011. 17-23 October, P. 14-15.
3. Procesos internacionales. 2010, N° 3, diciembre, pág. 24.
4. Kommersant. 2012, 9 de noviembre.
5. The Economist. 2011. December 31 st. P. 57.
6. The Economist. 2011. September 10th. P. 78.
7. *Ibidem*.
8. Kommersant. 2012, 9 de noviembre y 25 de diciembre.
9. Bloomberg Businessweek. 2011. 15-28 August. P. 14.
10. Greater China's Quest for Innovation / Ed. by H.S.Rowen, M.G.Hancock and W.F.Miller. Stanford. CA, 2008. P. 159-160.
11. *Op. cit.* P. 147.
12. Libre pensamiento. 2010. N° 8. Pág. 35.
13. Greater China's Quest for Innovation...P. 9. Según datos del Ministerio de Finanzas de China, el 55% del volumen global de la exportación del país corresponde a las compañías con participación de capital extranjero, y el 22% de la suma global de impuestos recaudados, a compañías extranjeras. El aporte de las empresas con participación extranjera es asimismo considerable en la solución de los problemas vinculados con la insuficiencia de profesionales. En esas empresas están ocupados 45 millones de personas (Noticias financieras. 2010. 11 de noviembre).
14. *Ibidem*.
15. Greater China's Quest for Innovation... P. 198, 345, 359.
16. Problemas del Lejano Oriente. 2010, N° 5, págs. 86-100.
17. Economía mundial y relaciones internacionales. 2012, N° 10, pág. 80.
18. *Ibidem*, pág. 82.
19. The Economist. 2011, 24 September. P. 8.
20. Wall Street Journal, Financial Times. 2011. 9 August.
21. Bloomberg Businessweek. 2012. 4-10 June. P. S1-S4.

22. Védomosti. 2012. 3, 14 y 26 de octubre.
23. Bloomberg Businessweek. 2011. 30 July-5 August. P. 19-20; 2011. 19-25 September. P. 74-75.
24. Védomosti. 2012, 9 de octubre.
25. C. Marx, F. Engels. Obras, t. 9, pág. 230.



Vasili LIJACHOV

*Diputado de la Duma
de Estado de Rusia
Embajador
extraordinario y
plenipotenciario
profesor, doctor en
jurisprudencia*

likhachev@duma.gov.ru



RUSIA COMO PERSONA JURIDICA INTERNACIONAL

La dialéctica de desarrollo de la comunidad internacional, el proceso de su identificación en el contexto del siglo XXI, formularon objetivamente la demanda intelectual-política del conocimiento de las tendencias actuales de geopolítica y geoeconomía como importantísima condición de la gestión mundial eficaz. Cada Estado tiene derecho, como actor internacional, como forma soberana, a su propia visión de la evolución de las relaciones internacionales, a determinar los mecanismos y prioridades de su regulación.

No es excepción la Federación Rusa, que en perspectiva estratégica conservará el estatus de arquitecta, constructora y moderadora del orden mundial vigente y futuro. Confirmación de lo cual es la Concepción

Василий ЛИХАЧЕВ, Депутат Государственной думы Российской Федерации, Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор, доктор юридических наук
РОССИЯ КАК МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ЛИЧНОСТЬ

de política exterior de la Federación Rusa, aprobada por V. Putin, presidente de la FR, el 12 de febrero de 2013. Por su esencia, ella constituye un sistema de opiniones (oficial, general estatal) sobre los principios básicos, orientaciones, objetivos y tareas de la actividad política exterior de Rusia. Por su contenido e historia está ligada con los documentos anteriores análogos de los años 2000 y 2008. Pero al mismo tiempo considera las realidades, regularidades, del segundo decenio del nuevo siglo.

La Concepción, siendo la esencia de la doctrina internacional de V. Putin en su plazo presidencial, tuvo notable resonancia política y aplicada. Se trata de la primer acta sistémica del mundo promulgada y de hecho puesta en vigor por uno de los líderes nacionales que integraron el club elitario de jefes de Estado en 2012. Junto con V. Putin son sus miembros, como sabemos, B. Obama (EE.UU.), F. Hollande (Francia), Xi Jinping (China) y otras personalidades. La oferta rusa hoy está en el centro de atención de los círculos diplomáticos, de expertos y medios de información masiva de la comunidad internacional. Como calidad positiva señalan su carácter integral, sistémico, al valorar la globalización, la conjugación y armonía de la tríada de intereses —de Rusia, corporativos (regionales e interregionales) y mundiales globales—, la existencia de instrumentos de aplicación con los medios de la diplomacia clásica (negociaciones, acuerdos internacionales, juicios y arbitrajes) y la "fuerza blanda" (medidas de influencia humanitaria e informativa).

Las tesis y conclusiones expuestas en la concepción son máximamente actuales y universales por la geografía de percepción, sobre: afirmación de un sistema internacional justo y democrático basado en los principios colectivos al resolver los problemas internacionales, en la supremacía del derecho internacional, ante todo en la Carta de la ONU, en su papel coordinador; despliegue de una colaboración internacional amplia y no discriminatoria; contribución al establecimiento de alianzas flexibles de redes, sin bloques; reducción de las posibilidades del Occidente histórico de dominar en la economía y la política mundial, dispersión del potencial mundial de fuerza y desarrollo, su desplazamiento hacia el Este; aumento de la inestabilidad en las relaciones internacionales; observancia de los principios universales de seguridad igual e indivisible en relación a los espacios euroatlántico, euroasiático y asia-pacífico, para asegurarse contra la turbulencia global; diversidad cultural-civilizadora del mundo contemporáneo; elevación de la importancia del factor de la identidad civilizadora; tendencia a reideologizar las relaciones internacionales; comunidad de retos modernizadores; garantía de una auténtica interacción

de asociados entre Rusia, la Unión Europea y EE.UU.; creación de un espacio único, económico y humanitario, desde el Atlántico hasta el océano Pacífico; elaboración junto con EE.UU. de la cultura de abordar las divergencias sobre la base del pragmatismo y la observancia del balance de intereses; formación y promoción en la región Asia-Pacífico de una red de asociados en uniones regionales, y mucho más.

El documento ruso, además de su profundo contenido (filosófico, sociológico, politológico) tiene activa orientación aplicada. Tal conjugación de aspectos actuales de teoría y práctica de la gestión mundial, acentúa su carácter axiológico, amplía la esfera de aplicación en la diplomacia real. Como confirmación: la presencia en la Concepción de política exterior de la FR, de un auténtico Programa de perfeccionamiento y desarrollo progresivo del derecho internacional, basado en el conocimiento de la evolución del orden mundial. Programa que contiene postulados tanto de carácter general como concreto (especializado). Señalaré tres aspectos sustanciales.

Primero, el documento estipula la posición rusa de respeto al derecho internacional, de garantía a la supremacía del derecho en las relaciones internacionales. Puntualiza que a la par con la Constitución de la Federación Rusa, las leyes federales, el Decreto del Presidente de la FR, 7 de mayo 2012, N° 605 "Sobre las medidas para realizar el rumbo de política exterior de la Federación Rusa, así como la estrategia de seguridad nacional de la FR hasta el año 2020", la Doctrina militar de la FR, los acuerdos internacionales de la Federación Rusa, los principios y normas universales de derecho internacional constituyen la base normativa jurídica de la presente convención.

El documento declara que Rusia sigue un rumbo autónomo, independiente, de política exterior, dictado por sus intereses nacionales y basado en el respeto absoluto del derecho internacional (p. 24). La misma idea propugna el apartado especial "Supremacía del derecho en las relaciones internacionales", incluido en la tercera parte de la concepción (Prioridades de la Federación Rusa en la solución de problemas globales). El p. 31 subraya: "Rusia se manifiesta consecuente por el fortalecimiento de las bases jurídicas en las relaciones internacionales, cumple escrupulosamente las obligaciones jurídicas internacionales. Mantener y afianzar la legitimidad internacional es una de las direcciones prioritarias de su actividad en la arena internacional. La supremacía del derecho está llamada a garantizar la colaboración pacífica y fructífera de los Estados, con la observancia de sus intereses a menudo no coincidentes, así como asegurar la estabilidad de la comunidad mundial en conjunto".

Las posiciones de la concepción vinculadas con el desarrollo de las relaciones de la FR con EE.UU., OTAN, Unión Europea, durante la construcción de la CEI, Unión Económica Euroasiática, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, se hallan penetradas del espíritu de respeto al derecho internacional. Así, el p. 71 estipula: "Rusia espera que la parte norteamericana en sus acciones en la arena mundial se guiará estrictamente por las normas del derecho internacional, ante todo la Carta de la ONU, comprendidos los principios de no injerencia en los asuntos internos de otros Estados". Conforme al p. 63, Rusia construirá sus relaciones con la OTAN teniendo en cuenta el grado de disposición de la alianza a la asociación en igualdad de derechos y la observancia estricta de los principios y normas del derecho internacional.

El p. 50 de la concepción refleja la posición positiva respecto al derecho internacional, las obligaciones que emanan del mismo. Ahí dice: "Respetando el derecho de sus asociados en la CEI a construir las relaciones con otros sujetos internacionales, Rusia considera que los Estados miembros de la CEI deben cumplir plenamente las obligaciones contraídas en el marco de las estructuras regionales de integración con participación rusa, garantizar el desarrollo ulterior de los procesos de integración y la colaboración mutuamente provechosa en el espacio de la CEI". En este caso, Rusia asume la responsabilidad de garante específico por la observancia de la norma imperativa "pacta sunt servanda" (los acuerdos deben cumplirse).

El segundo aspecto concerniente a la línea política jurídica de la Federación Rusa está vinculado con la revelación de principio de los hechos y situaciones que componen la "masa crítica" de las relaciones internacionales, creando, lamentablemente, la atmósfera de nihilismo jurídico. La cuestión no estriba sólo en constatar ese fenómeno negativo. La concepción nos da ejemplos concretos y su evaluación. La nómina de circunstancias negativas es bastante numerosa. No podemos menospreciarla ni tampoco dejar de pensar en las medidas necesarias de "profilaxis" y supresión de las consecuencias de semejante género de ejemplos negativos.

Entre los cuales: el franco menosprecio de los principios jurídicos fundamentales internacionales sobre el no empleo de la fuerza, prerrogativas del Consejo de Seguridad de la ONU, y la interpretación arbitraria de sus resoluciones (p. 15); los intentos de algunos países o grupos de países de revisar las normas generalmente reconocidas de derecho internacional, reflejadas en documentos universales: Carta de la ONU, Declaración de los principios del derecho internacional, concernientes a las relaciones amistosas y la colaboración entre los Estados, conforme a la Carta de la ONU

de 1970, así como el Acta Final de la Conferencia sobre seguridad y cooperación en Europa (Helsinki, 1 de agosto de 1975); la interpretación arbitraria, en aras de la coyuntura política y los intereses de ciertos países, de importantísimas normas jurídicas y principios, tales como: no empleo de la fuerza o amenaza de la fuerza, arreglo pacífico de litigios internacionales, respeto de la soberanía de los Estados y su integridad territorial, derecho de los pueblos a la autodeterminación; las tentativas de presentar la violación del derecho internacional como su aplicación "creativa"; las intervenciones militares y otras formas de injerencia externa, que socavan los cimientos del derecho internacional, basados en el principio de igualdad soberana de los Estados, usando el pretexto de aplicar la concepción de "responsabilidad de proteger" (p. 31).

Lo expuesto no es nada abstracto, sino refleja lo que ocurre en las relaciones internacionales. Citaré las situaciones candentes vinculadas con Siria, Irán, Libia, Palestina, Afganistán. Como ilustración del nihilismo jurídico sirve el menosprecio por ciertos países de la 13 convención antiterrorista de la ONU; la negativa de EE.UU. y una serie de países de participar en el tratado internacional de prohibición de ensayos nucleares; la violación (en particular, por países de la región del Báltico) de la Declaración Universal de los derechos humanos del año 1948, de los Pactos internacionales de derechos humanos de 1966, de otros convenios de protección de los derechos humanos, etc. No fortalecen la legitimidad internacional los ejemplos de abuso del derecho de veto por parte de EE.UU. y Gran Bretaña, como miembros permanentes del CS de la ONU.

Sobre el paño de fondo de lo expuesto fue lógica la aparición del tercer aspecto en la Concepción de política exterior, vinculado con propuestas y recomendaciones concretas para perfeccionar el derecho internacional general, optimizar el sistema de obligaciones jurídicas de la Federación Rusa, los mecanismos de concordación e interacción de los derechos nacional e internacional. Esta parte aplicada del documento nos habla del contenido del sujeto ruso, de la responsabilidad de la FR por mantener la elevada eficiencia del orden jurídico internacional y su progreso.

Señalaré que su existencia en la concepción de 2013, no sólo resalta el documento ruso entre otras fuentes análogas, sino que además contribuye directamente a elaborar los programas de iniciativas diplomáticas, legislativas y de otro género, en cuya creación y realización participan muchos sujetos del poder legislativo y ejecutivo del Estado (Administración del Presidente, gobierno, Asamblea Federal, Ministerio de Relaciones Exteriores de la FR, etc.). Resulta lógico integrar las ideas aplicadas de la

concepción respecto al derecho internacional, en el proceso de concordación de las voluntades políticas, con participación de Rusia a niveles bilateral y multilateral, comprendidas las organizaciones internacionales vigentes (en particular, del sistema de la Organización de las Naciones Unidas, Comunidad Económica Euroasiática, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, Organización de Cooperación de Shanghái, OSCE y otras).

¿De qué lineamientos positivos y perspectivas aquí se trata? La nómina incluye diferentes orientaciones, una parte atañe a la creación de normas jurídicas, otra, a la esfera de aplicación de estas normas. Entre ellas: garantizar la inmutabilidad de los postulados y principios clave de la Carta de la ONU; apoyar los esfuerzos colectivos para fortalecer las bases jurídicas de las relaciones interestatales; contribuir a la codificación y el desarrollo progresivo del derecho internacional (ante todo bajo la égida de la ONU), lograr la participación universal en los acuerdos internacionales de la ONU, su idéntica interpretación y aplicación; concluir la delimitación de la frontera estatal de la Federación Rusa, así como de la frontera del espacio marítimo, para el cual tiene derecho soberano y jurídico, garantizando obligatoriamente los intereses nacionales de Rusia; cumplir sus obligaciones jurídicas internacionales conforme a los acuerdos internacionales en la esfera del control de armamentos, participar en la elaboración y conclusión de acuerdos en esta esfera en base a los principios de la igualdad de derechos y la seguridad indivisible; implementar el Tratado sobre medidas para la ulterior reducción y limitación de las armas estratégicas ofensivas; crear las bases políticas y jurídicas multilaterales del régimen universal y sólido de no proliferación del arma nuclear y de otros tipos de armas de exterminio masivo y sus medios vectores; observar el Tratado de no proliferación del arma nuclear, la Convención sobre prohibición del desarrollo, producción y almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción, así como la Convención sobre prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y empleo de armas químicas y sobre su destrucción; facilitar la rápida puesta en vigor del Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares; crear un régimen global de no proliferación de misiles basado en el acuerdo jurídicamente obligatorio, y otorgar carácter global a las obligaciones emanantes del Tratado entre la URSS y EE.UU. sobre eliminación de los misiles de medio y corto alcance; perfeccionar los mecanismos jurídicos internacionales que garanticen la seguridad nuclear y prevengan los actos de terrorismo nuclear; concluir un tratado internacional para prevenir el emplazamiento de armas en el espacio ultraterrestre; trazar bajo la égida de la ONU las reglas de conducta para

garantizar la seguridad informativa internacional, considerar el art. 51 de la Carta de la ONU en calidad de base jurídica adecuada y no sujeta a revisión para el empleo de la fuerza en legítima defensa, incluso en condiciones de existencia de amenazas a la paz y la seguridad como el terrorismo internacional y la proliferación de las armas de exterminio masivo; aplicar en conformidad con el derecho internacional y la legislación nacional todas las medidas necesarias para repeler y prevenir los ataques terroristas a Rusia y sus ciudadanos, para protegerlos de los atentados terroristas, impedir en su territorio la organización de esos atentados contra los ciudadanos y los intereses de otros países, no dar refugio ni tribuna a los terroristas e instigadores del terror, prever e impedir el financiamiento del terrorismo, adoptar medidas de política mercantil para proteger los intereses propios conforme a las reglas internacionales, establecer los límites exteriores de su plataforma continental en conformidad con el derecho internacional, ampliando de ese modo las posibilidades para la exploración y extracción de sus recursos minerales; seguir desarrollando de forma integral, según los requisitos contemporáneos, los sistemas de protección diplomática y consular de los ciudadanos rusos en el extranjero, dentro de los límites permitidos por el derecho internacional y los acuerdos internacionales de la Federación Rusa, proteger los derechos e intereses legítimos de los compatriotas residentes en el extranjero, sobre la base del derecho internacional y los acuerdos internacionales de la Federación Rusa; ampliar la participación de la FR en acuerdos internacionales sobre derechos humanos; ampliar el marco jurídico de cooperación internacional para elevar el nivel de protección de los derechos e intereses legítimos de los niños rusos residentes en el extranjero; establecer un conjunto de normas jurídicas y éticas para el uso seguro de tecnologías de información y comunicaciones; concluir acuerdos sobre protección de los derechos y libertades de enseñanza, lengua, sociales, laborales, humanitarios y demás, para los compatriotas residentes en países miembros de la CEI; seguir transformando la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en una organización internacional universal; facilitar la implementación del Tratado sobre la zona de libre comercio, llamado a modernizar cualitativamente la base normativa jurídica de cooperación económica-comercial de los países miembros de la CEI; regular los conflictos en el seno de la CEI por medios político-diplomáticos; aportar carácter jurídico obligatorio a las declaraciones políticas sobre seguridad indivisible, independientemente de la afiliación de los países a cualesquier alianzas político-militares; concertar con la Unión Europea un nuevo acuerdo básico sobre asociación estratégica en los

principios de igualdad de derechos y conveniencia mutua; crear en perspectiva un complejo energético unido de Europa, en base a la observancia estricta de las obligaciones contractuales existentes, bilaterales y multilaterales; fortalecer el Consejo de Europa como organización que asegura, por medio de sus mecanismos únicos de convenciones, la unidad de los espacios jurídico y humanitario del continente; afianzar la cooperación bilateral con EE.UU. a base de los principios de igualdad de derechos, no injerencia en los asuntos internos, y respeto de los intereses mutuos; intensificar el trabajo para contrarrestar la aplicación de sanciones unilaterales extraterritoriales de EE.UU. contra personas jurídicas y físicas rusas, promover iniciativas para liberalizar el régimen de visado entre ambos países; obtener garantías jurídicas de que el sistema de defensa antimisiles de EE.UU. no esté dirigido contra las fuerzas rusas de disuasión nuclear; reforzar la base contractual jurídica internacional para regular todas las cuestiones que surjan en la región del Artico mediante negociaciones; resolver todas las divergencias existentes en Asia con medios político-diplomáticos, observando rigurosamente los principios fundamentales del derecho internacional; contribuir al logro de la paz civil y el consenso en todos los países de Oriente Medio y Africa del Norte, y en la región en total, en base al respeto de la soberanía y la integridad territorial de los Estados y la no injerencia en los asuntos internos.

Esta nómina de factores y prioridades jurídicos internacionales en el marco de la política exterior de la FR podría continuarse y correspondientemente concretizarse. Pero ya así como fue expuesta, sin lugar a dudas es única en su género, y posee valor social. Difícil hallar analogías en las fuentes del poder de otros Estados o en documentos constituyentes de organizaciones internacionales. La oferta jurídica internacional de la Federación Rusa, preparada con recientes tecnologías político-económicas, estatales-jurídicas, modernizadoras y otras de la época de globalización e integración, incluyendo instrumentos de pronosticación, representa interés práctico para todos los sujetos internacionales sin excepción (estados, organizaciones intergubernamentales, naciones, pueblos, conferencias internacionales).

Por esa razón tiene extrema importancia empezar a publicar, presentar y materializar sistemáticamente la doctrina rusa de derecho internacional por dos canales. El primero, interno, por ejemplo, persigue elevar la eficacia del trabajo legislativo del Consejo de la Federación y la Duma de Estado, para garantizar el rumbo político exterior de la FR y el cumplimiento de sus obligaciones internacionales. En relación a esto sería conveniente preparar

una ley federal "Sobre el derecho internacional", efectuar junto con el Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio de Justicia y otros departamentos interesados, el monitoreo de implementación de obligaciones jurídicas internacionales por la Federación Rusa, estudiar la experiencia departamental de creación de normas jurídicas aplicada a la esfera de la política exterior y las relaciones internacionales.

Asimismo son actuales otras medidas, destinadas a optimizar la implementación del Decreto del Presidente de la Federación Rusa, con fecha 7 de mayo 2012, N° 605, "Sobre las medidas para realizar la política exterior de la Federación Rusa" (en su parte jurídica) y el Decreto del Presidente de la Federación Rusa, con fecha 8 de noviembre de 2011, N° 1478, "Sobre el papel coordinador del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa en la aplicación de una línea única de política exterior de la Federación Rusa".

Sobre la base del ministerio de exteriores de la FR sería significativo publicar un "Libro Blanco" dedicado a la situación del derecho internacional, preparar un plan perspectivo de codificación y desarrollo progresivo del derecho internacional, estipular las correspondientes iniciativas diplomáticas.

Tiene sentido continuar la celebración (Moscú, San Petersburgo, Kazán), bajo la égida de la ONU, del Foro mundial "El destino del derecho internacional en el siglo XXI".

En general, sería conveniente, uniendo los recursos de los órganos del poder estatal y de la comunidad intelectual de Rusia (Academia de Ciencias de Rusia, Asociación Rusa de derecho internacional) preparar un plan integral para implementar la Concepción de política exterior de la FR, incluso el Programa, creado sobre su base, de perfeccionamiento, desarrollo progresivo y aplicación eficaz del derecho internacional.

El segundo canal atañe a la esfera internacional, a la diplomacia bilateral y multilateral. Estipula celebrar presentaciones de la concepción en instituciones rusas del extranjero; preparar la correspondiente información para consultas entre ministerios de exteriores, para reuniones de comisiones intergubernamentales con participación de representantes rusos; elaborar propuestas para elevar la eficiencia de la VI Comisión de derecho internacional (jurídica) del Comité de la Asamblea General de la ONU. Importancia política tendría presentar en la ONU la idea de celebrar un nuevo Decenio de derecho internacional (2015-2025), cuya concepción podría encarnar muchos lineamientos de la oferta jurídica internacional de Rusia.

El mismo sentido tiene preparar una declaración en apoyo del derecho internacional a nivel de las relaciones de la Federación Rusa con EE.UU., la RPC, la Unión Europea, la Unión Económica Euroasiática, BRICS, G20, G8 y otras estructuras prestigiosas, incluso de carácter interparlamentario (Unión Interparlamentaria, Asamblea Interparlamentaria, CEI, Asamblea Parlamentaria, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, Asamblea Parlamentaria de la Unión Económica Euroasiática, etc.).

De esta manera, el análisis de la Concepción de política exterior de la FR del año 2013 permite sacar la conclusión sobre el enfoque creativo del poder en la implementación del derecho de sujeto internacional, de la voluntad política y de la soberanía del Estado ruso. Rusia opera en el régimen de interacción civilizada con otros actores extranjeros, concordando armónicamente sus intereses con ellos en base a la Carta de la ONU. Toda la actividad política exterior y diplomática de la FR demuestra concreta y auténticamente el estatus de la Federación Rusa como persona jurídica internacional que hace su aporte estratégico-sistémico y polifuncional al fortalecimiento del orden jurídico internacional, al régimen de legitimidad internacional. Siguiendo esta línea, ella garantiza realmente el progreso en la evolución de la comunidad internacional.



Alexandr ZMEEVSKI

Representante especial del Presidente de Rusia para cuestiones de cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo y la delincuencia organizada transnacional

zmeevski@mid.ru



SOBRE LA COOPERACION INTERNACIONAL EN LA LUCHA CONTRA LOS RETOS Y AMENAZAS CRIMINALES

El decreto del Presidente V. Putin "Sobre las medidas para realizar el rumbo de la política exterior de la Federación Rusa", 7 de mayo de 2012, entre las tareas fundamentales de la política exterior rusa estipula contribuir a la intensificación de los esfuerzos colectivos internacionales para luchar contra el terrorismo internacional, el narcotráfico y la delincuencia organizada.

Esta categoría de nuevos retos y amenazas pasó a integrar sólidamente la agenda internacional, se convirtió en factor que influye en la garantía de la seguridad global y regional, y con frecuencia en instrumento de influencia geopolítica.

Александр ЗМЕЕВСКИЙ, Специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и с транснациональной организованной преступностью

О МЕЖДУНАРОДНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ В БОРЬБЕ С КРИМИНАЛЬНЫМИ ВЫЗОВАМИ И УГРОЗАМИ

El terrorismo, el crimen, el narcopeligro no son fenómenos nuevos. Lo nuevo es su envergadura, es decir, el nivel de su peligro (que varía por países y regiones) y amplitud geográfica. En el contexto actual se hicieron globales.

Luchar contra ellos es posible sólo mancomunadamente. Sobre todo porque el mundo criminal dispone de considerables posibilidades financieras y materiales, emplea tecnologías modernas (por ejemplo, reclutamiento y enseñanza de sus adeptos a través de Internet). El rasgo distintivo de la delincuencia transnacional contemporánea es la dinámica de desarrollo, su rápida adaptación a las nuevas realidades. A ello contribuye no en última instancia el factor económico, la aspiración de obtener máxima ganancia, parte de la cual se destina al fomento del negocio criminal, parte, a su incorporación a la economía legal mundial. Los últimos tiempos se observa la fusión de diferentes ramas criminales, por ejemplo, los terroristas "protegen" a los piratas y narcobarones a cambio del sustento financiero. Llega información de que parte de las ganancias que obtienen los grupos criminales organizados, por el tráfico ilegal de colmillos de elefantes y rinocerontes, se destina al financiamiento de las agrupaciones "Al Shabab", "Ejército de Resistencia del Señor" y otras estructuras terroristas vinculadas con "Al Qaeda".

Cuando nos referimos a los nuevos retos y amenazas presuponemos los que parten, fundamentalmente, de sujetos no estatales. Para los países, el crimen transnacional es un enemigo no tradicional. El no está atado con obligaciones internacionales, no responde ante la gente que lo circunda y la sociedad en general, opera en otro sistema de valores y normas morales. Para nivelar esas "ventajas", los Estados deben crear un sistema global moderno de reacción eficaz a los retos de la delincuencia internacional.

En el momento actual se ha constituido una sólida *base contractual de cooperación anticriminal de los Estados*, a nivel global y otros niveles.

En esencia, los últimos decenios hubo un gran avance en esta esfera, apareció un apartado entero de derecho internacional. La docena de convenciones antiterroristas se completa con la base contractual antinarcótica, a las cuales se añadieron las convenciones de lucha contra la delincuencia transnacional organizada y la corrupción, se creó un sólido estrato de acuerdos regionales y bilaterales.

La base jurídica internacional existente permite salvar muchos obstáculos en el camino de la organización de una lucha eficaz contra el crimen, pero eso no es suficiente. Aquí se ve que muchos de sus principios

y normas fueron creados en los años de la guerra fría, y su realización (por ejemplo, el principio «entrega o juzga») lleva todavía la impronta de aquellos años. “Las relaciones internacionales experimentan un evidente déficit de confianza —señaló el ministro de relaciones exteriores S. Lavrov al intervenir en la 67 sesión de la Asamblea General de la ONU—. En eso vemos la razón principal que impide el avance concreto hacia la aprobación de las bases universales de la seguridad igual e indivisible... Tal estado de cosas se halla tanto en evidente contradicción con la concepción de seguridad colectiva, refrendada en la Carta de la ONU, como en profunda dependencia recíproca del mundo contemporáneo, donde la mayoría de los retos y amenazas son comunes para todos, tienen carácter transnacional”.

Las bases de la regulación jurídica de la interacción anticriminal fueron sentadas. Pero esa base jurídica debe ser perfeccionada e incrementada, ampliando por todos los medios el círculo de sus participantes.

Entre las prioridades figura crear la base jurídica internacional de lucha contra la ciberdelincuencia. La Convención de Budapest de 2001, vigente en esta esfera bajo la égida del Consejo de Europa, ha envejecido y ya no puede servirnos. Ciertos postulados suyos menosprecian el principio fundamental de respeto a la soberanía estatal. Madura la necesidad de que la comunidad internacional elabore una convención global específica. Tal conclusión sacó de sus investigaciones la Oficina de las Naciones Unidas para la Droga y el Crimen (UNODC), que en abril de 2013 fue tomada en consideración por la Comisión de la ONU de prevención del delito y justicia penal. Las labores en este sentido continuarán en el marco del grupo intergubernamental de expertos, creado en conformidad con la resolución 65/230 de la Asamblea General de la ONU, con fecha 10 de diciembre de 2010.

El *proceso de institucionalización de la cooperación anticriminal* ha pasado al plano práctico. Los mecanismos contractuales se complementan con estructuras informales (pero no menos significativas: FATF, grupo Roma-Lyon de los ocho, foro global contraterrorista, correspondientes magnitudes de la “veintena”, proceso parisiense-moscovita de oposición a los opiatos).

El *lugar central* en ese sistema de coordenadas pertenece a la ONU, a sus órganos y otras instituciones vinculadas. Los últimos años el papel más activo en la lucha global contra el terrorismo fue desempeñado por el Consejo de Seguridad de la ONU. Por medio de sus resoluciones de ejecución obligatoria fue creado un mecanismo más moderno de interacción

global. La tendencia de los últimos dos-tres años es conectar el CS de la ONU con la problemática antinarcótica y anticriminal, en el contexto de las situaciones que entrañan amenaza al mundo y la estabilidad. Así, la influencia que ejerce el crimen organizado transnacional en esas situaciones de Africa Occidental y la región de Sahel fue examinada en la sesión especial del 21 de febrero de 2012 del Consejo.

Bajo la égida de la Asamblea General de la ONU se trazó y realiza la estrategia global contraterrorista de la ONU.

Esto no disminuye en modo alguno los esfuerzos emprendidos *a nivel regional*, entre ellos bajo égida de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, Organización de Cooperación de Shanghái, Comunidad de Estados Independientes, OSCE, Consejo de Europa, Consejo Rusia-OTAN, Organización de Estados Americanos.

Por ejemplo, en el grupo especial de APEC (Cooperación Económica Asia-Pacífico) de lucha contra el terrorismo, por iniciativa de Rusia, en asociación con otros países, se promueven problemas tan actuales como el de la lucha contra el lavado de dinero y la financiación del terrorismo, la garantía de seguridad integral del transporte, así como de seguridad en grandes eventos públicos. En el formato del Foro Regional de APEC, Rusia junto con Australia y Malaysia encabezaron la promoción del tema de la lucha contra el ciberterrorismo.

Una serie de disposiciones tienen carácter de avanzada y ejercieron determinada influencia en la formación de enfoques globales. Ejemplo: el Convenio para la prevención del terrorismo, aprobado en 2005 por el Consejo de Europa, con el papel activo de la Federación Rusa. La criminalización, la incitación pública a cometer actos de terrorismo, condujeron al llamamiento a todos los Estados, en la resolución 1624 (2005) del CS de la ONU, de prohibir por ley semejante incitación, refrendándola con una serie de medidas preventivas.

La magnitud regional de oposición a los nuevos retos y amenazas adquiere particular significado bajo el influjo de los procesos contradictorios que se operan en Africa del Norte, Oriente Medio y la zona del Cuerno de Africa. Ellos originaron la activación de las agrupaciones terroristas, su traslado móvil a través de las fronteras, rápido equipamiento de armas, en primer término a cuenta de los arsenales de armamento libio, asimilación de nuevas fuentes de financiamiento. El terrorismo se funde cada vez más estrechamente con la delincuencia organizada, incluso en Africa Occidental y la zona de Sahel. La actividad de Al Qaeda y el Movimiento talibán en la región afgano-paquistaní continúa generando amenazas terroristas a escalas

transnacionales a la par con la producción y el comercio ilegal de narcóticos. El peligro de "trasvasar" esos retos a regiones vecinas crece con motivo de la próxima evacuación de Afganistán, en 2014, de las fuerzas internacionales para garantizar la seguridad.

Peligrosa al extremo es la tendencia de rauda difusión de la ideología del terrorismo y el extremismo violento, que a menudo se opera con llamado anónimo en las "redes sociales" bajo los lemas de reformas, democracia y exhortaciones a organizar en las calles actos de protesta. No pueden por menos que preocupar las escenas transmitidas por los medios de información masiva de multitudes desconformes que expresan su protesta bajo las banderas de Al Qaeda y con las fotos de Osama bin Laden. Se observan tentativas de los adeptos de Al Qaeda y otras estructuras terroristas, de penetrar en los órganos del poder y organizaciones sociales. Sobre este paño de fondo se alza en el mundo una ola destructora de radicalismo, que provoca peligrosas tensiones interconfesionales en diferentes regiones, crea condiciones propicias para atraer a las agrupaciones terroristas a nuevos adeptos, en primer término jóvenes. Entre los nuevos rasgos del terrorismo figura la difusión del fenómeno de autoradicalización y la aparición de terroristas solitarios, de los cuales resulta mucho más difícil preservar a la sociedad.

Otra tendencia que causa particular alarma es el terrorismo entrelazado en los conflictos armados contemporáneos, regionales y de otra índole, como tiene lugar, digamos, en Mali. Los terroristas, actuando bajo la bandera del separatismo, socavan de ese modo las bases de la paz y la seguridad mundiales.

Seria preocupación suscitan el aumento del interés por Siria de parte de Al Qaeda y otras estructuras terroristas con ella asociadas (tipo Jabjat al Nusra), sus planes de convertir este país en su principal plaza de armas en Oriente Medio, para luego extender la actividad terrorista a otros países. Teniendo en cuenta la creciente influencia que ejercen las estructuras terroristas en las filas de la oposición siria, es de suma importancia actuar desde posiciones consolidadas. Por desgracia, los últimos tiempos algunos países occidentales bloquean en el Consejo de Seguridad de la ONU las propuestas de condena de los actos y amenazas terroristas, en el contexto de los sucesos sirios, lo cual va en contrariedad de las obligaciones emanantes de las resoluciones del Consejo de Seguridad y de la Asamblea General de la ONU sobre la condena incondicional de los actos de terrorismo, independientemente de quién y dónde los comete y por qué motivos.

La cooperación en la lucha contra el crimen obtuvo desarrollo a *nivel bilateral*, donde el denominador común de la confianza, como regla, fue elevado. En Rusia hay más de dos decenas de grupos de trabajo permanentes y otros mecanismos de consulta en esta esfera con países extranjeros, incluso grupos de trabajo para la lucha contra el terrorismo y el comercio ilegal de narcóticos, en el marco de la Comisión presidencial ruso-norteamericana. A los que últimamente se añadieron subgrupos para la ciberseguridad.

A medida que va creciendo el crédito de confianza mutua, se crean las condiciones para promover *formatos más avanzados de interacción*. Por ejemplo, la realización de operaciones conjuntas (antinarcótica "Canal", bajo la égida de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, con participación de un amplio círculo de países que no pertenecen a esta entidad). Puede considerarse significativa la participación de Rusia y EE.UU. en el proyecto bajo la égida de la Oficina de la ONU para los Narcóticos y el Crimen, con el propósito de fortalecer el potencial del servicio antinarcótico de Kirguisia.

En el marco de la ONU continúa el trabajo no fácil vinculado con la promoción de nuestra línea en cuestiones de lucha contra la *piratería*. En base a la resolución 1851 del CS de la ONU, para coordinar las acciones de los Estados y las organizaciones internacionales en la lucha contra la piratería fue creado un mecanismo especial: el Grupo de contacto sobre piratería en las costas de Somalia (CGPCS), que asimismo integra Rusia (en total son alrededor de 50 países). En su marco se crearon cinco grupos de trabajo que examinan diferentes aspectos de este fenómeno. En el marco de CGPCS se fijaron las vías para elevar la eficacia de las medidas emprendidas por la coalición internacional antipiratería. Entre sus prioridades figuran: promover las iniciativas rusas destinadas a garantizar la responsabilidad ineludible por este peligroso crimen, efectuar diferentes esfuerzos para garantizar la seguridad ante los atentados de los piratas (como poner guardia armada a bordo de los barcos mercantes), socavar la motivación económico-financiera de la piratería marina. Bien a tiempo es la iniciativa de UNODC, que junto con el Banco Mundial e Interpol están por publicar una investigación omnímoda sobre los flujos ilegales de finanzas, vinculados con la piratería en las costas de Somalia.

La *nueva calidad donadora de Rusia* ofrece posibilidades complementarias para desplegar, bajo la égida de la ONU, una cooperación anticriminal eficaz.

Ya se ha recomendado con fundamento el proyecto de preparación de cuadros antinarcóticos para Afganistán y países de Asia Central, sobre la base del Instituto de Capacitación adjunto al Ministerio del Interior de Rusia en Domodédovo (en el marco de UNODC). Bajo la égida de esta Oficina se realizan cuatro proyectos anticorrupción, financiados con el aporte voluntario ruso a UNODC: "Crear y respaldar el funcionamiento de la biblioteca jurídica electrónica de la ONU en la esfera de la lucha contra la corrupción", "Preparar a expertos gubernamentales en la lucha contra la corrupción", "Elaborar bajo la égida de UNODC un manual práctico a fin de prevenir la corrupción durante la organización y celebración de grandes eventos públicos", y "Preparar una guía unificada de la comunidad de negocios para contrarrestar la corrupción".

Estimamos conveniente incorporar a la *comunidad de negocios* a los esfuerzos anticriminales, naturalmente, habiendo mutuo interés. La creación, digamos, de puestos de trabajo, sobre todo en regiones donde sobra el personal, no sólo constituye una fuente potencial de ingresos. Eso también debilita la base socioeconómica criminal, que por regla echa profundas raíces precisamente allí donde reina la pobreza, el desempleo, faltan condiciones de vida normal. Rusia fue la iniciadora de la asociación con el negocio en la lucha contra el terrorismo. A propuesta de la presidencia rusa en el "octeto", en 2006 en Moscú, tuvo lugar una conferencia representativa que sentó las bases de la interacción estatal-privada antiterrorista.

Tiene importancia transferir esa experiencia a otras esferas, tales como la lucha contra los narcóticos y la corrupción. A iniciativa de la parte rusa y con su contribución financiera, en mayo de 2012 en Austria, bajo la égida de la Academia Internacional Anticorrupción, se celebró un seminario para países de la CEI y Europa Oriental sobre preparación anticorruptiva de las estructuras de negocios y sus asociaciones profesionales. En abril de 2012, la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal aprobó la iniciativa rusa de crear, junto con la comunidad de negocios, las bases de la cooperación internacional para garantizar la seguridad en la esfera de turismo ante los atentados terroristas y criminales.

Estamos dispuestos a seguir incluyendo el factor económico como importante dirección que complementa los esfuerzos por la línea de los órganos de la justicia, en la lucha contra los retos criminales. Un ejemplo de ello es la resolución aprobada por iniciativa de Rusia en febrero de 2012 en Viena, en la Tercera conferencia ministerial del Pacto de París para la lucha contra los opiáceos afganos. Entre sus tareas primordiales figura interceptar

los suministros precursores de la producción del narcoproducto final, así como los flujos financieros del narconeocio. Del último tema, por iniciativa de Rusia, ahora se ocupa el grupo especializado en acciones financieras (FATF).

Tiene suma importancia cortar los flujos financieros y de otro tipo provenientes del negocio criminal, que entre otras sustentan al terrorismo. En abril de 2013, la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal apoyó la iniciativa conjunta de Rusia y la RSA de efectuar, bajo la égida del Instituto Interregional de Investigación Científica de la ONU para cuestiones del crimen y la justicia, una investigación profunda, destinada a reprimir el negocio ilegal de metales preciosos y el empleo de las ganancias provenientes del mismo con fines criminales. Esa idea, que obtuvo por iniciativa de Rusia el respaldo de las principales compañías extractoras y procesadoras, miembros de la Asociación Internacional del Platino, se estima plasmar en el formato de asociación estatal-privada.

En noviembre de 2012, en Lima se celebró una conferencia representativa que definió *la estrategia internacional del desarrollo alternativo* en oposición a la narcoamenaza. Pienso que las ideas promulgadas en ella bien pueden ser aplicables en un contexto más amplio, como alternativa a toda criminalidad, como elección a favor del desarrollo sostenido y el florecimiento. En el centro del trabajo para el desarrollo alternativo debe quedar la preocupación por el ser humano, la garantía de sus derechos, incluso a una existencia digna y segura, a la retribución adecuada por su trabajo honesto.

Un papel especial está llamada a desempeñar la sinergia de los esfuerzos de los Estados y las organizaciones internacionales pertinentes, tales como las estructuras antiterroristas de la ONU, UNODC, PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), UNIDO, FAO, institutos financieros internacionales, comisiones económicas regionales de la ONU. Conviene estimular la cooperación para el desarrollo alternativo en el formato de asociación estatal-privada.

Resulta imposible reducir la base social del terrorismo y de otras manifestaciones del crimen estrechamente entrelazadas con el mismo, sin una lucha sistemática por las mentes y los corazones de la gente, para que no exista tolerancia al crimen. Un aporte significativo a estos esfuerzos está llamada a hacer la *sociedad civil*, en primer término las organizaciones no gubernamentales, personalidades de la cultura y la religión. Tiene

importancia quitar a los terroristas y sus compinches la aureola de combatientes por la liberación, mostrar lo pernicioso de la narcomanía y la corrupción, impedir el reclutamiento, sobre todo de los jóvenes, a las comunidades criminales.

El Estado y la sociedad civil, en la persona del negocio, las organizaciones no gubernamentales, medios de información masiva, son aliados potenciales. Hay que buscar en estas cuestiones el interés común y construir nuestra colaboración de modo que impida sembrar cizaña en los esfuerzos mancomunados. Los objetivos aquí coinciden: preservar a la sociedad de las metástasis de la corrupción, la narcomanía, el terrorismo y otras pestes criminales.

Todas estas orientaciones del trabajo están vinculadas con el empleo de los métodos de la "fuerza blanda", muy requeridos en el contexto actual. Este formato halla comprensión en diferentes regiones del mundo (incluso propensas a elevado peligro criminal), a fin de resolver las tareas para prevenir la radicalización, impedir la difusión de la ideología y la propaganda terrorista, y el reclutamiento sobre esta base de los partidarios de agrupaciones terroristas y otras criminales. En el contexto de la influencia no forzada es más fácil buscar las vías más eficaces para neutralizar las amenazas del extremismo, promover los principios de tolerancia en la sociedad, ampliar el trabajo con los centros científicos y educacionales, medios de información masiva, organizaciones no gubernamentales, religiosas, y la comunidad de negocios.

Lógicamente, la solución de las tareas enumeradas no debe interpretarse de ningún modo como menosprecio del componente judicial, de intercambiar información, realizar ejercicios conjuntos, colaborar en la persecución penal de los delincuentes, garantizar el carácter irrevocable de su responsabilidad, impedir el financiamiento, suministro de armas y otras formas de apoyo a los mismos, coadyuvar a la preparación de personal calificado y perfeccionar las legislaciones nacionales. Rusia seguirá ateniéndose al enfoque integral de la lucha contra el terrorismo y otras criminalidades.

Es imprescindible alejarse de los elementos de confrontación que todavía emponzoñan el trabajo conjunto. En este contexto crece notoriamente la importancia de la "diplomacia en red", apoyada en la búsqueda de aliados potenciales, la formación, en esta base, de socios flexibles. El imperativo de la cooperación en la lucha contra el crimen sigue siendo la observancia

inmutable del derecho internacional, la afirmación de su supremacía en los asuntos internacionales.

La lucha contra los nuevos retos criminales se integró sólidamente con el rumbo de la política exterior de la Federación Rusa como una de sus prioridades estratégicas. El trabajo en esta importantísima dirección, como es la garantía de la seguridad internacional, continuará.

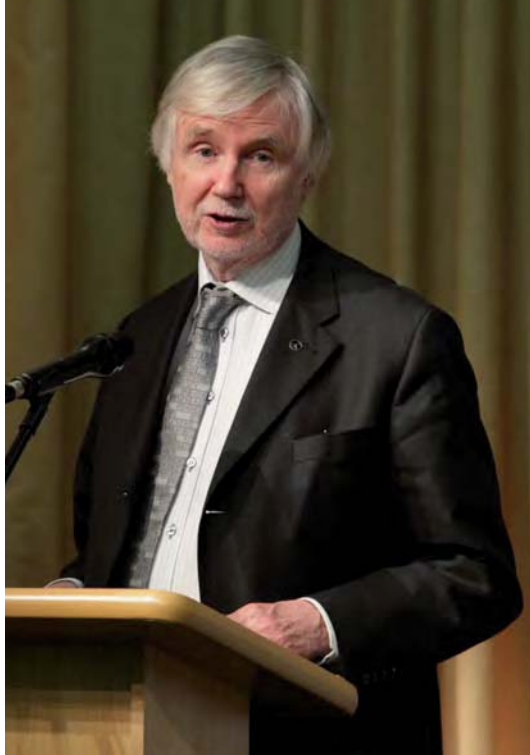
Международная



ЖИЗНЬ

Erkki TUOMIOJA

*Ministro de Relaciones
Exteriores de Finlandia*



RETOS GLOBALES Y RESPONSABILIDAD

Vivimos en un mundo de cambios acelerados e incertidumbre en aumento. El crecimiento de la población mundial es el factor central de la globalización. Un factor indudable puede asimismo considerarse que vivimos en un mundo caracterizado por la creciente incertidumbre. Muchos problemas están directamente vinculados con las tendencias demográficas mundiales, ya sea el empeoramiento del hábitat, la seguridad alimenticia o el cambio del clima.

La interdependencia, sus lados buenos y malos, es algo que ningún país o nación puede evitar. Eso es también lo que determina si tenemos un futuro común o no lo tenemos en general. Quizás, en el mejor de los casos, tengamos apenas algunos decenios para el desarrollo sostenido ecológico, social y económico.

*Эрkki ТУОМИОЙЯ, Министр иностранных дел Финляндии
ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ*

Pese a que tenemos, sin dudas, un futuro común, no siempre aceptamos el hecho y no siempre vemos ese futuro de igual modo. Durante los últimos siglos, algunos países, fundamentalmente en Europa y en Occidente en general, tomaron el camino del desarrollo global: ya sea elaborando acuerdos internacionales o creando un espacio financiero común. Aunque en Occidente estamos acostumbrados a interpretar nuestro prolongado liderazgo en el mundo como algo dado o, por lo menos, como un estado de cosas más o menos natural, eso no es así.

Un cambio significativo ocurrió, posiblemente, apenas unos años atrás, cuando G20 sustituyó a G7 ó G8, convirtiéndose en el foro más adecuado para la gestión global.

Otra tendencia significativa fue la aparición de un nuevo grupo de países llamados de distinto modo: potencias en desarrollo, países CIVETS (Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y RSA. Unión informal de países con economía en rápido crecimiento y joven población creciente numéricamente), el Grupo de los once (México, Nigeria, Egipto, Turquía, Irán, Paquistán, Bangladesh, Indonesia, Vietnam, Corea del Sur, Filipinas, países con grandes probabilidades de convertir sus economías nacionales en importantísimas locomotoras del sistema internacional de relaciones económicas del siglo XXI, a la par con los países de BRICS), y otros, como los países de BRICS (grupo de cinco países en rápido desarrollo: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Grupo de países a cuenta del crecimiento de la economía de los cuales se garantizará bastante el crecimiento futuro de la economía mundial y, en particular, de los mercados de fondos. Estos cambios de nomenclatura reflejan los procesos de cambios del paisaje global. A excepción de los países de BRICS, ninguna de estas uniones se identifica concretamente con determinada nómina de países. Por cuanto yo no estoy completamente de acuerdo con cualquiera de las variantes de denominaciones, en mi intervención resolví llamarlos "países E", dejando a cada oyente la posibilidad de hacer su propia nómina de países que estime correcto incluir en esa categoría.

La globalización ya no es determinada por las potencias occidentales, que a grandes rasgos crearon el orden internacional con sus normas e institutos. Esta tendencia pasó a ser central en el análisis de los cambios globales expuesto en la recientemente aprobada Concepción de política exterior de Rusia. Análisis que es justo en muchos sentidos.

También estoy de acuerdo con que en el balance global de fuerzas se opera un desplazamiento a favor de los países en desarrollo. En realidad, lo

único que podemos afirmar sobre el futuro de las relaciones internacionales es su creciente imprecisión.

Sólo puedo estar de acuerdo con la opinión expuesta en la Concepción de que en el contexto de la turbulencia global y la creciente dependencia entre los Estados y pueblos, ya no tienen perspectivas las tentativas de construir "oasis aislados de paz y seguridad". También estoy de acuerdo con que "en la etapa actual, las alianzas tradicionales político-militares no pueden garantizar la oposición a todo el espectro de retos y amenazas contemporáneos, transfronterizos por su carácter". Hasta diría que para resolver los problemas globales se necesita algo absolutamente distinto que las alianzas militares.

Asimismo comparto la opinión de que ningún país puede fortalecer su seguridad, elevar su bienestar, tratando de actuar aisladamente de los otros. Como también es verdad que al aislar a cualquier país no creo que podamos mejorar nuestra propia seguridad.

Los sucesos de los últimos tiempos en Oriente Medio y Africa del Norte, así como lo que ocurre en Corea del Norte muestran que aislar la crisis aunque no es no imposible, pero en todo caso resulta bastante difícil. Los puntos álgidos, donde ocurren disturbios, impera la violencia, sufre la gente, influyen también en la situación fuera de sus fronteras, a niveles regional y hasta mundial.

Mucho se debe hacer para fortalecer la seguridad, y para resolver esas cuestiones se requiere un enfoque integral. Repito, nuestra comprensión de las amenazas transfronterizas se parece bastante a la visión expuesta en la Concepción de política exterior de Rusia. En el orden del día figura el riesgo de la proliferación de las armas de exterminio masivo, el terrorismo internacional, el comercio descontrolado de las armas (aunque hemos dado un gran paso adelante al suscribir el acuerdo que regula el comercio de armas), la migración ilegal, la piratería marina, el narcotráfico, la corrupción, la falta de recursos necesarios, la pobreza, el cambio climático, así como la ciberseguridad y la seguridad alimenticia. Aquí tienen la nómina que demuestra la visión general de las amenazas. Es un buen punto de partida.

Para mejorar la defensa general a largo plazo y, más importante todavía, para eliminar las causas cardinales que amenazan la seguridad, debemos operar mancomunadamente. A nivel global eso significa reducir la desigualdad y la pobreza, y también luchar con el cambio climático y la destrucción del hábitat. Asimismo necesitamos considerables esfuerzos para mejorar la situación en los países y sociedades inestables. Eso exige actuar, por lo menos en dos direcciones.

En primer lugar debemos fortalecer las bases de las sociedades inestables. La democracia y el desarrollo van de la mano. Tiene suma importancia reducir y luego suprimir la desigualdad económica, política y social, y también contribuir a la aproximación de las diferencias étnicas, culturales y religiosas. La igualdad de los ciudadanos es condición sine qua non para el funcionamiento de la democracia. La supremacía de la ley, los derechos del hombre y la democracia son no simplemente elementos inalienables, sino características fundamentales de cualquier sociedad estable y segura. La democracia auténtica exige reformas económicas a la par con la distribución justa de los resultados del crecimiento y desarrollo de la economía.

No creo que sea correcta la afirmación de que la observancia de los derechos del hombre y de los principios de la democracia estaba en manos seguras mientras las potencias occidentales dirigían el trabajo de la agenda internacional. El desplazamiento del poder económico y político hacia los países en desarrollo, permitió a estos países desempeñar un papel más significativo en el proceso de defensa de los derechos del hombre y la democracia.

En segundo lugar, para erradicar muchas causas de la pobreza hay que dar pasos en diferentes direcciones de la gestión global, sobre todo de la gestión económica global. La reforma del sistema financiero es una de las acciones necesarias. Tenemos que disminuir la volatilidad y los riesgos potenciales. Como es natural, los "países E" toman parte activa en ese trabajo.

Los "países E", igual que antes, tropiezan con doble problema. Los retos globales exigen de ellos asumir su parte de responsabilidad por el fortalecimiento de la seguridad global. Por un lado, la participación de los "países E" es insustituible para el fortalecimiento de la seguridad global en el contexto multilateral, de igual modo que insustituible participante es una fuerte ONU. Por otro lado, estos países son necesarios en calidad de socios y auxiliares potenciales en las relaciones bilaterales con los países en desarrollo. Pero vemos que los esfuerzos destinados a contribuir al fomento económico resultan vanos, si no se efectúan paralelamente con la aspiración al progreso en el sentido de los derechos del hombre, la democracia y la supremacía de la ley.

Al mismo tiempo que exhortamos a los "países E" a asumir mayor responsabilidad en la esfera del fortalecimiento de la seguridad, y también contribuir al fomento económico y social, no debemos olvidar que estos países tropiezan con problemas de su propio fomento económico y estratificación social.

Al crear el sistema de gestión capaz de resistir en el contexto de la creciente imprecisión, tropezamos con las amenazas a la seguridad. Indudablemente necesitamos tanto una fuerte ONU como organizaciones regionales en funcionamiento correspondientes al orden global que se establece.

Las alianzas de los países correligionarios pueden diferir por su composición, en dependencia del problema a resolver; las alianzas permanentes son raras en nuestra época, si es que existen. En realidad, marchamos hacia la época de la diplomacia internacional y el sistema total en red. Cuando analizamos la cuestión de las vías más eficaces para resolver los problemas globales también debemos prestar atención y reconocer el potencial y entusiasmo de la sociedad civil. Nosotros podemos y debemos exigir la transparencia de los sujetos de la sociedad civil, aunque la sospecha respecto a sus motivos a menudo es inoportuna y contraproducente. La mayoría de los sujetos de la sociedad civil llegó a las mismas conclusiones que el gobierno respecto a lo que es preciso cambiar. Sus objetivos, que a menudo compartimos, pueden lograrse sólo con el monitoreo regular, la creación de redes y acciones globales.

Como profesionales en cuestiones internacionales, todos comprendemos la necesidad de acciones globales y el reconocimiento de los sujetos de la sociedad civil en calidad de socios importantes para la solución de problemas mundiales. El papel de semejantes sociedades en la diplomacia es reconocido e importante. Hasta diría que la capacidad de atraer a los representantes de la sociedad civil a la cooperación constituye un factor determinante en el futuro de la diplomacia. Eso concierne no sólo a las organizaciones no gubernamentales, que apoyamos y que comparten nuestros puntos de vista, pero lo que todavía es más importante, nosotros tratamos de actuar conjuntamente asimismo con quienes sustentan puntos de vista diferentes a los nuestros.

Estimo que nuestras opiniones en cuanto al paisaje global en formación y los métodos de oposición a las amenazas globales coinciden. Quizás los puntos fundamentales de divergencia de nuestras opiniones son la responsabilidad por la conservación y las vías de mejoramiento de la situación con respecto a la democracia y los derechos del hombre.

El tiempo que resta quisiera aprovecharlo para explicar nuestras posiciones sobre esta cuestión por dos razones. Primera, porque estas cuestiones tienen enorme importancia para la seguridad global, y segunda, porque las diferencias de nuestras opiniones no son tan grandes como pudiera parecer.

No creo que alguien negará el papel del Estado en la defensa de sus ciudadanos y sus derechos, igual que la prioridad de agotar todos los recursos pacíficos posibles antes de emplear sanciones o la fuerza militar, o de la intromisión de la inquieta comunidad internacional.

La cuestión de la soberanía a menudo se ve como línea divisoria entre Occidente y los "países E", pero también aquí hay una tendencia a simplificar. El punto de vista sobre la cuestión de la soberanía, por ejemplo, en EE.UU. es más cercano al de algunos de los "países E", a diferencia de los países de la Unión Europea, que reconocen el valor de la soberanía delegada en el mundo interdependiente.

Los "países E" a menudo se alarman por la política de Occidente en cuanto a la influencia en la situación con los derechos del hombre y la democracia, porque dada política ellos la ven como violación de la soberanía estatal. Pero al mismo tiempo, como me parece, existe acuerdo de principio en cuanto a la necesidad de defender y estimular los derechos del hombre y la democracia. No debemos abordar la solución de los problemas, basándonos en la suposición equívoca de que las potencias en crecimiento de cierta manera lanzan el reto a los regímenes democráticos y a los derechos del hombre.

El consenso respecto a los métodos y medios para la consecución de esos objetivos y obligaciones universales es lo que nos falta. Las cuestiones sobre la primacía de la soberanía y los principios de no injerencia, así como del empleo de sanciones o la fuerza para proteger esos valores, son harto delicadas.

El problema no está en que los valores predicados por Occidente son injustos o algo sospechosos. Al contrario, no tengo dificultades para definirlos y estimo que nuestros valores en cuanto a los derechos humanos y la democracia tienen carácter universal. Por esa razón me siento molesto cuando los llamamos "occidentales" o "europeos". Con alegría quiero señalar que Rusia se considera un país que comparte los valores democráticos universales, incluidos los derechos y libertades del hombre.

Por lo visto, el desarrollo de la democracia y de los derechos humanos continuará en varias direcciones, empleando la diplomacia multilateral y bilateral, como también desarrollando los programas que apoyan los fundamentos de la democracia, incluso la ampliación de los derechos de la mujer, de los inválidos y de las minorías sexuales.

Un ejemplo claro del choque entre la dependencia recíproca y los principios de no injerencia, que también refleja el cambio de la balanza de fuerzas, es la concepción "Responsabilidad de proteger" (R2P), iniciativa de

la ONU, establecida en 2005. Ella consta de varios principios, unidos por la idea de que la soberanía no es un privilegio, sino una obligación. De acuerdo con esa concepción, la soberanía no sólo concede a los Estados el derecho de controlar sus asuntos intestinos, sino también le impone responsabilidad por la gente que habita dentro de las fronteras de esos países. En los casos en que el Estado no es capaz de proteger a la gente, sea por falta de posibilidades o por falta de voluntad, la responsabilidad pasa a la comunidad internacional.

La realización concreta de R2P en el conflicto libio es una cuestión diplomática y política, que no promete nada bueno para aplicar esa concepción en el futuro.

Lo ocurrido en Libia puede considerarse como lo extremo, porque no sólo activó el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU para el empleo de la fuerza militar en la protección de la gente civil, sino que incluso llevó al cambio de régimen, que puede catalogarse de precedente discutible.

De la situación en Libia se puede sacar lección de cómo planear, interpretar y cumplir las resoluciones del Consejo de Seguridad.

Lo que realmente tiene importancia vital es que lo ocurrido en Libia no debe llevar al debilitamiento del prestigio y las posibilidades del Consejo de Seguridad de la ONU como instrumento principal de regulación del derecho internacional y la seguridad. La reforma del Consejo debe figurar en la agenda tanto de las potencias occidentales, como de los "países E". Pese a que la propuesta de Brasil sobre "la responsabilidad al proteger" (RWP) fue recibida con resistencia, ella planteó la cuestión sobre la necesidad de reconsiderar a R2P.

El hecho de que los "países E" prefieren participar en la gestión global con medios tan delicados como la mediación, la diplomacia cuidadosa y la interacción constructiva, merece saludarse.

Los "países E" también apoyan la actividad en el ámbito de la democratización y el estímulo a los derechos humanos, focalizándose a nivel regional, y tal enfoque es preferente para la regulación de los conflictos. Lo cual debe estimularse y aprovechar como posibilidad para un diálogo más estrecho.

Necesitamos un diálogo abierto y constructivo, para eliminar las divergencias de opiniones en cuanto a la importancia de la soberanía, la autodeterminación, la injerencia y las sanciones.

Nosotros compartimos la opinión general sobre las amenazas a la seguridad y sobre muchos otros problemas comunes. También comprendemos que para eliminar las amenazas a la seguridad hay que disminuir el número de países inestables, reducir la pobreza, fomentar la

democracia, aspirar a la supremacía de la ley y los derechos humanos. También comprendemos que es preciso compartir la responsabilidad. La concordancia de los objetivos es asimismo un buen punto de partida para la búsqueda de la comprensión común acerca de los medios.

Armén Oganesián, redactor jefe de la revista "Vida Internacional": Quisiera preguntarle respecto a la creciente diáspora rusoparlante en Finlandia, ¿Qué opina Ud en cuanto a esta tendencia?

Erkki Tuomioja: Claro, es una tendencia positiva. Nos alegra que se observe el crecimiento de la diáspora rusoparlante, constituida por alrededor de 60 mil personas. Apreciamos ese factor, que nos permite mantener el intercambio cultural e incrementar el potencial económico. Sin lugar a dudas es un fenómeno importante, que se ha convertido en parte de los procesos comunes de globalización.

Sé que los ciudadanos de Finlandia emigran a diferentes países definitiva o temporalmente. Todos nosotros debemos hallar los caminos de la coexistencia pacífica, llegar a acuerdo sobre cómo enfocar y resolver los problemas que puedan surgir al respecto. Pero nosotros apoyamos estos fenómenos, considerando que la diáspora rusoparlante es la mayor de las diásporas que no domina el idioma finés.

Hay algunos problemas porque crece el número de matrimonios mixtos entre ciudadanos de Rusia y Finlandia. Nosotros comprendemos que los matrimonios no siempre son eternos, también aparecen otros problemas. Pero son cuestiones que no se limitan a los matrimonios entre rusos y fineses, análogos problemas, concomitantes con la globalización, surgen asimismo en otros países. La diáspora finesa en Rusia no es tan grande, y nosotros le damos la bienvenida a la inmigración proveniente de Rusia, que crea nuevas posibilidades en las esferas de la economía y cultura.

Lev Klepatski, profesor de la Academia Diplomática adjunta al Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia: Rusia, por tradición, considera a Finlandia un país neutral, que no integra bloques militares. ¿La no alineación militar de qué popularidad goza en Finlandia?

Erkki Tuomioja: A diferencia de la mayoría de los países del mundo, Finlandia no se considera a sí misma un país neutral. La neutralidad más bien concierne a los tiempos de la guerra fría. Finlandia no entra en ninguna alianza militar, es parte del régimen de no alineación y no se dispone a cambiar ese estatus, lo cual fue confirmado por el programa gubernamental, así como por la reseña de la política en la esfera de seguridad y defensa, presentada en setiembre a examen del parlamento. Pienso que en Finlandia existe determinado consenso en el sentido de que el estatus no cambiará.

Elena Anánieva, colaboradora científica principal del Instituto de Europa, Academia de Ciencias de Rusia: No hace mucho surgió un fenómeno en las relaciones internacionales como la "diplomacia en red". Desde su punto de vista, señor ministro, ¿qué problemas en el mundo y Europa podrían resolverse con ayuda de este nuevo instrumento internacional?

Erkki Tuomioja: Al hablar de la "diplomacia en red" quisiera citar el ejemplo de las negociaciones y los procesos de conclusión del tratado sobre el comercio de las armas en EE.UU. Varios coautores iniciaron este proceso siete años atrás en el marco de la ONU: Gran Bretaña, Finlandia, Australia, Kenia, Argentina y Costa Rica.

Por su parte, Rusia y Finlandia podrían participar en la "diplomacia en red" en el futuro. Por ejemplo, durante las negociaciones con Serguéi Lavrov hemos examinado esa cuestión. Quizás podríamos estudiar y buscar las posibilidades de colaboración en cuanto a la situación de la mujer. Estas cuestiones importantes de la agenda para los países septentrionales prevén tal cooperación "en red" con otros países interesados.

En cuanto a la UE, nosotros tratamos de oponernos a la aparición de nuevas líneas divisorias en la Unión Europea. Ya son más que suficientes. Claro, la crisis en la eurozona también demostró el papel que euro juega en esos países, demostró la responsabilidad de aquellos países que todavía no son miembros de la eurozona. No obstante, euro es un proyecto general, por eso los países que están fuera de la eurozona, como se espera, deben, aunque sea en un futuro próximo, incorporarse a la eurozona, a medida que regulemos la crisis y elaboremos los mecanismos para impedir tales crisis en adelante. Hará falta mucho tiempo para lograr eso. Creo que el principio de ampliación de la cooperación entre pequeños grupos de países en la Unión Europea funciona, pero no obstante, Finlandia considera eso medida extrema en su trabajo. Por ejemplo, nosotros elaboramos una política general en la esfera de la defensa, que ante todo considera la cuestión de prevenir la crisis. Finlandia querría que los 27 países trabajaran conjuntamente, sin líneas divisorias.

Alexandr Koňkov, colaborador del Centro Analítico adjunto al gobierno de la FR: Diariamente, una gran cantidad de ciudadanos rusos visita Finlandia. ¿Qué opina usted respecto al régimen sin visas entre Rusia y la UE?

Erkki Tuomioja: Nosotros damos diferentes pasos que nos aproximan a la creación del régimen sin visas. No pienso que eso ocurra en un futuro lejano. Pero pasará un par de años.

12 millones de personas cruzaron el año pasado la frontera ruso-finesa. 1 millón 300 mil visas fueron otorgadas a ciudadanos rusos, 80 % de las cuales eran múltiples. A pesar de que el régimen de visas aún existe, eso no aparta a los rusos de su visita a Finlandia. La afluencia de turistas a nuestro país crece de año en año. Quisiera señalar un aspecto que consecuentemente toco al analizar las relaciones mutuas entre Rusia y la UE, planteo esta cuestión en los encuentros bilaterales, como el de hoy con Serguéi Lavrov. Desearía que crezca el número de intercambios estudiantiles entre Rusia y la UE. En la mayoría de los países de la UE, comprendida Finlandia, predominan los estudiantes de la China, y no de Rusia. Quisiera que aumente el número de estudiantes rusos en Finlandia, y de finlandeses en Rusia. Eso podría lograrse a medida que vayamos pasando al régimen sin visas, pero el régimen de visas no es obstáculo para incrementar los contactos humanos.

Dmitri Klímov, redactor jefe del diario "Noticias de Rusia": ¿Cuáles son las perspectivas de la colaboración ruso-finesa en la explotación del Artico?

Erkki Tuomioja: Entre Rusia y Finlandia existe una asociación bilateral ártica que prevé encuentros y proyectos concretos. Nosotros somos miembros del Consejo Euroártico de Barents (CEAB), uno de los ocho miembros del Consejo del Artico, colaboramos también con Canadá. El Consejo del Artico es el foro más importante para impulsar la colaboración y explotación del Artico, porque no sólo prevé pasos concretos, sino también elabora el marco jurídico para tal colaboración. Opinamos que el Consejo del Artico debe considerarse el foro más importante que determinará el futuro desarrollo de la región del Artico.

Además de este consejo y de CEAB hay todavía muchos mecanismos de cooperación. Lo cual se refleja asimismo en el fomento de Europa del Norte: crece el número de representantes de la sociedad civil, de círculos científicos y de negocios que atraviesan las fronteras. Todos sabemos que aumentan los retos de carácter ecológico. También sabemos que el Artico es un medio frágil, por lo cual es preciso aprovechar las posibilidades de fomento económico, la infraestructura de transporte, para proteger esta región y aplicar estándares ecológicos más rigurosos.



Vadim LUKOV

Embajador para misiones especiales, Coordinador del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia para asuntos del G20



CUMBRE DE DECISIONES GLOBALES

RESULTADOS DEL ENCUENTRO DE LOS LIDERES DEL G20 EN SAN PETERSBURGO

La cumbre celebrada el 5-6 de setiembre de 2013 en San Petersburgo fue el acontecimiento culminante del "año ruso" en la vida de G20, foro principal de cooperación económica internacional de los Estados que lo integran.

HACIA LA PRESIDENCIA

El proceso de elaboración de las prioridades y el programa de la presidencia empezó ya en la primavera de 2012. Fue estudiada atentamente la experiencia de nuestros antecesores, así como la experiencia adquirida por la propia Rusia durante la presidencia en foros

*Вадим ЛУКОВ, Посол по особым поручениям, координатор МИД Российской Федерации по вопросам «Группы двадцати»
САММИТ ГЛОБАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ*

semejantes por su magnitud y carácter (G8 en 2006, Organización de Cooperación de Shanghái en 2008-2009, Cooperación Económica Asia-Pacífico en 2012).

La determinación de las prioridades de la presidencia fue un serio reto para la parte rusa, hubo que tener en cuenta, al mismo tiempo, numerosas tendencias multivectoriales en el desarrollo de la economía y las finanzas mundiales, en la evolución de las posiciones de los participantes del G20. Otro factor que no se podía menospreciar era el cumplimiento desigual de las decisiones anteriores del G20, que da motivo para reflexiones periódicas sobre la pérdida de eficacia de este foro y de su papel como uno de los mecanismos de gestión global.

Al formular las prioridades de su presidencia, la parte rusa partió de que la situación en la economía global ahora es mejor que cinco años atrás, cuando se celebró la primera cumbre de G20. Se va restableciendo el crecimiento económico. Pero los riesgos todavía son bastante elevados. Problemas principales: bajo ritmo de desarrollo de la economía mundial (crecimiento del PBI en 2012: 3,2%; pronóstico del FMI para este año: 2,9%), conservación de un elevado nivel sin precedentes de desempleo (alrededor de 200 millones de personas), débil ciclo inversionista en el sector real de economía, conservación de significativa tensión en la esfera presupuestaria-financiera de muchos países de la eurozona, nivel exorbitante de la deuda pública de EE.UU. y Japón. Un nuevo momento negativo fue la tendencia perfilada hacia la reducción del ritmo de crecimiento del PBI en los países con economía de mercado en formación y en los países en desarrollo (año 2012: 4,9%, 2013: 4,5%).

A todos estos factores de carácter objetivo que crearon un paño de fondo no simple para la presidencia rusa en G20, cabe añadir otro, subjetivo. Aquí se trata del escepticismo azuzado por toda una serie de políticos y expertos de Occidente, respecto a la capacidad de nuestro país para garantizar la dirección competente de este importantísimo foro económico internacional. Como las reflexiones de los ex viceministros de finanzas norteamericanos M. Medish y D. Lucich: "Hay preocupación real por la falta de objetivos concretos en Rusia, no hay ningún plan preciso de lo que debería ser o de lo que será el legado ideológico de la cumbre de San Petersburgo".

Entre los participantes extranjeros del foro G20 existía esa idea: "No hay ningún plan", era corriente la teoría "burocrática" sobre el fracaso inevitable de la presidencia rusa. Conforme a la cual, los recursos intelectuales y orgánicos de los departamentos del bloque económico del gobierno ruso, en vísperas de la presidencia del país en G20, estuvieron absorbidos en

garantizar la presidencia de Rusia en otro gran foro económico internacional: APEC. De modo que no quedaban fuerzas para delinear anticipadamente las prioridades y los programas de labores del G20. De ahí la conclusión profunda: la presidencia rusa será apenas un período transitorio insulso de México a Australia.

LAS PRIORIDADES DE LA PRESIDENCIA SE TRANSFORMAN EN DECISIONES ESTRATEGICAS DEL G20

En realidad, la parte rusa delineó anticipadamente el sistema de prioridades de su presidencia y el plan de su realización, que fueron dados a conocer ya en diciembre de 2012, en el primer encuentro de sherpas de G20 en Moscú.

Rusia determinó como tarea primordial estimular el auge económico y crear nuevos puestos de trabajo, en primer lugar, mediante el estímulo de las inversiones, la regulación eficaz y la elevación de la confianza en los mercados.

Otras prioridades fueron:

- buscar nuevas fuentes para financiar las inversiones al sector real de la economía;
- perfeccionar el sistema de comercio multilateral;
- resolver los problemas de la erosión de la base impositiva y el traslado transfronterizo de las ganancias, luchar contra la evasión fiscal, perfeccionar la transparencia de las imposiciones;
- promover las reformas de la arquitectura financiera internacional, incluida la reforma del FMI;
- perfeccionar la regulación de los mercados financieros, incluida la solución del problema "banco demasiado grande para quebrar";
- disminuir los riesgos vinculados con el funcionamiento del sistema bancario en la sombra;
- fortalecer la cooperación en la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo;
- ampliar el acceso de la población a los servicios financieros y a la enseñanza financiera;
- determinar las nuevas prioridades de G20 en el área de contribución al desarrollo de los países más indigentes del mundo (al concluir la vigencia del plan de acciones de Seúl, aprobado por G20 en la cumbre de noviembre de 2010);
- fortalecer la estabilidad de la política energética y la estabilidad de los mercados mundiales de materias primas;

- luchar contra el cambio climático;
- afianzar la cooperación en la lucha contra la corrupción.

En la cumbre de San Petersburgo se pudo llegar a planes de trabajo o a importantes soluciones prácticas sobre casi cada una de las prioridades indicadas.

Fue aprobado el plan de acciones de San Petersburgo, que determinó la estrategia de los países participantes en la consecución de un crecimiento seguro, sostenido y balanceado. Ese plan refrendó el consenso sobre la necesidad de conjugar la política de manutención de los ritmos debidos de auge económico, con la observancia de los estándares de los países de consolidación fiscal a medio plazo. Ya de por sí este acuerdo es un gran éxito de la cumbre, máxime considerando la agudeza de los debates que lo precedieron, entre quienes propugnaban acelerar el incremento económico (EE.UU.) y quienes proponían un balance sensato entre las medidas para estimular el crecimiento y la consolidación fiscal (Rusia, Unión Europea, mayoría de los países de BRICS).

Por primera vez en la práctica de G20, a cada país le fueron establecidos objetivos a medio plazo para reducir el déficit del presupuesto y la deuda pública, así como para efectuar reformas estructurales omnímodas. Aquí se trata de los pasos inminentes para regular el mercado laboral y la imposición fiscal, desarrollar el capital humano, modernizar la infraestructura y regular los mercados mercantiles.

Gran atención dedicó G20 a las cuestiones de ocupación. A iniciativa de Rusia, por vez primera fue propuesto un enfoque integral para formar la política en relación al mercado laboral. Su esencia: vincular las tareas de creación de puestos de trabajo cualificados con las tareas de fomento de la economía, considerar en conjunto las condiciones macroeconómicas, financieras y sociales, así como la interrelación del mercado laboral con las inversiones, el presupuesto y la política fiscal.

Los líderes de los países de G20 aprobaron las decisiones adoptadas en los encuentros de ministros de trabajo y ocupación, así como en el marco de su reunión junto con los ministros de finanzas. En la historia de G20, tal reunión se efectuó por vez primera.

Se plantea la tarea de crear nuevos puestos de trabajo cualificado, haciendo hincapié en estimular la ocupación de categorías vulnerables de ciudadanos. Ante todo se trata de jóvenes, mujeres y minusválidos.

Prioritario para la presidencia rusa e innovador para G20 fue el tema de financiación de las inversiones. Cuestión de actualidad para el sector real de economía de muchos países del G20, teniendo en cuenta la brusca

reducción de los volúmenes de crédito bancario "clásico" después de la crisis global. Fue trazado un programa de investigaciones y recomendaciones para mejorar el clima inversionista y estimular las inversiones a largo plazo.

En el marco de realización de ese programa ya se alcanzaron resultados concretos, que fueron aprobados en la cumbre. En primer término se trata de los principios de alto nivel para la participación de inversores institucionales en el financiamiento de inversiones a largo plazo. Los participantes de la cumbre se comprometieron a determinar el conjunto de medidas colectivas y nacionales que permitan mejorar sustancialmente el medio inversionista en nuestros países, y empezar a aplicarlas.

El G20 subrayó la importancia de principio de un sistema de comercio multilateral fuerte. Los países del G20 declararon su decisión de prolongar el plazo de vigencia de su renuncia a medidas proteccionistas. Ellos procurarán elevar la transparencia del comercio, incluso en los acuerdos comerciales regionales. Esta última obligación es bastante actual para Rusia, considerando que el proceso actual de creación de zonas transpacífico y transatlántico de libre comercio tienen un carácter no del todo transparente para terceros países y puede afectar sus intereses.

Nuevo para el G20 es el tema de la lucha contra la evasión fiscal y la reducción artificial de la carga impositiva en el aspecto transfronterizo. La cumbre aprobó el Plan conjunto de acciones para luchar contra la erosión de la base impositiva y la evasión fiscal. Se decidió elaborar conjuntamente un nuevo estándar multilateral de intercambio de información en el área impositiva.

En la cumbre fue aprobada la estrategia de San Petersburgo para el desarrollo. Ella estipula las prioridades del trabajo ulterior de G20 para ayudar a los países con bajo nivel de ingresos: garantizar la seguridad alimentaria, ampliar el acceso a los servicios financieros y elevar el nivel de conocimientos financieros, crear una infraestructura moderna, incluida la energética, desarrollar el capital humano y movilizar los recursos internos de los países en desarrollo.

Los líderes aprobaron el programa estratégico de marco de San Petersburgo para contrarrestar la corrupción. Los participantes de G20 se comprometieron a impulsar la colaboración en el campo de la energética, a fin de hacer la información sobre los mercados energéticos más exacta y accesible, asimismo dar pasos de apoyo al desarrollo de tecnologías energéticas ecológicamente más limpias y eficaces, para elevar la eficiencia de los mercados y pasar a una energía del futuro más sostenida.

La cumbre del G20 de San Petersburgo confirmó categóricamente la gran necesidad de semejante foro de colaboración económica internacional, no sólo para los países que participaron en ella, sino también para toda la comunidad internacional. El carácter concreto y el amplio diapasón de las decisiones adoptadas en la cumbre demuestran que G20 desempeña uno de los papeles clave en el sistema de gestión global contemporánea, y que nuestro país está en condiciones de ser líder seguro intelectual y político de la "veintena".



Guenadi GATILOV

*Viceministro
de relaciones exteriores
de Rusia*



FORMULA DE REGULACION EN SIRIA: DIALOGO INTERSIRIO MULTIPLICADO POR EL PAPEL EFICIENTE DE LOS JUGADORES EXTERNOS

El 27 de setiembre de 2013, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 2118 en apoyo a la decisión adoptada ese mismo día en La Haya por la Organización para la prohibición de las armas químicas (OPAQ) de poner bajo control internacional el arma química siria con su posterior eliminación. Ese acontecimiento fue la culminación de la "semana ministerial" en la 68ª sesión de la Asamblea General de la ONU en Nueva York. Un acontecimiento que todos esperaban, pero que no todos, y mucho menos, creían posible. Pero todos, en fin de cuentas, reconocieron que tal resultado pudo alcanzarse, en gran parte, gracias a los esfuerzos de la diplomacia rusa, que encabezada por el ministro de relaciones exteriores S. Lavrov,

*Геннадий ГАТИЛОВ, Заместитель министра иностранных дел Российской Федерации
ФОРМУЛА УРЕГУЛИРОВАНИЯ В СИРИИ: МЕЖСИРИЙСКИЙ ДИАЛОГ,
ПОМНОЖЕННЫЙ НА ЭФФЕКТИВНУЮ РОЛЬ ВНЕШНИХ ИГРОКОВ*

día tras día mantuvo dificultosas negociaciones con los socios norteamericanos, en aras de la resolución que no sólo evitó la amenaza de ataque militar a Siria, sino que también abrió el camino a la solución política de la complicadísima crisis en la RAS.

Desde ese momento comenzó el cambio cualitativo de la situación en torno a la regulación en Siria. La comprensión ruso-norteamericana lograda antes, en mayo, para convocar una conferencia de paz sobre la RAS, junto con la resolución del CS 2118, demostraron que la existencia de voluntad política y la disposición de llegar a acuerdo en el marco del derecho internacional, con el respaldo de la comunidad internacional, pueden plasmarse de forma concreta. Sin proponerme a hacer un análisis omnímodo de la génesis del abigarrado conflicto sirio, en este artículo quisiera poner el acento en algunos últimos sucesos que permiten esperar que el momento para la regulación política en este país aún no se ha perdido.

Claro, la apertura y cooperación del gobierno sirio en las cuestiones del desarme químico, el cumplimiento exacto, sin intermitencias, de las obligaciones contraídas por la convención, jugaron el papel clave, crearon las condiciones para plasmar la iniciativa ruso-norteamericana sobre la convocatoria de la Conferencia Internacional para la regulación en la RAS. Lo importante es que la interrelación del desarme químico y el proceso político fue refrendada en la resolución del CS de la ONU 2118. Así se logró por fin que el Consejo de Seguridad aprobara el comunicado de Ginebra del 30 de junio de 2012, al cabo de más de un año de su aceptación consensual.

Sabemos que las reiteradas propuestas de Rusia, hechas anteriormente, para que este documento fuera aprobado por resolución del Consejo, dándole el correspondiente estatus jurídico, chocaron con la obstrucción de los miembros occidentales del CS. Ellos insistían en "llenar" esa resolución con elementos de la fuerza, según el capítulo 7 de la Carta de la ONU, obteniendo de tal modo la palanca de presión sobre Damasco y la posibilidad del guión de la fuerza. Además, a la oposición siria la eximían de toda responsabilidad por sus acciones. Tal enfoque contradecía el espíritu del comunicado de Ginebra, que suponía la contribución de todas las partes a la causa del proceso político y la inadmisión de su torpedeo por cualquiera que sea.

Se creaba una situación rara: formalmente todos se pronunciaban por el cese más rápido de la violencia en Siria, por el inicio de un diálogo

político omnímodo que respondiera a las aspiraciones legítimas del pueblo sirio y le permitiera determinar por su propia cuenta, democráticamente, su futuro. Todos estaban de acuerdo que el resultado de ese proceso debía ser la creación en el país de una situación en la que todas las capas de la sociedad siria sin excepción, comprendidos todos los grupos étnicos y confesionales, se sintieran seguros y confortables, y pudieran aportar su óbolo al fomento del Estado sirio. El hecho de que a nosotros y nuestros socios nos unían precisamente esos propósitos comunes, se reflejó, en particular, en toda una serie de importantes documentos internacionales, entre ellos, el comunicado de Ginebra, el comunicado final del G8 en Lough Erne, etc. Pero lograr la comprensión general sobre los métodos para alcanzar los objetivos enumerados sólo fue posible cuando nuestros colegas revieron los enfoques de la situación en la RAS y en toda la región.

Está claro que desde el mismo inicio de los disturbios en Siria, los miembros occidentales del CS de la ONU no trataron mucho de comprender las razones profundas de los sucesos, y los explicaron como nueva "espira de primavera árabe". Les era cómodo reducir los intrincados y confusos acontecimientos en la RAS a las tesis de "lucha por la libertad y la democracia". Tampoco atribuían importancia al hecho de que en las filas de la oposición crecía como un alud el número de paramilitares extranjeros, pertrechados con armas modernas provenientes de los arsenales libios saqueados. Semejante subestimación de los acontecimientos sirios llevaron a que los socios occidentales del CS de la ONU se negaran obstinadamente a condenar en el Consejo de Seguridad de la ONU los atentados sangrientos perpetrados por la oposición radical. Eso lo explicaban diciendo que los extremistas hacían dichos atentados contra el "régimen tiránico", que era realmente quien cometía los delitos contra su propio pueblo. Apareció la lógica del "doble rasero", la división de los terroristas en "malos" y "buenos", que en ninguna circunstancia puede ser justificada.

Mientras iba creciendo el conflicto en Siria, las organizaciones terroristas declararon a este país "territorio de la Yihada" y la lucha por la instauración del "califato mundial". Y confirmaron sus intenciones con los hechos: destruyendo monasterios e iglesias, imponiendo "sus reglas en los territorios liberados", incluso creando "tribunales de la sharia" que dictaminaban penas capitales. Naturalmente, a los países civilizados les era "incómodo" prestar ayuda a semejantes elementos que cometían desmanes en Siria.

Máxime después de que sobre los crímenes de guerra y delitos contra la humanidad perpetrados por los terroristas, empezaron a hablar públicamente hasta estructuras de Occidente que apoyaban a los terroristas, como la Comisión independiente de investigaciones en Siria o las organizaciones no gubernamentales defensoras de los derechos humanos tipo Human Rights Watch.

La revelación de nuevos hechos, que demostraban que el objetivo de los yihadistas no era la victoria de la democracia en Siria, sino la imposición de sus propios órdenes, obligaron a los patrocinadores de la oposición a poner en acción otro tema. Había que hallar una "alternativa moderada" a las bandas islamistas. Ese papel fue destinado al Ejército Libre Sirio (ELS), bajo el mando del fugitivo general S. Idris (el ELS es ala de combate de la Coalición nacional). Precisamente al mismo, Occidente empezó a declarar como oposición civil armada que comparte los "ideales occidentales" y no tiene nada en común con las organizaciones terroristas. Pero pronto se aclaró que el ELS no es un "organismo" unido. Lo integran decenas de grupos de diferente orientación, entre ellos extremistas, y sus miembros pasan activamente a estructuras yihadistas que reciben de sus protectores mejor avituallamiento y poseen armamentos más modernos.

Bastante demostrativo en este sentido fue el reciente informe del prestigioso centro de investigaciones defensivas "Jane's", de acuerdo al cual, contra el gobierno combate en Siria un "ejército" de 100 mil paramilitares, "divididos" en miles de destacamentos dispersos. De ellos, 10 mil son partidarios de la idea de la "yihada mundial", 30-35 mil islamistas radicales con agenda estrictamente siria, otros 30 mil islamistas "moderados". De esa manera se pone en claro que en las filas de los combatientes prácticamente no existe oposición alguna civil o democrática.

Como adición a ese cuadro, el semanario alemán "Spiegel" informó que los últimos años creció considerablemente la cantidad de "yihadistas" de países occidentales que se dirigen a la zona del conflicto sirio para luchar contra el régimen de B. Asad. Al citar a la Oficina Federal para protección de la Constitución, constata que Siria se convirtió en avanzada activa de los extremistas europeos. Los casos aislados, anteriormente registrados, de islamistas belicosos de países occidentales que iban a Siria, ahora tienen un carácter más masivo. Según datos disponibles, del lado de los rebeldes ahora combaten alrededor de mil "yihadistas" europeos: 90 de Gran Bretaña,

120 de Bélgica, 50 de Dinamarca, 150 de Kósovo. En cuanto a la RFA, cerca de 200 representantes suyos ya se hallan en Siria o están listos para partir hacia allí en cualquier momento. Hace poco, en Internet salió un "manifiesto de yihadistas holandeses" de 150 páginas, donde los radicales, en esencia, juran "fidelidad" a "Al Qaeda" y sus objetivos. La enumeración podría continuarse.

Veamos otra información del comentarista turco F. Tashketin en el popular portal de Internet "Al-Monitor", quien se especializa en la problemática de Oriente Medio. El comunica que cierto tiempo atrás al puerto turco Mersin arribaron 160 combatientes en un barco del Yemen, por lo cual el intermediario responsable de su traslado a Siria, supuestamente recibió una gratificación de 2 millones de dólares.

Por fin, para tener un cuadro más completo, otra investigación periodística publicada en "Le Figaro" el 29 de octubre de este año. Ahí se revela el esquema de suministros a los rebeldes de armamentos comprados con dinero de países "del golfo" en "mercados negros", entre ellos europeos. Después todo eso, por medio de la aviación militar de transporte de los mismos países, se lleva a las bases militares de países limítrofes con Siria y luego, en autocaravanas se suministra a los rebeldes. De tal manera, el arsenal de los yihadistas se llena con toneladas de armas y municiones. Datos semejantes, incluso sobre organización de campamentos para preparar a mercenarios en territorios fronterizos con Siria, hay a granel en la prensa e Internet.

Naturalmente, mientras Siria está en guerra, cambiar tal desarrollo de los hechos resulta dificultoso. La muerte de la población civil, las destrucciones y la violencia continuarán ahondando la catástrofe humanitaria del país. A eso se podrá poner fin sólo cuando todos los involucrados en el conflicto, en primer lugar las partes sirias enfrentadas, lleguen a comprender que no existe otro camino que la regulación política. Parecería una idea simple y comprensible para todos, además, que la propia vida impone, máxime que en el teatro de acciones bélicas se ha establecido un equilibrio de fuerzas bien concreto.

El gobierno de Siria, su posición a favor de la solución pacífica la ha expresado categóricamente. En cuanto a la oposición, la cuestión es más complicada. Cuando empiezan a hablar del diálogo y hay líderes dispuestos a eso, en su campo aparecen fuerzas que, en esencia, se ponen a trabajar para frustrar las perspectivas del proceso político. Son quienes apostaron a la guerra hasta el "final victorioso". Elocuente al respecto la declaración

de 19 formaciones armadas clave, sirias islamistas ("Sukur Al Sham", "Ahrar Al Sham y otras), las cuales previnieron demostrativamente que saldrían de la Coalición Nacional y seguirían luchando independientemente por el Estado islámico si adoptan la resolución de participar en la conferencia de paz de Ginebra. Para ellos, todos quienes acepten a Ginebra serán considerados traidores, con las consecuencias emanantes para los mismos del "Tribunal islámico revolucionario". ¡Amenaza más que evidente!

De esta manera, los sirios se hallan ante la elección: continuar el movimiento colectivo hacia la paz y aprovechar la oportunidad de llegar a acuerdo sobre el futuro de Siria, o seguir apostando a la solución bélica "en el campo". No cabe duda de que la segunda variante acarrearía una cantidad mucho mayor de víctimas, la escalada del terrorismo, la continuación de la proliferación descontrolada de las armas, la catástrofe humanitaria y la degradación total en la esfera de los derechos humanos. Además, esas consecuencias rebasarían las fronteras de Siria y desestabilizarían a la región por entero.

Todo esto conduce a la necesidad de reconsiderar lo ocurrido, plantea la tarea de aunar los esfuerzos de todos quienes no ven otras alternativas que la político-diplomática, a la solución del conflicto. En primer lugar, el trabajo debe estar focalizado en sentar en la mesa de negociaciones a las partes en conflicto. Siempre hemos exhortado a los socios a que acaben con su aspiración de resolver a costa de Siria sus objetivos geopolíticos, y que debemos "presionar" coordinadamente sobre las partes sirias para lograr su consenso al cese del fuego y el comienzo del diálogo. Consideramos nociva y peligrosa la lógica de respaldo, por parte de algunos de nuestros colegas occidentales y árabes, a cualesquier fuerzas que vean delante un solo objetivo: "Asad debe irse". Pero sin tener noción precisa alguna respecto a lo que vendrá después. Citábamos el ejemplo de Libia, donde el resultado de la intromisión externa para "imponer" la democracia fue el desastre de las instituciones estatales, la degradación de los derechos humanos y la seguridad, y el embate de la amenaza terrorista en la región del Sahara y Sahel. Decíamos que los pasos enfilados a enardecer el conflicto sirio no llevarán a la instauración de la democracia en el país, sino al fortalecimiento de las agrupaciones afiliadas con Al Qaeda y a la difusión del extremismo militante.

De nuestra parte, en los pasos que emprendemos en la arena internacional, nos guiamos consecuentes por el imperativo de la

supremacía del derecho internacional y los principios de la Carta de la ONU, ante todo, el no empleo de la fuerza y la no injerencia en los asuntos internos de los Estados soberanos. Partiendo de eso, solidarios con los chinos, tres veces impedimos en el CS de la ONU los proyectos de resoluciones occidentales que abrían camino a la intromisión armada en el conflicto interno sirio. Basándonos en esta posición de principios, impedimos las tentativas de ciertos socios nuestros de interpretar bajo su agenda política el sentido del comunicado de Ginebra con fecha 30 de junio de 2012. Nosotros insistimos en estipular en la resolución 2118 del CS de la ONU la disposición de que la responsabilidad por el procedimiento de destrucción de las armas químicas, incluso por garantizar la seguridad del personal, recae no sólo sobre el gobierno sirio, sino también sobre la oposición. Exigimos a los patrocinadores extranjeros de los paramilitares que obstaculicen las posibles tentativas de los extremistas de efectuar provocaciones, y a los países vecinos, que cierren sus territorios a los intentos de los yihadistas de realizar aventuras con el arma química. Señalaremos que la inclusión de semejante pasaje en la resolución del CS cierto tiempo atrás sería inconcebible, porque nuestros socios occidentales no reconocían ni siquiera la posibilidad hipotética de empleo del arma química por los radicales. O sea que vemos cierto cambio de pensamiento hacia una interpretación más adecuada de las realidades sirias.

Todo esto permitió, por fin, empezar a pensar acerca de Siria, si no en la misma onda, por lo menos con la comprensión común de lo que puede acarrear la ulterior degradación del conflicto, ante todo, en el sentido de la difusión del extremismo radical. No por casualidad, a favor de la unión de los esfuerzos de las autoridades sirias y la oposición contra los terroristas se manifestaron los líderes de G8 en la Declaración Final de la cumbre de Lough Erne. La realización concreta de esta tarea debe ser una de las prioridades de "Ginebra-2". De manera que también desde este punto de vista su convocatoria es de suma actualidad. Pero para eso hay que doblegar la terquedad de la oposición.

Ahora ya nadie objeta con respecto a que el eje de la conferencia debe ser el diálogo inclusivo intersirio directo, que se realizará en base al Comunicado de Ginebra y estará enfocado a lograr la regulación política omnímoda en la RAS. Para las partes sirias es una chance única de cesar el derramamiento de sangre y empezar a acordar el futuro sistema de su Estado. La tarea de los actores extranjeros es aunar los esfuerzos y

prestarles ayuda en la consecución de los acuerdos que respondan a los intereses de todas las capas multiconfesionales de la sociedad de este país.

Cabe decir que los preparativos para la convocatoria de la conferencia no marchan fácil. Hay tentativas de anticipar el resultado de las negociaciones intersirias, establecer para ellas un marco de tiempo estrecho, amenazar con "graves consecuencias" si no son cumplidos los acuerdos eventuales. Uno de los últimos ejemplos fue la conferencia de Londres, el 22 de octubre, del así llamado "núcleo de amigos de Siria", compuesto por 11 países, entre ellos EE.UU., Gran Bretaña, Francia, Alemania, así como los tradicionales patrocinadores de la oposición siria: Arabia Saudita, Qatar, Turquía y otros países.

Lamentablemente, a despecho de todos los entendimientos antes habidos respecto a las vías para regular la crisis siria, en el documento final aprobado en dicho encuentro se percibe claramente la tentativa de someter a revisión los elementos clave del comunicado de Ginebra, predeterminar los resultados de "Ginebra-2". Cuando ellos deben ser objeto de un acuerdo en completamente otro formato: en el marco del diálogo político entre el gobierno sirio y la oposición. No podemos evaluar eso de otro modo que como tentativa de provocar la frustración de "Ginebra-2", para luego acusar al gobierno sirio, en vez de culpar a la oposición. Además, eso ocurre en el contexto cuando nuestros socios occidentales procuran infructuosamente asegurar la participación de las estructuras opositoras en la conferencia internacional bajo el "paraguas" de la Coalición Nacional.

¿Qué deberá ser "Ginebra-2"? ¿Qué escollos se alzan en el camino del diálogo intersirio? ¿Cómo garantizar el cumplimiento de los acuerdos eventuales? ¿Qué deben hacer los actores internacionales, así como las partes sirias, para asegurar el éxito de la conferencia?

A nuestro juicio, el desarrollo y los resultados de "Ginebra-2" dependerán, en grado decisivo, del bagaje con que vengán al encuentro los protagonistas principales. Al promover la iniciativa de celebrar la conferencia acordamos con los norteamericanos que Rusia convencería al gobierno de la RAS de que participe en el diálogo, mientras que EE.UU. trabajaría con la oposición para que forme una delegación intérprete de los intereses de todas las capas de la sociedad siria. Nosotros hemos hecho nuestra parte del trayecto, obtuvimos el consentimiento del gobierno sirio de asistir a Ginebra, además, sin condiciones previas de ninguna especie. Damasco ya formó su delegación, que está dispuesta a viajar en el acto a las negociaciones.

Los norteamericanos, por lo menos hasta el momento en que escribo estas líneas, todavía están haciendo sus "deberes", tratando de juntar los grupos opositores dispersos, bajo el "paraguas" de la Coalición Nacional, que continúan apoyando activamente, incluso en el aspecto financiero. Y presentan las cosas de tal modo, como si fuera que la Coalición Nacional representa no sólo a toda la oposición siria, sino también al pueblo sirio. Pero los últimos acontecimientos demostraron que esta organización de emigrantes no puede pretender a ser la intérprete de las aspiraciones de todos los sirios, por cuanto carece de amplia base social. Y tanto más, no puede llamarse "única representante legítima del pueblo sirio", como reza el documento londinense de los "amigos de Siria".

Asimismo cuestionable es la capacidad de la Coalición Nacional de influir en los paramilitares: no por casualidad, como ya dije arriba, más de una decena de agrupaciones combatientes en Siria declararon que no se consideran en adelante parte de esa unión y no se disponen a cumplir las órdenes del así llamado Ejército Libre Sirio, ala de combate de la CN.

En el contexto dado, todos los actores externos deben comprender: si quieren que el sistema político de la RAS sea pluralista, deben contribuir a la unión de la oposición siria partiendo no de sus propias "preferencias", sino basándose en la importancia de formar una delegación representativa y plenipotenciaria, que agrupe a representantes de todas las capas de la sociedad siria y se desligue claramente de los extremistas que obran en la RAS. Sólo en el caso de que la oposición siria esté representada en la conferencia de forma plena y no selectiva, podremos esperar la consecución de los acuerdos cuyo cumplimiento llevará al cese de la sangrienta guerra civil y garantizará la marcha hacia la estabilidad. Dejar "fuera" a significativas fuerzas políticas —tanto dentro de Siria como tras sus lindes— equivale a crear inevitablemente problemas con la adopción y realización de los posibles acuerdos, conforme a los resultados de la conferencia de Ginebra.

Luego. El diálogo intersirio debe centrarse en el cumplimiento del comunicado de Ginebra en total. Inadmisibles son las tentativas de "desarrollar creativamente" sus postulados, de "resaltar" una temática a cuenta de las otras. Las negociaciones deben abarcar todo el conjunto de cuestiones vinculadas con la regulación siria. Algunos socios nuestros tratan de presentar las cosas como si "Ginebra-2" fuera un diálogo entre el gobierno y la oposición exclusivamente compuesta por el órgano transitorio de gestión. Cuando ese órgano realmente es parte del paquete de

resoluciones a las que los sirios deben llegar solos, conforme a los resultados de las negociaciones. Pero eso debe analizarse en conjunto con otros objetivos. Porque las partes tendrán que llegar de acuerdo sobre muchas cuestiones importantísimas, sin las cuales la formación del gabinete transitorio pierde sentido. Como el cese del fuego, la preparación de las elecciones, la conciliación nacional, los parámetros de suministro de ayuda humanitaria, etc.

Importante es que todos los actores internacionales trabajen para crear una atmósfera política que contribuya a las negociaciones intersirias. Hay que impedir el incremento de la tensión, por más complicado que sea el diálogo. El comunicado de Ginebra dice concretamente que las partes sirias solas, sin injerencia y amenazas de afuera, deben acordar el futuro de su país. Los problemas de trabajo que surjan en el transcurso de las negociaciones tendrán que resolverse con profesionalismo y tranquilidad de sus participantes, teniendo el concurso del representante especial para Siria L. Brahimi y los actores clave, sin amenaza alguna de empleo de medidas de fuerza contra los mismos. Las fuerzas externas, en primer término de los países del golfo Pérsico, deben ayudar en eso a los sirios, y no presionarlos para influir en el proceso de negociaciones y anticipar los resultados.

Asimismo tiene importancia el papel que jugará el Consejo de Seguridad de la ONU. Este consejo de ninguna manera podrá utilizarse como instrumento de presión sobre las partes, como ser el establecimiento de plazos artificiales para las negociaciones o la implantación de sanciones posteriores. La declaración del "núcleo del grupo de amigos de Siria" en Londres demostró que tal presión, en opinión de una serie de países, deberá ejercerse exclusivamente sobre los representantes oficiales de Damasco. Mientras que la oposición, en primer término la parte que es apoyada desde el exterior, será eximida de crítica. Semejante enfoque es inadmisibile y contradice la tarea de regulación omnimoda.

El CS de la ONU puede desempeñar un papel positivo en la etapa siguiente, cuando las partes lleguen de acuerdo, comprendido, posiblemente, el concurso para resolver las cuestiones de seguridad.

Una etapa de excepcional responsabilidad es la implementación de las resoluciones finales del diálogo intersirio. Lo cual será no más fácil que organizar las propias negociaciones. Está claro que la consecución de los acuerdos no convendrá a los yihadistas que luchan en Siria, quienes reciben abundante ayuda financiera y militar del exterior y aspiran a ampliar la zona

de su influencia. La apertura en la pista política contradice los intereses y objetivos de algunos de sus patrocinadores externos. Ellos podrán tratar de impedir la realización de los acuerdos. Incluso organizando provocaciones, comprendido el empleo de sustancias químicas tóxicas, como lo hicieron en Guta Oriental, afueras de Damasco, el 21 de agosto. Entonces los radicales —quienes fueron precisamente los culpables— esperaban que eso fuera aprovechado por los países occidentales para acusar al régimen de “cometer delitos contra la humanidad” y atacarían a Siria.

En esta etapa se planteará la tarea de acciones conjuntas coordinadas de la comunidad internacional para erradicar el terrorismo en la RAS. Seguir dividiendo a los terroristas en “suyos” y “ajenos” significa contribuir a las acciones de “Al Qaeda”. La historia demostró cómo puede terminar eso.

En los radicales pueden influir notoriamente sus patrocinadores del exterior, en primer término las monarquías del golfo Pérsico y Turquía. Occidente ya empezó a comprender el peligro que entraña el crecimiento de la influencia de las agrupaciones radicales (la prensa debate abiertamente sobre los casos en que los extremistas se apoderaron de partidas de armamentos destinados al Ejército Libre Sirio, y también los casos en que el ELS y las tropas gubernamentales se unen a nivel local para luchar contra los islamistas). Por lo visto, también Ankara comprende ahora las consecuencias nefastas del coqueteo con los yihadistas: durante su discurso en la 68ª sesión de la Asamblea General de la ONU, el presidente turco A. Gül señaló que la guerra civil de Siria puede ser aprovechada por “las agrupaciones extremistas, creando estructuras autónomas, que amenazan tanto a la propia Siria como a países vecinos”. De modo que la lucha contra el terrorismo puede convertirse en objetivo que una a los países con divergencias políticas, en torno a la realización del punto del comunicado de G8 (Lough Erne, año 2013) sobre la necesidad de aunar los esfuerzos del gobierno y la oposición para expulsar a los terroristas.

Esta es sólo parte de las complicadas cuestiones que deberán resolver en el contexto de la Conferencia Internacional. Rusia —uno de los contados países, o tal vez el único, que estableció relaciones constructivas con ambas partes sirias y que no plantea exigencias politizadas irreales—, está dispuesta al trabajo metódico e intenso para la realización exitosa de la conferencia. En las condiciones cuando vemos toda una serie de ejemplos de consecuencias catastróficas por el empleo de la fuerza contra países

soberanos, violando el derecho internacional para la consecución de objetivos estrechos coyunturales, "Ginebra-2" debe ser ejemplo de trabajo colectivo coordinado para regular la complicadísima crisis de la actualidad, sobre la base del derecho internacional, mediante una búsqueda minuciosa de concesiones. Sólo así se podrá impedir la erosión del orden mundial basado en la Carta de la ONU, llamado a garantizar la libertad e independencia de los pueblos, y conforme al cual la guerra como medio de regulación de los litigios interestatales se encuentra fuera de la ley. Hay que hacer los máximos esfuerzos para que en las relaciones internacionales se garantice la primacía del derecho internacional, y en Siria, la regulación a largo plazo del conflicto, permitiendo a todos los sirios vivir en paz, seguridad e igualdad de derechos.



Armén OGANESIAN

Redactor jefe de la revista
"Vida Internacional"

ogannessian@interaffairs.ru



SIRIA: ¿QUIEN RESPONDE POR LA "RESPONSABILIDAD DE PROTEGER"?

M. McFaul, embajador de EE.UU., en la polémica con A. Pushkov, a través de Twitter, señaló: "El (presidente Obama) trata de defender el derecho internacional, que prohíbe el empleo de las armas químicas". Esta posición, claro, se asemeja a la del reciente discurso de J. Kerry, secretario de Estado de EE.UU., quien declaró que semejantes crímenes de lesa humanidad no deben quedar impunes.

Esta tesis, por su esencia, es indiscutible, y hablando con propiedad, nadie la discute. La cuestión es otra: ¿de qué manera, cuándo y partiendo de qué criterios se puede juzgar y castigar tal crimen? Sería demasiado fácil a cada acto semejante responder con tomahawk y sin pilotos. Si se trata de un

Армен ОГАНЕСЯН, Главный редактор журнала «Международная жизнь»
СИРИЯ: КТО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ЗАЩИТЕ»

crimen contra la humanidad, es la "humanidad" quien debe juzgarlo. Pero si alguien, en nombre de la humanidad, efectúa la investigación, verificación y ejecución de la condena, que dictó en nombre de la humanidad, eso es absurdo partiendo de la filosofía misma de semejante proceder. Con tal cantidad de protestas, objeciones razonables y enérgicas, incluso de parte de los aliados, cualquier acto "mesiánico" es legitimizado no por el derecho internacional, sino por la inquisición individual o colectiva.

Como sabemos, el objetivo no justifica los medios. Y sería absurdo defender los intereses del derecho internacional violando ese mismo derecho internacional, bajo el cual está la firma incluso de Estados Unidos. Verdad, cada tanto se pueden oír alegaciones a que la resolución aprobada por la ONU bajo el título de "Responsabilidad de proteger" otorga el derecho de asestar tales golpes. En efecto, dicha resolución, con el número 1674, fue aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU. Más aún, se basó en el documento que aprobaron por unanimidad todos los Estados en la representativa Cumbre mundial de la ONU del año 2005. A la par con los medios humanitarios, diplomáticos y otros medios pacíficos, la resolución reconoce la posibilidad, observen, sólo posibilidad, de acciones colectivas decisivas ("We are prepared to take collective action"). Pero todas estas acciones decisivas, "llamadas a proteger a la población del genocidio, los crímenes de guerra, las depuraciones étnicas y los crímenes de lesa humanidad", pueden ser efectuadas, como estipula esa resolución, sólo en el marco de la ONU.

Cabe reconocer que precisamente Estados Unidos hizo no poco aporte a la elaboración de dicha resolución. M. Albright, ex secretaria de Estado de EE.UU., y R. Williamson, enviado especial del presidente de EE.UU. a Sudán, fueron copresidentes del grupo de trabajo para elaborar la resolución "Responsabilidad de proteger". Ellos subrayaron particularmente en el informe del grupo de trabajo que encabezaban, que cualesquier acciones en el marco de esa resolución debían efectuarse "de acuerdo con la Carta de la ONU, lo cual significa que el órgano que adopta la disposición final es el Consejo de Seguridad". Este documento es elocuente por el hecho de que, en primer lugar, no presupone automatismo alguno al adoptar medidas de respuesta que consistieran en medidas militares. Y en segundo lugar, excluye medidas individuales o colectivas sin la aprobación del Consejo de Seguridad, poniéndolas fuera de la ley.

Como señaló con justicia el general inglés lord Dannatt, hasta las indignantes violaciones de los principios morales al emplear las armas

químicas, "no constituyen una invitación abierta para la intromisión en los asuntos intestinos de otro país". Aunque, naturalmente, el general se inclina hacia la versión del empleo de las armas químicas por el ejército de Asad.

A propósito, Estados Unidos no siempre se atuvo al principio de la pena ineludible en semejantes casos. Gideon Rachman en "Financial Times" puntualiza que Norteamérica, cuando se consideraba a sí misma en 1945 garante de la seguridad global, nunca sobreentendía la intromisión militar con el propósito de conjurar un conflicto o poner fin a cada violación de los derechos humanos. Y todavía más concreto, EE.UU. no intervino de ninguna manera en la situación, cuando el arma química fue utilizada durante la guerra irano-iraquí.

Pero hay incluso otra norma jurídica obligatoria tanto para el derecho nacional, como para el internacional, que es la presunción de inculpabilidad. En nuestro siglo virtual, tener fe a las videograbaciones e interceptación de conversaciones telefónicas es por lo menos infundado. La imitación de ataque a emisora alemana por bandidos vestidos con uniforme polaco, desempeñó trágico papel al desatar la Segunda Guerra Mundial. Hay que tener demasiada fe a los estándares morales de la oposición para excluir las posibles manipulaciones y falsificaciones por parte de los enemigos de Asad. Los últimos datos de la inteligencia alemana ponen en duda la posibilidad de semejantes actos por parte de las tropas gubernamentales. Además, observamos una confusión total en la evaluación de los posibles motivos de tales acciones por parte del gobierno de Damasco. Aquí, ningunos servicios especiales de los países que apoyan activamente la acción militar, coinciden en las opiniones, y todas las versiones son al extremo ilógicas y contradictorias.

Naturalmente, tienen razón quienes dicen que la inspección de la ONU no dará respuesta a la pregunta principal: ¿quién empleó el arma química en Siria? El "autor", por ejemplo, puede ser uno de los grupos enviados, infiltrados, de países extranjeros, vecinos o lejanos. Pero, en primer lugar, todos los argumentos para las posibles conclusiones serán dados a conocer, como se dice, "puestos sobre la mesa". Y por fin el Consejo de Seguridad podrá analizar las conclusiones presentadas por la comisión, que posteriormente podrán servir de fundamento para la resolución sobre Siria. El ataque a Siria antes de la conclusión de la comisión, sin debatir los resultados de su labor, será una ofensa a la valentía de la gente que puso en peligro su vida en busca de la verdad, y un reto manifiesto a la ONU y al derecho internacional. Con semejante decisión, Washington, en realidad, confirma la opinión de los escépticos que ven en sus acciones no el deseo de

defender la moral y el derecho, sino el ansia de realizar sus planes geopolíticos de largo alcance.

La política exterior norteamericana se halla, en efecto, en la raya roja, que trazó no el Presidente Obama, sino la Realpolitik, consistente en que hoy día nadie puede sobrellevar por sí solo "la carga del hombre blanco" del mundo restante. Siempre y cuando no queramos sumir al mundo en el caos. Los tiempos de Kipling quedaron irremediabilmente en el pasado.

Международная



ЖИЗНЬ

Alexéi PODTSEJOB

*Colaborador científico
jefe del Centro de
investigaciones árabes
e islámicas, Instituto de
Orientalismo de la
Academia de Ciencias
de Rusia, Embajador
extraordinario y
plenipotenciario*

podtserob@yandex.ru



¿FINAL DEL ISLAMISMO EN EL MUNDO ARABE?

En Oriente Medio reina una situación complicada. En una serie de países, los islamistas sufren derrotas, en otros oponen resistencia. En la situación influye, lógicamente, lo que pasa en Egipto. El presidente Mohamed Mursi fue electo en junio de 2012, por él votaron el 52% de los egipcios. Con la particularidad de que las masas poco instruidas o totalmente analfabetas se pronunciaron a favor del candidato de la Asociación "Hermanos Musulmanes" (HHMM) M. Mursi, mientras que la élite lo hizo en contra. El presidente electo tomó el camino de transformar a Egipto en una "república islámica". Cinco representantes de la Asociación "Hermanos Musulmanes" recibieron carteras de ministros, ocho ocuparon cargos en la administración del presidente, 25 fueron designados asistentes

Алексей ПОДЦЕРОБ, ведущий научный сотрудник Центра арабских и исламских исследований Института востоковедения РАН, Чрезвычайный и Полномочный посол
КОНЕЦ ИСЛАМИЗМА В АРАБСКОМ МИРЕ?

de gobernadores, 12 pasaron a ser alcaldes. M. Mursi trató de implantar el control de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial, así como de los órganos de información masiva. En noviembre de 2012, M. Mursi dispuso que los juzgados no pudieran impugnar las disposiciones del presidente. Bajo su gobierno, en 2012 fue formulada la nueva Constitución de la República Árabe de Egipto, la cual, en particular, restringió los derechos de las mujeres y proclamó que la dirección de la Universidad Al Azhar, que influye en los procesos del mundo árabe, era "el árbitro único y supremo en cuestiones de la sharia" y "la única fuente de leyes legítimas".

Mientras tanto, el número de egipcios que vivían con menos de dos dólares por día creció de 2011 a 2012 del 40 al 50%. La desocupación entre los habitantes del país menores de 30 años alcanzó el 82%. El turismo, que reportaba el 10% del producto bruto interno, sufre los peores días: en 2010 el país obtuvo de sus huéspedes 13,6 mil millones de dólares, mientras que desde inicios del año en curso los ingresos del turismo equivalieron a 4 mil millones de dólares. Asimismo desfavorable es la situación con el canal de Suez: en el primer semestre de este año, en comparación con el primer semestre de 2012, los ingresos provenientes del mismo se redujeron en el 4%, o sea en 2,4 mil millones de dólares. Si bajo el régimen del presidente derrocado Hosni Mubarak el país disponía de una reserva de oro y divisas equivalente a 36 mil millones de dólares, para fines de junio de 2013 habían quedado 15 mil millones de dólares. El año pasado, los precios de los artículos de consumo subieron el 8,3%, y este año se espera un crecimiento del 8,4%. El incremento anual de la producción en los tiempos de H. Mubarak era del 6%, mientras que en 2012 cayó hasta el 2% anual. La población, lógicamente, reaccionó ante lo ocurrido. En 2013 en el país hubo 1014 huelgas y 558 manifestaciones de protesta por la caída del nivel de vida. Mientras que en la península Sinaí se alzaban los paramilitares yihadistas.

Claro, M. Mursi trataba de luchar contra la grave situación económica. El impuesto a los egipcianos más ricos fue elevado del 20 al 25%, fue implantado un tributo de fusión por absorción del 10%, se gravaron con impuestos 25 artículos y servicios, entre ellos, vino, cerveza, tabaco, bebidas sin alcohol, llamadas de teléfonos móviles, transporte con aire acondicionado, mantequilla, armadura de construcción, fertilizantes, pesticidas, fue elevado el pago del paso de embarcaciones por el canal de Suez. Se recibieron préstamos de Qatar, Arabia Saudita, Libia y Turquía por un montante de 9 mil millones de dólares. Pero la concesión de un préstamo de 4,8 mil millones de dólares por el Fondo Monetario Internacional fue anulada debido a que

éste exigió al gobierno de Egipto que no dotara la economía, para lo cual destinaba el 20-25% del PBI.

En verano de 2013, la población de la RAE se unió. Contra el régimen se pronunciaron hombres de negocio y oligarcas (quienes solventaron la oposición), militares, policías, fuerzas especiales, adeptos de transformaciones democráticas y también los partidos fundamentalistas "Al Nur" y "Llamamiento Salafista". Las fuerzas de oposición comprendían a "Tammarud" (Rebelión), el Frente Nacional de Liberación, el Partido de la Conferencia Egipcia, "Karama" (Partido de la Dignidad) y "Dustur" (Partido de la Constitución).

Inicialmente recolectaron firmas bajo el llamamiento a M. Mursi de que renunciara al cargo de presidente de la RAE (en total reunieron 23-30 millones de firmas). Después, quienes protestaban colmaron Tahrir y otras plazas de El Cairo y de otras ciudades, empezaron los ataques a las sedes de los Hermanos Musulmanes y del Partido de la Libertad y la Justicia gobernante. Por su parte, la milicia armada islámica HHMM atacó a los opositores. Entonces el ejército resolvió inmiscuirse, presentó un ultimátum a M. Mursi para que llegara a un acuerdo con la oposición en el transcurso de 48 horas.

Por cuanto el presidente de la RAE se negó a hacerlo, el 3 de julio de 2013, las fuerzas armadas, apoyadas por la policía y los servicios especiales, el Gran muftí, el Patriarca de la iglesia copta y la dirección del Tribunal Constitucional efectuaron un golpe de Estado. Fueron arrestados M. Mursi y 300 dirigentes de "Ikhwan", el presidente del "Partido de la Libertad y la Justicia" Saad Al-Katatni, allanaron los edificios de los centros de televisión, clausurando los canales islámicos. No obstante, al presidente depuesto le permitieron verse con C. Ashton, Alta representante de la Unión Europea para asuntos exteriores y política de seguridad, y con A. Konaré, jefe de la delegación de la Unión Africana. A las autoridades egipcias se dirigió asimismo, pidiendo entrevistarse con M. Mursi, el ministro de exteriores de la RFA G. Westervelle, pero eso le fue negado. Por otra parte, a los ministros de relaciones exteriores de Qatar Khalid Al-Attiya, y los Emiratos Arabes Unidos Abdullah bin Zayed, al subsecretario de Estado de EE.UU. W. Burns, al enviado especial de la UE para la región del Sur del Mediterráneo B. León, les permitieron entrevistarse con Hairat ash-Shater, vice del líder supremo de HHMM. Además, W. Burns obtuvo autorización para ver a S. Al-Katatni.

Actualmente, M. Mursi fue acusado de alta traición, espionaje, colaboración con el movimiento de resistencia islámica palestina y liberación ilegal de la cárcel a comienzos de 2012, y al líder supremo Mohammed Badia

(por contumacia, prófugo), a H. ash-Shater, Rachid Baiomi, Ahmed Abdel Aty, jefe de la cancillería del presidente de Egipto, y Esam Hadad, consejero del presidente para cuestiones de seguridad, les incriminan asesinatos, instigación a asesinatos de manifestantes, su detención por la fuerza, empleo de torturas, así como posesión ilegal de armas de fuego y explosivos. La milicia "Ikhwan", entremezclada con los "Hermanos" en protesta, respondió a todas esas acciones con la tentativa de liberar al jefe de Estado detenido. Como resultado, 34 personas murieron y 200 atacantes fueron arrestados. A su vez, "Al-Gamaa al-Islamiyya" apoyó a HHMM, señalando que si M. Mursi no sería liberado, ella volvería al camino del terror.

Por decisión del mando de las fuerzas armadas (FA), presidente interino del país fue designado Adli Mansur, presidente del Tribunal Constitucional. El mando de las FA prometió cambiar la Constitución, someterla a referendo nacional y celebrar elecciones en enero-febrero de 2014. En El Cairo, en apoyo de los militares se pronunciaron más de 30 millones de personas. Los partidarios de HHMM trataron de organizar en la mezquita Rabaa al-Adawiya y en la Universidad de El Cairo manifestaciones de islamistas, igual que en otras ciudades, pero todas ellas fueron disueltas por el ejército. Las manifestaciones posteriores de los HHMM fueron reprimidas por las fuerzas armadas. Mientras tanto, en Sinaí intensificó sus acciones el movimiento yihadista. Pero, de todas formas, la situación no es favorable para "Ikhwan", y desatar una guerra semejante a la siria no creo que puedan.

La reacción a lo ocurrido, por parte de los gobiernos occidentales, en general fue idéntica. Nadie de la élite gobernante en Occidente consideró los sucesos de Egipto un golpe de Estado. Verdad, el presidente B. Obama declaró que los norteamericanos "profundamente preocupados por la decisión de los militares de suspender la Constitución", cesaron el suministro a Egipto de aviones F-16 y anularon las maniobras norteamericanas-egipcias "Bright star", pero al mismo tiempo señaló que "la asociación a largo plazo con la RAE se basa en intereses y valores recíprocos". C. Ashton y los ministros de relaciones exteriores L. Fabius de Francia y G. Westervelle de la RFA exigieron la liberación de M. Mursi (lo que las autoridades egipcias no creo que acepten, teniendo en cuenta que el presidente derrocado sigue insistiendo en el retorno al poder).

La reacción de los países árabes demuestra que éstos apoyan todo lo ocurrido en Egipto. Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos y Kuwait asignaron a Egipto 12 mil millones de dólares. Libia resolvió suministrar a la RAE 1 millón de barriles de petróleo por mes, y Jordania expresó su solidaridad con las autoridades de El Cairo. El presidente Bashar Asad

subrayó que los acontecimientos de Egipto significan "la quiebra de todo lo que se denomina islam político".

Por otra parte, Turquía se pronunció contra el nuevo gobierno de la RAE. En Ankara criticaron las acciones del ejército egipcio, suspendieron 27 documentos suscritos durante la visita del primer ministro R. T. Erdogan a El Cairo en 2012, interrumpieron el suministro a Egipto de diez aparatos voladores sin piloto, anularon los ejercicios militares, suprimieron la línea marítima entre Iskenderun (Alejandreta) y Puerto Saíd y también se negaron a enviar a El Cairo al embajador (que fue designado a comienzos de julio). Además, el Consejo de paz y seguridad de la Unión Africana dispuso el 5 de julio de 2013 congelar la afiliación de Egipto, por cuanto el cambio del poder en El Cairo fue anticonstitucional. Verdad, la delegación de la Unión Africana encabezada por A. Konaré, que a fines de julio-inicios de agosto estuvo en la RAE, llegó a la conclusión de que no hubo ningún golpe de Estado.

El ejército dispuso elecciones para comienzos de 2014, y ese fue un gesto sensato. No sólo porque es preciso introducir enmiendas en la Constitución y aprobarla, y luego elegir al nuevo parlamento y al presidente, sino porque los militares necesitan tiempo para impedir las acciones de los Hermanos Musulmanes, y lo esencial, realizar reformas que den esperanzas al futuro. Si eso no lo consiguen, el futuro amenaza con la escisión de fuerzas opuestas a los islamistas y también con el renacimiento del prestigio de los Hermanos Musulmanes.

En cuanto a Siria, los rebeldes, cuyo número llega a 100 mil, mantienen en su poder gran parte de las provincias Idlib, Haleb (Aleppo), Latakia y Deir ez-Zor, parcialmente Guta y la zona de las fronteras turca y jordana. El resto del país, en general, se halla bajo control de las fuerzas gubernamentales. La toma reciente por el ejército sirio de Al-Quseir, que defendían los combatientes de la "Brigada Al-Faruk", y de Homs, fue un éxito estratégico del régimen de Siria, pues sintieron la seguridad de ganar la guerra. Del lado del gobierno luchan "Hezbollah", y según noticias de la prensa, destacamentos chiitas iraquíes, mientras que consejeros iraníes enseñan a las tropas gubernamentales.

Los rebeldes, además de armas portátiles tienen carros blindados, artillería, cohetes antitanque, morteros, cañones antiaéreos, chalecos antibalas, y también lanzacohetes múltiples que les suministran los servicios especiales británicos y árabes.

La oposición se divide en interna y externa (lo cual es convencional). Los adversarios internos se pronuncian contra el régimen del presidente Bashar

Asad pero no participan en la lucha armada. La oposición externa toma parte en la insurrección. A su lado combate el Ejército Libre Sirio. Además están los salafitas. Su mayor organización es "Dzhabha al-Nusra". Del lado de los rebeldes combaten sauditas (alrededor de 4 mil), jordanos (500), iraquíes, libios, libaneses, palestinos, tunecinos, norteamericanos, canadienses, europeos y hasta rusos (más de 200).

Los partidarios del fundamentalismo se pronuncian tanto contra las fuerzas gubernamentales como contra los enemigos seculares del régimen. Según declaró S. Pinheiro, presidente de la Comisión de la ONU para investigar las posibles violaciones de los derechos humanos en Siria, una parte insignificante de la oposición quiere convertir a la RAS en una república democrática, mientras que la mayor parte ansía transformarla en Estado teocrático.

Seria derrota sufrieron los rebeldes en sus enfrentamientos con destacamentos kurdos, quienes repelieron sus ataques. Como represalia. "Dzhabha al-Nusra" y "Estado islámico de Irak y el Levante", vinculados con Al Qaeda, tomaron como rehenes a los habitantes de dos aldeas sirias, Tel Aran y Tel Hasil, y mataron a 450 de ellos.

En Occidente difunden rumores continuos de que Siria supuestamente emplea el arma química. La oposición acusa al gobierno, y el régimen sirio a sediciosos. B. Asad declaró que "su empleo equivale a la muerte de millares y decenas de millares en contados minutos. ¿Quién podría ocultar eso?" En Turquía fue hallado un coche con sarín perteneciente a los paramilitares de la organización salafita "Dzhabha al-Nusra". No obstante, Estados Unidos, como declaró el 13 de julio de 2013 B. Rhodes, asesor asistente de seguridad nacional del presidente, para cuestiones de seguridad nacional, llegó a la conclusión de que el régimen emplea sustancias combativas tóxicas, por lo cual resolvieron suministrar armamentos al Ejército Libre Sirio (ELS) (donde juegan el papel principal los Hermanos Musulmanes).

B. Obama decidió consultarse con el Congreso si no convendría atacar a Siria con cohetes, antes de hacerlo. Su posición al respecto se debe a que la mayoría de los norteamericanos (48%) se pronuncia contra el empleo de la fuerza en la RAS, y sólo la minoría de la población del país (29%) sustenta el punto de vista del presidente. Pero al mismo tiempo, B. Rhodes declaró que en Siria no implantarían la zona sin vuelos. En relación a eso hacen recordar cómo EE.UU. había anunciado que disponía de datos fidedignos de que Bagdad contaba con armas de exterminio masivo. Como es sabido, más tarde el mundo entero se persuadió de que Bagdad no tenía esas armas. Sin embargo Francia declaró que la RAS había empleado

sustancias tóxicas, y los franceses se disponían a suministrar armamentos al ELS.

Eso, a juzgar por todo, está predeterminado por la posición de "Total", donde planean controlar el oleoducto que va de Irak al Mediterráneo, atravesando la RAS. Punto de vista que comparten Canadá y Australia, como también Gran Bretaña, aunque no tomarán parte en la ofensiva norteamericana. Rusia posee datos de que las armas químicas fueron empleadas en Siria por los rebeldes, y esa información fue transmitida por la parte rusa a la Organización de las Naciones Unidas.

A su vez, periodistas rusos que estuvieron en la RAS, entregaron a la Secretaría de la ONU videgrabaciones de cómo los paramilitares empleaban armas químicas. C. del Ponte, miembro de la comisión técnica de expertos de la ONU para investigar las informaciones sobre empleo de armas químicas en Siria, subrayó que los materiales reunidos demostraban el empleo de las armas químicas por los rebeldes. A fines de setiembre de 2013, S. Lavrov, ministro de relaciones exteriores de la FR, entregó a J. Kerry, secretario de Estado de EE.UU., un documento que demuestra que los rebeldes emplearon el arma química el 21 de agosto de este año en un suburbio de Damasco.

El 9 de setiembre de 2013, S. Lavrov propuso poner las armas químicas de la RAS bajo control internacional, si eso permitía evitar el ataque a Siria. El 10 de setiembre, el ministro sirio de relaciones exteriores Walid Muallem declaró que su país se adhería a la Convención sobre prohibición de armas químicas y las eliminaría. El 10 de octubre de 2013, B. Obama propuso a los miembros del Congreso que postergaran la votación de la resolución que le permitía emplear las fuerzas armadas contra Siria (que debería efectuarse el 11 de octubre). En setiembre del año en curso, como resultado de las negociaciones entre S. Lavrov y J. Kerry, llegaron a acuerdo respecto a la eliminación de las armas químicas en la RAS. Paralelamente, el Consejo de Seguridad, el 27 de setiembre de 2013 aprobó la resolución 2118, sobre el apoyo a las actividades para eliminar el arsenal químico de Siria. Además, la resolución estipula admisible la adopción de medidas conforme al capítulo VII de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas, si cualquiera de las partes emplee el arma química. Aunque la aplicación de tales medidas exigirá una nueva resolución del CS. De esta manera, gracias a las acciones emprendidas por la diplomacia rusa, se logró aplazar o impedir los ataques norteamericanos a la RAS.

La Liga de Países Arabes suspendió la afiliación de Siria, implantó sanciones antisirias y permitió a los países miembros prestar ayuda militar a los rebeldes. Qatar, Arabia Saudita, Libia, Jordania, los paramilitares

sunitas de Líbano, así como Turquía suministran armas a la oposición. No obstante, si Turquía anunció que se dispone a participar en el ataque a la RAS, y el Reino de Arabia Saudita declaró que apoya la decisión de los norteamericanos de atacar a Siria, contra eso se pronunciaron Jordania, Irak, Egipto, Argelia y Marruecos. La Unión Europea impuso sanciones y tampoco reanudó el embargo al suministro de armas a los rebeldes, pero recomendó a los países miembros no pasar en la etapa dada a tal suministro.

Inglaterra también aboga por anular el embargo (ya suministró carros blindados sin armas y chalecos antibalas), Francia decidió abolir la prohibición de suministro de armas, mientras que Alemania se pronunció contra el suministro de armas a los rebeldes.

Israel declara que se mantiene neutral, aunque su aviación durante este último año tres veces bombardeó a Siria. Pero la prensa israelí escribía que habían atacado armamentos destinados a "Hezbollah": misiles tierra-tierra Fateh-110 y Scud, armas químicas, misiles rusos antibuques Yajont y misiles antiaéreos SA-17. Mientras tanto no deja de asombrar que los adeptos de la organización chiita hayan aprendido tan pronto a manejar armas tan sofisticadas.

La situación inestable imperante en las alturas del Golán desde el comienzo de la insurrección, obligó a evacuar a los militares japoneses, croatas y austriacos de las Fuerzas de la ONU de Observancia de la Separación (FNUOS). El golpe más fuerte constituyó la decisión de evacuar el contingente de Austria, integrado por 380 personas, de los 1250 militares que constituyen las FNUOS. Pero actualmente Ban Ki-Moon, secretario general de la ONU, acordó que los austriacos serían reemplazados por contingentes de otros países.

Un grave problema representan los refugiados sirios, cuyo número, según datos de la ONU, llega a 2 millones. En Jordania hay 550 mil sirios, en Turquía de 300 a 450 mil, en Líbano 300-500 mil, que se añaden a los 500 mil emigrantes legales de Siria presentes en el país. Los últimos tiempos, de Siria al Kurdistán Iraquí emigraron los kurdos.

La mayoría de la comunidad internacional ve la solución del problema de la regulación política en la RAS mediante la convocación de una conferencia internacional. Pero en el camino de su celebración surgieron obstáculos. El régimen aceptó esa convocación, pero B. Asad declaró que los sirios tratarían sólo con quienes no cometieron sangrientos delitos. Los adversarios exteriores condicionaron su asentimiento con el abandono del poder por parte de B. Asad y con el cese de las ofensivas de las fuerzas gubernamentales,

pero después aceptaron participar en la conferencia, bajo condición de que en ella debatirían la destitución del presidente sirio.

Cuestión aparte es la invitación a Irán y Arabia Saudita. Estados Unidos y los países europeos occidentales no aceptan la propuesta de Rusia de admitir la participación de Teherán. Washington considera que el objetivo de la conferencia es el abandono del poder por el presidente sirio y la formación de un gobierno de coalición. Según Moscú, las partes deberían debatir solas, sin injerencia ajena. Además, el Ministerio de relaciones exteriores de la FR previene, que pese a las victorias obtenidas, el régimen no debe esperar el final de la guerra en plazos admisibles. A inicios de octubre de 2013, S. Lavrov y J. Kerry declararon que ambos esperan la convocatoria de la conferencia en la segunda mitad de noviembre del año en curso.

Según informó el 16 de mayo de 2013 el canal televisivo "Al Manar" de Beirut, citando a la Agencia Central de Inteligencia de EE.UU., si las elecciones se celebraran ese día, el 75% de los electores sirios votarían por B. Asad. Desde ese punto de vista, si la situación sigue igual, la oposición, tarde o temprano será abatida. Pero quedan los factores externos. En primer lugar, el envío a Siria de refuerzos complementarios integrados por voluntarios islámicos. En segundo lugar, el suministro de armas a los rebeldes por EE.UU., países europeos y también de Oriente Medio y Próximo. A lo cual hay que añadir que no está excluida la implantación de zonas sin vuelo, por los países miembros de la UE. En base a esto, difícil prever cómo se desarrollarán los acontecimientos. Máxime teniendo en cuenta el ejemplo de Libia, donde a pesar del apoyo de la mayoría de la población al líder de la revolución libia M. Gaddafi, la ayuda abierta de Occidente y los países árabes a las fuerzas rebeldes condujo a la quiebra del régimen.

Asimismo en Túnez la situación es intranquila. En febrero y julio de 2013, debido a los asesinatos de Shukri Belaid, líder del Partido de Patriotas Demócratas Unidos, y de Mohamed Brahmi, líder del partido Movimiento Popular, en el país empezaron las manifestaciones. En la capital y otras ciudades salieron a la calle millares de personas exigiendo la destitución del Movimiento Al-Nahda (MN). La Unión General de Trabajadores Tunecinos, con 600 mil miembros, se unió a los manifestantes. En la ciudad de Túnez, la multitud indignada incendió la sede central del MN, y en una serie de poblados fueron desmanteladas filiales del MN. Por su parte, bandas de islamistas organizaron contramanifestaciones y choques con la oposición. Al mismo tiempo, en la zona de la frontera tunecina-argelina intensificaron su actividad los paramilitares integristas, debido a lo cual fueron clausuradas las zonas fronterizas en la región de Kasserine.

Por esa razón, el gobierno resolvió disolverse. Hamadi Jebali, primer ministro y secretario general del MN dimitió, y la formación del nuevo gobierno fue encomendada a Ali Larayedh, ministro del interior y subsecretario general del MN (a quien millares de manifestantes pidieron que renunciara, por no haber impedido el asesinato de Ch. Bel Aid). En el nuevo gobierno formado, MN tiene el 28% de los puestos, mientras que en el gabinete anterior disponía del 40%. Los ministros sin partido obtuvieron el 48% de los cargos del gabinete, son independientes los ministros de relaciones exteriores, del interior y de justicia. De modo que el MN accedió a concesiones. Pero las manifestaciones continuaron. El 7 de agosto de 2013, Mustafa Ben Jaafar, presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, resolvió disolverla, y más tarde el gobierno renunció.

Ante Túnez se alzan complicadas tareas. En 2012 desembolsaron apenas la mitad de los medios presupuestarios asignados para crear nuevos puestos de trabajo. Actualmente hay 700 mil desocupados, lo que constituye el 18% de la población activa, en comparación con el 13% en 2010. Y en algunas regiones el nivel de desempleo llega al 50%. La caída del turismo se reflejó en el 30% del personal. Los turistas extranjeros aportaban hasta el 50% de los ingresos al presupuesto local. En 2011, la economía de Túnez, por primera vez desde 1986, se redujo en el 1,8%. El déficit presupuestario equivalió el año pasado al 7,2% del producto bruto interno, en comparación con el 2,6% en 2010. Las reservas de divisas fueron del 7,5% del PBI, permitiendo el pago de la importación durante tres meses. La inflación, según diversos datos, llegó al fin de año del 5,5 al 10%. Como resultado, "Standard & Poor's" bajó el rating de Túnez hasta BB-1.

Así fue como cayó la popularidad del gobierno MN. El 92% de los tunecinos piensa que en el centro de la atención deben estar las cuestiones económicas, y el 78% estima que durante el gobierno del MN la situación económica del país no mejoró. Los habitantes del país consideran que no sólo los círculos de negocios, sino asimismo el gobierno no conceden la debida atención a la situación en la esfera de la ocupación.

Pero la cuestión no estriba sólo en la economía. Los tunecinos afirman que MN estableció contacto con el sector privado del país y recurre a la represión de las manifestaciones. El "Partido de la Liberación Islámica" (Hizbat-Tahrir al-Islami) se las ingenió para congregarse junto a la Asamblea Nacional Constituyente a 2.500 manifestantes que exigían el califato y la instauración de la sharia. Las acciones de los extremistas en verano de 2012 obligaron a las autoridades a decretar por varios días el toque de queda en la capital, y el 4 de setiembre del año pasado, los salafitas atacaron la embajada

de EE.UU. Numerosos movimientos sindicales y opositores acusan a las agrupaciones islamistas de atacar a sus sedes y activistas. Forzosamente surge la pregunta: ¿llegarán los salafitas a dominar en la vida de Túnez, este país no se convertirá en la base de preparación de mercenarios para el extranjero?

La primera razón de la caída del rating de inversiones básicas, estima "Standard & Poor's", es la inestabilidad de la situación política. Unos temen perder las condiciones habituales de vida bajo el dominio de los imames, otros, las represiones en caso de triunfar la oposición. Pero también hay temor de otra índole. Porque el MN aún no se ha formalizado como partido homogéneo: unos miembros del "Al-Nahda" se pronuncian por el enfoque pragmático de la situación, mientras que otros insisten en aplicar las leyes islámicas.

Las elecciones demostrarán qué partido goza de mayor influencia. ¿Pero cuándo se celebrarán? Ciertos partidos quieren postergarlas hasta otoño del año en curso.

Otra cosa. El país está anegado de paramilitares y depósitos de armas, cuyos escondrijos descubren con envidiable regularidad. No está excluido que parte de los MN cercana a los paramilitares, y representantes de los salafitas puedan, si no les satisfacen los resultados de las elecciones, tomar las armas. Verdad, un rayo de esperanza trajo el hecho de que MN aceptó las exigencias de la oposición de formar un gobierno de tecnócratas.

El 23 de octubre de 2011, formalmente terminó la guerra en Libia. Merced a los bombardeos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, como también a las acciones de los rebeldes armados, con el apoyo de formaciones de países extranjeros, después de ocho meses de resistencia, M. Gaddafi fue derrocado. En oposición al régimen se unieron salafitas del "Grupo Islámico Libre de Combate", la cúspide de las tribus de Kirenaiki, representantes de la burguesía desconformes al perder influencia a favor de los norteamericanos en turismo, servicios, esfera petrolífera, construcción, medicina, como también los jóvenes y capas medias modernas. Asimismo provocó descontento el despido de 400 mil, del millón de funcionarios estatales (quienes, verdad, recibieron una compensación de 200 dólares mensuales durante tres años).

Cabe señalar también la existencia de desocupación, aunque el régimen no es responsable de eso. En la Jamahiriya, por ejemplo, ofrecían en arriendo centenares de terrenos con casas construidas, y en el litoral fueron alzadas decenas de fábricas para procesamiento del pescado. Pero ningún libio quería dedicarse a la agricultura o a la industria pesquera. Los habitantes

vivían del dinero obtenido por la venta del petróleo. Y en los yacimientos de hidrocarburos trabajaban especialistas extranjeros.

El régimen de M. Gaddafi fue derrocado al precio de 25 mil personas muertas y 50 mil heridas, lo que en conjunto era el 1,1% de la población del país. En Libia hasta ahora siguen matando a activistas, abogados y funcionarios. Pero el poder no quedó en manos de las fuerzas motoras del "motín árabe". Ni la cúspide de las tribus de Kirenaiki, ni los salafitas, ni la burguesía, ni los paramilitares de Zlitana y otras ciudades obtuvieron el poder. Del poder se apoderaron los tripolitanos y también los emigrantes que vinieron del exterior.

La situación en Libia ahora es la siguiente. En agosto de 2012, el Consejo Nacional de Transición entregó el poder al parlamento electo: Congreso General Nacional. Los ingresos del petróleo engrosan las cuentas de las nuevas autoridades. En ciertos lugares fueron dislocadas tropas del nuevo régimen. Eso es lo único que consiguió el gobierno.

El gobierno provisorio de Libia estableció el último plazo para entregar las armas: 20 de diciembre de 2012. Pero la población no lo oyó. Decenas de grupos armados llenaron Trípoli, Bengasi, Sirte y otras grandes ciudades, y los choques entre ellos no acaban. El 28 de febrero de 2013, los "revolucionarios" cercaron los edificios de los ministerios del interior y de relaciones exteriores y exigieron la dimisión de todos los funcionarios vinculados con el régimen de M. Gaddafi. En la zona de Kufra y Sebha hubo combates entre los pueblos árabe y tubu. En el sur del país continúan las represiones contra los tuaregos. El destacamento de Zintan, por sus ambiciones cayó en desgracia en el gobierno actual, y por si fuera poco provocó una serie de enfrentamientos con el Movimiento Islámico Libio, como se llama después del triunfo el Grupo Islámico Libio de Combate. Prácticamente no dejaron piedra sobre piedra en las ciudades Sirte, Beni-Valid y Taverga, cuya población sufrió la depuración étnica por haber apoyado a M. Gaddafi. En Trípoli y otras ciudades, de noche campean por su respeto grupos criminales organizados, debido a lo cual la gente tiene miedo de salir a la calle.

En Libia, donde gran parte de la población de Tripolitania y Fezzana apoyaba a M. Gaddafi, continúa la resistencia al poder. Durante varios días, la bandera verde del régimen anterior fue alzada sobre Beni-Valid, y fueron expulsados de la ciudad los destacamentos de las tribus que la habían ocupado. Continúa la resistencia de los partidarios de la Jamahiriya. En calidad de ejemplo podemos citar a Sebha, donde el 12 de abril de 2013 fue atacada una brigada de tropas gubernamentales. El 11 de setiembre de 2012

en Bengasi mataron a cuatro norteamericanos, entre ellos el embajador Ch. Stevens. Después de eso abandonaron la ciudad representantes de una serie de países. El 23 de abril de 2013 hicieron explotar un coche bomba delante de la embajada de Francia en Trípoli. Dos guardias franceses resultaron heridos. A comienzos de octubre de 2013 atacaron la embajada de la FR, después de lo cual su personal fue evacuado.

Las cárceles, que liberaron de la gente recluida por el régimen anterior (al mismo tiempo, de criminales), con los esfuerzos de las "brigadas revolucionarias" volvieron a ser llenadas con 7 mil nuevos disidentes. A Seif al-Islam Gaddafi lo retienen en Zintan, sin intenciones de entregarlo a Trípoli o al Tribunal Penal Internacional. En Libia encarcelaron a dos ciudadanos rusos — A. Shadrov y V. Dolgov — a 19 ucranianos y 3 bielorrusos, acusados de reparar la técnica del régimen anterior.

Los cristianos sufren ataques de los salafitas. En particular, en Trípoli fueron destruidas dos iglesias, otra en Bengasi y otra más en Misurata. Alrededor de 15 personas fueron detenidas, acusadas de proselitismo. Entre quienes salieron por esa razón a manifestar su protesta, 50 quedaron arrestadas. Dos cristianos egipcios fueron asesinados. El templo griego de Trípoli fue clausurado, y la misión católica de beneficencia se vio obligada a abandonar el país. Más aún, de los 100 mil cristianos de Libia quedaron sólo pocos miles. La iglesia ortodoxa rusa publicó una declaración donde expresaba su inquietud por el impetuoso crecimiento de la tensión religiosa, y su perplejidad por la indiferencia de la comunidad mundial ante la discriminación de los cristianos en Libia.

A lo que ocurre en el país se agrega la dura situación económica. Las ciudades y aldeas hechas escombros requieren diez años de trabajos de restauración y 10 mil millones de dólares. Y al régimen la falta dinero. Cabe la pregunta: ¿dónde están, entonces, los 250 mil millones de dólares que los libios obtuvieron por la venta de su petróleo y que fueron "congelados" en bancos occidentales?

Otra peculiaridad de Libia es que en el nuevo gobierno no hay figuras significativas. Los miembros del Consejo Revolucionario de la Gran Jamahiriya Árabe Libia Popular Socialista —Abdel Salam Jellud, Mustafa al-Harrubi y Khweildi Hmeidi— que pasaron para el lado del poder, en general quedaron fuera. Además, entre los nuevos dirigentes, no hay ni uno aunque sea lejanamente igual a M. Gaddafi.

En el plano de la política exterior, Abdel Hakim Belhadj, jefe del Movimiento Islámico Libio, dirigente del "Partido Al-Watan", suministra armas a los rebeldes de Siria, violando las sanciones antilibias impuestas por

el Consejo de Seguridad. El ministro de relaciones exteriores ruso V. Lavrov, el 28 de junio de 2013 llamó la atención a ese hecho, exigiendo al Comité del CS para sanciones a Libia, que se ocupara de eso. Lamentablemente, las medidas que se toman al respecto son tardías.

De esta manera, el futuro del país sigue siendo incierto. Libia se va "somalizando". En perspectiva, el desarrollo de los sucesos depende de si las autoridades consiguen desarmar a las tribus. Las chances son mínimas. Por lo tanto queda este paso: el gobierno de Trípoli debe aplicar una política que satisfaga las expectativas de la mayoría de la población del país. Aunque en Libia, donde rivalizan 130 tribus, eso es poco probable.

En total, la situación en el mundo árabe es indefinida. No obstante, está claro que cada vez más gente se alza contra el islamismo. Pero los oponentes del islam moderado y de las organizaciones salafitas deben ocuparse del mejoramiento de la situación económica. Si fracasan, puede que la población vuelva a dirigirse a los islamistas. No debemos olvidar que el islamismo contemporáneo existe desde finales del siglo XIX y librarse del mismo no es tarea fácil.

Un lugar aparte ocupa el papel de EE.UU. El derrocamiento de los regímenes pro occidentales en Egipto, Libia, Túnez y Siria no demuestra en absoluto la democratización proclamada. Forzosamente da impresión de que el objetivo principal de EE.UU. es, creando en Oriente Medio una situación de caos, perjudicar la política de China, Japón, India y Corea del Sur, así como de grandes potencias europeas, en esa región. Como es lógico, tal política repercutirá asimismo en Rusia. Pero al mismo tiempo dada diplomacia es peligrosa para el propio Washington, siendo incapaz de controlar el salafismo. No olvidemos que el apoyo insensato a "Al Qaeda" contra el gobierno de la República Democrática de Afganistán y el ejército soviético condujo, en fin de cuentas, al atentado terrorista en los propios Estados Unidos.



Alexéi MESHKOV

Viceministro de relaciones exteriores de Rusia

AMeshkov@mid.ru



LOS RUMORES SOBRE LA PRONTA DISOLUCION DE LA UNION EUROPEA, A NUESTRO JUICIO, SON PREMATUROS

"Vida Internacional": Señor Meshkov, en los medios de información masiva europeos, en particular franceses, se percibe la idea de que supuestamente el Kremlin actúa contra los europeos. A su entender, ¿a qué se deben semejantes actitudes agresivas respecto a Rusia, aparecidas los últimos tiempos?

Alexéi Meshkov: No estoy de acuerdo con que en Europa, respecto a Rusia, hay actitudes que pueden considerarse agresivas. Digamos en Francia. Mis últimos contactos con representantes franceses, incluso con diputados de la Asamblea Nacional y de la cámara alta, el Senado de Francia, dejaron impresión de sincero interés de la parte francesa en ahondar y fortalecer las relaciones de Rusia no sólo con diferentes países de Europa,

*Алексей МЕШКОВ, Заместитель министра иностранных дел Российской Федерации
СЛУХИ О СКОРОМ РАСПАДЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА, КАК НАМ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ,
ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫ*

sino también con nuestro socio estratégico, la Unión Europea. Justamente partiendo de ese interés recíproco en impulsar la colaboración, incluso mediante el incremento de los contactos entre la gente y la formación de un espacio jurídico y humanitario único en Europa, vamos construyendo nuestra política exterior en dirección europea. Esta línea tiene adversarios, pero son la minoría.

“Vida Internacional”: Los últimos años, la UE sufre profunda crisis no sólo económica, sino también institucional, moral. ¿Podría Europa, diez años atrás, seguir otro camino y evitar el desarrollo actual de los acontecimientos?

A. Meshkov: La puesta en circulación en 2002 de la divisa única europea y la considerable ampliación en 2004 de la UE en dirección oriental, fueron interpretados como el apogeo de los 20 años del proceso bastante dinámico de eurointegración, tanto por “vertical”, como por “horizontal”. Las graves crisis que afectaron a la Unión Europea —institucional (años 2005-2009) y económica-financiera (años 2008-2009)— mostraron el desbalance sistémico, que se reflejó en todas las esferas de desarrollo y política de la UE.

Hoy en Occidente hablan de violación de la homogeneidad de la UE-28, indicios de diferenciación significativa de los países miembros de la Unión Europea, alteración del balance entre las estrategias de desarrollo de la integración en “amplitud” y “profundidad”. Dichos factores, como reconocen los politólogos, influyen en el estado de la esfera de integración económica, comprendidos sus aspectos sociales. No cesan los debates respecto a las vías para superar los fenómenos de crisis en la UE, incluso respecto a la necesidad de nuevas reformas institucionales. En Europa hablan abiertamente acerca del incremento del euroescepticismo y hasta de las “tendencias eurocentrifugas”.

Ahora difícil juzgar acerca de si podía la Unión Europea, diez años atrás, seguir otro camino. Como sabemos, la historia no tiene modo subjuntivo. Una cosa está bien clara: la UE inició un nuevo período, bastante complicado, de su desarrollo, que se diferencia notoriamente del anterior. Las euroinstituciones y los países miembros, indudablemente, necesitarán cierto tiempo para adaptarse a las realidades contemporáneas de la eurointegración.

“Vida Internacional”: ¿A lo mejor los euroescépticos resulten profetas y las tendencias centrífugas se hagan realidad?

A. Meshkov: En efecto, hoy Europa atraviesa no sus mejores tiempos.

Índices medios por países de la Unión Europea: este año se espera un incremento del PBI no mayor del 1,8% (en comparación con el 4,3% del año 2008 anterior a la crisis), inflación 1,6%, desocupación alrededor de

20 millones de personas, llegando su nivel entre los jóvenes de hasta 25 años, en algunos países, al 55%. Bajo la línea de la pobreza hoy se encuentra el 16% de la población de la UE.

Cuánto durarán los fenómenos de crisis en el espacio de la UE y se sentirán sus consecuencias, hoy nadie se atreverá a decirlo.

En el contexto dado, la comunidad europea emprende ingentes esfuerzos buscando la salida de la situación creada. La disciplina financiera-presupuestaria recrudece, se buscan reservas para estimular el auge económico y crear nuevos puestos de trabajo, se estudia la posibilidad de reformar las instituciones de la Unión Europea. Teniendo en cuenta tal actividad y la disposición general de conservar la vitalidad de la Unión Europea, las fuerzas centrífugas de esta estructura político-económica, por lo visto, se lograrán neutralizar.

La respuesta a esta pregunta, la resumiría así: los rumores sobre la pronta disolución de la Unión Europea, a nuestro juicio, son prematuros.

"Vida Internacional": ¿No considera Ud que la razón principal de la crisis estriba en la impetuosa ampliación de la Unión Europea, incluso a cuenta de países europeos orientales insuficientemente desarrollados en el aspecto económico?

A. Meshkov: La razón principal, indudablemente, no es esa. La impetuosa ampliación, claro, jugó su papel, además significativo. Si se quiere, el factor de la "irreflexiva" extensión al Este, fue un importante componente del conjunto de motivos de la crisis económica-financiera sufrida por la Unión Europea. Como confirmación evidente de tal conclusión pueden servir los debates cada vez más activos que se entablan los últimos tiempos en los países de la UE sobre el tema de núcleo y periferia, Norte y Sur, eurozonas y todas las demás, "Europa de dos velocidades".

La ampliación de la UE, interpretada por Bruselas en las categorías de difusión del área de la paz, la democracia y el bienestar económico, se operó bastante sin considerar el grado real de preparación de los candidatos al ingreso en la Unión Europea, la correspondencia concreta a los requisitos que les planteaba Bruselas. Los nuevos miembros en 2004 y 2007 fueron admitidos como por anticipo, teniendo en cuenta que después mucho corregirían y alcanzarían altos estándares. Como vemos, no todos lo consiguieron.

La comprensión por la Unión Europea de la experiencia de etapas anteriores de ampliación europea demuestra el reconocimiento de la "vieja Europa" del error sistémico en los cálculos estratégicos de las ambiciones geopolíticas de la UE y sus capacidades integradoras. Como consecuencia,

las dificultades económicas obligan ahora a la Unión Europea a preocuparse, en primer término, de la salvación de los miembros actuales (a Grecia, Portugal e Irlanda pueden añadirse otros países), y el entusiasmo de la UE por la ampliación ulterior, por lo visto, ha disminuido.

Porque no es secreto que la decisión de ampliar la Unión Europea en 2004 y 2007 se tomó, en gran parte, por consideraciones políticas. Evidentemente calculaban que los nuevos miembros de la UE, con el apoyo de los fondos de la entidad, podrían resolver bien pronto muchos problemas socioeconómicos y superar la diferencia de nivel de desarrollo económico con respecto a los demás países miembros. Pero la vida demostró que para eso hacían falta largos años. Claro, esa heterogeneidad sólo agrega desbalance a la construcción económica de la Unión Europea, complica la salida de la prolongada crisis económica-financiera.

Por nuestra parte, más de una vez subrayamos nuestro interés en que la Unión Europea sea estable, fuerte e íntegra. La UE es nuestra socia comercial-económica clave, y nosotros tenemos una parte considerable de las reservas de oro y divisas en euros. Sinceramente deseamos a nuestros socios europeos la más rápida salida de la fase de crisis.

“Vida Internacional”: ¿Podemos decir que la crisis socavó la confianza a los sistemas políticos de los países de la Unión Europea?

A. Meshkov: Pienso que tal tendencia precavida salta a la vista. Por desgracia, la confianza a los sistemas políticos de los países de la UE en general, y a los políticos europeos en particular, de parte de los ciudadanos, disminuye. Como lo demuestran las encuestas de la opinión pública, la actividad electoral de la población (la asistencia de los electores cae continuamente), la aparición de nuevas formas “originales” de expresión del descontento civil. Tenemos delante el ejemplo de Grecia: debemos recordar con qué dificultad fue constituido el nuevo gobierno.

A propósito, sobre las amenazas a la esfera política que acarrear los descalabros económicos nos dicen seriamente los propios miembros de la UE. De modo que se trata realmente de un tema muy actual. De cómo Europa cumpla la tarea de superar la crisis económica-financiera depende mucho su futuro político. Si es que siguen ahondándose las tendencias negativas en la economía, lo cual, como ustedes comprenden, entraña conmociones sociales, será imposible excluir totalmente la llegada al poder, en los países de la UE, de “políticos no sistémicos”, incluso de extrema derecha.

El crecimiento de las manifestaciones de xenofobia, populismo y racismo se observa ahora en muchos países miembros de la UE. Sobre ese paño de fondo, es bien lógico que en las próximas elecciones de mayo del año que

viene al parlamento europeo, los correspondientes partidos, sin dudas, lucharán activamente por las sillas de eurodiputados. No está excluido que ellos encuentren respaldo entre parte de los electores damnificados por la crisis económica, incapaces en las condiciones de la desocupación masiva, de comprender las sutilezas de la política migratoria de la UE. La mayoría de esos partidos son "euroescépticos" netamente manifiestos. Y podemos suponer que el movimiento de la Unión Europea hacia la ulterior integración económica y política será hartamente difícil.

"Vida Internacional": Prácticamente todos los países de la Unión Europea tropiezan con el grave problema de la migración, en particular de los Estados que profesan el islam. Muchos, y al más alto nivel, reconocen que la idea del multipluralismo en Europa no se justificó. ¿Cuál es la política de la UE en este sentido?

A. Meshkov: Esta cuestión plantea de inmediato muchos temas complicados de Europa Occidental contemporánea, y tal vez, en tal o cual grado, de todo el continente. La regularidad, si es posible emplear esta palabra, consiste, por lo visto, en que la gente busca para vivir lugares y países donde se ve más cómoda y mejor remunerada. Hay otro aspecto interesante. Algunos países no europeos aplicaron una política orientada cuyo sentido estriba en, a través de la migración controlada de la población, atesorar la experiencia europea, y al volver, encarnarla en sus países.

Su pregunta atañe concretamente al tema de la adaptación e integración de los migrantes en nuestros días. Al respecto cabe señalar que a la par con la migración exterior, digamos, a los países de la Unión Europea desde el sur, dentro de la propia Unión Europea, después de haber ingresado en ella una serie de países europeos del Este, se observaron intensos flujos migratorios en dirección occidental. Y no todos los europeos occidentales aplaudieron ese hecho, pese a que tal migración corresponde a la libertad de traslado de mano de obra vigente en la UE.

Al analizar la migración exterior, sobre el fondo de la situación demográfica en los países de la UE, los expertos de la comisión europea señalaron, en particular, que en los próximos 50 años, la población apta para el trabajo en la UE disminuirá, aproximadamente, en 100 millones de personas, con el consiguiente aumento general natural de la población. De lo cual podemos concluir que el flujo de trabajadores del exterior es una necesidad económica.

El problema que Ud señala de la sociedad europea contemporánea estriba en que los emigrantes que llegan a los países de Europa Occidental en plena conformidad con la ley (precisamente esa circunstancia les otorga derecho a

recibir las mismas subvenciones sociales que tienen, digamos, los franceses), en menor grado que antes se integran a la sociedad que los recibe, prefiriendo vivir en la comunidad de sus compatriotas (o confesión), a menudo con sus propias reglas y costumbres. Tanto los gobiernos de los países interesados como las organizaciones internacionales, en particular el Consejo de Europa, tratan de hallar solución a los problemas de la integración y asimilación de los migrantes.

Si entendemos el multiculturalismo como teoría y práctica que presupone la vivienda conjunta e interacción (diálogo) de portadores de diferentes culturas en determinado territorio (Estado, región, etc.), cuando hablaron de su fracaso, los dirigentes de Francia y Alemania, por lo visto, tuvieron en cuenta la escisión creciente en la sociedad por el indicio étnico, su fragmentación y, por fin, inadmisión de "otros" por la población local. Durante varios decenios, el pensamiento público europeo apostaba al estímulo de la diversidad y la máxima promoción de los derechos de diferentes grupos y minorías, con frecuencia en detrimento de los derechos legítimos de la mayoría. Pero cuán justo es el refrán: "Dondequiera que fueres, haz lo que vieres".

Pienso que buena respuesta a esto dio otro crítico del multiculturalismo formal, el primer ministro británico D. Cameron (al intervenir en la primavera de 2011 en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa). Haciendo mérito al aporte de los grupos nacionales en la historia del país, él dijo que el poder debía considerarlos como parte de un todo único, en vez de resaltar sus diferencias apostar a su pertenencia a una comunidad más amplia que opera en aras del bienestar del país. Naturalmente, es un enfoque general, la cuestión está en las vías concretas de su realización, en los mecanismos de integración a la sociedad del Estado que los recibe.

"Vida Internacional": Las relaciones entre Rusia y Europa de los últimos tiempos es como una "historia de amor y odio". A nivel de jefes de Estado: "amor", a nivel de diputados del parlamento europeo: "odio". En ese contexto, ¿cómo estructurar una colaboración eficaz?

A. Meshkov: Las palabras "amor" y "odio" son ajenas al léxico diplomático. Al mismo tiempo se percibe cierta regularidad: cuanto menor el grado de responsabilidad, tanto mayor el nivel de desenfreno emocional.

Rusia y la UE desarrollan sus relaciones sobre una base pragmática. Eso siempre se subraya en los encuentros de los líderes de nuestras partes a alto y supremo nivel. Lo cual tiene particular importancia, porque el potencial de las relaciones Rusia-UE todavía está lejos de haberse agotado.

En cuanto al parlamento europeo, nosotros concedemos la debida atención a todo lo que ocurre en sus paredes. Por desgracia debemos constatar que el aporte real de los europarlamentarios al fortalecimiento de una agenda positiva para las relaciones Rusia-UE continúa siendo bastante modesto. Quisiera señalar que no estamos contra la crítica de colegas en nuestra dirección, pero nos desagrada el tono mentor y el deseo empeñoso de injerirse "a toda voz" en los asuntos internos de otros países, cuando en la propia Unión Europea se acumularon no pocos graves problemas. Quizás aquí exista cierta interrelación. En todo caso, estamos dispuestos a trabajar con nuestros socios de la Unión Europea en todas las direcciones y en todas las plataformas. Sólo a través del diálogo se pueden hallar los puntos de contacto.

"Vida Internacional": No más fáciles son nuestras relaciones en el Consejo de Europa y la OSCE. Con bastante frecuencia se oyen allí pretensiones y hasta ofensas. ¿Tiene algún sentido político la participación de Rusia en esas organizaciones?

A. Meshkov: Lamentablemente, hoy día la atención de la amplia opinión pública a menudo es atraída sólo a los aspectos más problemáticos de las relaciones internacionales, que ocultan consigo la enorme labor cotidiana para resolver los problemas actuales de la política mundial. Esto concierne en plena medida al Consejo de Europa y la OSCE. Rusia es su participante con todos los derechos, y en el caso de la OSCE se halla entre sus fundadores. Son plataformas de diálogo multilateral permanente, tanto dentro de Europa, como con los países de Asia y América del Norte.

El Consejo de Europa ofrece a los Estados miembros un campo eficaz para colaborar en cuestiones de derechos humanos, democracia y supremacía de la ley, cultura, juventud y deporte. La base del trabajo es el campo jurídico europeo único, o sea, la enorme masa de documentos jurídicos obligatorios, iguales para todos los Estados miembros, en conjugación con mecanismos autónomos de control.

Cabe tener en cuenta el hecho de que Rusia es miembro con todos los derechos del Consejo de Europa desde 1996, y precisamente eso refleja la pertenencia histórica de nuestro país al modelo europeo de desarrollo. Rusia tiene su voz en todos los órganos y estructuras del Consejo de Europa: Comité de Ministros, Asamblea Parlamentaria, Congreso de poderes locales y regionales, Conferencias de organizaciones internacionales no gubernamentales, numerosos mecanismos de monitoreo y seguimiento de las convenciones. En cooperación con 46 socios, miembros de esta organización, Rusia propugna consecuente el enfoque en igualdad de

derechos y responsable para solucionar los múltiples problemas palpitantes que se alzan ante nuestro continente común: Europa.

Otro aspecto importante. En sus largos años de existencia (fue fundado en 1949), el Consejo de Europa atesoró una experiencia inapreciable para solucionar, en diferentes países miembros, problemas comunes para todos y a menudo repetidos de país en país. Experiencia que vale mucho, pero que hay que saber emplearla.

En la OSCE fue reunida una poderosa colección de obligaciones políticas y acuerdos en la esfera de la seguridad y colaboración paneuropea, que abarca aspectos militares, económicos y humanitarios. Ellos constituyen una parte inseparable del sistema contemporáneo de relaciones internacionales. Me refiero a los principios de vital importancia para todos los Estados de la región de la OSCE, como son la seguridad indivisible, es decir, la obligación de los Estados de no fortalecer su seguridad a cuenta de los otros, y la lucha mancomunada contra las amenazas transnacionales que afectan a todos: terrorismo, crimen organizado y narcotráfico.

Pero el Consejo de Europa y la OSCE son al mismo tiempo organizaciones políticas en cuyas plataformas a menudo tropiezan intereses no siempre coincidentes de diferentes países. Lamentablemente, en organizaciones con semejante agenda saturada y compleja, en ocasiones es grande la tentación de aprovechar importantes temas sociopolíticos, como por ejemplo los derechos humanos, en aras de objetivos estrechamente políticos. Por desgracia, Rusia choca regularmente con semejante posición de los socios. Eso suele manifestarse con ruidosas declaraciones políticas, con severa crítica, no siempre y mucho menos fundamentada, dirigidas contra nosotros. Claro, debemos reconocer que la práctica y los procedimientos de la propia OSCE no son ideales, porque la Organización hasta ahora carece de Estatutos, asimismo exigen perfeccionamiento otros aspectos, en vigor de lo cual el trabajo en la Organización a menudo es rehén de la coyuntura política.

Sea como fuere, no estoy de acuerdo con ciertas afirmaciones de que la voz de Rusia no se oye desde las tribunas de las organizaciones europeas. Nuestra posición invariable es reaccionar correcta y argumentadamente a la crítica, señalar continuamente las insuficiencias y los defectos en los procedimientos y reglas de conducta que inciden negativamente en la actividad cotidiana y en la imagen internacional de estas estructuras regionales. Por su parte, Rusia misma utiliza activamente la plataforma de OSCE para promover sus prioridades, tales como liberalización de los regímenes de visado, protección de los derechos de los compatriotas,

oposición a las manifestaciones de neonazismo, lucha contra la falsificación de la historia, protección de los derechos de los hijos de matrimonios mixtos, garantía de los derechos socioeconómicos de la persona en el período de crisis. En un instante, claro, estos problemas no se resuelven, pero el trabajo obstinado reporta gradualmente sus frutos.

Respecto al Consejo de Europa, en principio vemos nuestro objetivo en fortalecerlo como organización europea universal autónoma que garantiza por medio de sus mecanismos únicos de convenciones, la unidad del espacio jurídico y humanitario del continente, como estipula la Concepción renovada de política exterior de la Federación Rusa.

"Vida Internacional": En junio de este año, Ud encabezó la delegación interdepartamental rusa en la Conferencia anual de la OSCE para examinar los problemas de seguridad. A su juicio, ¿podemos decir que los países participantes de la OSCE están dispuestos a modernizar la Organización a fin de garantizar, en particular, una seguridad "rigurosa", y también a renovar la OSCE en total?

A. Meshkov: Usted determinó exactamente uno de los problemas clave de la OSCE, su predestinación inicial, que consistía en apoyar el diálogo político en igualdad de derechos y respetuoso, en el marco de tres dimensiones de seguridad de la Organización: político-militar, económico-ecológica y humanitaria. A lo largo de muchos años, nuestros socios occidentales se concentraron exclusivamente en la tercera "canasta", de los derechos humanos, que a menudo adquiría formas de incremento de las obligaciones en esta esfera, mientras que el control de su observancia seguía siendo débil y unilateral.

Sobre este paño de fondo sinceramente flaqueaba el trabajo en la esfera de la seguridad "rigurosa". Por un lado, el dominio de los intereses estrechos de grupos en la actividad de la Organización puso bajo amenaza el estrato de acuerdos político-militares acumulado durante los años de su existencia, que constituían una especie de "marca" de la OSCE, Por otro lado, la Organización claramente se retardaba con respecto a las exigencias del momento, para repeler las amenazas de los nuevos retos y amenazas: del terrorismo, el narcotráfico y el crimen organizado. Todo eso, en fin de cuentas, no pudo dejar de reflejarse en los requerimientos a la OSCE por parte de sus Estados miembros.

Estimamos que nuestros socios comprenden la necesidad de enmendar la crisis sistémica existente en la Organización. Así lo demuestra la declaración política final, acordada a nivel supremo en Astaná, en 2010, dirigida al futuro, que proclamó la creación de una comunidad de seguridad igual e indivisible

en el Euroatlántico y Eurasia, así como la resolución del año pasado del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de la OSCE en Dublín, sobre el inicio del proceso "Helsinki más 40", llamado a definir, para el 40º aniversario de la Organización en 2015, la visión estratégica de su actividad en el siglo XXI.

A nuestro ver, la llave del éxito en la renovación de la OSCE será el fortalecimiento de su estructura orgánica con la observancia ineludible de la base consensual durante la adopción de resoluciones en su marco, la saturación de la agenda de la Organización con cuestiones unificadoras, que reflejen los problemas de seguridad para todos actuales. Precisamente ese enfoque fue refrendado en la nueva redacción de la Concepción de política exterior de Rusia, aprobada en febrero del año en curso.

"Vida Internacional": El diálogo estable sobre cuestiones energéticas es conveniente tanto para Rusia como para la Unión Europea. Pero los últimos años surgieron no pocas contradicciones y situaciones litigiosas. ¿Hasta qué punto sigue sólido el crédito de confianza de las partes?

A. Meshkov: Nuestro instrumento principal de interacción con la Unión Europea en la esfera de la energética —el Energodiálogo Rusia-UE— sigue funcionando sin fallas de ninguna especie. Durante el año 2012 trabajamos activamente para elaborar la "Hoja de ruta" de colaboración energética Rusia-UE hasta el año 2050 (suscrita en marzo de 2013). En diciembre de 2012 (en el territorio de la estación de compresores "Russkaya") empezaron a construir el gasoducto "Corriente del Sur".

Hubo también momentos desagradables, como por ejemplo el inicio de la investigación antimonopolio contra el grupo "Gazprom" (vemos en esta investigación una clara motivación política). Gradualmente se fueron operando cambios en el mercado gasífero de la Unión Europea: debido al incremento de la extracción del gas de esquisto en EE.UU., hacia la UE empezaron a orientarse más países como Qatar. Eso, junto con otros factores, influyó en la caída del precio de esta materia prima.

Nosotros vemos que el mercado de Europa, incluso gasífero, sufrió ciertos cambios. Asimismo tenemos en cuenta la seria influencia de la crisis económica-financiera en la Unión Europea. Cae la capacidad competitiva. Por eso, en la UE tratan de reducir los gastos, en particular, a cuenta de precios más ventajosos de portadores de energía. Todo lo cual es un desarrollo esperado de los acontecimientos (de ahí la tendencia de nuestros socios de renunciar al principio contractual "lleva o paga", de ligar el precio del gas con la "cesta petrolera"). Consideramos que aquí hay que encontrar el justo medio, de modo que tanto los vendedores como los compradores, en

general queden satisfechos. Hablando con propiedad, de eso precisamente nos ocupamos. El proceso de negociaciones, aunque despacio, marcha. Estoy seguro que, al fin de cuentas podremos hallar con nuestros socios de la UE un lenguaje común. Las razones para tal optimismo son bastante serias: somos vecinos geográficamente, Rusia posee materia prima que tanto necesita la Unión Europea, la cara infraestructura ya fue construida (en su mayor parte todavía por nuestros padres y abuelos). Todo eso se tiene en consideración tanto en Rusia como en la UE.

"Vida Internacional": ¿Podemos decir que el "Tercer paquete energético" se ha convertido en el irritador de las relaciones entre la Unión Europea y Rusia?

A. Meshkov: El "Tercer paquete energético" y los métodos de su puesta en práctica son irritadores clave en nuestras relaciones.

Primero, a lo que llamamos la atención de los socios, es el modo retroactivo de su aplicación. O sea, la acción del "paquete" se extiende a los derechos y obligaciones, asumidos antes de aprobarlo.

Segundo, nuestros socios europeos de hecho ponen al "Tercer paquete energético" por encima de sus acuerdos internacionales. Así, por ejemplo, la implementación del "Tercer paquete energético" viola nuestro acuerdo básico suscrito mucho antes del mismo: el Acuerdo de asociación y colaboración Rusia-UE, así como el acuerdo bilateral con una serie de países de la UE sobre estímulo y protección de las inversiones. También se infringen ciertas obligaciones de la UE en el marco de la OMC.

En cuanto a las propias negociaciones, el diálogo transcurre en los más diferentes aspectos. Ahí se trata no tanto del "Tercer paquete energético", cuanto de la aplicación de una serie de sus puntos (lo cual es admitido por el propio "paquete").

Así, todavía en diciembre del año pasado entregamos a los socios el proyecto de acuerdo referente a los proyectos infraestructurales transfronterizos. Aunque en la Comisión Europea ya nos previnieron que no estiman conveniente suscribir tal acuerdo, nosotros por ahora no excluimos esa posibilidad. Al mismo tiempo estamos dispuestos a examinar esa cuestión también en el marco de las negociaciones sobre el nuevo acuerdo básico que debe sustituir al ya mencionado Acuerdo de asociación y colaboración Rusia-UE. Esperamos que el trabajo con ese documento pronto sea reanudado.

No objetamos tampoco contra la conclusión de acuerdos sobre diferentes proyectos concretos. Digamos, ahora transcurren consultas bastante intensas sobre el funcionamiento del gasoducto "OPAL" (continuación superficial

del gasoducto "Corriente del Norte"), en las que participan representantes del Ministerio de Energía de Rusia, de la Comisión Europea, un regulador de energía alemán y la SRL "Gazprom".

¿Qué pasará si no llegamos a mutuo entendimiento? Cuando surgen divergencias, en primer lugar tratan de llegar a acuerdo. Si eso no resulta, las partes recurren a la investigación judicial. Estimamos que todavía tenemos muchas posibilidades de llegar a acuerdo. Pero no podemos excluir la posibilidad de solucionar los momentos litigiosos por medio de procedimientos de arbitraje, incluso en el marco de la OMC.

Señalaré que nunca jamás a nivel oficial en la UE se dijo que el suministro de gas de Rusia se va haciendo no crítico. Al contrario, la caída de la extracción propia de gas en la UE es tan rápida, que incluso cierta disminución del consumo de gas por la crisis, no puede compensar esa caída. Según nuestras apreciaciones, igual que por las apreciaciones de la Unión Europea, en los próximos decenios la Unión Europea necesitará más gas. Algunos países ya mantienen negociaciones con nosotros para elevar el volumen de suministro de esta materia prima.

La Unión Europea todavía largos decenios seguirá siendo nuestro mercado clave de venta de gas natural.

"Vida Internacional": Durante bastante tiempo transcurren negociaciones sobre el nuevo acuerdo básico (NAB) con la Unión Europea. ¿Puede fijarse el plazo de suscripción de este documento?

A. Meshkov: Debo asegurarle que Rusia está interesada en que el nuevo acuerdo básico con la Unión Europea sea concluido lo antes posible. El Acuerdo vigente de asociación y colaboración Rusia-UE de 1994 ya envejeció bastante, y nuestras relaciones hace tiempo que "rebasaron" su marco.

Los representantes de Rusia y la UE ya realizaron un gran trabajo para preparar el NAB. Ahora, los esfuerzos fundamentales están concentrados en coordinar el apartado económico del acuerdo. Considerando el volumen de nuestros vínculos de comercio e inversiones y el deseo de nuestros socios de incluir en el mismo el más amplio círculo de cuestiones, acordar en esta parte del documento es una tarea dificultosa. Para nosotros es importante que la Unión Europea no intente lograr de nosotros una liberalización adicional —por encima de las condiciones de nuestra incorporación a la OMC— del régimen de comercio e inversiones.

Además, durante el trabajo con el NAB es preciso hallar la fórmula que permita reflejar en el documento las nuevas realidades vinculadas con la promoción de los procesos integradores euroasiáticos. Porque en una serie de esferas, Rusia, Bielorrusia y Kazajstán pasaron a un régimen único de

regulación, crearon un órgano supranacional: la comisión económica eurásica, a la que entregaron significativas funciones económicas.

Esperamos que como resultado llegaremos a anuencia en todas las cuestiones pendientes, y prepararemos un documento con objetivos a largo plazo y prioridades de interacción. El NAB debe garantizar el desarrollo progresivo de nuestras relaciones, hacerlas sostenidas y previsibles.

"Vida Internacional": ¿No preocupa a la parte rusa la primera demanda judicial de la Unión Europea ante la OMC contra Rusia con motivo del impuesto a los autos usados?

A. Meshkov: El empleo de la OMC para resolver los litigios comerciales es una práctica normal, por cuanto en este ámbito los países siempre tienen no pocas pretensiones recíprocas.

Rusia y la UE también examinan pretensiones recíprocas en el contexto de la observancia de las reglas de OMC. En particular, los impuestos antidumping de la Unión Europea a la producción rusa de la metalurgia, fertilizantes minerales, temática del "Tercer paquete energético" UE y toda una serie de otros temas.

En cuanto al impuesto a los autos usados, subrayaré que la UE no se pronuncia contra el impuesto como tal (semejante impuesto perciben asimismo en otros países miembros de la Unión Europea), sino indica que sólo algunos parámetros de la imposición fiscal no corresponden a las normas de la OMC. Antes hubo varias rondas de consultas con la UE sobre esta cuestión, y ya estuvimos muy cerca de la regulación del problema. En los próximos días las consultas serán continuadas, pero ahora conforme a los procedimientos de la OMC.

Repito que la impugnación por los países ante la OMC de las medidas comerciales de los socios es una práctica habitual. Rusia también tiene ese derecho y lo empleará en caso de necesidad.

"Vida Internacional": Señor Meshkov, difícil eludir la cuestión del régimen sin visas entre Rusia y la UE. ¿Cómo marchan las negociaciones?

A. Meshkov: El diálogo del sin visado Rusia-UE se prolonga ya ocho años y, sin lugar a dudas, hemos avanzado en la solución de una serie de cuestiones prácticas, que nos permite esperar la consecución del objetivo, el régimen sin visas, en un plazo real. Ahora, ambas partes realizan un trabajo voluminoso e intenso para cumplir escrupulosamente el listado "Pasos conjuntos para el régimen sin visas en los viajes cortos de los ciudadanos de Rusia y la UE". Hace poco terminó el viaje a Rusia de una nueva misión de expertos de la UE para el cuarto bloque, final ("Relaciones exteriores"), del listado. La parte rusa cumplió sus obligaciones y satisfizo

todas las peticiones de los socios respecto a la organización de encuentros con representantes de diferentes ministerios y departamentos tanto en Moscú como en las regiones (los expertos estuvieron en Kazán, Vladikavkaz y Grozni).

Para fines de setiembre del año en curso se proyecta nuestra misión de respuesta sobre el cuarto bloque. Después del intercambio de los correspondientes informes sobre ese apartado de la lista, podremos considerar que el proceso de implementación de los "pasos conjuntos" fundamentalmente concluyó. Hasta fines de año intercambiaremos con la UE información adicional sobre las cuestiones pendientes. Para comienzos de 2014 queremos iniciar directamente las negociaciones sobre el proyecto del acuerdo de anulación del visado.

"Vida Internacional": ¿Cómo marcha la colaboración Rusia-OTAN?

A. Meshkov: En cuanto a las relaciones entre Rusia y la OTAN, los últimos años se hizo no poco, fue establecida la colaboración en cuestiones de interés recíproco. Nuestros expertos cooperan activamente, aunque su trabajo no siempre se nota. El potencial de colaboración práctica se va acumulando en la lucha contra el terrorismo (intercambio de información, protección de los atentados desde el aire y durante la celebración de eventos masivos, detección de explosivos caseros), la piratería, por línea militar (búsqueda y salvamento en el mar, aseguramiento de retaguardia, intercambio de experiencia de reformas defensivas), en la reacción a catástrofes naturales y humanas.

Hemos logrado pasar de la constatación de tareas de reacción a retos comunes de seguridad, a proyectos y mecanismos mutuamente provechosos, de colaboración práctica, la mayoría de los cuales se realizan en régimen normal, sin intermitencias, y reportan resultados bien palpables.

Al mismo tiempo, nuestra colaboración no siempre tiene profundidad, el debido nivel de confianza. Nos extraña que en el contexto de la ausencia de contradicciones en Europa, capaces de llevar a un conflicto militar de envergadura, veamos la propensión de ciertos países de la OTAN a concentrarse en las tareas de defensa colectiva, a atizar los mitos sobre la "amenaza del Este". Semejante propósito es evidente con motivo de la realización, este año, en el territorio de Polonia y la región del Báltico, de los ejercicios "Steadfast Jazz", según el guión del art. 5 del Tratado de Washington. Nos surgen inevitablemente las preguntas: ¿el ataque de las tropas de qué país o países se disponen a repeler al noreste de Europa? ¿No se traza de ese modo la línea general de planificación militar de la alianza en perspectiva?

No creo que en el contexto actual, la difusión de mitos caducos sobre la "amenaza del Este" y la promoción de la lógica de "Estados cercanos al frente" contribuyan a afianzar la seguridad europea y las relaciones entre Rusia y la OTAN. No ayudan a eso tampoco los intentos de convencer a la opinión pública acerca de la necesidad de aumentar los gastos para la defensa, asustando con el incremento de los gastos militares en Rusia. Pero nosotros no ocultamos que eso se debe a la insuficiente financiación crónica en el pasado de los programas de rearme y apoyo social a los militares en el ejército ruso. El presupuesto militar de Rusia hoy día es comparable con los gastos para la defensa de Francia y Gran Bretaña. Cuando nuestra frontera terrestre es la más larga del mundo. Si calculamos los desembolsos militares por 1 km de frontera, según diferentes evaluaciones, Rusia se halla apenas en el 40º lugar.

Una prueba seria de nuestra capacidad para avanzar hacia el espacio común de seguridad indivisible, y no retroceder hacia la creación de líneas divisorias, es la situación en torno al sistema europeo de defensa antimisiles. Aquí es importante estructurar la colaboración teniendo en cuenta los intereses legítimos de seguridad mutua.

"Vida Internacional": Continúa el proceso de evacuación de las tropas de la OTAN de Afganistán. ¿Qué pasos emprende la alianza para mantener la estabilidad y la seguridad en la región?

A. Meshkov: Una de las áreas clave de colaboración entre Rusia y la alianza del Atlántico Norte es Afganistán. No ocultamos que nos preocupa mucho la situación que puede crearse en la República Islámica de Afganistán y la región fronteriza de Asia Central, después de evacuar los contingentes de las Fuerzas internacionales de asistencia para la seguridad en Afganistán (ISAF). No estamos seguros de que el ejército y la policía afganos estén en condiciones de impedir la revancha de los talibanes. Demasiado grande es el riesgo de que las fuerzas afganas de seguridad no puedan repeler debidamente a las fuerzas extremistas.

Nosotros estamos mucho más cerca de Afganistán y en mayor grado interesados en que los peores guiones no lleguen a plasmarse. Para lo cual es importante continuar la interacción. Sólo puntualizaré de que a nosotros nos será extremadamente dificultoso hacer eso sin una base jurídica internacional. Todos nuestros proyectos sobre Afganistán están "preconizados" por las correspondientes resoluciones del CS de la ONU.

Tiene importancia continuar los esfuerzos en la preparación de personal para las estructuras antinarcóticas de Afganistán, Paquistán y países de Asia Central, incluso sobre la base de los centros de enseñanza y entrenamiento

de Rusia. Con esfuerzos mancomunados debemos interceptar las vías del narcotráfico.

Nosotros prestamos activo apoyo a las ISAF en Afganistán, en cuestiones de tránsito. Fue creado y funciona no mal el Fondo Trust del Consejo Rusia-OTAN para la preparación de personal especializado en la técnica de helicópteros en Afganistán.

Gradualmente, por ahora con dificultades, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) entabla contactos, incluso sobre Afganistán, con sus colegas de la OTAN. La OTSC desde 2004 declara invariablemente su disposición a colaborar con la OTAN, en condiciones de igualdad de derechos y mutuamente ventajosas, en direcciones como la lucha contra el terrorismo internacional, el tráfico ilegal de narcóticos y armamentos, y el fortalecimiento de la seguridad fronteriza.

La declaración del Consejo de ministros de relaciones exteriores de los países miembros de la OTSC, en la sesión de Astaná, abril de 2012, exhorta a los países miembros de la OTAN a "entablar una colaboración constructiva", incluso en el "restablecimiento de la estabilidad en Afganistán, en particular, para impedir los retos y amenazas provenientes del territorio de este país". Nosotros partimos de la comprensión de que problemas como la estabilización de la situación en Afganistán, la creación de cinturones antiterroristas y antinarcóticos alrededor de la RIA, no pueden resolverse de forma unilateral. Para cumplir esos objetivos es preciso consolidar los esfuerzos de todas las organizaciones regionales.

Sin embargo, la alianza, como antes, en lugar de la interacción con la OTSC, prefiere establecer contactos con sus países miembros por separado. Esperamos que tarde o temprano nuestros socios de la OTAN lleguen a comprender cuán necesaria es la colaboración entre ambas organizaciones, ante todo, en dirección afgana.

Esperamos que la OTAN revea tal enfoque contraproducente de la colaboración con la OTSC. Porque justamente la colaboración en cuanto a Afganistán puede reportar un "valor añadido" real.

"Vida Internacional": Casi 40 años después de la suscripción del acta de Helsinki, ¿cómo se resuelve el problema de la seguridad de Europa?

A. Meshkov: Si queremos garantizar como es debido la seguridad de Europa, hay que comprender perfectamente que la garantía de la predicción y estabilidad es la observancia rigurosa de las normas y los principios del derecho internacional, en particular, en la esfera de la reacción a la crisis. La supremacía del derecho en las relaciones internacionales tiene igual importancia que en los asuntos intestinos.

Estamos convencidos de que el camino hacia la creación del espacio común de seguridad pasa a través de la encarnación práctica del principio de su indivisibilidad, reiteradamente declarado. El fortalecimiento de la seguridad propia a cuenta del debilitamiento del socio es una injustificada dispersión de recursos, ya sean políticos o materiales.

Luchar juntos contra los retos y amenazas comunes resulta mucho más eficaz y barato que hacer eso a solas o en el formato de bloques militares cerrados. Lo importante es elevar las realidades político-militares al nivel de los vínculos avanzados económico-comerciales, culturales y científicos entre nuestros países.

Precisamente estos principios figuran en las propuestas de Rusia para concluir el Tratado de Seguridad Europea (TSE), que no tiene carácter coyuntural y sigue en la mesa de negociaciones.

Las amplias discusiones internacionales promovidas por iniciativa del TSE, persiguen afianzar la estabilidad europea, impulsan a los socios a presentar sus propias propuestas, concordes con la filosofía de los enfoques rusos. Muchos de los cuales fueron oídos en la conferencia internacional "Aspectos militares y políticos de la seguridad europea", celebrada por el Ministerio de Defensa de Rusia el 23-24 de mayo en Moscú.

Al debate de las perspectivas de garantizar la seguridad euroatlántica se incorpora activamente la comunidad científica-politológica, que propone ideas y enfoques frescos, no politizados, en esta esfera.

Una buena oportunidad para evaluar los retos y amenazas contemporáneos, para escoger el modelo óptimo de oposición a los mismos en el marco de los mecanismos internacionales existentes, nos ofrece el proceso ya mencionado "Helsinki más 40". Esperamos que lograremos elaborar la visión estratégica común de los objetivos y tareas de la OSCE, hacia lo cual está enfilado el mandato de la cumbre de Astaná de 2010, para formar la "comunidad de seguridad". Contamos con que el diálogo iniciado nos permita trasladar al plano práctico el principio de seguridad indivisible, garantice el cumplimiento por los países y grupos de países, de la obligación de no afianzar su seguridad a cuenta de los otros, y además promueva la reforma de la OSCE.

"Vida Internacional": ¿Se utilizan algunos nuevos formatos de interacción Rusia-UE para garantizar la seguridad del continente?

A. Meshkov: En efecto, llegó la hora de la "diplomacia en red", que supone el fortalecimiento de la seguridad en el euroatlántico con la construcción simultánea de una estructura sólida de seguridad y colaboración en la región Asia-Pacífico y otras regiones del mundo.

En perspectiva se podría hablar de la formación de un extenso espacio común de seguridad, compuesto por segmentos regionales unidos en "anillo", cuyos participantes estuvieran ligados por un conjunto de obligaciones jurídicas y políticas. Esos segmentos, como dijo S. Lavrov en la 48ª Conferencia de Munich para cuestiones de seguridad, podrían abarcar la zona del TSE (Estados participantes de la OSCE), la región Asia-Pacífico, Afganistán con su entorno (con la elaboración de garantías cruzadas "preconizadas" por el CS de la ONU, de no injerencia en los asuntos internos de Afganistán neutral de sus vecinos), la zona del golfo Pérsico, Oriente Medio (en base al logro de la regulación arabo-israelí bajo garantías internacionales), Cáucaso del Sur (con garantías colectivas de obligaciones unilaterales de no empleo de la fuerza por Georgia, Abjasia y Osetia del Sur), la colaboración en el marco del Consejo Artico.

En cuanto a la interacción propiamente dicha entre Rusia y la Unión Europea en el espacio de la seguridad exterior, ella se realiza conforme al Acuerdo de Asociación y Colaboración de 1994, así como a la llamada "tercera hoja de ruta" (aprobada en la cumbre Rusia-UE del 10 de mayo de 2005), que estipula cinco direcciones fundamentales de interacción: fortalecer el diálogo y la colaboración en la arena internacional; luchar contra el terrorismo; no proliferación de las armas de exterminio masivo y sus medios de transporte; fortalecer los regímenes de control de la exportación y el desarme; colaborar en la regulación de la crisis; colaborar en la esfera de la protección civil.

Los aspectos enumerados son atributo ineludible de la agenda de los encuentros Rusia-UE a nivel supremo. Tampoco fue excepción la última cumbre, celebrada el 3-4 de junio del año en curso en Ekaterimburgo.

Se implementan activamente diferentes formatos de consultas políticas. Periódicamente, incluso "en los campos" de la Asamblea General de las Naciones Unidas, tienen lugar encuentros aparte del ministro de relaciones exteriores de Rusia S. Lavrov con Altos representantes de la UE para asuntos extranjeros y política de seguridad: C. Ashton, vicepresidenta de la Comisión Europea (en 2012, Nueva York, 26 de setiembre; Dublín, 6 de diciembre; en 2013, Bruselas, 19 de febrero); así como negociaciones con ministros de relaciones exteriores de países miembros de la UE (Luxemburgo, 14 de octubre de 2012); se mantienen contactos a nivel de directores políticos (el último encuentro tuvo lugar en Moscú el 13 de mayo de 2013); también se efectúan consultas de expertos sobre los principales problemas internacionales, sobre la situación en diferentes regiones y países. Regularmente en Bruselas organizan encuentros entre embajadores de Rusia

ante la UE y la dirección del Comité Político y de Seguridad (COPS) de la UE. Desde 2010 opera el grupo de trabajo Rusia-UE para asuntos militares.

La práctica de declaraciones conjuntas sobre problemas actuales de la agenda internacional se aplica cada vez más (la última declaración de este género de S. Lavrov y C. Ashton sobre el problema de la regulación en Oriente Medio fue aprobada en diciembre de 2012, en la cumbre Rusia-UE de Bruselas).

Fue acumulada una experiencia positiva de regulación crítica "en el campo": participación de representantes rusos en la Misión Policial de la UE en Bosnia y Herzegovina (2003-2006); incorporación del contingente militar ruso a la operación de la UE en Chad y la República Centroafricana (2008-2009); interacción actual de la Marina de Guerra de Rusia y el mando de la operación de la UE "Atalanta" (EUNAVFOR Somalia) en el marco de la coalición antipirata en la región del Cuerno Africano.

O sea que aquí no se trata de la multiplicación mecánica de los formatos del diálogo sobre cuestiones de seguridad. Hoy existe la necesidad de coordinar más estrechamente los pasos prácticos destinados a solucionar las cuestiones problemáticas. Por ahora sentimos aquí cierta desconfianza. En consecuencia, la interacción Rusia-UE tiene insuficiente carácter sistémico y su potencial se materializa no en plena medida. La parte rusa está abierta a la colaboración en igualdad de derechos con la UE en una esfera tan importante y sensible como la manutención de la seguridad y la estabilidad mundial. Esperamos igual enfoque de parte de la UE.

"Vida Internacional": Señor Meshkov, pasemos a las relaciones bilaterales. Ahora transcurre el Año cruzado Rusia-Holanda. Este pequeño país europeo colabora activamente con Rusia, sobre todo en la esfera económica, figura entre los tres primeros inversores extranjeros en nuestro país. ¿A qué proyectos más significativos vale prestar atención?

A. Meshkov: Usted señaló con justicia que Holanda integra el terceto de mayores inversores extranjeros en Rusia. En efecto, la suma de las inversiones de Holanda en la economía rusa impresiona: 63 mil millones de dólares. Pero no olvidemos que los holandeses cooperan activamente con nosotros en la esfera económica-comercial. Holanda ocupa el segundo lugar (después de China) en el comercio exterior de Rusia con los países del mundo, y el primero entre los Estados de Europa.

¿Qué nos dice eso? Por lo visto, que Holanda es nuestro socio probado y seguro. La gente de negocio de ese país mira optimista el desarrollo de las relaciones económicas-comerciales con nosotros, sale con energía a nuestros mercados, coopera activamente con los empresarios rusos.

Si nos referimos a la colaboración inversionista, cabe señalar que en el territorio de nuestro país, con participación del capital holandés se realiza una cantidad numerosa de grandes proyectos. Así, el consorcio "Shell" participa en el proyecto "Sajalín 2", en la explotación de los yacimientos petroleros de Salymysk, colabora con "Gazprom" en la esfera de prospección geológica, explotación y extracción de hidrocarburos en la plataforma marina rusa del Artico, así como en la prospección y extracción de petróleo de esquisto. La compañía "Gasunie" colabora activamente con "Gazprom" en el proyecto "Corriente del Norte". La compañía financiera holandesa "ING Groep" impulsa en nuestro país el negocio bancario y leasing. En Rusia también trabajan grandes compañías como "DSM", "Akzo-Nobel", "Philips", "Unilever", "FrieslandCampina", "Heineken", "Farm Frites", "NACO" y otras. Como comprenderá, son enormes sumas invertidas en la producción de nuestro país.

Claro, los elevados volúmenes de inversiones holandesas en parte se explican con la repatriación de capitales rusos. En principio, es una práctica normal de las relaciones comerciales contemporáneas, y nos conforma plenamente. Estamos agradecidos al gobierno de Holanda porque crea para eso condiciones propicias y contribuye al fomento de la interacción inversionista entre nuestros países y a la penetración recíproca de capitales.

"Vida Internacional": Las relaciones ruso-francesas tradicionalmente tenían una dinámica positiva de desarrollo. Cabe subrayar que esto también atañe a los tiempos soviéticos. Hoy se crea la impresión de que no se materializa en plena medida el potencial de nuestra interacción. ¿Es así en efecto?

A. Meshkov: No creo que sea justo hablar de una dinámica de relaciones con Francia mayor en el período soviético que en la actualidad. Al contrario, yo estimaría necesario resaltar otra cosa: la sucesión en los estrechos vínculos amistosos que demuestran invariablemente Rusia y Francia a todos los niveles: desde las visitas de los jefes de Estado hasta los contactos diarios de los simples ciudadanos. Francia, a lo largo de muchos decenios es socia estratégica de Rusia en Europa y en el mundo en total. Esa asociación nació con el general De Gaulle y tiene sus raíces en nuestra lucha mancomunada contra el nazismo en los años de la Segunda Guerra Mundial. La línea de aproximación con Rusia fue aplicada consecuentemente por el presidente J. Chirac, por quien lo relevó en ese cargo N. Sarkozy, y por el actual gobierno del país que encabeza el presidente F. Hollande. Importancia de principio tiene el hecho de que tanto en Rusia como en Francia, independientemente

de la coyuntura, el incremento de las relaciones mutuamente ventajosas entre nuestros países es una de las tareas prioritarias a nivel internacional.

A propósito, también en el ámbito de la economía, las relaciones ruso-francesas son mucho más amplias e intensas que en los tiempos soviéticos. Lo único que antes nuestra colaboración, por ejemplo en la exploración del espacio, era algo casi que fuera de lo común, mientras que ahora se interpreta ya de por sí sobreentendida. Aunque nuestros proyectos conjuntos actuales, con pleno fundamento pueden considerarse de punta. Nombraré sólo dos: lanzamiento de cohetes portadores rusos desde el cosmódromo en la Guayana Francesa y construcción de buques de desembarco dique portahelicópteros para las necesidades de la Marina de Guerra de Rusia.

Hasta desde el punto de vista de la estadística comercial, nuestros asuntos con Francia no van mal en absoluto. Eso no obstante la crisis, que pegó fuerte a la economía francesa y a los proyectos comerciales ruso-franceses. Existe, verdad, el problema crónico del desbalance en las inversiones, a favor de las inversiones de capitales francesas en la economía rusa. Pero estamos trabajando al respecto con los socios franceses y pienso que los primeros cambios positivos se verán ya dentro de poco.

“Vida Internacional”: ¿Cómo valorar las iniciativas de Francia para elevar el papel y el potencial pacificador de la Unión Europea en la solución de las situaciones de crisis en el mundo?

A. Meshkov: La tarea de elevar el papel y el potencial pacificador de la Unión Europea fue proclamada invariablemente por el gobierno de Francia como una de las prioritarias, mucho antes de que F. Hollande fuera su presidente. Otra cosa que los sucesos en Mali permitieron a los franceses materializarla, efectuar en nombre de la Unión Europea una operación pacificadora en esta región de Africa. Rusia, como Usted sabe, expresó su apoyo a las acciones de Francia en Mali, partiendo de que el propósito de la operación era impedir la difusión de ideas extremistas, en este caso islámicas, y la actividad criminal de bandas de facinerosos en toda la región.

Rusia tiene una experiencia en general fructuosa de colaboración con la Unión Europea en la esfera de regulación de las crisis. Basta recordar las operaciones en la República Centroafricana, en Chad y en la zona del Cuerno Africano. Pero no logramos cimentar una base sistémica para nuestra reacción conjunta con la UE en situaciones de crisis, mediante la conclusión del respectivo acuerdo de ramo. Eso sucede no por culpa de Rusia. Nuestros socios europeos no conciben otra forma de interacción que la inclusión de Rusia en las operaciones realizadas por la Unión Europea. Mientras que nosotros proponemos otra variante, más balanceada: prever en el acuerdo

los guiones de inclusión de Rusia en las operaciones bajo la égida de la UE, inclusión de los países de la Unión Europea en las operaciones con el papel de líder de Rusia, y efectuar operaciones en condiciones estrictas de igualdad de derechos, sin determinar al "conductor" y al "conducido". Lamentablemente, la Unión Europea por ahora no está dispuesta a eso.

"Vida Internacional": Italia ocupa el segundo lugar entre los países productores de Europa y representa en sí la economía más fuerte después de Alemania en la unión monetaria. ¿Cuáles son, a su juicio, las posibilidades de Italia de superar la crisis en la economía del país?

A. Meshkov: Ante todo quiero señalar que Rusia se guía por un enfoque de responsabilidad con respecto a la situación de la eurozona en total. Como antes, tenemos una parte considerable de nuestras reservas internacionales precisamente en euros, y no emprendemos ningún paso unilateral que pueda complicar la situación de la divisa única europea. Por eso seguiremos apoyando a nuestros socios europeos, partiendo de la unidad de nuestros objetivos comunes a largo plazo.

Naturalmente, asimismo seguimos con atención todo lo que ocurre en la economía de Italia, por cuanto los sistemas económicos de nuestros dos países son interdependientes. Estoy seguro de que el gobierno actual de Italia, encabezado por E. Letta, resolverá las tareas que hoy día se alzan ante el gabinete italiano en el ámbito político y social. Sinceramente les deseamos éxitos a nuestros amigos italianos en su cometido.

Al mismo tiempo quiero destacar que tanto en Rusia como en Italia están persuadidos de que se intensificarán los vínculos bilaterales económicos-comerciales e inversionistas, sobre todo por línea del negocio pequeño y medio, el paso a su nueva calidad, orientada a la realización de proyectos de alto nivel científico y técnico. Hoy Italia ocupa el cuarto lugar por el volumen de intercambio comercial con nuestro país. Según datos del Servicio Federal Aduanero, por los resultados del año 2012, el intercambio comercial equivalió a 45,8 mil millones de dólares. En enero-mayo de 2013, el volumen del comercio recíproco superó los 21,5 mil millones de dólares, con un incremento del 23,6% respecto al período análogo de 2012.

Estamos satisfechos por el hecho de que la coyuntura mundial desfavorable de los últimos años no ha redundado en la elaboración y realización de importantes acuerdos en el campo económico. Aquí se trata de proyectos conjuntos tan promisorios como la construcción de la nueva red de transporte gasífero desde Rusia hacia el sur de Europa, a través del estuario del mar Negro (proyecto "Corriente del Sur"); la colaboración de la SRL "NK Rosneft" con el consorcio italiano "ENI" en la explotación conjunta

de las plataformas en los mares Negro y de Barents; los proyectos en el campo de la electroenergética realizados con la compañía italiana "ENEL"; la colaboración con el consorcio "FIAT" en la industria automovilística y de maquinaria agrícola; con el consorcio "Pirelli" en la fabricación de neumáticos; con la compañía "Agusta Westland" en la fabricación de helicópteros; así como la interacción de compañías rusas con empresas del consorcio italiano "Finmeccanica" en general (proyecto del avión de medio radio "Superjet-100", modernización de los ferrocarriles rusos).

De modo que esperamos seguir colaborando intensamente con los socios italianos en la esfera de la economía, en diferentes direcciones.

"Vida Internacional": ¿Qué actividades planean en el dominio humanitario?

A. Meshkov: Actualmente nos preparamos para celebrar desde finales de 2013 y en el transcurso de 2014 el Año del turismo de Italia en Rusia y el Año del turismo de Rusia en Italia. El acuerdo al respecto fue logrado durante la XIII sesión del Consejo Ruso-Italiano para la colaboración económica, industrial y financiera de divisas, en diciembre de 2012. V. Medinski, ministro de cultura de la Federación Rusa, y el ministro para asuntos regionales, turismo y deporte de Italia, firmaron el 20 de marzo de 2013 la respectiva declaración. Estamos seguros de que una iniciativa de tal magnitud permitirá elevar significativamente los flujos turísticos entre nuestros países, contribuirá a una familiarización más amplia de rusos e italianos con el patrimonio cultural y espiritual recíproco.

Particular atención, en el marco de los programas de los Años cruzados de turismo se estipula conceder a la colaboración de las regiones rusas e italianas. Por línea de los principales operadores de turismo de ambos países, se planea trazar nuevos itinerarios por interesantes ciudades rusas e italianas, que hasta ahora quedaban sin abarcar en los flujos turísticos recíprocos. Tanto del lado ruso como del italiano, en conexión con las actividades de carácter turístico, en ambos países se proyecta celebrar eventos culturales paralelos (conciertos, exposiciones, exhibición de películas).

"Vida Internacional": Ya hace mucho que venimos siguiendo la evolución de la crisis económica en Grecia. ¿Hay alguna perspectiva de que Grecia salga del desplome económico?

A. Meshkov: Grecia es nuestra socia tradicional, con la cual Rusia colabora en las más diversas esferas. Por eso nosotros, lógicamente, estamos interesados en mejorar la situación socioeconómica de este país. Sabemos que el gobierno de coalición del primer ministro A. Samaras emprende grandes esfuerzos para arreglar la situación en la esfera económica-

financiera. Claro está, las medidas aplicadas por el gobierno son bastante dolorosas, se acompañan de potentes manifestaciones de protesta de los trabajadores griegos. Esperamos que los pasos dados con el respaldo de los socios europeos de Grecia y de las instituciones financieras internacionales (FMI, Banco Central Europeo) reporten positivos resultados.

En el marco de las medidas anticrisis, el gobierno griego preparó y realiza un programa bastante ambicioso de privatización de bienes estatales. Los círculos rusos de negocios manifiestan interés en participar en los procesos de privatización de Grecia.

Quisiera asimismo añadir que no obstante la crisis, el intercambio mercantil ruso-griego en 2012 creció más del 20% en relación a 2011, y también crece el flujo turístico de Rusia a Grecia. De modo que hablar de las perspectivas de Grecia para salir del "desplome económico" es bien real.





Serguéi RIABKOV

*Viceministro de
relaciones exteriores
de Rusia*

RUSIA-EE.UU.: TRATAREMOS DE AMPLIAR LAS INTERFACES DE EXPECTATIVAS Y POSIBILIDADES RECIPROCAS

"Vida Internacional": Señor Riabkov, uno de los temas de información "álcidos" es la cumbre G8 de Lough Erne. ¿El "grupo de los ocho" pudo confirmar que sigue siendo un foro para debatir los problemas geopolíticos globales, a fin de cumplir las obligaciones destinadas a resolver los problemas sociales?

Serguéi Riabkov: Lo que ocurre estos últimos tiempos en el "octeto" puedo llamarlo renacimiento económico. Cuando se creaba G20, supusieron que gradualmente la función de coordinador principal de los procesos y decisiones económicos internacionales, incluso comerciales, pasaría a ese grupo. Claro, la importancia de la "veintena" no se puede subestimar, pero de todos modos el "octeto" conservó su determinado nicho económico.

*Сергей РЯБКОВ, Заместитель министра иностранных дел России
РОССИЯ – США: БУДЕМ ПЫТАТЬСЯ РАСШИРИТЬ ИНТЕРФЕЙСЫ ВЗАИМНЫХ ОЖИДАНИЙ
И ВОЗМОЖНОСТЕЙ*

En la pregunta se trata del componente social. Pienso que los temas que aborda el "octeto", comprendida la "Asociación de Deauville" (componente social de estabilización en Oriente Medio), así como las cuestiones de imposición fiscal, la transparencia en la actividad de diferentes ramos, tienen medición social bastante concreta. Claro, no se puede reducir todo exclusivamente a eso, pero que esta temática se halla presente, además notoriamente, en la actividad de G8, es un hecho. Lo cual corresponde a nuestros intereses y lo apoyamos.

"Vida Internacional": Las cuestiones de economía están directamente vinculadas con las sociales, eso se entiende. En Suecia, Gran Bretaña y otros países europeos el desempleo masivo, los problemas con los migrantes, provocan tensión social. Si tomamos el tema del desempleo, ¿de quién es prioridad en los debates? ¿Cómo suena ahora ese tema en los foros internacionales?

S. Riabkov: Pienso que ese tema corresponde más a la esfera de responsabilidad de la ONU y sus instituciones especializadas, así como a la esfera de responsabilidad de estructuras regionales como la Unión Europea, donde realmente hay grandes problemas, sobre todo en los países que sufren dificultades financieras con el presupuesto. Pero el "octeto" no queda a un lado.

Lógico que las tareas de crear nuevos puestos de trabajo, ampliar la ocupación, garantizar el crecimiento económico sostenido, todo eso está en el campo visual de los líderes de países del G8. Rusia, como presidenta del G20, hizo este año el tema de la ocupación y el crecimiento sostenido uno de los principales durante su presidencia. Estoy seguro de que los resultados de Lough Erne serán tenidos por nosotros en cuenta al acabar los documentos finales de la cumbre de San Petersburgo del G20.

"Vida Internacional": Sí, eso será sobre todo interesante porque integran el "octeto" países con los cuadros más diferentes en la esfera del desempleo. EE.UU. logró prácticamente minimizarlo hasta el nivel anterior a la crisis. Europa, al contrario. Un mes atrás, el "Eurobarómetro" dio cifras que demuestran haber llegado al record inverso: desocupación muy elevada en los últimos años.

S. Riabkov: Pero la diferencia entre los países también es elevada.

"Vida Internacional": ¿Estima Ud que Rusia debe devolver a la agenda el problema de la regulación estratégica en la esfera de la energética, por cuanto las acciones y decisiones a que se llegó en el marco del plan de San Petersburgo, de hecho no tuvieron continuación?

S. Riabkov: No estoy de acuerdo con que esas decisiones quedaron sin continuación. Ellas no fueron olvidadas, de uno u otro modo figuran al debatir el tema en diferentes plataformas internacionales.

Después de la cumbre del G8 en San Petersburgo, año 2006, en los mercados mundiales ocurrieron cambios significativos, incluso en el comercio de artículos de importancia primordial para nosotros, como gas natural, gas natural licuado, otros hidrocarburos, productos agropecuarios, etc.

Queremos que se garantice un balance de intereses justo, seguro, sensato y verificado de abastecedores y compradores. En esta esfera no puede haber dictado de clientes, como tampoco, claro está, dictado de abastecedores.

En 2014, cuando Rusia vuelva a presidir el G8, indudablemente volveremos a esa temática, ya en el nuevo lapso histórico. En julio de este año, Moscú escenificó el foro de exportadores de gas. Ahí hubo de qué hablar: cómo valorar las consecuencias de la "revolución de esquistos" que se opera en EE.UU., los cambios de la demanda en diferentes segmentos de este mercado. Las posibilidades de la oferta asimismo cambiaron. Todo eso es muy sustancial.

Pero las decisiones de San Petersburgo (vuelvo a referirme a la cumbre del "octeto" de 2006), concernientes a garantizar la estabilidad de este segmento clave de la economía mundial, conservan plenamente su actualidad. En adelante seguiremos trabajando conforme a las concepciones, a la ideología de solución de los problemas, refrendadas entonces.

"Vida Internacional": Lo curioso es que cuando en el Senado de EE.UU. debatieron la candidatura de Ernest Moniz como ministro de energética, le plantearon objetivos geopolíticos tan insólitos como, por ejemplo, ocuparse no sólo del futuro del gas de esquisto en EE.UU., sino también de promover la tecnología de extracción del gas de esquisto en la China, cuyas reservas son el 50% mayores que en EE.UU. Sobre ese tema hubo negociaciones no fáciles con Europa. ¿Podemos decir que en la esfera de la energética, con toda la dispersión y diversidad de intereses, llegamos a ciertas decisiones que armonizan la situación?

S. Riabkov: Cuando el Sr Moniz fue nombrado ministro de energética de EE.UU., debo decir que para nosotros fue importante establecer un diálogo directo con el nuevo jefe de este sector relevante de la administración norteamericana. Tenemos muchos puntos de contacto y orientaciones de trabajo conjunto: desde intercambio de experiencia en la explotación de yacimientos de hidrocarburos en plataformas continentales, hasta la energética atómica.

No quisiéramos que la esfera de energética y seguridad energética desde el punto de vista del suministro y demanda se convierta en una simple carta del juego geopolítico. De estas cuestiones deben ocuparse especialistas, quienes entienden de qué se trata. Me es difícil hablar sobre esto, porque no soy especialista. Sólo me permitiré algunas consideraciones.

La tecnología de fracturación hidráulica de las capas de gas de esquisto es cuestionable desde el punto de vista de las consecuencias para la ecología, necesidad de reservas de agua que se necesitan para eso, y rápido agotamiento de los yacimientos. El débito de los pozos en tal género de yacimientos es una cuestión complicada. El rendimiento de las capas con frecuencia disminuye muy rápido. Pero mi asunto no es dar apreciaciones, quién y qué puede planear, cuántas inversiones requiere este ramo.

Nosotros queremos, estamos predispuestos, y vamos a examinar todos esos aspectos con nuestros colegas chinos y norteamericanos, en un ambiente tranquilo de expertos profesionales, y con todos a quienes, tanto en Europa Oriental como Occidental, les interesa la problemática de extracción del gas de esquisto y esperan que ahí surjan posibilidades adicionales. Pero la seguridad de Rusia como abastecedor verificado y probado a lo largo de decenios, de recursos petrogasíferos, comprendido el gas natural, nadie puede poner en duda. Eso es lo que yo quisiera subrayar una vez más.

"Vida Internacional": Se supo que EE.UU. corregirá la cuarta fase de despliegue de la defensa antimisiles en Europa y prolongará los plazos de su realización hasta el año 2022. Además, EE.UU. supuestamente pondrá en Polonia en disponibilidad operativa cohetes de anterior modificación. El presidente de EE.UU. B. Obama, en su mensaje al presidente V. Putin, propuso firmar un acuerdo jurídicamente obligatorio sobre transparencia en la cuestión del escudo antimisiles. ¿Pero es así? ¿Podemos considerar que existe una gran posibilidad de que sobre la defensa antimisiles se llegue a un compromiso ruso-norteamericano?

S. Riabkov: En cuanto a la propuesta de concluir un acuerdo jurídicamente obligatorio de transparencia, la situación es la siguiente. La transparencia es importante, pero es insuficiente. Nosotros proponemos firmar un acuerdo no de transparencia, sino de garantías jurídicamente obligatorias de no dirigir el sistema norteamericano contra las fuerzas rusas de contención nuclear.

Para que ese acuerdo sea operativo, no declarativo y fútil, debe tener estipulados los parámetros técnico-militares, mutuamente concordados y elaborados, los criterios para garantizar esa misma no dirección.

La simple transparencia o entrega de tal o cual información en determinado volumen, respecto a lo que la parte norteamericana se dispone a hacer en la esfera de desarrollo de sus sistemas de defensa antimisiles, resulta insuficiente.

Las propuestas hechas al respecto por la parte norteamericana no están exentas de lo concreto, tienen determinada vinculación con las negociaciones mantenidas entre nuestros países a diferentes niveles, durante los últimos años. Desde este punto de vista, no se puede decir que las propuestas fueran decorativas o no serias. Quiero decir que nosotros señalamos la seriedad de dichas propuestas, pero asimismo que son insuficientes.

En cuanto a la 4ª fase de adaptación europea, realmente, según sabemos, renunciaron al esquema anterior de emplazamiento en Europa de los cohetes interceptores modificación SM-3 bloque 2B. Ese cohete todavía no existe, pero continúan diseñándolo. Conforme a la decisión anunciada por la parte norteamericana, los trabajos mientras tanto no saldrán a la fase R&D (investigación y desarrollo), y por lo menos hasta 2022 no se realizará la 4ª fase.

La pregunta es: ¿y qué vendrá después? No ocurrirá hasta 2022, ¿pero después? Será o no creado otro cohete interceptor, todo eso es muy incierto, versátil, cambiabile. Ya señalamos que hay ideas para diseñar una ojiva universal interceptora que podrá ser instalada en cohetes de diversos tipos. O sea que la parte de la cabeza que puede emplearse por los militares norteamericanos para interceptar cohetes enemigos será unificada. Por lo visto se emplearán tecnologías avanzadas y eso significará un incremento sustancial de las posibilidades de EE.UU. en la defensa antimisiles.

Tampoco podemos no prestar atención a que se reanudó el debate sobre la instalación de varias ojivas de combate en un portador, dentro del marco de creación de nuevos sistemas de interceptores. Aquí se trata de ojivas separables en cohetes interceptores para el escudo antimisiles. El cuadro cambia continuamente y eso no podemos olvidarlo.

"Vida Internacional": ¿Cuál fue la reacción de Rusia a las nuevas propuestas del presidente de EE.UU. B. Obama para iniciar nuevas negociaciones sobre reducción considerable de los potenciales nucleares de Rusia y EE.UU.? ¿No significa eso un evidente desbalance a favor de EE.UU., que posee un potencial estratégico no nuclear altamente desarrollado?

S. Riabkov: Reacción normal, tranquila. Ella estriba en que antes de discutir si es preciso reducir las armas nucleares, en primer lugar, debemos avanzar en la realización del tratado START (Tratado de reducción de las

armas estratégicas ofensivas) suscrito en el año 2010 (donde ni pasamos la mitad del camino). En segundo lugar, hay que hallar una forma admisible para resolver el problema del escudo antimisiles. Rusia se atiene a la posición conocida, expuesta reiteradamente. Pienso que ella es bastante lógica y sensata.

Además, la situación cambia de tal modo que en la estabilidad estratégica general, tanto bilateral, en el segmento ruso-norteamericano de esa estabilidad estratégica, como en su configuración global, una influencia cada vez mayor ejercen factores como, por ejemplo, la perspectiva de aparición de las armas en el espacio (cuestión bastante seria). También influye el hecho de que no se avanza en el sentido de aportarle un carácter auténticamente universal al Tratado de prohibición completa de ensayos nucleares.

Tenemos grandes temas para debatir con los norteamericanos debido a la realización por parte de Washington de la así llamada concepción del "ataque global inmediato", basado en los medios estratégicos no nucleares. Asimismo hay desbalance en las armas convencionales.

Ya sin hablar de que no podemos acordar bilateralmente hasta lo infinito con EE.UU. la reducción y limitación de las armas nucleares, cuando toda una serie de otros países amplía el potencial tanto nuclear como coheteril. Una tarea cada vez más vital es otorgar al desarme un carácter multilateral.

Esta suma de cuestiones simplemente no puede dejar de abordarse en el diálogo con EE.UU. cuando se trata de las perspectivas de reducción ulterior de los arsenales nucleares. Ese es el sentido de nuestra reacción.

"Vida Internacional": Teniendo todo eso en consideración, podemos decir que el "cero nuclear" es mientras tanto un ideal irrealizable, por lo menos a corto plazo.

S. Riabkov: El "cero nuclear" es posible, y eso lo dijeron incluso quienes a finales de los años 1960 elaboraron el fundamental Tratado de no proliferación de las armas nucleares (NPT).

Si leemos el artículo 6 del NPT vemos que se trata del desarme general y completo, verdad, sin especificar "nuclear" o "cero nuclear". Miren: en el pico de la guerra fría, en plena confrontación política y diplomática, supieron no simplemente fijarse tal objetivo en forma de lema o directriz política, sino incluso refrendarlo en forma de tratado.

Rusia observa totalmente sus obligaciones conforme al artículo 6 del NPT, jamás eludió y nunca eludirá las negociaciones sobre el "cero nuclear". Pero eso no puede ser un objetivo en sí, una tarea autosuficiente y

significativa por sí misma. En caso contrario socavaremos las bases de la seguridad nacional.

"Vida Internacional": ¿Concluyó la "guerra de nóminas" ruso-norteamericana? ¿Cuál es la situación con los niños que ya fueron adoptados por los norteamericanos? ¿La embajada rusa verifica su situación? ¿Cómo se conduce el Departamento de Estado en esta cuestión, los norteamericanos estiman necesario normalizar la situación en esta cuestión sensible para los rusos?

S. Riabkov: La situación es verificada en régimen permanente, cotidiano (esto no es exageración), no sólo por la embajada de Rusia en Washington, sino también por los consulados generales que se hallan en diferentes regiones de EE.UU.: desde San Francisco hasta Houston y Nueva York.

Lamentablemente, igual que antes, no podemos decir que disponemos de un cuadro completo de cómo viven en las familias norteamericanas los niños adoptados en Rusia. El cuadro es fragmentario, a menudo incompleto, a veces nos vemos obligados a "sacar con pinzas" esa información de las correspondientes estructuras en las localidades de EE.UU. El Departamento de Estado, claro, podría revelar aquí mayor insistencia y disposición a colaborar.

P. Astájov, representante del presidente de la Federación Rusa para los derechos del niño, y K. Dolgov, representante del ministerio de relaciones exteriores de Rusia para los derechos humanos, la democracia y la supremacía del derecho, sectores del ministerio y servicios consulares conceden a esto primordial atención. En adelante seguiremos atendiendo dado conjunto de problemas con igual empeño.

"Vida Internacional": ¿En lo fundamental se trata de niños que ya se encuentran en familias de padres adoptantes norteamericanos? ¿Debemos establecer un control de nueva calidad?

S. Riabkov: Sí, debemos recibir información si el niño sufrió alguna desgracia, además en régimen online, rápido, sin filtros burocráticos, sin necesidad de verificar reiteradamente la responsabilidad de las autoridades municipales y del Estado.

Se trata de un tema complicado, teniendo en cuenta la organización estatal norteamericana. No obstante, por consideraciones humanas, por el interés evidente de la sociedad rusa en cuanto a la suerte de nuestros conciudadanos que se vieron en familias norteamericanas, simplemente no podemos proceder de otro modo. Este es uno de los temas que se planteará a todos los niveles durante los próximos contactos.

"Vida Internacional": ¿Hay alguna ley federal en EE.UU. que regule esta esfera?

S. Riabkov: Lamentablemente, no existe tal legislación. En su momento fue concluido un acuerdo bilateral. Pero sobre el paño de fondo de los sucesos dramáticos con los niños rusos, de las tragedias ocurridas una tras otra y que estremecieron los fundamentos de la percepción de esta dirección de nuestro trabajo con los norteamericanos, hubo que renunciar a dicho acuerdo. Este fue denunciado, y aunque ahora trabajamos en el régimen exclusivamente formal de vigencia del acuerdo de adopción, nos apoyamos fundamentalmente en las disposiciones de la convención consular bilateral.

Se trata del instrumental jurídico que queda en nuestras manos. Lo ocurrido con el acuerdo no libera de ningún modo de responsabilidad a la parte norteamericana. Necesitamos una gran apertura, cooperación, disposición a colaborar en esta esfera. En caso contrario, los problemas no serán resueltos y no se alzarán barreras ante las nuevas situaciones trágicas en las que podrán verse los niños que fueron adoptados en Rusia.

"Vida Internacional": La base del fortalecimiento de las relaciones internacionales siempre ha sido, y por lo visto seguirá siendo, la amplia cooperación económica. ¿Cómo marchan las cosas hoy día en esta esfera de las relaciones ruso-norteamericanas?

S. Riabkov: Claro, 32 mil millones de dólares de intercambio mercantil el año pasado es una suma irrisoria, considerando la magnitud de la economía, tanto norteamericana como rusa. Esto da risa comparado con los volúmenes que tenemos, por ejemplo, con Holanda, la RFA, RPCh y otros países que integran el primer septeto de socios comerciales de Rusia.

Hay proyectos significativos, no podemos cerrar los ojos a los grandes acuerdos concluidos. Por ejemplo, entre "Rosneft" y "ExxonMobil", con la perspectiva de extraordinarias inversiones. Claro, son a largo plazo, pero lo importante es que ya se confirma la predisposición de ambos gigantes no sólo de actuar juntos estrechamente, sino asimismo, en cierto sentido, de entrelazarse en inversiones para la extracción.

"Boeing" y "Rostejnologuii" también constituyen un magnífico ejemplo de cooperación sostenida a largo plazo, con puestos de trabajo que se crean asimismo en nuestro país. Las inversiones de capitales provenientes de EE.UU. en nuestra industria de construcción de maquinaria, en el segmento de consumo, en la producción de artículos para el mercado ruso son del conocimiento de todos. Hay también inversiones de Rusia en EE.UU.

Estamos en condiciones de elevar el intercambio mercantil hasta un diez por ciento anual. Hay una comisión presidencial donde toda una serie de

grupos de trabajo se ocupa de la problemática económica. Ahora es el momento cuando junto con EE.UU. vemos qué se puede emprender para elevar el rendimiento de la actividad de esas estructuras.

Mientras el negocio de una y otra parte no sienta necesidad real mutua, interés en hallar nuevos planos de aplicación de sus esfuerzos, no habrá cambios cualitativos.

Aunque desde el punto de vista político, lograr esa nueva sensación mutua de posibilidades y potencial tendría suma importancia, porque sin una base económica segura, sin una amplia colaboración comercial-inversionista, las relaciones políticas se hallan en estado más vulnerable y con frecuencia "flaquean". A nosotros, como departamento de política exterior, el presidente de Rusia nos fijó la tarea de contribuir por todos los medios a esa interacción, que es precisamente lo que estamos haciendo ahora con mucha mayor intensidad que anteriormente.

"Vida Internacional": No hace mucho, Serguéi Rógov, director del Instituto de EE.UU. y Canadá, intervino con el artículo: «Doctrina de Obama, el Señor de los dos anillos», donde dice que EE.UU. se dispone a encabezar dos gigantescos bloques económicos: el Transatlántico y el del Pacífico, lo cual deberá garantizarles a los norteamericanos el liderazgo mundial. ¿Puede llegar a realizarse esta intención de EE.UU.? ¿Cuál es el lugar de Rusia en esta confrontación norteamericana-china?

S. Riabkov: Pienso que esas iniciativas de la administración B. Obama hay que tomarlas con toda seriedad. Tanto en dirección pacífica como transatlántica, se trabajará (y ya se hace) para liberalizar aún más los regímenes de inversiones, crear condiciones que permitan revelar las ventajas competitivas de las estructuras y tipos de economía vigentes en los países incorporados al trabajo en estas dos grandes iniciativas.

Estoy seguro de que el trabajo será largo. Aquí no se trata de resolver un problema que puede describirse en una semana o en un mes en cierto documento y después dar vuelta la hoja para ocuparse de otra cosa.

EE.UU. mantiene un intercambio comercial de colosal magnitud a través de los océanos Atlántico y Pacífico. La Unión Europea y los países de la región Asia-Pacífico poseen un enorme potencial económico y comercial exterior, y sus intereses en esos ámbitos fueron concretamente definidos. La conjunción de todo eso hasta llevarlo a un denominador común no es nada fácil. Pero la voluntad política de EE.UU. está presente. Pienso que asimismo otros socios, participantes de estos procesos, también ven ahí, para ellos mismos, determinadas posibilidades.

En cuanto a la rivalidad geopolítica entre EE.UU. y la China, tema preferido de algunos analíticos, debo decir que el volumen del comercio entre ambos países, que ya hace tiempo superó los 500 mil millones de dólares anuales, el volumen de inversiones, incluso de la China en EE.UU., las decenas de miles de chinos que estudian en EE.UU., los volúmenes incomparables de bonos estatales norteamericanos comprados por la China, todo eso indica la interdependencia de los dos países. Claro que también hay rivalidad. Pero no debemos olvidar cuán estrechamente están ligadas las economías de EE.UU. y China ya ahora.

"Vida Internacional": Después del atentado de Boston hubo declaraciones de Rusia y EE.UU. de que sería intensificada la colaboración de los servicios especiales de ambos países en la lucha contra las amenazas del terrorismo. ¿Estas declaraciones fueron seguidas de acciones concretas?

S. Riabkov: Sí, fueron seguidas de tales acciones. Lógico que si las digo, eso contradecirá la propia lógica de semejantes acciones y de la cooperación de nuestros respectivos servicios. Pero le aseguro que se lleva a cabo una lucha bastante intensa, incluso en dirección antiterrorista, donde el potencial para entendimiento entre Moscú y Washington es significativo.

También antes colaborábamos no mal, y ahora, después de lo ocurrido en Boston, los impulsos políticos y la necesidad concreta de semejante colaboración volvieron a coincidir en un punto, de manera que el trabajo se intensificó, abarcando nuevos campos.

"Vida Internacional": ¿Hay negociaciones con los norteamericanos respecto a la situación en Afganistán?

S. Riabkov: Quiero decir que recibimos mucha información contradictoria, en cuanto a los volúmenes de producción y suministro de narcóticos afganos a los mercados exteriores. Ora cierto honguito se comió toda la amapola de Afganistán, ora resulta que no hubo tal honguito y, al revés, se hizo posible el "suministro" de heroína de "viejas reservas" al mercado mundial.

Es un problema que amenaza al mundo y a la estabilidad. Lo ponemos en primer plano durante nuestras conversaciones con los norteamericanos, cuando la agenda trata de Afganistán. Y seguiremos haciéndolo, máxime teniendo en cuenta el cambio de configuración de la presencia norteamericana en ese país, a partir del año que viene.

Para nosotros tiene excepcional importancia alcanzar tal nivel de interacción (no simplemente mutua comprensión), para excluir en adelante la narcoamenaza afgana, que se refleja directamente en la seguridad de nuestro país.

Afganistán es también muchas otras cosas. Como la perspectiva de presencia militar internacional allí después de 2014. Hablando con franqueza, nosotros hasta ahora no entendemos los planes de nuestros socios norteamericanos en esta esfera, igual que los planes de otros países de la OTAN. Porque hay formatos internacionales, hay un grupo de contacto para Afganistán en cuyas labores tomamos parte a nivel elevado. Tenemos oportunidad de examinar permanentemente esa cuestión en la ONU, en G8, en el diálogo bilateral con EE.UU., y en la Unión Europea. Todo eso será aprovechado.

"Vida Internacional": Después de la cumbre de BRICS en la RSA dicen que ahora BRICS colaborará más activamente con Africa. ¿Es así en efecto?

S. Riabkov: Todos los países del continente africano y los directivos de estructuras y asociaciones integracionistas africanas que se ocupan de la seguridad están interesados en eso. A Durban fueron invitados líderes de 18 países. Ese fue el primer evento de BRICS en formato outreach, y transcurrió precisamente con líderes africanos. Nosotros seguiremos trabajando con los socios africanos. Estoy seguro que lo mismo dirán los brasileños cuando asuman la presidencia de BRICS el año que viene.

"Vida Internacional": ¿Hasta qué punto es real el ingreso de nuevos miembros en BRICS? ¿Qué opinan al respecto los propios miembros de BRICS?

S. Riabkov: Cierta tiempo atrás, en el formato de BRICS aceptamos que la asociación debía pasar determinado camino de consolidación. Se requiere un período de ensambladura, como socios que operan conjuntamente en un círculo cada vez mayor de cuestiones.

Imposible ir pasando de la declaración de intenciones, de la estipulación de posiciones conjuntas, a proyectos concretos, con frecuencia dificultosos, y simultáneamente ampliar la asociación. La estructura debe madurar. Pienso que en eso estarán centrados nuestros esfuerzos fundamentales en el próximo período.

"Vida Internacional": Por último, una pregunta sobre Latinoamérica. Terminó la época de Hugo Chávez. ¿No cambiarán los vectores de desarrollo en la región? ¿No retrocederá Latinoamérica a los tiempos de la "doctrina Monroe"?

S. Riabkov: El papel de Hugo Chávez como líder político de Venezuela y fuera del país es excepcionalmente significativo. Su legado sigue sirviendo de apoyo a los políticos de Venezuela y otros países. Pero la ausencia de Chávez o, digamos, el cambio de la configuración política en otros países de la región latinoamericana, de por sí no cambian las tendencias objetivas.

América Latina, sin lugar a dudas, se va convirtiendo en actor internacional autónomo e influyente. América Latina supo demostrar que sus modelos económicos y sociales son eficaces, incluso desde el punto de vista de oposición a la crisis económica mundial. En la región disminuyen la miseria y la pobreza. Todo esto concuerda con la ideología y práctica del socialismo bolivariano de Chávez. Estoy seguro de que el legado de Chávez como persona y político lo sobrevivirá largo tiempo.



Yuri SHAFRANIK

*Presidente de la
compañía petrolera
estatal "SoiuzNefteGaz"*

*Presidente de la
fundación "Política
mundial y recursos"*

referent@cng.msk.ru



BAJAR LOS PRECIOS INTERNOS DEL GAS Y COLMAR DE GAS TODA LA INDUSTRIA

"Vida Internacional": Señor Shafránik, ¿con qué retos tropieza hoy día la industria rusa del gas?

Yuri Shafránik: Lo primero que les vendría a muchos a la cabeza es la crisis económica mundial, que indudablemente afecta asimismo a la energética mundial. Pero este problema lo enfocaría desde otro ángulo: la crisis no estriba en que apareció en algún lado un competidor, sino hasta qué punto tus exponentes son buenos y hasta qué punto operas como es debido.

Vivimos en un mundo en raudo cambio. Y este mundo se puso a hablar del gas de esquisto, se abrieron o abren yacimientos de gas en Africa Oriental, el gas se extrae en el golfo Pérsico, Irán y Turkmenia. Todo eso es competencia. Retos actuales.

*Юрий ШАФРАНИК, Председатель правления МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

СНИЗИТЬ ВНУТРЕННИЕ ЦЕНЫ НА ГАЗ И НАСЫТИТЬ ГАЗОМ ВСЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Bueno, apareció el gas de esquisto. ¿Hoy nos enteramos de eso? No. Yo, como especialista, hace tiempo que estaba al tanto de eso. Para trabajar con eficacia hoy día hay que actuar con antelación, prever los acontecimientos, estar preparados cara a ellos.

Los últimos decenios, el ramo energético ruso, petróleo y gas, se restablecieron por completo en las medidas soviéticas. Ahora alcanzamos lo máximo que obteníamos antes de gas, petróleo y derivados. Más del doble superamos la exportación soviética. Construimos la infraestructura y seguimos construyendo, me refiero al sistema de tuberías del Báltico, a "Corriente del Norte", "Corriente del Sur" y a los potenciales del Este.

Sí, hemos restablecido el potencial. Pero el problema estriba, precisamente, en que lo estuvimos restableciendo. Y ahora hay que pasar del restablecimiento del potencial gasífero a su desarrollo. ¡Ese es el reto!

Lo demás, o es profesionalismo de quienes se dedican a esta materia, o no profesionalismo de quienes escriben al respecto.

"Vida Internacional!": Está en boga la opinión de que nuestros recursos energéticos nacionales constituyen la palanca de presión sobre los países europeos. ¿Qué piensa Ud sobre esto?

Y. Shafránik: Estoy convencido de que tal planteamiento del asunto es equívoco e incorrecto. Europa consume gas ruso. Nosotros, por nuestra parte, tendemos tuberías en diferentes direcciones. Como consecuencia de los problemas surgidos con los países de tránsito, nos vimos obligados a realizar pesadísimos proyectos: "Corriente del Norte" y "Corriente del Sur". Dificultosos tanto en el aspecto económico, como en el físico, y lo fundamental, en el financiero.

Y yo sencillamente lamento ese dinero. Porque era mejor que llegáramos a acuerdo con los países de tránsito. Durante 15 años intentamos hallar con Ucrania un idioma común sobre este problema, pero no lo conseguimos. Nuestros socios se acostumbraron al gas barato, y les fue difícil resignarse al cambio de situación. Todavía cuando yo era ministro fue suscrito un convenio intergubernamental sobre el paso a los precios mundiales de gas y petróleo. En cuanto al petróleo, los acuerdos se cumplieron de inmediato. Pero en cuanto al gas, cedimos, y como se dice, hasta tal punto que... llegamos a la agravación.

Vuelvo a repetir, claro, lamento la congelación de los precios, pero nuestro país hace todo lo posible para ser jugador competitivo en el mercado europeo. Y procede justo.

Las diversas declaraciones no son más que provocación, o demostración de falta de profesionalismo, o astucias de los competidores.

"Vida Internacional!": ¿Cómo comentaría Ud los posibles acuerdos entre Ucrania y países europeos sobre el suministro reversible del gas?

Y. Shafránik: Se trata de complicada cuestión política. Porque la energética es energética, y la política: política. Yo no quisiera ocuparme de cuestiones políticas. Pero pongámonos en lugar del gobierno de Ucrania. La vida es dura, suben los precios, hay que calcular todo, y no resulta. ¿Qué hacer? Buscar la salida.

Reprochar por eso a Ucrania es absurdo e inútil. Nosotros con ustedes quizás buscaríamos variantes: gas de esquisto, o plataforma del mar Negro, o carbón, o terminal de Crimea para recibir gas licuado. Pero nosotros, en Rusia, siempre debemos recordar que tratamos con nuestro socio más cercano e importante, con un pueblo amigo y hermano, al que nos unen largos siglos de historia, política y economía.

La segunda parte de la cuestión es la reversibilidad de nuestro gas a través de Europa. Disculpe, pero eso es absurdo. Y nosotros nos vemos obligados a escribir en los contratos de suministro de gas a cualquier país europeo que en caso de revender el gas suministrado se cobrará un pago adicional. Paguen y envíen adonde quieran.

De modo que en este sentido se requiere un trabajo minucioso, serio, de los productores y exportadores rusos, en este caso "Gazprom". Al mismo tiempo son necesarios diálogos políticos, encuentros, explicar su posición. Y cuanto más abierto se haga, tanto mejor.

"Vida Internacional": Señor Shafránik, dos potentes economías mundiales —China y EE.UU.— son los mayores consumidores de recursos energéticos. ¿Cómo debe Rusia construir con ellos sus relaciones?

Y. Shafránik: China es nuestro socio geográfico e histórico. Ya hicimos mucho en lo que atañe a la infraestructura petrolera en Oriente. Ahora debemos ocuparnos de la perforación y puesta en explotación de yacimientos, en lo que estamos atrasados.

En esa dirección también nos atrasamos con la infraestructura gasífera. Sí, podemos hablar de Sajalín, donde ya empezamos a ocuparnos. Hay que desarrollar los proyectos en tres direcciones: suministro de gas a la China, licuado en nuestro territorio y suministro por mar, y procesamiento interno. Eso no tiene alternativa.

Turkmenia suministra gas a la China, que ya tendió tuberías y realiza la extracción. Eso es un hecho. Y por lo que tengo entendido, no nos suscita temor. Porque es preferible que el gas turkmeno vaya a la China, en lugar de competir con nosotros en el mercado europeo.

China tiene una estrategia muy precisa en energética: el corredor Uzbekistán- Kazajstán-Turkmenia-Caspio, del que se ocupa.

EE.UU. perfora de 80 a 100 millones de metros de pozos al año. El mayor logro de la Unión Soviética fue 30 millones. Ahora hemos llegado a los 20.

Ellos perforan cuatro-cinco veces más que nosotros. Ahí está el reto, y no en que produce gas de esquisto. Nosotros debemos perforar mucho más para mantener el nivel de la extracción actual. Y en esa labor emplear equipos nacionales o, por lo menos, híbridos de instalaciones nacionales y occidentales, nuevas tecnologías producidas en el país.

EE.UU. ha hecho un avance notable que influyó en el mercado: se han autoabastecido, más aún, casi dos veces bajaron el precio interior del gas, con lo cual apoyaron significativamente a su industria. Al reportar gas adicional dentro del país, EE.UU. ejerció una influencia extraordinariamente poderosa en el mercado, los precios y los flujos. Todo cambió de golpe. Es un hecho.

No excluyo la posibilidad de que dentro de dos o tres años, EE.UU. empiece a suministrar gas a otros países, aunque por ahora no lo haga.

EE.UU. es un gran país, con grandes compañías energéticas que operan en el mundo entero, comprendida la China.

“Vida Internacional”: Para concluir, ¿qué opina Ud respecto a los pronósticos de que dentro de poco el precio del petróleo bajará hasta 80 dólares el barril?

Y. Shafránik: Sobre los precios hay que hablar con cuidado. Mire la tensión que existe en Oriente Medio. ¿Si mañana se agrava la situación en Irán, y después en Arabia Saudita? ¿Eso es posible? Claro. A lo que puede llevar eso difícil decirlo. Los precios pueden tanto subir como bajar.

No habiendo situaciones de fuerza mayor, 100 dólares por barril es el precio básico de los próximos dos-tres años. Eso nos permitirá vivir de algún modo, pero ya con dificultad. Por corto tiempo, el precio puede bajar hasta 80 o subir hasta 110 dólares.

En Europa, la competencia recrudesció. Con ese motivo a “Gazprom” le han surgido grandes problemas, que debe resolverlos. Por lo visto, se ocupará de los precios, sin dudas recibirá algo menos. Pero nos conviene suministrar gas a Europa.

Teniendo en cuenta la situación creada, estimo que puede ser planteado el objetivo de saturar de gas el mercado ruso y bajar su precio. ¿Por qué los norteamericanos supieron producir el gas de esquisto para destinarlo al país, y nosotros no podemos hacer lo mismo con nuestro gas, tan necesario para la industria?! Estamos obligados a hacerlo. Como dicen: la medalla tiene dos lados. Quizás eso nos impulse a ocuparnos del mercado interno de gas. Hay que bajar los precios internos de gas y saturar de gas toda la industria. ¡El efecto será colosal!



Michele VALENSISE

*Secretario general del
Ministerio de Relaciones
Exteriores de Italia*

*Entrevistó al profesor Igor
Pellicciari, enviado especial
de la revista "Vida
Internacional" en la Unión
Europea, Italia y Balcanes
Occidentales*



EL ARTE DE LA DIPLOMACIA

Igor Pellicciari: Usted vino a Moscú en uno de sus primeros viajes en calidad de secretario general del Ministerio de Relaciones Exteriores de Italia. ¿Cómo estima su visita moscovita, qué objetivos persiguió y qué resultados obtuvo?

Michele Valensise: Moscú es la segunda ciudad europea adonde fui en calidad de secretario general del Ministerio de relaciones exteriores de Italia. Esto no es casual, sino una elección bien determinada y consciente, llamada a subrayar el carácter estratégico de las relaciones de asociados que unen a Italia y Rusia. Nuestras relaciones de largos años, incluso al nivel del ministerio de relaciones exteriores, hallan expresión en el intercambio de opiniones, excepcionalmente provechoso, que efectuamos con regularidad,

*Микеле ВАЛЕНСИЗЕ, Генеральный секретарь Министерства иностранных дел Италии
ИСКУССТВО ДИПЛОМАТИИ*

sobre cuestiones actuales internacionales, tales como Oriente Medio, Africa, economía mundial, observancia de los derechos humanos, política europea.

Mi visita a Moscú tuvo lugar varias semanas antes de la reunión del Consejo italo-ruso de cooperación económica, destinado a profundizar los vínculos económicos, comerciales y tecnológicos, elaborar la dirección general de desarrollo de la asociación estratégica, incluso en dichas esferas. De Moscú partí convencido de que las relaciones con Rusia deben estructurarse sobre una base sólida, permanente y asimismo innovadora. Tenemos intereses comunes que coadyuvan a incrementar activamente la cooperación, y que tanto el ministerio de exteriores como el gobierno de Italia aprueban y apoyan por todos los medios.

I. Pellicciari: Las relaciones bilaterales italo-rusas ya hace muchos años que se distinguen por un clima propicio específico, condicionado tanto por la elección política, como por la amistad sincera entre nuestros pueblos. ¿Cómo definiría Ud las relaciones italo-rusas a través del prisma de los vínculos diplomáticos?

M. Valensise: Nuestras relaciones diplomáticas con Moscú son espléndidas, lo cual refleja las más amistosas relaciones existentes entre nuestros pueblos. A menudo intercambiamos visitas bilaterales, también se enriquece sustancialmente la paleta de nuestros convenios y acuerdos en muchas esferas. Los últimos años se impulsan activamente los programas bilaterales destinados a profundizar la mutua comprensión entre nuestros países. En el ámbito del fomento de la amistad entre nuestros países, el presidente del gobierno Letta invitó al presidente ruso Putin a visitar Trieste el 26 de noviembre de este año, para participar en el encuentro intergubernamental a nivel supremo, tradicionalmente considerado culminación de nuestros vínculos bilaterales. Estoy seguro de que el próximo encuentro marcará una importantísima etapa en la determinación de las tareas que nuestros países tratarán de cumplir a medio y corto plazo.

I. Pellicciari: ¿En qué grado y de qué modo los recientes cambios políticos en el escenario político italiano pueden influir realmente en ese cuadro general?

M. Valensise: Rusia desempeña en la arena mundial un papel fundamental. No existe tema alguno que pueda prescindir del diálogo con Moscú. Lo común para nosotros es la aspiración a la estabilidad, a la seguridad internacional, a la paz, al progreso de las regiones en desarrollo, independientemente de la composición de su gobierno vigente. Nosotros ocupamos el segundo lugar entre los socios comerciales de Moscú en Europa. Rusia es nuestro segundo en magnitud abastecedor de gas natural,

uno de los principales abastecedores de petróleo. En Rusia hoy trabajan alrededor de 500 compañías italianas. El intercambio cultural, universitario y turístico se desarrolla intensamente. Las relaciones entre Italia y Rusia tienen una sólida base histórica. Su desarrollo, indudablemente, es ventajoso para Italia en el aspecto económico, y para Rusia, por cuanto estimula los procesos de modernización de la economía.

I. Pellicciari: La colaboración en el campo de la energía es lo primero que viene a la cabeza cuando se trata de Rusia. Sin embargo, el año 2011, declarado Año cruzado de la lengua y la literatura italiana y rusa, fue bastante lleno de actividades culturales. ¿Qué reportó ese intercambio y qué se pudo extraer del mismo para el futuro, en particular, para la cooperación en el área de la energética?

M. Valensise: La energética es una de las ramas básicas en nuestras relaciones con Moscú. Pero hay que seguir trabajando. El ministerio de exteriores ocupa aquí posición avanzada. Necesitamos un salto cualitativo para que esas relaciones no se conviertan en monopolio exclusivo de los vínculos económicos o dinámica de suministros de portadores de energía. Es preciso que la cooperación evolucione en todos los ramos, incluso el intercambio cultural y la popularización de todo lo mejor que tenemos.

Usted señaló con toda justicia el éxito del Año cruzado de la cultura 2011. Después vino 2012, Año "Exhibitaly". Este otoño comienza el Año cruzado de turismo. Todos estos eventos contribuyen a que nos conozcamos mejor, lo cual constituye la base del fortalecimiento de la colaboración económica. La gente debe saber que a Italia y Rusia las unen no sólo el petróleo y el gas, sino también la cooperación multiseccional, ante todo en el arte, en la arquitectura, así como en el negocio, y por fin, en lo que es dado llamar movilidad de la gente y de las ideas. Eso abre camino al incremento y ampliación de las inversiones recíprocas en energética y otros ramos. En el marco de los acuerdos con la UE, desde 2005 Moscú desarrolla la colaboración en cuatro direcciones principales, a fin de crear un espacio libre único desde Lisboa hasta Vladivostok. Y nosotros tratamos de seguir siendo en el futuro una especie de locomotora de ese progreso.

I. Pellicciari: Las conversaciones acerca de la crisis económica italiana se han convertido casi en un tema habitual. ¿Cómo estima Usted la magnitud no sólo del flujo turístico, sino también de las inversiones de Rusia, que han alcanzado ya considerables índices?

M. Valensise: No considero que el crecimiento del flujo turístico de Rusia o de las inversiones rusas esté condicionado por la crisis. Aquí más bien se trata de la dependencia recíproca y de la complementación recíproca de

nuestros sistemas económicos. Lo cual preparó el terreno propicio para lograr, podemos decir, extraordinarios índices. Si hablamos del turismo sólo señalaré que más de 1 millón de rusos estuvieron en nuestro país el año pasado. Nuestros consulados en la Federación Rusa, sólo en 2012 otorgaron más de 650 mil visas de turismo. Son cifras bastante enormes, records para Europa. Nos queda desear que el año que viene el incremento se mantenga. Sobre todo en vísperas de la Exposición Mundial de Milán 2015, donde Rusia se dispone a participar de la forma más representativa.

I. Pellicciari: A la luz de lo expuesto, en su opinión, ¿hasta qué punto atraen a Italia los próximos Juegos Olímpicos de invierno en Sochi y el Campeonato mundial de fútbol de 2018?

M. Valensise: Para la Federación Rusa, los Juegos Olímpicos de Sochi y el Campeonato mundial de fútbol 2018 son eventos de primordial significado. Rusia hace todos los esfuerzos para mostrarse al mundo del mejor lado, y aquí le atrae la experiencia de Italia, célebre en el mundo entero por la calidad y estética de su producción, como también por sus tecnologías de vanguardia. En todos los encuentros bilaterales celebrados en nuestro país los últimos tiempos, hemos hablado constantemente del potencial de nuestra comunidad de negocios en el plano de transmisión de nuestra experiencia y hábitos a los organizadores rusos de dichos eventos. La parte rusa recibió eso con interés. Ahora trabajamos activamente a escala del país, para que ese interés halle encarnación concreta en proyectos ventajosos para las compañías italianas.

I. Pellicciari: El crecimiento de los matrimonios mixtos entre ciudadanos rusos e italianos llevó a que apareciera toda una generación de niños con doble ciudadanía. En lejana perspectiva, ese efecto lo podremos observar aproximadamente dentro de unos 20 años. ¿Cómo evalúa Usted este fenómeno?

M. Valensise: Estimo que debe considerarse una grata adición al impetuoso desarrollo de nuestras relaciones a todos los niveles, y no una cifra impersonal en la columna de datos estadísticos. Las futuras generaciones mixtas "italo-rusas", con provecho para sí dispondrán de ese "valor añadido" de mentalidad italiana y rusa, y servirán para confirmar la proximidad espiritual de nuestros pueblos.

I. Pellicciari: ¿Cuál es el estado actual de la colaboración italo-rusa en las organizaciones internacionales para hallar solución a las situaciones de crisis?

M. Valensise: Rusia es un importantísimo participante de los foros internacionales llamados a encontrar solución a las crisis surgidas. Quiero

volver a subrayar que Moscú es no tanto prerrogativa posible, cuanto imprescindible, para elaborar soluciones a largo plazo y sostenidas, de amplio efecto. Esto concierne tanto a la ONU como a OSCE. Tampoco debemos olvidar la cooperación con la OTAN en el marco del Consejo Rusia-OTAN. De nuestra parte, igual que de la parte rusa, jamás hubo restricciones para el diálogo abierto. Siempre mantuvimos las más francas conversaciones incluso sobre temas donde nuestras posiciones divergen. Y supimos hallar soluciones mutuamente admisibles, correspondientes al interés común de estabilidad y seguridad internacional.

I. Pellicciari: Rusia vuelve de nuevo la cara a Africa. ¿Qué aconsejaría Usted en este sentido, como representante de un país que tiene viejos y sólidos vínculos diplomáticos con el continente africano?

M. Valensise: Igual que nosotros, Rusia dirige a Africa su mirada cada vez más interesada, en vigor de las posibilidades que allí se abren, aunque en condiciones complicadas y a menudo hasta críticas. En toda su amplitud el continente africano puede entenderse, sólo considerando las particularidades específicas de los diferentes países y regiones, estimulando el desarrollo de las fuerzas y posibilidades intestinas, y tratando de plasmar los propios intereses paralelamente con los intereses comunes de desarrollo sostenido y bienestar general.

A Africa se le pueden recomendar determinados "modelos" de auge y desarrollo, pero adaptarlos a las realidades locales exigirá tiempo y esfuerzos, con la condición de conservar su originalidad y respetar las diferencias culturales. Precisamente tal enfoque de Africa por parte de Italia, que conjuga el diálogo con las estructuras gubernamentales, sociedad civil y empresarios, siempre halló elevada valoración y comprensión. Estoy seguro de que Moscú comparte ese lineamiento.

I. Pellicciari: Usted reiteradamente hizo hincapié en las amplias posibilidades que ofrece la difusión de la institución de cónsules honorarios, extraordinariamente desarrollada en Italia. ¿No es eso un intento de ahorrar en misiones diplomáticas durante los tiempos de crisis?

M. Valensise: Una de las piedras angulares en la actividad del Ministerio de relaciones exteriores de Italia es proteger los intereses de los compatriotas en el mundo entero. Si la institución de cónsules honorarios no haría más que ahorrar dinero, es improbable que pudiera garantizar la realización eficaz y consecuente de la estrategia general de fomento de las relaciones exteriores y protección de los intereses. Los cónsules honorarios son figuras bastante significativas en nuestra red extranjera, pues a menudo constituyen el único punto de contacto con la realidad de regiones alejadas de capitales

o ciudades donde trabajan nuestros consulados. Los cónsules honorarios actúan en el marco de determinado mandato y cumplen las funciones que de ningún modo se superponen a las de embajadas o instituciones consulares, sino que sólo las complementan. Por eso son de excepcional utilidad, pues acercan en lo posible el Estado a los ciudadanos y sus inquietudes.

I. Pellicciari: Las relaciones diplomáticas a menudo se interpretan no como una tecnología, sino como una especie de arte. ¿Qué tal es sentirse secretario general del ministerio de exteriores de Italia, país considerado como la cuna de todas las artes?

M. Valensise: En efecto, Italia es un país con rica historia y antiquísimas tradiciones culturales y artísticas, únicas en su género. Hasta tal punto que muchos se imaginan a nuestro país como cierto ideal de belleza, armonía, fuente de valores culturales, comunidad de intereses, patria de las empresas de la cultura y de la cultura de las empresas...

Luigi Barzini, conocido periodista y escritor italiano de la segunda mitad del siglo pasado, autor del libro "Los italianos", escribía: "En el corazón de cada persona, no importa dónde nació, qué ama o dónde estudió, siempre tiene un rinconcito italiano". Pues bien, pienso que dirigir la máquina de la diplomacia italiana significa recordar cada día, continuamente, que el objetivo de nuestro trabajo es hacer que ese rinconcito en el corazón de cada uno de nosotros, tan universal y tan italiano, sea más ancho gracias a todo lo mejor que tuvo y tiene Italia.



Vladímir KOZIN

Consejero del director del Instituto Ruso de Investigaciones Estratégicas, Miembro del Consejo de expertos del grupo de trabajo interdepartamental, adjunto a la Administración del Presidente de Rusia, para interacción con la OTAN en la esfera de la defensa antimisiles, Miembro correspondiente de la Academia de Ciencias Naturales de Rusia

vladimir.kozin.riss@yandex.ru



“NUEVA” ESTRATEGIA NUCLEAR DE EE.UU. Y SUS CONSECUENCIAS PARA RUSIA

En la segunda mitad de junio de 2013, Estados Unidos anunció cierta corrección de su doctrina nuclear.

Sus postulados fundamentales fueron expuestos de forma breve en el apartado político-militar del discurso del presidente Barak Obama, pronunciado en Berlín el 19 de junio en las puertas de Brandenburgo¹, así como en el “Informe sobre la estrategia del empleo de las armas nucleares por Estados Unidos”, que preparó el Pentágono junto con otros ministerios y departamentos del país, y que fue dado a conocer ese mismo mes². Ciertos elementos de la estrategia nuclear “adaptada” también fueron comentados en el prontuario especial de la Casa Blanca que apareció ese mismo día³.

*Владимир КОЗИН, Консультант директора РИСИ, член Экспертного совета Межведомственной рабочей группы при Администрации Президента России по взаимодействию с НАТО в области ПРО, член-корреспондент РАЕН
«НОВАЯ» ЯДЕРНАЯ СТРАТЕГИЯ США И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИИ*

La estrategia "renovada" obtuvo la aprobación unánime del Comité Unificado de jefes de Estado Mayor y del Comando Estratégico, así como del Departamento de Estado y el Ministerio de Energía de EE.UU.

De esta manera, la Casa Blanca emprendió la tercera cierta modificación de su estrategia nuclear después de finalizar la guerra fría, y su primera adaptación después del año 2002, cuando EE.UU., de forma unilateral, salió del Tratado de defensa antimisiles, al que largos años llamaron "piedra angular de la estabilidad estratégica", e iniciaron el despliegue a gran escala de la infraestructura global de intercepción de cohetes balísticos, incluso en las proximidades de Rusia.

¿QUE PROPUSO BARAK OBAMA?

Sobre el paño de fondo de los "pasos adicionales" anunciados en Berlín, y la frase emotiva de que Estados Unidos no estarían en plena medida protegidos "mientras exista el arma nuclear", el 44º presidente expresó la firme decisión de seguir apoyándose en la "contención nuclear fuerte y segura", que se extiende a todo el globo terrestre.

Su intervención contiene al mismo tiempo el postulado de conservar la estrategia de "contención nuclear ampliada", bajo el cual la dirección político-militar norteamericana entiende la posibilidad de emplear Estados Unidos medios nucleares en ciertas regiones para proteger a los aliados de la amenaza de empleo de la fuerza por "Estados enemigos". En conformidad con esa proyección "regional" de la estrategia nuclear global, en el grupo de países que se hallan "bajo el paraguas nuclear" de las armas estratégicas ofensivas norteamericanas (START) y del arma nuclear táctica (TNW), en Washington incluyen a todos los países integrantes de la OTAN, y también a Japón, Australia, Corea del Sur y algunos países de Oriente Medio, en primer término Israel.

El punto clave del discurso de Barak Obama en Berlín fue la propuesta de reducir la cantidad de ojivas de combate "operativamente desplegadas" del START de Rusia y EE.UU., en un tercio respecto a los límites del tratado anterior START-3, suscrito en Praga en 2010. Es decir, las instaladas en los medios de transporte y que se hallan en estado de elevada disposición combativa.

La realización de esa fórmula, exteriormente parece atractiva. En caso de llegar al correspondiente acuerdo, las partes podrían disminuir sus ojivas de combate nucleares estratégicas del nivel de 1.550 unidades al nivel de 1.000-1.100 unidades para cada lado, lo cual les permitiría en cualquier caso conservar el potencial necesario para prevenir la agresión externa de

envergadura y correspondería a la concepción de mantenimiento de la estabilidad estratégica a niveles rebajados del START.

Pero la fórmula de reducción sólo de las ojivas de combate "operativamente desplegadas" del START Rusia y EE.UU. puede llevar de nuevo a que la parte norteamericana conserve una gran cantidad de ojivas de combate nucleares estratégicas "no desplegadas operativamente", que se encuentran de reserva, y que al deseárselo pueden volver a instalarlas en los portadores y ponerlas en servicio en muy corto plazo, en calidad de potencial retornado.

Los cálculos efectuados en base a los datos del START de EE.UU. para el 1º de julio de 2013 demuestran que en ese momento a disposición del Comando Estratégico se hallaban en total 514 portadores "operativamente no desplegados", en calidad de misiles balísticos intercontinentales (ICBM), misiles balísticos con base en submarinos (SLBM) y bombarderos pesados (BP), también 792 portadores "operativamente desplegados" de dichas categorías. De esta manera, la correlación de portadores "operativamente no desplegados" y "operativamente desplegados" es del 64,9%. Un exponente muy elevado. A nuestro juicio, para mantener el equilibrio estratégico entre Rusia y EE.UU. en armas nucleares estratégicas, bien podría haber una correlación menor entre los portadores "operativamente no desplegados" y los "operativamente desplegados" de su START, por ejemplo, de no más del 10-15%.

Elocuente que las fuerzas nucleares estratégicas norteamericanas, como indica el "Informe sobre la estrategia de empleo de las armas nucleares de Estados Unidos de América" conservarán en perspectiva indefinida un potencial "significativo" de "armas nucleares operativamente no desplegadas". Más todavía, como estipula el documento, las ojivas de combate nucleares "operativamente no desplegadas" pueden ser reinstaladas de un portador a otro en el marco de la tríada nuclear estratégica, "como reacción a los cambios de la situación geopolítica" o "para resolver tareas tácticas". Desde el punto de vista de la parte norteamericana, eso le permitirá a ella reagrupar flexiblemente las ojivas de combates nucleares de los tres componentes de la tríada nuclear estratégica, es decir, cambiarlas de lugar, reforzando un elemento a costa del debilitamiento de los otros. Pero desde el punto de vista de la lógica de reducciones reales y posibilidad de garantizar un mayor grado de predicción, semejante línea parece inadecuada.

Sin dudas, no por casualidad Anatoli Antónov, ex jefe de la delegación rusa en las negociaciones con la parte norteamericana para elaborar el

Tratado START-3, consideró en su monografía "Control de los armamentos: historia, situación, perspectivas", publicada el año pasado, que en el documento no halló solución definitiva el problema de los cohetes alados con base en el mar, de largo alcance, no contiene tampoco la prohibición de START con equipamiento no nuclear; "quisiéramos más en cuanto al potencial de retorno", estipular más estrictamente la interrelación START-defensa antimisiles, y también hacer el documento suscrito "más cualitativo y universal"⁴.

Obviamente, sin solucionar todos los problemas indicados, el avance por el camino de la reducción y limitación de las armas estratégicas ofensivas de Rusia y EE.UU. parece inconveniente. El enfoque estipulado por la parte norteamericana del problema de las ojivas nucleares de START "operativamente desplegadas" y "operativamente no desplegadas", debe tenerse en cuenta en la posible continuación del proceso de negociaciones con Washington sobre limitación de tales tipos de armas, insistiendo obligatoriamente en considerar los medios coheteriles nucleares que se hallan en reserva activa y pasiva, al determinar la fórmula de las futuras reducciones.

En su discurso en las puertas de Brandenburgo, el presidente norteamericano tocó al mismo tiempo el tema del arma nuclear táctica nacional, pero vaya a saber por qué, sólo en relación a Europa, cuando expuso la extensa fórmula de que Estados Unidos "trabajarán con sus aliados de la OTAN para hallar la forma de grandes reducciones de las armas tácticas norteamericanas y rusas en Europa". A propósito, la palabra "nucleares" en el contexto dado, el presidente no la pronunció. ¿Habrà sido por casualidad o simplemente por equivocación? Supongamos que por equivocación.

El punto de vista que expuso respecto al arma nuclear táctica (TNW) muestra la aspiración de Washington de resolver este problema desde posiciones desventajosas para nosotros, porque EE.UU. reducirán (si es que las reducen) de alguna forma sus TNW en territorio ajeno, es decir en Europa, mientras que Rusia lo hará en su parte europea, por cuanto los medios nucleares tácticos rusos fueron trasladados a su territorio de los territorios de tres Estados de la ex URSS ya en la primera mitad de los años 1990. Resulta que los medios nucleares tácticos norteamericanos dislocados en la parte asiática de Turquía, por la lógica de Washington, no serán afectados en absoluto por ningún acuerdo futuro. ¿Por qué razón? Máxime considerando que en territorio turco ya fueron desplegados no sólo bombas nucleares de aviación norteamericanas, sino también medios de información y de inteligencia del escudo antimisiles (radar del escudo en la provincia de

Malatia), y varias baterías del sistema de misiles antiaéreos "Patriot" de defensa antiaérea y antimisiles, en una serie de regiones del país, que potencialmente pueden cubrir objetivos militares en el territorio turco, donde están esas bombas de aviación.

En Berlín, Barak Obama prometió incrementar el apoyo de los círculos políticos del país a favor de la ratificación del Tratado internacional de prohibición completa de ensayos nucleares, abierto para su firma todavía en 1996. Su ratificación en el Congreso norteamericano ya una vez sufrió fracaso. Pero el presidente ni siquiera mencionó la fecha aproximada de planteamiento de esta cuestión en las estructuras legislativas nacionales. Recordaré que sin la ratificación del tratado por Estados Unidos, el mismo no puede entrar en vigor, porque EE.UU. figura en la nómina de 44 países que obligatoriamente deben ratificarlo.

Las palabras del presidente norteamericano acerca de la posible aprobación del Tratado sobre la prohibición de la producción de materiales fisibles para fines militares, cuya idea fue enunciada todavía por la Unión Soviética en 1989, en general quedaron en el aire. La vía óptima para que este tratado alcanzara su lógica conclusión sería su debate en la Conferencia de Ginebra sobre el desarme, y no por un grupo de expertos, incluso del mayor prestigio. Pero al respecto, Barak Obama asimismo no dijo nada concreto y promisorio.

Así, el discurso del actual presidente norteamericano sobre cuestiones político-militares en Berlín, tuvo más carácter propagandístico, porque careció de un plan real y admisible de reducción por etapas y balanceado de los arsenales coheteriles nucleares a escala global. En esencia, dichas palabras poco se diferenciaron de sus anteriores declaraciones públicas sobre este tema.

¿PERO ES NUEVA DE VERAS LA ESTRATEGIA NUCLEAR?

La estrategia norteamericana "renovada" de empleo del arma nuclear fue expuesta con más detalle en el "Informe sobre la estrategia de empleo del arma nuclear por Estados Unidos", que hizo el Pentágono.

Lamentablemente, ciertos investigadores extranjeros y rusos se apresuraron a comentar ese lineamiento nuclear en sentido positivo.

Con opiniones y conclusiones optimistas intervino un grupo de relevantes colaboradores del Instituto de EE.UU. y Canadá, Academia de Ciencias de Rusia, encabezado por su director, en la publicación especial de la "Reseña militar independiente", que apareció a comienzos de agosto de este año⁵. Los autores del análisis realizado llegaron a la conclusión infundada de que

en dicha estrategia "introducen serias enmiendas que el Pentágono debe realizar durante el año próximo", dejaron de lado el apartado político-militar del discurso de Barak Obama en Berlín y el mencionado prontuario de la Casa Blanca que dan explicaciones complementarias sobre la estrategia nuclear de EE.UU., de interés práctico para la parte rusa y su planificación militar estratégica. La publicación no reflejó muchos elementos importantes del informe, que tienen profundas consecuencias para toda la situación estratégica militar internacional.

Al mismo tiempo, el análisis profundo y minucioso del "Informe sobre la estrategia de empleo del arma nuclear por Estados Unidos" demuestra que la dirección político-militar del país sigue siendo firme partidaria de la doctrina de contención nuclear ofensiva, que tiene carácter global, y también de la estrategia de "contención nuclear ampliada", como parte de la última. Unos de los elementos importantes de semejante estrategia nuclear "regional" son los medios nucleares tácticos de EE.UU., incluso dislocados en Europa.

La aprobación del documento militar estratégico "Reseña de la política en el área de la contención y la defensa", en la cumbre del tratado del Atlántico Norte, celebrada en Chicago en mayo de 2012 y la anunciada en ella tríada combinada de la alianza en el siglo XXI, nueva en principio, en forma de "ligazón" de medios nucleares, antimisiles y convencionales, condujo al reforzamiento ulterior de esa estrategia, que obtuvo una base material más potente. Al intervenir en el simposio sobre problemas de contención nuclear, en agosto de 2012, Rose Gottemoeller, subsecretaria de Estado de EE.UU. para los asuntos del control de armamentos y la seguridad internacional, señaló que "los medios nucleares, convencionales y antimisiles, todos ellos contribuyen a ampliar la contención nuclear, y todos ellos exigen permanente cuidado"⁶.

Aunque en su informe, el Pentágono se atribuye el derecho de emplear el arma nuclear sólo "en circunstancias excepcionales", en la práctica puede aplicar ese derecho en cualquier momento y en cualquier punto del globo terrestre, "para proteger los intereses de importancia vital de Estados Unidos, sus aliados y socios", tanto en el primer golpe, como en respuesta. Semejante línea, por desgracia, de ninguna manera será corregida "durante el año próximo", porque el informe del Pentágono dice que la parte norteamericana la aplicará, por lo menos, "en el transcurso de todo el siglo XXI".

La directriz aprobada en junio, del departamento militar norteamericano, sobre empleo del arma nuclear, conservó la sucesión de las doctrinas

TNW DE EE.UU. EN EUROPA: HERENCIA DE LA GUERRA FRIA

B-61-3: 170 kt
B-61-4: 50 kt
B-61-7: 360 kt (START)
B-61-10: 80 kt
B-61-11: 400 kt (START)
B-61-12: 50 kt (START)

EN 13 BASES
DE 6 PAÍSES
DE LA OTAN

El emplazamiento del TNW de EE.UU. en Europa viola el Tratado de no proliferación de las armas nucleares EN EUROPA

© Vladímir Kozin, 2013

TNW DE EE.UU. DE "DOBLE USO"
en forma de bombas de aviación



nucleares antes aprobadas en EE.UU. Así, ella se basa en uno de los postulados que fueron reflejados en la "Reseña nacional de la política nuclear" del país, aprobada en abril de 2010, que dice: "Aunque la amenaza de guerra nuclear se ha alejado, de todos modos el riesgo de ataque nuclear ha crecido". En base a eso se hacen conclusiones, con miras al futuro, sobre la necesidad de conservar el arma nuclear estratégica y táctica en larga perspectiva.

Se estipula que la "contención nuclear" norteamericana no estará basada en la "contención nuclear contravaliosa", que presupone el empleo del arma nuclear contra grandes objetivos no militares, digamos, contra ciudades, y es elemento positivo de la estrategia nuclear "adaptada".

Pero al mismo tiempo, el documento del Pentágono refrenda otros dos postulados que demuestran la disposición de Estados Unidos de seguir ateniéndose a la estrategia nuclear ofensiva y emplear el arma nuclear en el primer golpe a su criterio. En primer lugar estipula renunciar a la estrategia de "contención nuclear mínima", que parte de la necesidad de conservar tal cantidad de arma nuclear a disposición del Mando Estratégico que no le permita contener el ataque nuclear, y sólo reaccionar al mismo con un golpe

de respuesta, es decir, con el segundo, en orden, golpe nuclear, porque semejante tipo de contención nuclear no incluye el postulado de asestar el primer golpe nuclear o golpe de advertencia. En segundo lugar, la estrategia nuclear "renovada" conserva invariable un "considerable potencial de contrafuerza", que supone asestar golpes nucleares a los objetivos militares "para minimizar la posibilidad de golpe nuclear de respuesta por el enemigo potencial". Pero eso al mismo tiempo significa la posibilidad de que Estados Unidos aseste a tales objetivos el primer golpe nuclear, ya que ahí se trata del "golpe de respuesta" por parte de cierto "enemigo potencial".

A fin de evidenciar la aparente "aspiración" de pasar a medios de combate no nucleares y demostrar el supuesto deseo de "reducir el apoyo en las fuerzas nucleares", el Pentágono prescribió garantizar la planificación "más eficaz" del empleo de las fuerzas coheteriles nucleares norteamericanas al concluir el plazo de vigencia del Tratado START-3 de Praga, y también continuar la confección del registro de los golpes nucleares a diferentes objetivos, que en el documento no se clasifican. Pero aquí no hay que perder de vista que la formulación "reducir el apoyo en las fuerzas nucleares" se refiere exclusivamente a los casos en que el "adversario posible" emplee las armas convencionales y no los medios nucleares.

Cabe notar el reconocimiento escrito en el documento, de que el postulado de emplear las armas convencionales no sustituye a las armas nucleares y que la "contención nuclear del ataque nuclear exterior" no es el único objetivo del arma nuclear norteamericana. Esa formulación bien puede interpretarse como posibilidad de empleo del arma nuclear por los norteamericanos para resolver otras tareas, por ejemplo, en conflictos regionales, incluso cuando las partes beligerantes empleen exclusivamente armas convencionales.

El informe menciona a la Federación Rusa y a la RPCh.

La intención de Estados Unidos de conservar el arma nuclear por tiempo indefinido se explica con que Rusia posee la tríada tradicional de START nucleares, así como una "gran cantidad" de armas nucleares tácticas, aunque ambas partes jamás intercambiaron datos oficiales sobre esas armas, por cuanto nunca mantuvieron negociaciones sobre su posible reducción. Tal enfoque se utiliza para justificar la conveniencia de conservar la "contención nuclear eficaz" en relación a nuestro país.

El apego de los líderes norteamericanos a la doctrina nuclear estipulada lo explican al mismo tiempo con la modernización de las armas tanto nucleares como convencionales por la República Popular China, y con la

falta de apertura a los programas militares nucleares chinos, que, como afirman, se realizan "en amplio volumen y a ritmo elevado".

Basándose en las nociones expuestas, el Pentágono continuará la línea para conservar la tríada nuclear estratégica norteamericana, todos cuyos componentes se mantendrán "en estado operativo", de modo que permitan resolver paralelamente dos tareas clave: garantizar a los Estados Unidos la "estabilidad estratégica" con Rusia y con la RPCh, y también contener a ciertos, todavía sin nombrar, "adversarios regionales".

Fue repetida la formulación, antes enunciada en otras directrices militares estratégicas norteamericanas, sobre el empleo de los medios coheteriles nucleares: que Estados Unidos no emplearía el arma nuclear contra los países firmantes del Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT), pero sólo bajo la condición "de que ellos cumplan las obligaciones de no proliferación nuclear". Se sobreentiende, el derecho de establecer los Estados que "cumplen" o "no cumplen" lo estipulado en dicho tratado internacional, pertenecerá, como están convencidos en Washington, sólo a la parte norteamericana.

El informe contiene estipulaciones que conciernen directamente al arma nuclear táctica, la cual, empezando de la era nuclear hasta la fecha, por culpa de Estados Unidos, se halla "entre paréntesis" del proceso de negociaciones. El informe dice concretamente que ellos conservarán los medios nucleares de "base avanzada", entre los cuales el Pentágono incluye a los medios nucleares tácticos emplazados en Europa y la región Asia-Pacífico, como fundamento de la "contención nuclear ampliada".

Para la Federación Rusa, igual que para sus aliados y amigos, tiene poca importancia que las armas nucleares tácticas (TNW) norteamericanas seguirán en el continente europeo un tiempo indefinido, "hasta que la OTAN no determine las condiciones" que sirvan de fundamento para modificar la política nuclear de la alianza. Pero la alianza Noratlántica hasta ahora no estima necesario cambiar esa política. Tampoco se dispone a determinar las "condiciones" en el futuro, como fue confirmado documentadamente en la cumbre de Chicago de la alianza "de solidaridad transatlántica", celebrada en mayo del año pasado.

El documento contiene otra confesión bastante elocuente. De acuerdo a la directriz nuclear de junio, el Pentágono conservará simultáneamente fuera de EE.UU. considerables medios de "base avanzada" en calidad de fuerzas de misión general y sistemas de defensa antimisiles, que se convierten en importante componente de la estrategia norteamericana de "contención nuclear ampliada" global y regional, lo cual también halló su reflejo en los

documentos finales de la cumbre de la OTAN celebrada en Chicago. Tal formulación demuestra una vez más cuán justa y fundamentada es la posición de Rusia, que se pronuncia por la eliminación de la amenaza antimisiles en sus fronteras y por la elaboración de un cualitativamente nuevo Tratado de fuerzas armadas convencionales en Europa (FACE). Como muestra la declaración de altos diplomáticos norteamericanos, Washington elude la elaboración de un nuevo FACE a cambio del que perdió vigor, por culpa de sus participantes de la OTAN, que se negaron a ratificarlo, así como por una serie de otras circunstancias.

Las particularidades arriba indicadas del "Informe sobre la estrategia de empleo del arma nuclear por Estados Unidos", del mes de junio, muestran que la dirección político-militar norteamericana no introduce enmiendas cualitativamente nuevas y positivas en la doctrina nuclear del país. Las pequeñas modificaciones arriba señaladas, por ejemplo, no emplear el arma nuclear contra las ciudades, sino emplearlas contra objetivos militares, y la estipulación declarada de "disminuir el apoyo" en los cohetes nucleares que no estarán sujetos a inspecciones de control, no permiten dar una evaluación optimista al documento analizado del Pentágono.

La comparación de los elementos clave de las doctrinas nucleares rusa y norteamericana indica que en el aspecto sustancial difieren significativamente, no obstante el múltiple intercambio de largos años entre las partes sobre su contenido, efectuado fundamentalmente en seminarios de doctrinas militares.

LA MODERNIZACION DE START EE.UU. CONTINUA

Después de haber renovado ligeramente su estrategia nuclear, EE.UU. no cesa de perfeccionar sus START y TNW, que constituyen la base material de su doctrina de contención nuclear ofensiva. El prontuario de la Casa Blanca del 19 de junio de este año señala que Barak Obama "apoyó las considerables inversiones" para modernizar el potencial nuclear norteamericano. Para apoyar y modernizar los arsenales nucleares existentes de finalidades estratégicas, al Pentágono le prometieron asignar en el transcurso de los siguientes 20 años alrededor de 200 mil millones de dólares, sobre lo cual informó públicamente el general James Cartwright, ex jefe del Mando Estratégico de EE.UU.⁷

Durante varios decenios —por lo menos hasta los años 2070-2075—, Estados Unidos conservará la tríada nuclear, todos los elementos de la cual sufrirán ulterior perfeccionamiento y modernización. El Pentágono se dispone a prolongar el plazo de servicio y perfeccionar ciertos tipos de



cargas de combate START, en los siguientes plazos: ojiva nuclear W78 para SLBM (misiles balísticos con base en submarinos), en 2020-2026; W80-1 para BGM (misiles cruceros, en 2020-2030; y W88 para ICBM (misiles balísticos intercontinentales), en 2026-2030.

El programa de modernización de los ICBM, para lo cual en los años próximos podrán ser desembolsados 6-7 mil millones de dólares, comprende la elaboración de nuevos tipos de combustible para la primera y segunda fases de los cohetes "Minuteman-3", así como el mejoramiento de las características técnicas de su tercera fase. Trabajan para aumentar la potencia de los propulsores, elevar la precisión y seguridad del sistema de guiado de los ICBM, mejorar la eficiencia de los centros de control de su vuelo al cambiar los objetivos del vuelo y, por fin, para crear un nuevo ICBM estratégico hacia 2018. Se espera que el grupo ICBM "Minuteman-3" modernizado quede en el armamento de las fuerzas nucleares norteamericanas por lo menos inicialmente hasta el año 2030, y después hasta 2070-2075 y luego.

El programa de modernización de los SLBM norteamericanos afecta a los 14 submarinos estratégicos coheteriles atómicos (SSGN) clase "Ohio", que primeramente tenían hasta ocho cabezas de combate W76 o W88 en cada

uno de los 24 SLBM, instalados en cualquier submarino de esa clase. Se planea mejorar el sistema de mando y las características de los propulsores de los SLBM "Trident-2". En 2018 se proyecta concluir la elaboración del programa para alargar el plazo de servicio de la cabeza bélica W76, como resultado de lo cual ella abarcará cerca del 60% del total de cargas de combate nucleares estratégicas,

Si antes, la Marina de Guerra de EE.UU. estimaba prolongar el plazo de servicio de los SSGN clase "Ohio" hasta 30 años, ahora piensan dejarlos en servicio ya 42 años.



MODERNIZACION DE START EE.UU.: hasta 2075 y luego

- modernización de las cargas de combate ICBM y SLBM
- elaboración de nuevos tipos de combustible para ICBM
- prolongación de los plazos de servicio de las cargas de combate para ICBM, SLBM y BGM
- elevación de la potencia de los propulsores para ICBM
- aumento de la precisión de guiado de ICBM y SLBM
- creación de nuevos bombarderos pesados
- creación de nuevos ICBM
- construcción de nuevos SSGN
- producción de nuevos BGM de mayor alcance
- reequipamiento de portadores estratégicos para llevar cargas de combate convencionales no estratégicas de alta precisión

Los desembolsos para esos fines en los próximos 20 años superarán los 200 mil millones de dólares

Para el empleo de START y TNW modernizados, en junio de 2013 EE.UU. aprobó la nueva estrategia de empleo del arma nuclear

© Vladimir Kozin, 2013

EE.UU. también proyecta construir nuevos submarinos estratégicos, que recibieron el nombre codificado previo "SSBN(X)", o sea, "SSGN experimentales" en los que se espera emplazar de a 16 SLBM. Su construcción se fijó iniciar en 2021, y se planea botarlos en 2029.

En el marco del programa de construcción del arma convencional de alta precisión y velocidad "Ataque global inmediato", los norteamericanos ya reequiparon cuatro SSGN estratégicos clase "Ohio": "Ohio" (Nº 726), "Michigan" (No 727), "Florida" (No 728) y "Georgia" (No 729), para cargas

de combate convencionales, instalando en cada uno de ellos, según afirman, de a 154 misiles cruceros con cargas de combate convencionales, en lugar de los SLBM "Trident-2". No está excluido que estos misiles crucero puedan ser equipados con cargas de combates nucleares. Tal reequipamiento entraña una amenaza adicional a la seguridad de Rusia, por cuanto, como afirman en el Pentágono, dos submarinos semejantes, con 308 BGM a bordo se hallan permanentemente en disponibilidad operativa en las zonas de "base avanzada". En verano de 2013 visitó el estuario del mar Mediterráneo el submarino atómico SSGN "Florida" con misiles cruceros.

El programa de utilización de los bombarderos estratégicos pesados B-2A, B-52G y B-52H estipula prolongar el plazo de servicio de dos tipos de misiles crucero con base aérea (BGM), que se instalan en los mismos. Se trata de los tipos anteriormente diseñados BGM ALCM (Air-Launched Cruise Missile) "variante convencional" y "variante perfeccionada", que son "invisibles" para los radares, porque se construyen con la tecnología de los "Stealth". Ambos misiles también pueden llevar carga de combate nuclear W80, cuyo plazo de servicio asimismo será prolongado, y los misiles nombrados seguirán en servicio por lo menos hasta 2030. Se estudia la

REEQUIPAMIENTO DE 4 SSGN DE EE.UU. EN SSGN 726-729



154 BGM x 4 =
616 BGM



Ohio, Michigan, Florida, Georgia

posibilidad de construir, aproximadamente para el año 2025, el nuevo BGM de mayor alcance "LRSO".

Entre los planes futuros del Pentágono también figura la creación de un nuevo bombardero estratégico pesado utilizando la tecnología de "Stealth", que tenga mayor alcance de vuelo y pueda hallarse en el aire más tiempo que su predecesor. Declararon que el nuevo avión deberá ser capaz de superar la defensa antimisiles del enemigo y llevar hasta el objetivo tanto cargas de combate nucleares como convencionales. La cantidad anunciada de fabricación de esos bombarderos es de 80 a 100 unidades. En 2013-2017 se estima asignar para su creación más de 6 mil millones de dólares.

Semejante modernización de las START norteamericanas servirá de sustancial ayuda a la estrategia "redactada" de empleo del arma nuclear.

SOBRE EL PERFECCIONAMIENTO DE TNW

EE.UU. sigue realizando el programa de perfeccionamiento del arma nuclear táctica, que se halla en la parte continental del país y tras sus lindes, en el territorio de cinco países extranjeros, miembros de la OTAN (Bélgica, Gran Bretaña, Italia, Holanda y RFA), y también en la parte asiática de Turquía. Excepto Estados Unidos, ningún otro país del mundo tiene dislocadas sus TNW fuera de las fronteras nacionales. Como demuestran los planes de perspectiva del Pentágono, el potencial nuclear táctico norteamericano, desplegado en Europa en forma de bombas de aviación de caída libre B-61 de diferentes modificaciones, seguirá en el continente en calidad de arma de "doble subordinación" (EE.UU. y OTAN). La Federación Rusa evacuó por completo sus propios medios nucleares tácticos del territorio de tres repúblicas de la ex Unión Soviética casi 20 años atrás.

El informe del Servicio de Investigaciones del Congreso de EE.UU. "El arma nuclear no estratégica" del 14 de febrero de 2012 dice que a finales de los años 1990, el Pentágono tenía en total más de 800 cargas de combate nucleares tácticas, entre ellas alrededor de 500 bombas de aviación en Europa y aproximadamente 320 cargas de combate colocadas en bombas de aviación y BGM que se hallaban en territorio norteamericano. Parece que el Pentágono disminuye conscientemente la cantidad de sus armas nucleares tácticas y aumenta la cantidad de las rusas. Eso posiblemente se hace para tener anticipadamente la "carta de triunfo" en las futuras negociaciones y exigir a la parte rusa reducciones de TNW considerablemente mayores.

El plan revisado de renovación del arsenal nuclear estratégico y táctico norteamericano, aprobado en junio de 2011 por la Dirección Nacional de Seguridad Nuclear de EE.UU., estipula lanzar el programa tendiente a

aumentar el plazo de explotación de dos tipos de cargas de combate nucleares para fines estratégicos y cuatro tipos de cargas de combate nucleares tácticas para bombas de aviación B-61.

A juzgar por los documentos oficiales norteamericanos, el Pentágono se dispone a realizar el programa que prolongará el plazo de servicio de la bomba de aviación B-61 hasta 30 años. Hans Kristensen, conocido especialista en armas nucleares, ex colaborador del Ministerio de Defensa de Dinamarca, quien actualmente trabaja en la Federación de científicos norteamericanos, señala: "Como se espera, en el próximo decenio las fuerzas nucleares de la OTAN sufrirán una significativa modernización, que elevará las características cualitativas tanto de las propias cargas de combate nucleares, como de los medios de su transporte. Dicha modernización incrementará sustancialmente el potencial militar de la política nuclear de la alianza en Europa"⁸.

El espectro del empleo potencial de las bombas de aviación B-61 sigue siendo bastante amplio: están predestinadas contra objetivos tácticos y estratégicos. Algunas bombas de aviación nucleares norteamericanas traídas a Europa tienen una potencia de 360-400 kilotones, que supera varias veces la potencia de las bombas atómicas arrojadas en 1945 por los norteamericanos en Hiroshima y Nagasaki, y hasta suelen superar la potencia de las cargas de combate modernas de START EE.UU. Se elabora la variante de la bomba de aviación B-61-12 con menor potencia (de 0,3 a 50 kilotones), pero con mayor precisión de guiado, que permitirá causar un daño comparado al que puede ocasionar la bomba de aviación B-61-7. La nueva bomba de aviación está destinada a destruir objetivos altamente protegidos, silos de ICBM y centros de mando.

A juzgar por los datos de expertos norteamericanos, en años próximos el Pentágono planea producir de 400 a 930 bombas de aviación B-61-12 (la primera línea de producción estará lista en 2019). Según informan algunos expertos occidentales, las Fuerzas Aéreas norteamericanas terminaron de construir nuevos búnkeres subterráneos de almacenamiento en 13 bases militares aéreas de seis países miembros de la OTAN, para depositar bombas de aviación nucleares tácticas de alta precisión.


Dos de las bombas de aviación nucleares que están ahora en el armamento, concretamente B-61-7 y B-61-11, así como la bomba de aviación perspectiva B-61-12, pueden ser transportadas hasta el objetivo no sólo por aviones de la aviación táctica, sino también estratégica, a saber, por los bombarderos pesados estratégicos B-52H y B-2A, que pueden atravesar, sin recarga de combustible, una distancia de hasta 11 mil km, y con recarga,

EL SISTEMA DE DEFENSA ANTIMISILES DE EE. UU. Y LA OTAN SERA REFORZADO CON LA MODERNIZACION DE TNW EN EUROPA



BOMBAS DE AVIACION TIPO B-61: PLAZO DE SERVICIO PROLONGADO HASTA 2030, PARA ESO FUERON ASIGNADOS HASTA 10 MIL MILLONES DE DOLARES

APARECERA UNA NUEVA MODIFICACION: B-61-12=400-930 unidades



B-61-7, B-61-11 y B-61-12 son bombas de aviación estratégicas y tácticas, pueden ser transportadas por bombarderos pesados B-52H y B-2A (16 bombas) y por los nuevos cazas bombarderos F-35A (2 bombas)

© Vladimir Kozin, 2013

más de 18 mil km. Cada uno de estos bombarderos puede llevar hasta 16 bombas de aviación semejantes.

Por esa razón, dichas bombas de aviación son calificadas por el Pentágono y el Departamento de Estado de EE.UU. como "estratégicas". Igual formulación da el prontuario acerca de la prolongación del plazo de servicio del arma nuclear de EE.UU., difundido por el Departamento de Estado y por la Dirección nacional de seguridad nuclear, el 3 de enero de 2013, que califica las tres bombas de aviación nombradas, como "estratégicas"⁹.

La inclusión en las armas, en 2017-2018, del caza bombardero de nueva generación F-35 A, elevará las posibilidades de suministro del TNW norteamericano a Europa, por cuanto el nuevo avión puede atravesar una distancia de 2.500-3.000 km con una sola carga de combustible. En cada avión de este tipo se estima poner dos bombas de aviación B-61-12 dentro del fuselaje (los tipos de aviones anteriores pueden llevar sólo una bomba de aviación en suspensión exterior).

Se espera que este avión sea incluido en las fuerzas aéreas de Italia, Holanda y Turquía. El Pentágono proyecta equipar todos los aviones que recibirán estos países de la OTAN, con esas bombas de aviación, en 2020¹⁰.

De esta manera, la línea del Pentágono para prolongar el plazo de servicio y modernizar el arsenal nuclear táctico de EE.UU., así como la aparición de nuevos medios aéreos norteamericanos para el suministro de TNW a Europa (en forma del caza bombardero F-35 A), constituyen una amenaza complementaria a la seguridad de Rusia, máxime teniendo en cuenta que Estados Unidos y la OTAN se disponen a continuar el programa de despliegue del sistema europeo de defensa antimisiles en las mismas proximidades de las fronteras de la Federación Rusa, además, sin limitaciones de ninguna especie, y en estrecha ligazón con las armas nucleares y convencionales.

Aunque la Dirección nacional de seguridad nuclear de Estados Unidos no revela el costo estimado del programa para alargar el plazo de servicio y modernizar las bombas de aviación nucleares tácticas en el continente europeo, según evaluaciones del ya mencionado Hans Kristensen, las asignaciones globales para dichos trabajos hasta el año 2022 podrán superar los 4 mil millones de dólares¹¹. Algunas otras fuentes hasta dan la cifra de 6-10 mil millones de dólares. Según comunicó la prestigiosa revista norteamericana "Arms control today" en junio de este año, en los próximos 25 años EE.UU. desembolsará para modernizar cinco tipos de bombas de aviación nucleares más de 65 mil millones de dólares.

Elocuente que todos estos medios nucleares tácticos de "doble subordinación" son operativamente desplegados, es decir, listos para emplear tanto en el transcurso de conflictos regionales potenciales, como en una guerra nuclear global, a la que hasta ahora Estados Unidos jamás renunció.

Los aviones de seis países miembros de la alianza transatlántica, donde están dislocadas TNW norteamericanas, participan regularmente en operaciones de combate de las fuerzas aéreas con empleo de maquetas de bombas de aviación B-61 (por ejemplo, en la base militar aérea de "Aviano", Italia), conforme al programa "Apoyo a las operaciones nucleares con fuerzas aéreas convencionales tácticas" (Support of Nuclear Operations with Conventional Air Tactics — SNOWCAT). Estos países también participan en ejercicios tipo "Steadfast Noon", donde entrenan el suministro de imitaciones de bombas de aviación con cargas de combate nucleares tácticas a los objetivos del "enemigo posible". A esos ejercicios también incorporan a países no nucleares del bloque, los cuales no tienen en su territorio medios nucleares tácticos norteamericanos, como Hungría, Grecia, Dinamarca y Noruega.

La dirección de la alianza quiere incorporar a los países miembros de la alianza Noratlántica a una labor más activa para solucionar diferentes tareas

vinculadas con TNW, entre ellas, concernientes a la planificación nuclear "colectiva", determinación de los lugares de dislocación de las fuerzas nucleares norteamericanas en el continente, y también funcionamiento de los correspondientes mecanismos de mando-Estado mayor y de consulta. Los documentos de la cumbre de Chicago estipulan una participación más amplia de los países no nucleares de la OTAN para "compartir la responsabilidad nuclear".

De esta manera, también el TNW EE.UU. modernizado complementa la estrategia nuclear "renovada".

PERSPECTIVAS DE DESARROLLO DEL ESCUDO ANTIMISILES

Como ya señalé, el nuevo informe del Pentágono sobre el empleo del arma nuclear contiene el lineamiento sobre el escudo antimisiles. La dirección político-militar norteamericana no se dispone a reducir el programa del "Enfoque adaptativo europeo por etapas" (EPAA por las siglas inglesas) del problema de la defensa antimisiles, que proclamó Barak Obama en setiembre de 2009. No se esperan reducciones radicales de las asignaciones para esos fines. Quedan en vigor los planes de construcción de grandes bases operativas antimisiles de EE.UU. en Polonia y Rumania. Después del programa EPAA-1 puede aparecer el programa EPAA-2. Fueron aprobadas "Reglas de empleo de la fuerza" especiales para misiles interceptores del escudo antimisiles, o sea, instrucciones sobre su empleo. La "reconfiguración" de la infraestructura antimisiles norteamericana, anunciada en marzo de 2013, no conducirá a la reducción de este programa, al contrario, lo reforzará, y como dijo Chuck Hagel, ministro de defensa de EE.UU., en el 50%. Sus poderosas agrupaciones con elementos del escudo antimisiles se crean no sólo en el continente europeo y alrededor del mismo, sino también en la región Asia-Pacífico, en Oriente Medio y Próximo, en la zona del golfo Pérsico y del mar Mediterráneo. Los barcos de la Marina de Guerra norteamericanos, equipados con el sistema de combate con aplicación informática de mando "Aegis", de defensa antimisiles, ya entraron en los mares Negro y de Barents.

Al componente marino de la infraestructura antimisiles global norteamericana, en 2022 le corresponderá alrededor del 95% del arsenal de medios combativos de choque. La dirección político-militar norteamericana estima que el sistema de defensa antimisiles con base en el mar, disponiendo de elevada movilidad, es capaz de garantizar no sólo un mayor grado de protección del territorio norteamericano, prácticamente desde cualquier dirección, de la amenaza hipotética de empleo de cohetes balísticos, sino

asimismo proteger los medios coheteriles nucleares propios, que también se acercarán al territorio de los "enemigos potenciales".

Según datos del Servicio de investigaciones del Congreso norteamericano, para finales de 2013, la Marina de Guerra de EE.UU. contaba en total con 29 barcos equipados con el sistema "Aegis" y con misiles interceptores de diferentes modificaciones, incluso cinco acorazados clase "Ticonderoga" y 24 destructores clase "Arleigh Burke".

Dada agrupación, en el plano geográfico, se distribuye de la siguiente manera: 13 navíos pertenecen a las bases navales del litoral Atlántico del país y 16 a las bases navales de la zona del océano Pacífico (para comparación: en 2012 esa correlación era de 11:18).

La tabla siguiente muestra la cantidad de misiles interceptores de los tipos más modernos que tiene a su disposición la Marina de Guerra de EE.UU.

Cantidad de navíos de combate de la Marina de Guerra de EE.UU. con escudo antimisiles "Aegis"

Software	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
3.6.1	23	24	23	19	17	16	13	11	?	?
4.0.1	2	4	6	9	9	9	9	9	?	?
5.0	0	1	3	4	6	8	13	15	?	?
5.1	0	0	0	0	0	0	0	1	?	?
Total	25	29	32	32	32	33	35	36	?	43

Cantidad de misiles interceptores de EE.UU. SM-3 suministrados

Block IA	107	113	113	136	136	136	136	136	136	136
Block IB	1	16	25	61	100	169	251	328	400	472
Block IIA	0	0	0	0	0	0	7	19	31	70
Block IIB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	108	129	138	197	236	305	394	483	567	678

Fuente: Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress. Congressional Research Service. 2013. 14 March. P. 7.

Todo esto ocurre sobre el fondo de la negativa rotunda de Washington a apoyar la propuesta rusa sobre el enfoque sectorial para resolver el problema de la defensa antimisiles, así como a dar garantías jurídicas de que esta

enorme infraestructura antimisiles no estará dirigida contra las fuerzas nucleares estratégicas de Rusia.

SOBRE EL DESARROLLO DE LAS ARMAS CONVENCIONALES DE ALTA PRECISION

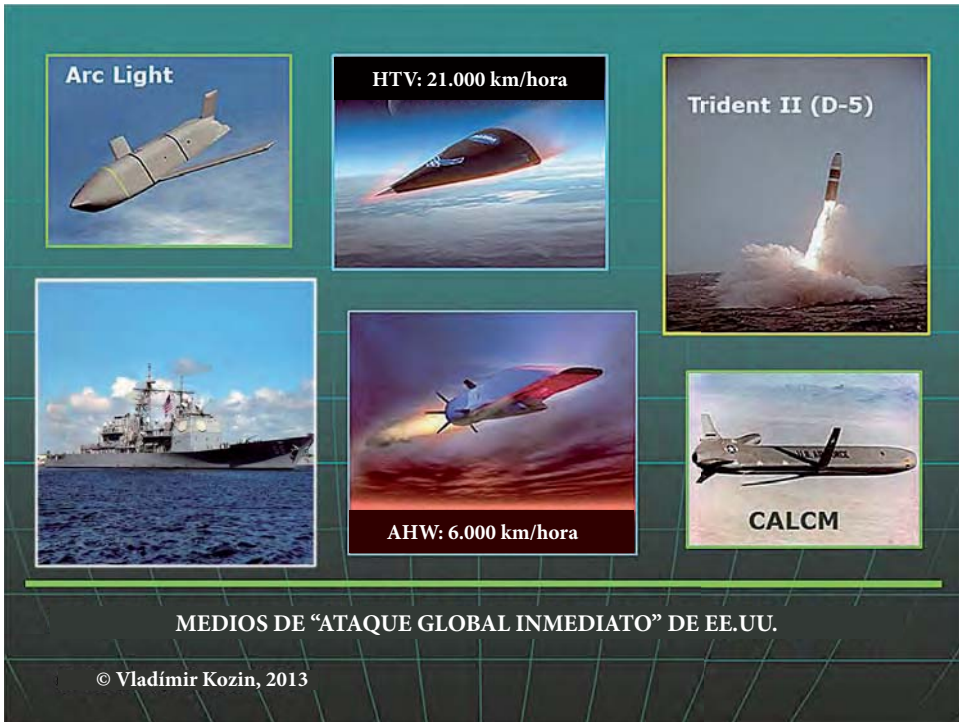
No satisfechos con el desarrollo y perfeccionamiento de las armas nucleares estratégicas y tácticas, la dirección político-militar de EE.UU. sigue predispuesta a continuar la realización del programa ambicioso "Ataque global inmediato" con ayuda de las armas convencionales, ante las cuales se plantea la tarea de destruir, por medio de sistemas de alta precisión y velocidad de nueva generación, "objetivos especialmente fijados de particular importancia" en cualquier lugar del globo terrestre, en el transcurso de una hora e incluso en más corto plazo. Según evaluaciones de expertos militares norteamericanos, tales medios podrán destruir del 10 al 30% de los objetivos fijados por el plan general norteamericano de conducción de la guerra global.

Eso testimonian, en particular, las correspondientes declaraciones de representantes del Pentágono y el informe "Ataque global inmediato con ayuda de armas convencionales y misiles balísticos de largo alcance: historia de la cuestión y problemas", que fue preparado por el Servicio de investigaciones del Congreso norteamericano en julio de 2012¹².

La administración actual de EE.UU. está dispuesta a continuar la realización del programa "Ataque global inmediato", aprobado todavía durante la administración de G. Bush padre, en 2001, planteando ante los elaboradores de ese programa para portadores de armas convencionales de combate, la tarea de disminuir el tiempo de su despliegue en las posiciones de combate, elevar la velocidad del vuelo al objetivo y la precisión de la destrucción de los objetivos fijados. Los problemas financieros con que tropieza los últimos tiempos EE.UU. condujeron a cierta reducción de las asignaciones para cumplir el programa "Ataque global inmediato", pero no lo anularon por completo.

No está excluida la posibilidad de equipar cierta cantidad de ICBM "Minuteman-3" base terrestre desplegados e ICBM "Peacekeeper" ("MX") no desplegados, con explosivos convencionales: una cabeza de combate (con la correspondiente masa explosiva de 200-400 kg y hasta 600-800 kg cada una) o cabeza de combate separada con bloque individual de guiado.

La Marina de Guerra norteamericana supone reinstalar en cada uno de los 14 SSGN estratégicos, inicialmente equipados con SLBM "Trident-2" nucleares, dos misiles con cuatro cargas de combate convencionales cada



uno (pero en todos los SSGN quedarán de a 22 SLBM con carga nuclear). Se estudia la variante de instalar en cada uno de esos SSGN, hasta 66 pequeños misiles de "alcance intermedio" con alcance de vuelo de 3.000-5.500 km y carga convencional de 50 a 100 kg.

En el marco del "Ataque global inmediato", la Agencia norteamericana para investigación de proyectos avanzados de defensa (DARPA) se dispone a elaborar un nuevo sistema de combate que recibió el nombre de "Arco de luz". Su particularidad estriba en que el planeador hipersónico ("glider") será transportado hasta el objetivo, a una distancia de 3,8 mil km, por medio de un misil interceptor SM-3, que como sabemos, en los años próximos será la base del sistema global de defensa antimisiles de Estados Unidos en el mar. La plataforma hipersónica "Arco de luz" puede ser instalada tanto en submarinos de la Marina de Guerra de EE.UU., como en buques de superficie: cruceros clase "Ticonderoga" y destructores clase "Arleigh Burke", que no serán sometidos a inspecciones.

Las Fuerzas Aéreas norteamericanas planean crear el "glider" hipersónico "Hypersonic Test Vehicle" o "HTV", con velocidad cinco veces mayor que el sonido y precisión de guiado de hasta tres metros. Según afirman, será

capaz de llevar una carga de combate convencional de hasta 400 kg a una distancia de hasta 5,5 mil km y destruir objetivos altamente protegidos ya sea con explosivos convencionales o por medio de cabezas bélicas de acción de choque-cinética.

Además, el Pentágono estudia la posibilidad de seguir ampliando en el futuro las funciones no nucleares de los bombarderos pesados, por ejemplo, al emplearlos en conflictos regionales. A ese efecto, su supone emplear los BGM con equipamiento convencional, que obtuvieron la denominación "CALCM" (Conventional Air-Launched Cruise Missile).

Las fuerzas terrestres de EE.UU. también planean utilizar una plataforma análoga, que recibió el nombre de "Arma hipersónica avanzada" ("Advanced Hypersonic Weapon" o "AHW"), con alcance de vuelo algo menor que del "glider" hipersónico de las Fuerzas Aéreas.

Los expertos militares norteamericanos reconocen que el programa "Ataque global inmediato" tiene carácter desestabilizador, porque cualquier Estado contra el cual empleen ese medio combativo de choque no podrá determinar el "relleno" que tendrá el misil o "glider" —carga de combate nuclear o convencional—, máxime cuando las cargas de combate serán instaladas en portadores estratégicos, antes destinados a transportar cargas de combate nucleares. Lógico que dado programa podrá dificultar la adopción de medidas oportunas de oposición por parte del Estado contra el cual podrá ser empleada esa arma de alta precisión. Ya que prácticamente será imposible establecer la composición de la carga de combate de los medios combativos del "Ataque global inmediato", con ayuda de los recursos técnicos nacionales. Sobre todo si los submarinos estratégicos norteamericanos, equipados simultáneamente con cargas de combate nucleares y convencionales, se hallan en sus zonas tradicionales de patrullaje de combate, incluso "en líneas avanzadas".

En el contexto dado, al mismo tiempo hay que tener en cuenta la estrecha ligazón existente entre START y TNW norteamericanos, entre el sistema de defensa antimisiles y el programa "Ataque global inmediato". Eso lo demuestra asimismo el Comando Conjunto de Componentes Funcionales para Ataques Globales (JFCC-GS), creado en julio de 2006 en el marco del Mando Estratégico de EE.UU., al que se encomendó planear el empleo de medios nucleares y convencionales a escala global.

Asimismo debemos tener en consideración que la dirección político-militar de EE.UU. no se dispone a poner bajo control jurídico internacional los medios combativos de choque del programa "Ataque global inmediato", incluso en las negociaciones con la Federación Rusa.

De manera que la estrategia norteamericana de empleo del arma nuclear, "adaptada" en la segunda mitad de junio de este año, en su esencia quedó inmutable. Su fundamento, como anteriormente, es la doctrina de contención nuclear ofensiva, que estipula asestar el primer golpe nuclear a otros países no integrantes de la alianza y no aliados o socios "privilegiados" de Washington. Para su realización se emplea un considerable arsenal estratégico y táctico, permanentemente sometido a sustancial modernización. No poca importancia tiene asimismo que esos medios, a su vez, se encubren con un sistema global de defensa antimisiles de Estados Unidos y la OTAN en continuo incremento, que también se va perfeccionando. La dirección político-militar norteamericana, igual que antes trata de apartar la amenaza militar a la parte continental del país, pero lo hace, igual que muchos decenios atrás, apoyándose en la concepción de la "base avanzada": crear semejante amenaza "en el umbral" de otros países.

Los intereses de la seguridad nacional de la Federación Rusa exigen la consideración escrupulosa de todas estas circunstancias en su política nuclear y defensiva en total, así como en los nuevos enfoques del problema de reducción de las fuerzas armadas y limitación de la actividad militar con Estados Unidos. La propuesta de Barak Obama, en agosto de 2013, de hacer una "pausa" en las relaciones ruso-norteamericanas, con el pretexto del "caso Snowden", debe ser aprovechada para elaborar tales enfoques.

1. President Obama Speaks to the People of Berlin from the Brandenburg Gate / The White House. 2013. 19 June // <http://www.whitehouse.gov/blog/2013/06/19/president-obama-speaks-people-berlin-brandenburg-gate>
2. Report on Nuclear Employment Strategy of the United States. Specified in Section 491 of 10 USC / US Department of Defense. Washington. 2013. June // http://www.defense.gov/pubs/ReporttoCongressonUSNuclearEmploymentStrategy_Section491.pdf
3. Nuclear Weapons Employment Strategy of the United States. Fact sheet / The White House. Office of the Press Secretary. 2013. June 19 // <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/19/fact-sheet-nuclear-weapons-employment-strategy-united-states>
4. A. *Antónov*. Control de los armamentos: historia, situación, perspectivas. Moscú, Enciclopedia política de Rusia, 2012, pág. 52, ed. en ruso.
5. S. *Rógov*, director del Instituto de EE.UU. y Canadá adjunto a la Academia de Ciencias de Rusia, académico de la Academia de Ciencias

- de Rusia; *V. Esin*, candidato a doctor en ciencias militares, ex jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Coheteriles Especiales Rusas (1994-1996), general coronel; *P. Zolotariov*, vicedirector del Instituto de EE.UU. y Canadá de la Academia de Ciencias de Rusia, general mayor; *V. Kuznetsov*, ex representante militar principal del Ministerio de Defensa de Rusia ante la OTAN (2002-2028), vicealmirante: Rusia y EE.UU. en el cruce. Iniciativas de Obama en la esfera nuclear y reacción a las mismas de Moscú // *Reseña militar independiente*, N° 27, 2013, 2-8 de agosto.
6. *R. Gottemoeller*. U.S. Strategic Command 2012 Deterrence Symposium. Remarks. Omaha, NE. 2012, 9 August // <http://mail.yandex.ru/neo2#message/2370000000177583618>
 7. U.S. Strategic Nuclear Forces: Background, Developments and Issues / Congressional Research Service. Washington. 2012. February. P. 1-34.
 8. *H.M. Kristensen*. Modernizing NATO's Nuclear Forces: Implications for the Alliance's defense posture and arms control // Nuclear Policy Paper N° 11. 2012. November. P. 1.
 9. Life Extension Programs / National Nuclear Security Administration. 2013 // <http://nnsa.energy.gov/ourmission/managingthestockpile/life-extensionprograms>
 10. Nuclear Posture Review Report / U.S. Department of Defense. Office of the Secretary of Defense. 2010. May. P. 39 // <http://www.defense.gov/npr/docs/010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>.
 11. *H. M. Kristensen*. Op. cit. P. 3.
 12. Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues / Congressional Research Service. Washington. 2012. 6 July. P. 1-39.



Yuri BELOBROV

*Colaborador científico jefe del Instituto de Problemas
Actuales Internacionales Academia Diplomática
adjunta al Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia,
Candidato a doctor en ciencias políticas*

Yuriy.belobrov@dipacademy.ru

LA SEGURIDAD EUROPEA EN UNA ENCRUCIJADA

Casi cuatro decenios después de la suscripción del Acta Final de Helsinki, el problema de garantizar la seguridad europea sigue siendo una de las tareas clave sin resolver de las relaciones internacionales. La grata esperanza de su solución definitiva mutuamente admisible, surgida al concluir la guerra fría, no llegó a plasmarse. En la región continúa la desconfianza mutua, los gobiernos sustentan enfoques distintos respecto a la manutención de la seguridad en el continente. Occidente, habiendo obtenido considerables ventajas estratégicas sobre Rusia, como resultado de los cambios de envergadura en el paisaje geopolítico de Europa y la ampliación de la OTAN hacia el Este, no está interesado en alterar la situación propicia surgida para el mismo, y no se

Юрий БЕЛОБРОВ, Старший научный сотрудник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук
ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НА ПЕРЕПУТЬЕ

dispone a acceder al cambio radical del balance de fuerzas creado a su favor en el continente.

Los gobiernos de los países occidentales siguen declarando que son partidarios del principio de seguridad europea igual e indivisible, refrendado en el Acta Fundamental Rusia-OTAN de 1997, en la Carta de Seguridad Europea aprobada por la OSCE en 1999, así como en la Declaración de Roma "Relaciones Rusia-OTAN: nueva calidad" de 2002, sobre la creación del Consejo Rusia-OTAN, y en otros documentos. Pero tal reconocimiento no les impone la obligación de atenerse a ese principio en la política real. A despecho del cual, la mayoría de esos Estados prefiere dividir a Europa en aliados y adversarios potenciales. Así, la Concepción Estratégica de la OTAN, Lisboa 2010, puntualiza que la seguridad indivisible se hace extensiva sólo a los países miembros de la alianza, a ambos lados del Océano Atlántico, y que están dispuestos a protegerla con esfuerzos mancomunados en base a la solidaridad y unidad de objetivos¹.

Más aún, al aplicar el rumbo que lleva a desplegar unilateralmente el sistema europeo de defensa antimisiles, seguir extendiendo la alianza hacia los Balcanes y el Este, y dislocar sus fuerzas armadas en territorios de nuevos miembros del bloque, los países de la OTAN actúan contra el principio de la seguridad indivisible, menospreciando la inquietud de Rusia y sus aliados por el hecho de que semejantes medidas unilaterales los colocan en situación desigual, socavando la seguridad y creando nuevas líneas divisorias en Europa. Las tentativas de Rusia y sus socios de resolver esos problemas por vía política-diplomática tropiezan con la resistencia obstinada de los países de la OTAN.

Durante el último decenio, Moscú emprendió toda una serie de pasos prácticos e hizo diferente género de propuestas destinadas a superar la situación surgida de atolladero en dada esfera. Rusia fue uno de los primeros países participantes del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE) en ratificar el Acuerdo de adaptación de FACE de 1999, evacuó totalmente su contingente militar limitado de Georgia y la región del Dniéster, y propuso una amplia gama de soluciones cuya adopción hubiera conducido a la rápida ratificación por los países de la OTAN de FACE adaptado.

Teniendo en consideración que el papel de la OSCE en garantizar la seguridad político-militar del continente disminuyó bruscamente, Rusia propuso reformar esta organización para elevar la eficacia de su actividad. A fortalecer la seguridad y estabilidad en Europa están enfiladas asimismo las propuestas de Rusia para renovar el Documento de Viena de 1999 sobre

medidas de confianza en la esfera militar. Por fin, en 2008, Rusia presentó la idea de elaborar colectivamente el Tratado de Seguridad Europea (TSE), donde los principios de seguridad igual e indivisible adquirieran carácter jurídico obligatorio, convirtiéndose, de ese modo, en norma de conducta obligatoria para los Estados.

El momento táctico para lanzar la idea TSE fue escogido acertadamente. Los debates desplegados en torno a ella en los países euroatlánticos permitieron amenguar las acometidas de la OTAN contra Rusia con motivo de la interrupción del cumplimiento de FACE y contener la evolución de la campaña propagandística anti rusa, después del fracaso del conflicto armado, claramente provocador, inspirado por la administración G. Bush, de Georgia contra Osetia del Sur, Abjasia y prácticamente Rusia. Desde el punto de vista estratégico, al promover la idea TSE, Rusia propuso a Europa una alternativa positiva a la seguridad otancentrista y a la extensión de la OTAN hacia el Este, que auguraba el agravamiento ulterior de las relaciones con Rusia.

REACCION ABIGARRADA

Desde el mismo comienzo, la iniciativa rusa fue aceptada categóricamente no por todos los países europeos y mucho menos. Mientras que algunos nuevos miembros de la alianza Noratántica la tomaron con pinzas, una serie de principales países occidentales (Francia, Alemania, Italia y España) de manera bastante positiva reaccionaron a esta idea. El gobierno de esos países manifestó interés en cooperar con Moscú en cuanto a TSE, estimando que el diálogo con Rusia sobre esa temática disminuiría la creciente tensión en las relaciones con ella. El presidente de Francia N. Sarkozy hasta propuso un encuentro especial de jefes de Estados y gobiernos de los países de Europa a fin de debatir la idea rusa. La propuesta fue apoyada por una serie de países, entre ellos Rusia. En el contexto dado, EE.UU. se vio obligado a reconocer que la iniciativa rusa constituía "un aporte significativo al debate de las cuestiones de seguridad en Europa", declarando que ella sería estudiada atentamente por el gobierno de B. Obama².

A grandes rasgos, durante 2009 los debates internacionales sobre el TSE avanzaron bastante. La idea rusa se examinó en el Foro de cooperación en la esfera de seguridad y en la sesión del Consejo Permanente de la OSCE. Importante papel en la institucionalización del proceso de examen del TSE desempeñaron asimismo el encuentro de ministros de relaciones exteriores de los países miembros de la OSCE en la isla griega de Corfu, junio de 2009, y la Conferencia anual para estudiar los problemas en la esfera de seguridad.

Eso permitió a Rusia, en vísperas de la 17 sesión del Consejo de ministros de relaciones exteriores de la OSCE en Atenas enviar, a todos los participantes de la OSCE y jefes de organizaciones político-militares, el proyecto del Tratado de Seguridad Europea, donde fueron tenidas en cuenta determinadas observaciones de los socios. Sobre la problemática de la seguridad indivisible fue también elaborada una base política bastante útil en forma de declaraciones en las cumbres de la OSCE en Astaná y del Consejo Rusia-OTAN en Lisboa.

Empero, a medida que iba profundizándose el debate del proyecto ruso, la posición de los países de la OTAN con respecto al sentido de nuestra idea cambiaba impetuosamente hacia el negativismo. Un papel negativo en este aspecto jugaron EE.UU., Gran Bretaña y algunos nuevos miembros de la OTAN, que expusieron contra las ideas del TSE una serie de argumentos contradictorios y poco convincentes.

Iniciadora de la postura negativa en relación al TSE fue H. Clinton, secretaria de Estado de EE.UU., quien en enero de 2010 expuso la posición bastante jesuítica de EE.UU. respecto a este documento. Por un lado, ella declaró que EE.UU. en general comparte los objetivos de la seguridad indivisible europea y algunas otras ideas rusas, pero por otro lado, como dijo, en Washington estiman que esas tareas pueden resolverse en el marco de estructuras ya existentes, como OSCE y el Consejo Rusia-OTAN, y no mediante negociaciones sobre nuevos acuerdos, por cuanto eso entraña un proceso bien largo y pesado³. Luego, sin muchas vueltas, la parte norteamericana declaró que sería preferible concentrarse en cuestiones prácticas de cooperación, en lugar de promover nuevas ideas ambiciosas.

En sentido análogo se expresó al respecto A.F. Rasmussen, secretario general de la OTAN, quien señaló que no había necesidad alguna de ese nuevo tratado, por cuanto los institutos, leyes y normas existentes ya cubrían las cuestiones planteadas en el proyecto del TSE. En calidad de ejemplo, él citó al Consejo Rusia-OTAN y a la Carta de seguridad europea de la OSCE de 1999. Al mismo tiempo, él también exhortó a avivar el Consejo Rusia-OTAN como mecanismo principal de consultas entre Rusia y Occidente sobre problemas de seguridad europea⁴.

Prácticamente de inmediato, EE.UU. desplegó una intensa actividad entre bastidores contra la iniciativa rusa en el marco de la OTAN, OSCE y otras estructuras. Bajo potente presión de Washington, la mayoría de los países europeos occidentales se vio obligada a rever su apoyo inicial a las ideas del TSE. La renuncia a la línea anterior, fue justificada, en esencia, con argumentos no concernientes al proyecto del tratado.

Así, por ejemplo, B. Kouchner, ministro de relaciones exteriores de Francia, declaró que las propuestas rusas dejaban a un lado el problema del conflicto georgiano-ruso. El embajador británico ante la OSCE señaló la posibilidad de examinar las propuestas de la FR con la superación de la crisis en torno al FACE. Mientras que W. Hoyer, ministro federal de relaciones exteriores de la RFA, expresó escepticismo respecto a cómo la concepción de seguridad indivisible empalmaría con la libertad de los países para elegir las alianzas que estimen admisibles. A su vez, C. Ashton, Alta representante de la Unión Europea para relaciones extranjeras y política de seguridad, también hizo recordar que la UE reconoce el derecho de los Estados a ingresar en alianzas de seguridad a su criterio⁵.

A grandes rasgos, en la iniciativa de Rusia empezaron a ver cierto intento de escindir o debilitar la OTAN y la Unión Europea, de impedir la ulterior expansión de la alianza hacia el Este y el despliegue del escudo antimisiles, así como la aspiración de consolidar sus propias posiciones de "potencia regional" en el espacio postsoviético y asegurarse un estatus internacional igual al de EE.UU. y la Unión Europea. Lo fundamental es que la mayoría de los europeos occidentales sintieron temores de que el TSE, en definidas cuentas, era capaz de poner en duda la propia existencia de la OTAN, que como antes consideraban la máxima garantía de su seguridad.

ARGUMENTOS EMBROLLADOS

Semejante viraje en las posiciones de los viejos miembros de la OTAN complicó el avance ulterior de los debates sobre esta iniciativa rusa en el marco de la OSCE. Occidente bloqueó de hecho el examen del documento ruso en todas las estructuras de la Organización. Simultáneamente, para fundamentar su posición negativa respecto a la idea del TSE y cesar el diálogo constructivo sobre esta problemática con los expertos de los países de la OTAN, no desdeñando emplear el bagaje de los tiempos de la guerra fría, se elaboró con presura una amplia serie de argumentos.

En particular, en las observaciones críticas al proyecto ruso del TSE se afirma que este documento refleja diferentes nociones de Rusia y Occidente sobre la esencia de la seguridad en Europa, crea obstáculos a la OTAN en la adopción de acciones incluso en casos de autodefensa, por lo cual es irrealizable. En el plano concreto, por ejemplo, el norteamericano S. Paifer, citando el art. 2 del proyecto de tratado, señala que según el mismo, los participantes deben asumir la obligación de no realizar acciones que afecten la seguridad de otros participantes. A su juicio, la aprobación de esa formulación en su redacción actual conducirá a múltiples discusiones sobre

el sentido del artículo. Rusia declarará que la ampliación de la OTAN afecta su seguridad, y para la alianza será inadmisibles poner la adopción de sus decisiones conforme a los deseos de Moscú⁶.

Otra analítica occidental, I. François, de la Universidad de Defensa Nacional norteamericana, afirma que el art. 7 del proyecto TSE intenta reformular el art. 5 del Tratado de Washington sobre la creación de la OTAN, de manera que los participantes del TSE tengan derecho a intromisión militar de apoyo a cualquier país que sufra agresión o su amenaza. Tal situación, a juicio de ella, es inadmisibles para la OTAN, por cuanto limita la posibilidad de la OTAN de aplicar el art.5, y además socava la política de puertas abiertas de la alianza⁷. Aludiendo, luego, a la suspensión de la observancia del FACE por parte de Rusia, y el reconocimiento por ella de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, los analíticos occidentales afirman que en caso de adopción del tratado, la propia Rusia resultará infractora.

Desde el punto de vista de algunos politólogos rusos, el recelo de Occidente con respecto a la idea del TSE puede explicarse asimismo por ciertas razones objetivas, que estriban en la historia europea y también en el carácter de las relaciones mutuas en el mundo occidental en la etapa contemporánea. A. Gromiko, por ejemplo, menciona con justicia que desde los tiempos del Imperio Romano, nunca hubo en Europa un sistema único de seguridad. El continente europeo siempre se dividió en varias zonas de seguridad, en el mejor de los casos en dos, como en la época del mundo bipolar. Además, entre los países ubicados en el euroatlántico, no hay unidad en la comprensión de los métodos para garantizar la seguridad. La Unión Europea hace hincapié en la "fuerza blanda", en el "pool de las soberanías" y en la dilución de las fronteras estatales, mientras que EE.UU. en la inviolabilidad de las fronteras propias y la intangibilidad de su soberanía, así como en la disposición al empleo de la fuerza, incluso preventiva. Rusia, por otra parte, estima él, se halla algo así como en el medio de estas posiciones.

Un factor de no poca importancia es asimismo el hecho de que el número de actores en Europa creció notoriamente, mientras que las trabas de las "camisas de fuerza" de la OTAN y la UE se debilitaron. El otrora monolítico espacio euroatlántico se divide, como mínimo, en EE.UU. y la Unión Europea. Pero la misma UE no es homogénea, está constituida por la "vieja" y la "nueva" Europa, y en el enfoque de Rusia estos países difieren. Todo eso, concluye el investigador ruso, complica sustancialmente la elaboración del tratado TSE por los países de la región⁸.

De manera que, como vemos, la idea rusa de refrendar el principio de indivisibilidad de la seguridad europea en forma de documento jurídico

internacional, igual que otras iniciativas suyas, tropezó con una infinidad de obstáculos, y en el momento dado, su realización práctica, tanto próximamente, como a medio plazo, no se percibe. Los analíticos de ambos lados del Atlántico ven la razón principal de eso en que los enfoques de Rusia y la OTAN de las cuestiones de seguridad difieren profundamente, lo que se nota en particular dentro del marco de la OTAN y OSCE. Rusia no reconoce el papel central de la OTAN en cuestiones de seguridad europea, mientras que Occidente persigue precisamente eso.

Al respecto cabe la pregunta, hay alguna salida de la crisis profunda surgida en las relaciones entre Rusia y la OTAN en cuestiones de seguridad europea, y no se debe considerar, por esa razón, la iniciativa rusa del TSE prematura, debido a lo cual, por lo menos cierto tiempo, habría que abstenerse de mantener el diálogo sobre dado problema. Precisamente a semejante enfoque impulsan a los europeos ciertos politólogos norteamericanos. Digamos, R. Weitz, del Centro para el estudio de la nueva seguridad norteamericana, dio a conocer su conclusión de que la idea del tratado ya está muerta y que, supuestamente, hasta el mismo presidente V. Putin, en lugar de promoverla, tomó el camino de fortalecer la OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva) y expuso otra iniciativa, opuesta, crear la Unión Euroasiática, que cohesionará a estos países en torno a Rusia y los apartará de la Europa restante⁹.

No quedó sin atención en Occidente el hecho de que en la nueva concepción de política exterior de la FR, aprobada por el presidente en febrero de 2013, entre las prioridades en la dirección europea, concretamente el TSE no figura, y sólo en general dice que Rusia se pronuncia consecuente por el paso a la forma jurídica obligatoria de las exigencias políticas sobre la seguridad indivisible en el continente. En relación a eso, algunos analíticos hasta expresan la suposición de que tal vez en Moscú llegaron a la conclusión de que la realización de esa iniciativa sólo será posible en el contexto del restablecimiento de la paridad de armamentos entre los países de la OTAN y de la OTSC, o de la disolución simultánea de estos bloques militares, cuando surja la necesidad de sustituir las alianzas militares existentes por alguna nueva estructura, común para toda Europa.

S. Lavrov, ministro de relaciones exteriores de la FR, dio respuesta a semejantes consideraciones, al manifestar que Rusia sigue convencida de la necesidad de hacer el principio reiteradamente proclamado de seguridad indivisible, jurídicamente obligatorio, o sea, en funcionamiento real. La iniciativa rusa de suscribir el Tratado de Seguridad Europea no tiene, señaló, carácter de coyuntura, y permanece en la agenda¹⁰. Más claro, imposible.

De lo cual se infiere que Rusia no renuncia a la idea del TSE, sino que la pasa a la categoría de tareas prioritarias de largo alcance de su política exterior. Pues Moscú, a juzgar por todo, no piensa cesar ni interrumpir el diálogo con Occidente, sobre esa temática. Máxime teniendo plena consideración de que la necesidad de continuar el diálogo es reconocida por un círculo bastante amplio de fuerzas influyentes de la mayoría de los países de la OTAN, quienes comprenden que la arquitectura de seguridad existente en Europa es incapaz de resolver los retos contemporáneos, cuya complejidad no debe ocultarse tras el biombo de la ampliación de la alianza, que no coadyuva de ningún modo a la aproximación de Occidente con Rusia.

Además, para los representantes de Occidente que piensan de modo realista es bien evidente que el cese de los debates sobre el problema de la seguridad conducirá a acciones más decisivas y unilaterales de la FR a fin de promover sus intereses. Así, por ejemplo, la analítica S. Fernández, alegando a la nueva doctrina militar de la FR y a la posición del presidente V. Putin, estima que Rusia, por lo visto, ya tomó ese camino. Según su parecer, considerando irreal el ingreso de la FR en la OTAN, es preciso hallar los *modus vivendi* y *modus operandi* capaces de equilibrar los elementos opuestos de la seguridad europea. Al respecto, según ella, ciertos principios importantes contenidos en el proyecto del TSE, merecen atento examen y desarrollo, por cuanto, como señala, tendrán importancia crítica para la interacción ulterior con Rusia, tanto en el contexto de las relaciones Rusia-OTAN, como en el diálogo ruso-norteamericano sobre cuestiones de seguridad¹¹.

La importancia de continuar el diálogo OTAN-Rusia en todos los aspectos de la seguridad, destaca asimismo la ya arriba mencionada I. François, quien está convencida de que sin Rusia es imposible crear una Europa indivisible. La inquietud rusa por haber sido excluida del marco de la seguridad europea, exige seria y conjunta respuesta. El proyecto TSE, en su opinión, contiene una serie de principios que merecen consideración y comprensión. Entre ellos nombra: respeto de la integridad territorial, conjuración de los conflictos, inadmisibilidad del empleo de la fuerza o de su amenaza, así como transparencia. En el marco del Consejo Rusia-OTAN, ella propone elaborar, en base a los principios mencionados del TSE, una serie de conceptos generales de seguridad europea en forma de nueva declaración política, merced a la cual Rusia no sentirá que sus intereses son despreciados, y en la que deberá hallar solución el largo litigio en torno a las "fuerzas combativas sustanciales".

A la par con eso, ella recomienda a los gobiernos de los países de la OTAN acordar las "líneas rojas" que no debe atravesar el diálogo con Rusia sobre

cuestiones de seguridad. En primer lugar ellas son, a su juicio, la inadmisibilidad del tratado jurídicamente obligatorio de seguridad o la entrega de los poderes de la OTAN a cualquier otro órgano que restrinja la capacidad de la alianza de actuar y admitir a nuevos miembros, por cuanto eso, ella considera, acarreará la desestabilización de los acuerdos y alianzas existentes¹².

Sobre la importancia de iniciar un diálogo real y sustancial, primero con los aliados de la OTAN, y después con Rusia, respecto a un sistema omnímodo de seguridad europea, dentro del cual Rusia tenga voz significativa, el cual comprenda un mecanismo eficaz de rápida reacción para impedir, interceptar y solucionar conflictos, se habla asimismo en los informes del Centro Belfer para Ciencia y Asuntos Internacionales, y del Instituto Internacional de Cooperación Oriente-Occidente.

Sin dudas, la intervención más convincente a favor de la reestructuración del sistema inestable existente de seguridad en el continente, fue la de un grupo de autores, comprendido el ex ministro ruso de relaciones exteriores I. Ivanov, hecha en el informe de febrero 2012: "En camino hacia la comunidad euroatlántica de seguridad". Sus conclusiones, en particular, se reducen a que, en lugar de apoyarse fundamentalmente en la ampliación de las alianzas existentes, en la creación de nuevas instituciones, en la preparación de nuevos acuerdos y declaraciones, ante todo hay que efectuar, como mínimo, la transformación total y desmilitarización de las relaciones estratégicas entre EE.UU./OTAN y Rusia y otros Estados, trabajar para superar la desconfianza, y aspirar a la conciliación histórica de los países de la región euroatlántica entre los cuales se mantiene la hostilidad. Con ese fin ellos fundamentan la idea de construir una comunidad de seguridad euroatlántica indivisible, idónea y no separada por barreras, donde todos sus miembros puedan contar con la regulación de los litigios exclusivamente por medios diplomáticos, jurídicos y otros no violentos, es decir, sin empleo de la fuerza militar o la amenaza de su empleo¹³.

Como desarrollo de esta idea, éstos y otros prestigiosos expertos de ambos lados del Atlántico presentaron en 2013 a examen de los gobiernos, parlamentarios y opinión pública de la región euroatlántica el nuevo informe "Fortalecimiento de la seguridad mutua en la región euroatlántica". El pensamiento central del informe es la idea acerca de la necesidad de iniciar cuanto antes el proceso de diálogo político, destinado a superar las divergencias en la percepción de las amenazas y a elaborar colectivamente la estrategia de elevación de la seguridad en la región euroatlántica. De hecho, en el informe se reconoce (verdad, no en forma directa) que los

mecanismos de negociaciones, tales como OSCE y Consejo Rusia-OTAN, en esencia, no cumplen las tareas para los que fueron creados. En relación a eso proponen instituir un mecanismo de consulta, nuevo en principio, en calidad de Foro Euroatlántico de seguridad, en cuyo marco se deberá garantizar la interacción eficaz en la lucha contra los retos y amenazas a la seguridad, formar el espacio común de seguridad en la región. El propósito de estos especialistas es que el nuevo foro creado permita concordar los pasos prácticos sobre problemas prioritarios en la esfera del desarme, incluyendo la defensa antimisiles, las armas nucleares, cósmicas y convencionales, así como la ciberseguridad y la elaboración de los correspondientes acuerdos¹⁴.

Sumando lo expuesto, debemos constatar que en el momento dado la situación político-militar y el estado de las relaciones interestatales en la región euroatlántica en total son desfavorables para refrendar el principio de la seguridad europea indivisible en forma de documento jurídico internacional. En la etapa actual, Occidente no está dispuesto, y no pronto lo estará, a un paso tan radical, como la conclusión de semejante acuerdo que cambiaría radicalmente la situación en la región. No creo que se pueda esperar que en los próximos años, nuestros socios occidentales cambien su posición respecto a la división de Europa en dos campos rivales, por lo menos si Rusia no ingresa en el mundo occidental en condiciones de socio subordinado a EE.UU. y la UE. Rusia no cuenta en la actualidad con palancas reales para convencer a Occidente de la necesidad de rever su posición negativa respecto al TSE y a otras iniciativas suyas en la esfera de seguridad. No obstante, todo eso no significa que el diálogo sobre esta cuestión deba cesar.

La situación en el mundo, comprendida Europa, sigue cambiando, tanto hacia el policentrismo, la turbulencia y el agravamiento de las contradicciones en la esfera político-militar, como hacia la concientización de la necesidad objetiva de aproximar y aunar los esfuerzos para neutralizar las amenazas crecientes a la seguridad global y regional, lo que al fin de cuentas puede obligar a Occidente a corregir su posición actual incon vencible. Puesto que, como señalaron todavía a comienzos del siglo actual, expertos occidentales prestigiosos, tales como J. Goodbye y P. Buvalda, Rusia y Occidente tienen intereses comunes cardinales en la esfera de seguridad, que permiten entablar una cooperación estrecha y sostenida¹⁵.

Aquí es oportuno recordar que en condiciones mucho peores que las actuales, los países Euro-Atlánticos y Japón lograron en 1928 suscribir el Pacto Briand-Kellog, que por cierto tiempo estabilizó la situación en el mundo, aunque no pudo impedir la Segunda Guerra Mundial. La idea del

TSE, claro, es una tarea mucho más grandiosa y concreta que dicho pacto. Ella exigirá de nuestra parte esfuerzos sistemáticos persistentes para hacerla realidad.

Por otra parte, estimo que la construcción de una seguridad indivisible en la región euroatlántica, sobre la base del TSE, no debe considerarse un objetivo momentáneo, sino un proceso bastante complicado y dificultoso que, sin dudas, exigirá la transformación cardinal de las relaciones entre los países euroatlánticos. O sea que es preciso orientarse a prolongados debates sobre cuestiones de seguridad en Europa, no sólo en el marco de la OSCE, que todavía largo tiempo seguirá siendo una organización política impotente, sino también en todos los campos apropiados, incluido, claro está, el Consejo Rusia-OTAN, creado precisamente con esos fines. Lógico, es importante que eso no sea una liza para arreglar cuentas entre sí, sino un campo donde trabajen dinámicamente en busca de enfoques comunes para resolver este complicadísimo problema. Sin dudas, deberán tenerse en cuenta asimismo las recomendaciones del grupo de prestigiosos expertos internacionales en cuanto a la creación del nuevo Foro Euroatlántico de seguridad, como el más apropiado para desplegar el diálogo a gran escala sobre un amplio círculo de cuestiones de seguridad en la región.

Además debemos recordar que la construcción de la seguridad igual e indivisible en la región euroatlántica constituye una tarea primordial no sólo para los gobiernos, sino también para la sociedad civil de la región, que debe incorporarse activamente al trabajo para su realización concreta. Como decía nuestro eminente investigador del cosmos K. Tsiolkovski: "Lo que hoy es imposible, será posible mañana".

1. Participación activa, defensa moderna. Concepción estratégica de la defensa y garantía de seguridad para los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Aprobada por los jefes de Estado y gobiernos en Lisboa, diciembre de 2010. // NATO Public Diplomacy Division. 1110 Brussels, Belgium, 2010, pág. 6.
2. Comunicado de "RIA Nóvosti", 1 de diciembre de 2009. // <http://en.rian.ru/world/20091202/157063806.html>
3. Hillary Clinton's Remarks on the Future of European Security // U.S. Department of State. 2010. 29 January // <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/136273.htm>
4. *Von Twickel Nikolaus*. NATO Chief Says Medvedev's Pact Unneeded // The Moscow Times. 2009. 18 December // <http://www.themoscowtimes.com>.

- com/news/article/nato-chief-says-medvedevs-pact-unneeded/396393.html
5. Cita de: *Weitz R.* The Rise and Fall of Medvedev's European Security Treaty / The German Marshall Fund of the United States. Foreign Policy and Civil Society Program. 2012. May // info@gmfus.org
 6. Russia Drafts European Security Pact // [www.armscontrol.org/act/2010_01-02/European Security](http://www.armscontrol.org/act/2010_01-02/European_Security)
 7. *François Isabelle.* Whither the Medvedev Initiative on European Security? // *Transatlantic Current.* National Defense University, Institute for National Strategic Studies. 2011. December.
 8. Seguridad de Europa. Moscú: Mundo entero, 2011, pág. 704.
 9. *Weitz R.* Op. cit.
 10. Intervención de S. Lavrov, ministro de relaciones exteriores de la Federación Rusa, en la conferencia internacional "Aspectos militares y políticos de la seguridad europea", Moscú, 23 de mayo de 2013 // www.mid.ru/brp_4.nsf
 11. *Fernández Sandra.* The Idea of European Security: the Renewed Russian Dilemma // <http://www.printfriendly.com/print?url=http://www.e.ir.info/2012/10/25>
 12. *François Isabelle.* Op. cit.
 13. Rumbo a la comunidad euroatlántica de seguridad. Informe final de la iniciativa euroatlántica en la esfera de seguridad. Carnegie Endowment for International Peace, 2012 // CarnegieEndowment.org/pubs
 14. Informe ""Fortalecimiento de la seguridad mutua en la región euroatlántica" / Iniciativa para disminuir la amenaza nuclear. 2013 // www.BuildingMutualSecurity.org
 15. *Goodbye J., Buvalda P., Trenin D.* Estrategia mundial sostenida. Moscú, Relaciones internacionales, 2003, pág. 58, ed. en ruso.



Serguéi SHARKO

*Catedrático de la sección
de orientalismo*

*Universidad Nacional de
Investigaciones, Escuela
Superior de Economía
Candidato a doctor en
ciencias políticas*

shuaige@bk.ru



ASIA CENTRAL COMO CENTRO GEOPOLITICO EURASICO: ¿NUEVAS POSIBILIDADES O ILUSIONES?

El nuevo período de postcrisis de la geopolítica mundial promete despertar el interés en relación a las economías y regiones en desarrollo. Porque las mayores potencias del mundo sufrieron fiasco con motivo de las ventajas del modelo liberal-económico anglo-norteamericano, supuestamente mejor adaptado a los procesos de globalización y las crisis. Una de esas nuevas regiones en desarrollo es Asia Central (AC) —Kazajstán, Kirguistán, Tadzhiistán, Turkmenistán y Uzbekistán—, que aún no agotaron sus reservas de recursos naturales.

El subsuelo de la región de Asia Central y la cuenca adyacente del mar Caspio guarda reservas de gas natural y petróleo superiores a los yacimientos

*Сергей ШАРКО, Доцент отделения востоковедения факультета философии НИУ ВШЭ,
кандидат политических наук*

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ КАК ЕВРАЗИЙСКИЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР:
НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИЛИ ИЛЛЮЗИИ?**

de Kuwait, golfo de México y mar del Norte. A través del espacio eurásico postsoviético pasan importantísimas redes de transporte, capaces de unir zonas industriales de Occidente con regiones orientales bastante apartadas, "abrir una ventana" hacia el sur, a la zona del océano Índico, enviando los raudales de materia prima centroasiática por el estrecho de Malaca a Japón, Corea del Sur y EE.UU., y también intensificando los itinerarios terrestres del sudeste hacia China.

Apenas haber despertado del shock de la consolidación con la periferia global durante la crisis financiera mundial, Occidente, con EE.UU. a la cabeza, recrudesció las condiciones de competencia mundial en la lucha por el espacio geopolítico. Como antes, en el campo visual de la geopolítica mundial están los recursos globales, las comunicaciones estratégicas y las regiones clave mundiales. A juzgar por los últimos sucesos (la histeria norteamericana en el Consejo de Seguridad de la ONU al bloquear Rusia y China el proyecto de resolución para superar el conflicto armado en Siria, propuesto por la Liga de Estados Arabes con el consentimiento de EE.UU.; el embargo al petróleo iraní por los países europeos), Occidente se puso a interpretar nuevos guiones de confrontación, donde a AC, junto con otros, se le concede su papel: sólo le queda esperar su hora, cuando la coalición occidental internacional necesite ejercer presión política en la región, porque ahí los norteamericanos continúan "apuntalando" y "congelando" los sectores hasta mejores tiempos, acrecentando la situación inestable en los países limítrofes y cercanos indeseables para EE.UU.

La situación estratégica en AC se complica no sólo por el cruce de zonas de expansión económica internacional, sino también por el choque del egoísmo estrecho de clanes de las élites gobernantes con los intereses nacionales comunes de las masas dentro de algunos países centroasiáticos. Máxime que el espacio postsoviético de AC después de la disgregación de la URSS sigue distinguiéndose por su inestabilidad interna. Los procesos de autoidentificación de los países centroasiáticos por separado y de esta región en total transcurren de forma dolorosa y contradictoria. Así, A. Atambáev, nuevo jefe de gobierno de Kirguisia, que gozaba de la reputación de político más pro ruso, se da vuelta de Rusia.

Rusia puede perder un objetivo militar clave en Asia Central. El gobierno actual de Kirguisia quiere negarse a cumplir sus obligaciones contractuales ante la FR respecto a la conservación de la base aérea rusa en Kant, Kirguisia, así como sus obligaciones en el marco de la OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva), poniendo en duda la capacidad combativa de las Fuerzas Colectivas de Reacción Operativa, creadas en febrero de 2009, lo cual puede llevar en perspectiva a la revisión por parte de Kirguisia de una

serie de proyectos económicos conjuntos de gran envergadura con Rusia, a favor de actores más generosos (China, EE.UU. o Turquía). Pero al iniciar el complicadísimo juego geopolítico con las mayores potencias mundiales, la élite kirguisa olvida rápido la vulnerabilidad mutua de los países regionales, que están en un mismo bote, como nos hace recordar, además de la crisis global, la revolución de 2010, predecesora de la llegada al poder de A. Atambáev, presidente de la República de Kirguisia.

Desde el punto de vista de las nuevas realidades políticas internacionales, la investigación práctica de los problemas de autoidentificación de Asia Central como centro geopolítico eurásico se caracteriza por dos tendencias fundamentales. Primera: estudio de los factores de influencia de los procesos políticos, económicos, político-militares y otros de los países de AC en las relaciones interestatales. La situación política en AC salió de bajo el control de Rusia y se hizo abierta a la influencia de la vecina China, de toda una serie de otros países y centros de fuerza mundiales. ¿Qué constituye en este caso Asia Central: una zona geopolítica postsoviética o de expansionismo abierto de las potencias mundiales?

La segunda tendencia es la influencia no sólo de la crisis mundial, sino también de la geopolítica global en los enfoques políticos exteriores por las élites contemporáneas de los países centroasiáticos con respecto a las nuevas tendencias, en el contexto de la globalización y la regionalización. En la situación en que EE.UU. prodiga generosas promesas de ayuda económica y ciertos países de la región están interesados en obtener dividendos inmediatos por la colaboración militar o de otra índole, bien es posible y previsible la aplicación de diferentes enfoques tácticos en la formación de la política exterior de AC. ¿Pero dará la política exterior renovada de ciertos Estados centroasiáticos a sus pueblos nuevas posibilidades reales o engendrará nuevas ilusiones? ¿Qué aportará AC a la transformación geopolítica global del mundo contemporáneo? ¿Cuál será el verdadero resultado de la interacción internacional: colaboración o confrontación?

SIGNIFICADO GEOPOLITICO DEL CONCEPTO "REGION DE ASIA CENTRAL"

El término "Asia Central" fue introducido en el giro político mundial por Nursultán Nazarbáev, presidente de Kazajstán. En 1992, en la cumbre de países de Asia Central, él propuso renunciar a la denominación "Asia Central y Kazajstán" a favor del concepto "Asia Central"¹, que abarca a todos los Estados postsoviéticos de la región. Este término, según N. Nazarbáev, simboliza la creación de la región postsoviética o nueva, después de la época

de la guerra fría, constituida por las cinco repúblicas arriba enumeradas, antes existentes en la comunidad mundial con el estatus de Estados soberanos.

Este concepto resultó bastante amplio por su contenido geopolítico. Para las nuevas repúblicas independientes, el término pasó a encarnar no sólo la euforia muy promisorias por la democracia y la libertad, las ambiciones políticas de las élites gobernantes que saboreaban anticipadamente la autonomía en la adopción de sus propias decisiones y aspiraban a distanciarse lo antes posible de Rusia, sino también el temor por el desarrollo socioeconómico independiente en los restos del sistema soviético desmoronado no sin su participación. En el plano geopolítico, el nuevo término simboliza un triple resultado: en primer lugar, refleja el proceso simultáneo de reorientación de los nexos políticos y económicos tradicionales de los nuevos Estados; en segundo lugar, refrenda su estatus de sujetos jurídicos internacionales de la política mundial; en tercer lugar, garantiza su máxima existencia prolongada, comprendido el desarrollo conjunto, aunque no previene contra unos u otros cambios negativos de carácter geopolítico y geoeconómico en el marco regional común.

En el plano político internacional, el término "región de Asia Central" gustó a EE.UU. y las potencias occidentales, porque definió de modo bastante nuevo la época de división global de las esferas de influencia, tanto tiempo esperada por EE.UU., que comenzó por la desintegración del gran espacio geopolítico soviético. La nueva definición, en efecto, sirvió de símbolo al distanciamiento político de las nuevas repúblicas formadas, independientes de Rusia, continuadora jurídica internacional de la ex URSS. La doctrina M. Albright-Z. Brzezinski en el nuevo contexto geopolítico, no por casualidad escogió el golpe al sistema de comunicaciones de transporte rusas en AC. Era una de las principales direcciones en el plan de aislamiento de Rusia mediante la reorientación geopolítica de los países de AC hacia los proyectos del análogo contemporáneo de la Gran ruta de la seda.

La definición más exacta de la nueva doctrina Albright fue dada por la secretaria de Estado en la Administración Clinton el 9 de diciembre de 1998 en la entrevista del diario francés "Le Monde". En esa entrevista, M. Albright declaró públicamente: "En adelante, la OTAN no debe ni deberá actuar en base a las resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas. En caso contrario, la OTAN deberá hallarse subordinada a la ONU. La alianza del Atlántico Norte no puede ser rehén del derecho de veto en el Consejo de Seguridad. La fuerza principal de la OTAN residirá en que la OTAN opere y adopte decisiones con absoluta autonomía. El prestigio neurasténico de la ONU debe ser anulado de la forma más decisiva"².

La doctrina arriba nombrada, en la interpretación de S. Huntington liga el renacimiento de la Gran ruta de la seda con las contradicciones culturales-civilizadoras en el sistema que se forma de interacción transcivilizadora de los pueblos de Eurasia. Según la lógica del "choque de civilizaciones", la solución de los problemas de seguridad en el futuro espacio global de la Gran ruta de la seda, persigue proteger la identidad con respecto a otras civilizaciones hostiles de Asia Central.

Como resultado, a despecho de las declaraciones, los procesos de autoidentificación de la región, vinculados con el nuevo renacimiento histórico, son impulsados artificialmente por Occidente, acentuando no los mecanismos centrípetos, sino al contrario, centrífugos de la región. Así, Andréi Kazántsev, director del Centro analítico del Instituto Estatal de Moscú de Relaciones Internacionales (Universidad), Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, reflexionando desde el punto de vista de la injerencia externa y el predominio de las tendencias centrífugas en AC, estima que "la debilidad de los Estados centroasiáticos y el importante papel geopolítico de la región condicionan el alto grado de incorporación de las grandes potencias a los asuntos regionales, lo que constituye la esencia del "Nuevo gran juego"³. Podemos aceptar su opinión de que los propios Estados de Asia Central no manifiestan particular aspiración de consolidarse, por lo cual no pueden oponerse exitosamente a las tendencias centrífugas.

No creo que alguien pueda hoy día negar el hecho de que la tendencia fundamental en la política exterior de todos los países de AC es el crecimiento del significado de los componentes nacionalistas. Estos componentes adquieren tintes históricos y hallan su expresión contradictoria en el contexto de las relaciones bilaterales por separado de los países de la región, y en las relaciones internacionales en total. De tal manera, el sistema creado de relaciones internacionales se pone en movimiento. ¿No será por eso que Condoleezza Rice, secretaria de Estado de EE.UU., embebida en la estrategia de lucha de G. Bush contra el terrorismo internacional, no logró convencer a los inversores extranjeros de lo seguro y promisorio que eran los proyectos norteamericanos de nuevas comunicaciones globales en AC? ¿Se hizo evidente para los norteamericanos el error de las ambiciones políticas de C. Rice en Afganistán, quien no supo a su tiempo garantizar la salida de las repúblicas de AC a los mercados energéticos mundiales eludiendo a Rusia? A los nichos infraestructurales vacíos de AC se apresuraron otros jugadores regionales.

En la concepción de H. Clinton, el término "Asia Central" también se va haciendo requerido, porque el foco de la estrategia global de Barak Obama se desplaza hacia el futuro desarrollo de la región, después de la salida de los militares norteamericanos de Afganistán, hacia los años 2014-2024. Pero en

la interpretación norteamericana, dicha definición sufre cambios bien previsibles, por no decir lógicos, en calidad de metamorfosis geopolíticas. Como se acostumbra ahora en la concepción geopolítica norteamericana, en lugar del término "Asia Central" emplean en el lenguaje científico mundial el nuevo término, idéntico al viejo: "Gran Asia Central"⁴. Según el politólogo bastante conocido Frederick Starr, la región de Asia Central debe considerarse en una composición más amplia, que incluye, además de los países arriba enunciados, a la República de Afganistán.

El nuevo tono de la geopolítica norteamericana, formulado por Starr, corresponde al principio "amplía y gobierna", que ya fue aprobado exitosamente, a juicio de norteamericanos y europeos, en la política de extensión de la Unión Europea y OTAN hacia el Este. De otro modo, cómo explicar que no obstante la amenaza de disolución de la eurozona, los países de la UE, apenas haber firmado el pacto de observancia de la disciplina presupuestaria, volvieron a hablar de la ampliación por medio de la inclusión de un nuevo miembro en la persona de Serbia, sin preocuparse de que a ella le espera la misma suerte que a Grecia.

La doctrina de H. Clinton, destinada a ampliar la red de relaciones de asociados entre EE.UU. y los países de AC, a través de los seis corredores de transporte futuros que atravesarán AC y la tubería Turkmenia-Afganistán-Pakistán-India, fue comentada detalladamente por Robert Blake, del Buró de Asia Meridional y Central, asistente de H. Clinton. A juzgar por sus declaraciones, la integración de Afganistán debilitado por la guerra, en AC, será provechosa, supuestamente, para todos los socios centroasiáticos de EE.UU. sin excepción, los llevará por el camino de la democracia, que ya tomó primera Kirguisia en 2011, después de la revolución. Al explicar esa idea en el discurso del foro sobre AC en Washington, él manifestó que "la visión de la nueva Ruta de la seda por H. Clinton fue aprobada por los países de AC apenas anunciada"⁵.

Como subrayó R. Blake, los esfuerzos de EE.UU. residen en apoyar a todos los países de la región ayudándoles a construir caminos, puentes, oleoductos, gasoductos, ferrocarriles, facilitando la tarea de la integración más decisiva de Afganistán con los países vecinos. A su entender, si Afganistán se integra resueltamente en la vida económica de la región, será más atrayente para las inversiones privadas, permitiéndole desarrollarse y sacar provecho de los recursos naturales, garantizar posibilidades económicas a su pueblo.

H. Clinton opina que todos los países de AC emprenden esfuerzos propios para acrecentar su integración con Afganistán. Uzbekistán, Turkmenia y Tadjikistán ofrecen rebajas al suministro de energía eléctrica. Uzbekistán y

Turkmenia amplían la comunicación ferroviaria con Afganistán. Kazajstán contribuye a la enseñanza de estudiantes afganos. En confirmación de esa opinión, R. Blake cita el hecho de que todos los países de AC participaron en las últimas conferencias de Estambul y Bonn sobre Afganistán. El consenso logrado en ambas conferencias enfilará los esfuerzos para el futuro desarrollo de Afganistán. A su juicio, no existe obstáculo para aplicar la visión de la nueva Ruta de la seda, elaborada directamente por H. Clinton.

Los proyectos norteamericanos de H. Clinton preparan anticipadamente a los países de AC para que recaiga sobre ellos el peso de la responsabilidad internacional por la guerra de EE.UU. en Afganistán. Semejante sustitución de responsabilidad por sus obligaciones de deuda, déficit presupuestario y emisión crisis del dólar, Estados Unidos ya trasladó a los países y regiones del mundo entero en el período de la crisis financiera mundial. Por ejemplo, Kazajstán, que forzó después de Rusia el desarrollo de las instituciones de mercado, más que otros Estados de AC sufrió por las conmociones financieras del mercado mundial. El sistema bancario kazajo, el más integrado al mercado mundial, en máximo grado sufrió el shock de la crisis. Ella utilizó las formas modernas de crédito hipotecario, inversiones en el mercado de papeles de valor, desarrollo del mercado de fondos.

Por eso, no obstante la existencia de un potente complejo industrial con significativos recursos de inversiones, Kazajstán hoy tropieza con serios problemas. Estos problemas están vinculados con la insolvencia de los deudores por créditos bancarios, su quiebra masiva, disminución de las ganancias de los bancos, devaluación del capital depositado en el mercado de papeles de valor.

Uzbekistán, por el contrario, evitó la mayoría de los problemas derivados de la crisis financiera mundial, porque su economía estaba menos integrada en los mercados mundiales. El sector real de la economía uzbeca se apoya en un débil sistema bancario. La regulación de su economía nacional reduce los factores de vulnerabilidad del capital especulativo, aunque no salva del crecimiento del ritmo de inflación, de la disminución del ritmo de incremento del PBI, de la reducción de la capacidad solvente de la demanda de consumo.

A su vez, Kirguisia y Tadzjikistán están expuestos a la crisis sistémica, que se caracteriza por una profunda caída en todas las ramas de la economía. El problema de la caída del ritmo del sector real de la economía de Kirguisia y Tadzjikistán se agrava por la inflación elevada.

De modo que el período de postcrisis ocasiona a estas repúblicas no pocos problemas. Por lo visto, según cálculos de H. Clinton, los países de Asia Central tendrán que pagar alto precio por la lealtad política a EE.UU., y también por las consecuencias de la guerra afgana.

Evidentemente, los círculos gobernantes norteamericanos se atienen a la línea estratégica de largo plazo en AC, como zona de tránsito de cargas militares y de emplazamiento de bases militares de EE.UU. Empezando por la doctrina de política exterior de Bush del año 2001, la estrategia norteamericana en AC ya se encarna. Según diversas concepciones geopolíticas, el rumbo actual de EE.UU. continuará hasta que concluya el proceso de formación del nuevo sistema de relaciones internacionales, que garantiza el dominio global de EE.UU.

¿Pero reflexionan los geoestrategas norteamericanos que nutren las ideas de su élite política y militar, hasta qué punto son justificados los planes de H. Clinton, calculados para el período de 2014 a 2024 (conforme a los modelos ideales norteamericanos)? ¿Hasta qué punto están expuestos a la coyuntura política en el contexto del cambio de poder tradicional norteamericano y a las consecuencias de los posibles errores de ese poder? ¿Puede medirse el precio de los errores conceptuales en la esfera de política exterior con las pérdidas de iniciativas de EE.UU. en la carrera por la influencia en AC? Y por fin, ¿hasta qué punto los planes norteamericanos corresponden a las realidades de AC (en el contexto de la demora de tales o cuales iniciativas norteamericanas)? Porque la situación estratégica en AC ya hoy cambia radicalmente. ¿Cómo prever las consecuencias de la creciente influencia de China, si ella empieza a desarrollar más intensamente sus provincias occidentales (cuyo desarrollo es inconcebible sin la avanzada, salto impetuoso sui generis a la llamada zona geopolítica de AC)?

FACTORES FUNDAMENTALES DE LA INVULNERABILIDAD GEOPOLITICA DE LA REGION

Hasta la fecha queda abierta la cuestión de lo alcanzado por la región de AC en los aspectos político, económico, político-militar y civilizador. AC agrupa a países diferentes en el sentido económico, que se distinguen por las ideas dominantes políticas, estratégicas, y en menor grado, étnicas y confesionales.

Para el momento actual, en AC se han creado sus particularidades que pueden manifestarse en calidad de factores tanto positivos como negativos. En primer lugar es una región bastante íntegra en el aspecto territorial, que volvió a establecer sus fronteras entre las unidades estatales-territoriales dentro de la región y con los países vecinos, pero al mismo tiempo no salió de los lindes del espacio postsoviético.

El problema de la delimitación territorial de las fronteras dentro de AC no creó potencial conflictivo, aunque engendró ciertas fricciones fronterizas

interestatales. La razón de eso estriba en el carácter histórico de las relaciones entre los países de Asia Central dentro de la URSS. Como señala el científico ruso G. Agafónov. "Las fricciones fronterizas son entre comunidades y estriban fundamentalmente en litigios por las tierras agrícolas, fuentes de agua y libertad de comunicaciones de transporte. Reaccionar a las cuales, naturalmente, deben las autoridades de los respectivos países, pero no obstante la existencia, tanto dentro como fuera de los mismos, de fuerzas destructivas interesadas en desestabilizar la situación, no hay que esperar por ese motivo graves contradicciones interestatales, y tanto más conflictos, en esa región. Aquí todos los países, excepto Turkmenia, integran la Unión Económica Euroasiática, la Organización de Cooperación de Shanghai y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, cuyo potencial es capaz de regular las fricciones entre sus miembros"⁶.

A su vez, F. Starr, especialista norteamericano en Asia Central, partiendo de la concepción de la "Gran Asia Central", en oposición a G. Agafónov considera que los países de AC fueron sometidos a la expansión territorial de la Unión Soviética, y en la actualidad se opera el proceso de expansión energética de la región por parte de Rusia.

Pero, en esencia, semejante punto de vista niega de forma paradójica el propio hecho de la existencia histórica de las repúblicas centroasiáticas dentro de la ex URSS. Más aún, cabe notar que algunas repúblicas soviéticas se constituyeron después de la disgregación de la URSS en fronteras que antes no tenían. Sobre ese hecho histórico hasta ahora testimonian los nombres de ciudades ya no rusas sino kazajas, como Petropávlovsk y Pavlodar. Además tiene lugar asimismo otro argumento en calidad de evaluación experta de observadores ajenos. Así, los científicos rusos, al efectuar una reseña, en particular de investigaciones indias sobre el problema de las relaciones mutuas de los países centroasiáticos con Rusia y China, prestan atención a la conclusión de los mismos acerca de que "en las relaciones entre sí, las repúblicas centroasiáticas están unidas con el cordón umbilical con Rusia y no con China"⁷.

Un ejemplo de fricciones fronterizas actuales son las barreras fronterizas de tres metros, alzadas unilateralmente por Uzbekistán a lo largo de la frontera con Kirguisia y la región de Andizhán el 10 de junio de 2009. Entre estos dos países hay cierta cantidad de sectores litigiosos, que cada una de las partes considera territorio propio. Aunque, conforme a los acuerdos conjuntos, las partes no tienen derecho a efectuar cualesquier acciones unilaterales hasta no haber concluido la demarcación de las fronteras.

En cuanto a los problemas territoriales de los países centroasiáticos con China, hay tratados y acuerdos especiales con los países limítrofes Kazajstán,

Kirguisia y Tadzhiistán. Por ejemplo, el Protocolo sobre la línea demarcatoria de la frontera estatal entre la República de Kazajstán y la República Popular China, del 10 de mayo de 2002, que concluyó la formalización jurídica de la frontera kazajo-china, con una longitud de 1.782 km, de los cuales 1.215 son límites terrestres y 567 acuáticos.

Actualmente, los aspectos políticos de la regulación de las fronteras estatales entre los países de AC y China ya tienen su interpretación científica. Al mismo tiempo, la prensa centroasiática emite diferentes opiniones respecto a la política territorial de China en AC. Según estima S. Bagdasárov, "China después de la disgregación de la URSS realiza una política extremadamente activa en Asia Central, ante todo destinada a adquirir pequeños territorios, con frecuencia ubicados en regiones de difícil acceso. Tales adquisiciones tuvieron lugar como resultado de las negociaciones sobre territorios litigiosos con Kazajstán, Kirguisia y Tadzhiistán, como también con Rusia (la conocida adquisición en la región del Amur). Los chinos por doquier crean comisiones que dividen los llamados territorios litigiosos, aunque antes de la disgregación de la URSS así no se consideraban. Por ejemplo, Tadzhiistán entregó a la China mil kilómetros cuadrados de la zona de Murgab, dificultosa para el acceso. Por cuanto estuve ahí varias veces, puedo afirmar que esta zona de alta montaña (cinco kilómetros sobre el nivel del mar) no tiene nada valioso. Pero es un lugar estratégico que en perspectiva permitirá controlar la región autónoma Gorno-Badajshán, y sobre todo los caminos que conducen al valle de Ferganá. En esta región, China tiene pretensiones a Tadzhiistán equivalentes a 28 mil kilómetros cuadrados, comparables con la superficie actual de Armenia"⁸.

Además de su afanosa expansión territorial, China es extremadamente activa en cuestiones económicas. Según testigos oculares, China dedica bastante seria atención a los puntos estratégicos de AC que luego puedan ser argumentos convincentes en el futuro juego geopolítico por la influencia en la región, ubicada en la lejanía de Eurasia continental.

O sea que no es de ningún modo la política de Rusia que despierta temores, sino al contrario, ellos se deben a las consecuencias geopolíticas que suprimieron el papel de Rusia en la solución de los problemas territoriales de AC. Además, según pronostica el especialista ruso en política china A. Máslov, "en los países de Asia Central, en los años próximos vivirán hasta 8 millones de chinos, quienes procederán justamente de la región autónoma Uigur de Xinjiang"⁹. Con la particularidad de que de esos 8 millones, alrededor de dos tercios vivirán en Kazajstán. Según Máslov, "ese es el vector noroccidental de la política china. Que se debe a lo siguiente: La población china en la región autónoma Uigur de Xinjiang, que linda con Kazajstán, los últimos tiempos crece impetuosamente. Ahora es de 30 millones de habitantes, ya de por sí

mucha, pero pronto esa población crecerá hasta 100 millones de habitantes. Como consecuencia deberá "verterse al exterior"¹⁰.

La intensificación de la política de China en lo que respecta a la construcción de comunicaciones de transporte en AC en el período de la crisis financiera global se debatió asimismo en la prensa occidental. Los analíticos británicos escriben: "Mientras los países ricos asignaban miles de millones de dólares para salvar a los bancos, la China en setiembre, sin hacer alboroto, anunció sus planes de invertir 100 mil millones de dólares en la construcción de carreteras y vías férreas, llamadas a abrir al mundo restante la Asia Central de difícil acceso. En los próximos decenios serán tendidos más de 20 mil km de vías férreas, para transportar artículos chinos a Asia Central, y petróleo y metales a la China. Los ferrocarriles que irán a Rusia, Europa, Irán y Pakistán crearán un equivalente contemporáneo a la antigua Ruta de la seda. Se espera que el proyecto realizado en el período en que hasta los países más atrasados y aislados de AC empiezan a buscar inversiones de afuera, impulsará la integración retardada de la región con los mercados globales"¹¹. Por lo visto en el próximo decenio China, basándose en los aspectos políticos de regulación de las fronteras estatales con los países de AC, no tardará en declarar esa región zona de sus intereses geopolíticos vitales.

En segundo lugar, la siguiente peculiaridad de AC está condicionada no por las fronteras de la región, sino por su estructura, que representa especial interés desde el punto de vista de la identificación de la región en calidad de centro geopolítico clave de Eurasia Oriental. AC es una zona extraordinariamente complicada por su estructura, étnicamente desmembrada, de relaciones contradictorias entre sus pueblos y nuevas formaciones estatales. La estructura de AC está desadaptada a la acción externa, debido a la alteración de los vínculos históricamente creados. Cada una de sus partes era una unidad concorde imprescriptible del común íntegro en todo el sistema de actividad vital, ante todo de un Estado altamente centralizado. La desestructuración del sistema político único en sumo grado predeterminó la política discriminatoria del total desalojo de los rusos de AC y ahondó en el territorio de la ex URSS la complicada situación contradictoria de los compatriotas rusos.

La especialista en política y científica rusa N. Narochnítskaya constata: "Lo ocurrido con los rusos no tiene precedentes jurídicos ni históricos en el mundo. Aquí no se trata de la dispersión en países ajenos, ni de la inclusión en Estados hace mucho constituidos en condiciones de normas jurídicamente reconocidas de la época (cuando el reconocimiento de las minorías nacionales es natural y legítimo), sino de la división arbitraria del pueblo ruso único en el territorio de su propia estatalidad"¹².

En el plano político interno, como estiman los politólogos rusos, el proceso de identificación que se opera en AC, orientado sólo al componente étnico, dividirá cada vez más a los pueblos dentro de los Estados multinacionales.

En el plano político internacional, AC es, a su vez, una "fisura" estructural en el empalme de intereses globales de diversos vectores geopolíticos, geoestratégicos y geoeconómicos (EE.UU., UE, Japón) y actores macro regionales (China, Rusia, Irán, Turquía, India, países ricos de Oriente Medio: Arabia Saudita, Emiratos Arabes Unidos, Kuwait y también Irak, Siria, Líbano, Israel). A pesar de que ciertas repúblicas nacionales de AC se inscriben de distinto modo en los procesos regionales, la existencia de problemas sistémicos comunes de la evolución postsocialista estructura el proceso de alineación de estos países alrededor de Rusia como núcleo formador para reconstruir la integridad económica del espacio postsoviético en el contexto de la aproximación reintegradora. Excepción constituye Turkmenia, que no pertenece, excepto a la CEI, a ningún grupo integrador (Organización de Cooperación de Shanghái, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, Comunidad Económica Euroasiática, Conferencia sobre interacción y medidas de construcción de la confianza en Asia.

La posición de separación política de Turkmenia con elementos de aislamiento y fragmentación como tendencias contradictorias al regionalismo, no amplían el grado de libertad de la maniobra política exterior de los líderes turkmenos, al revés, retienen al país en la periferia de los procesos regionales. ¿La política de neutralidad, con la cual Turkmenia procura evitar toda forma de influencia extranjera, puede incidir en la estabilidad de AC?

En opinión de los científicos rusos, "en un principio, si Ashjabad no le creará dificultades a EE.UU. en el establecimiento de su control en AC y las regiones del Caspio, así como en la expansión de la OTAN hacia el Este, puede lograr la condescendencia de los norteamericanos. Pero si Washington necesita emplazar sus bases en Turkmenia, digamos, si decide efectuar una operación militar en Irán, poco probable que el gobierno turkmeno pueda conservar su neutralidad. Por lo cual, manteniendo esa línea, incluso contra su deseo, Ashjabad puede jugar un papel destructivo en el mantenimiento de la estabilidad en AC. Y parece que la dirección militar del país empieza a comprender eso"¹³. La creación de una base militar de EE.UU. en la ciudad de Marí y el tránsito de cargas militares a través del territorio de este país elevarán la vulnerabilidad geopolítica de la región en total. Con el empeoramiento de la situación política interna en Irán, vinculado con las nuevas elecciones del jefe de Estado, con el programa nuclear, y también con la influencia de los países vecinos (Israel), la presión exterior de EE.UU.

crecerá asimismo sobre el gobierno de Turkmenia. Con la llegada del nuevo gobierno cambian las prioridades políticas exteriores de Turkmenia.

En opinión de los expertos extranjeros, "la transformación más radical se opera en Turkmenia, donde el nuevo líder Gurbangulí Berdimujammédov declaró el país abierto para las inversiones extranjeras, acabando así con el aislamiento de largos años a que sometió el país su antecesor. Turkmenia se convirtió en objetivo de acentuada atención por parte de las compañías petroleras, Rusia, Europa y China luchan por el acceso a las gigantescas reservas de gas del país"¹⁴. Ellos estiman que Berdimujammédov topa hábilmente los intereses de los inversores entre sí, y su prioridad importantísima hoy día es destinar el capital extranjero a la reforma de la economía agropecuaria y la esfera social del país, que se hallan en decaimiento.

En el período de postcrisis, el factor ruso en AC es más evidente, porque los países occidentales agotaron sus posibilidades de inversiones, destinando el dinero para salvar sus propias economías de la crisis financiera mundial. La crisis de la deuda de AC no se reduce sólo a la falta de dinero. Ella reveló defectos en los mismos modelos de desarrollo económico. Por eso, la simple asignación de medios no reportará los resultados apetecidos. El PBI de Grecia constituye apenas el 0,3% del volumen global de la economía mundial, pero a partir de 2010, la crisis de la deuda que abarcó todo el país fue la causa de muchos disgustos en el mundo entero. Por el contrario, las posibilidades de inversiones chinas son prácticamente inagotables. China cruzó la raya de máxima acumulación de reservas de divisas por medio de gigantes "embudos de precios" y ahora diversifica la transformación del yuan de divisa nacional en regional, y más tarde en mundial, a juzgar por su estabilidad e introducción en las transacciones bilaterales con los socios chinos de la región, en particular con Japón y con los países de BRICS.

En tercer lugar, Asia Central está más expuesta a la influencia de las tendencias contemporáneas mundiales y regionales. Ella adquiere rasgos cada vez más evidentes de área de colaboración económica-comercial transfronteriza y junto a las fronteras. Nuevo impulso a la colaboración internacional más abierta da la aspiración de los países centroasiáticos de superar cuanto antes las consecuencias de la crisis financiera y económica mundial y salir de ella con las mínimas pérdidas. Pero los procesos regionales transcurren sobre el fondo de la transformación dolorosa de mercado de las economías nacionales y la agudización de la rivalidad estratégica en diferentes esferas: combustible-energética, recursos-materias primas, vinculada, por ejemplo, con el acceso a las fuentes de agua potable.

¿CRECIMIENTO DE LA INFLUENCIA GEOPOLITICA DE LA REGION DE AC O AMENAZA DE SU DISGREGACION?

Desde el punto de vista de la influencia de los factores de vulnerabilidad geopolítica, la identificación de AC como centro geopolítico eurásico clave tiene importancia de principio para la actividad vital de sus Estados. La situación estratégica de la región es contradictoria y complicada. Ella se caracteriza por el crecimiento de las amenazas del terrorismo internacional, del separatismo, del extremismo, de la inestabilidad política dentro de ciertos países nuevos, por las diferentes direcciones de los vectores de sus políticas exteriores, por la existencia de serios fenómenos de crisis en la esfera bancaria, por la estagnación en el sector industrial de la economía, por el déficit de los presupuestos estatales, por la caída del ritmo de crecimiento del PBI.

El centro geopolítico puede actuar como una especie de escudo para los Estados y la región en total en la arena política internacional, y también cara a las consecuencias de su vulnerabilidad potencial. Tal escudo halló su aplicación: en el año 2005, la Organización de Cooperación de Shanghái, a pedido del gobierno uzbeko, exigió a EE.UU. que eliminara las bases norteamericanas en Uzbekistán y Kirguisia. Pero, aunque se perfiló la tendencia de pasar en las cuestiones de garantía de la seguridad nacional al nivel de estructuras multilaterales, tales como la Estructura Regional Antiterrorista de la Organización de Cooperación de Shanghái, ciertos países tienden a ocupar una posición ambigua.

Los círculos gobernantes suelen cooperar no sólo en la esfera económica, sino también político-militar, con las potencias extrarregionales. Durante la campaña electoral, Atambáev prometió cerrar la base de aviación norteamericana en el aeropuerto de Manas. Moscú estaba dispuesta a apoyar la concesión al nuevo gobierno de Kirguisia de un crédito preferencial del fondo anticrisis de la Comunidad Económica Euroasiática, igual a 106 millones de dólares, y 30 millones de dólares como crédito de la FR. Pero la posición de Kirguisia empezó a cambiar y su líder no cumplió la palabra. En una transacción política análoga participó su antecesor K. Bakiev, quien recibió de Rusia un anticipo de subvención de 150 millones de dólares y un crédito preferencial de 300 millones de dólares.

Rusia trata de concertar un acuerdo para agrupar todos sus objetivos militares en Kirguisia en una base única con un plazo de vigencia de 49 años y prolongación automática de 25 años. En el territorio de Kazajstán arrienda Rusia cuatro polígonos militares de pruebas y el complejo cósmico "Baikonur", cuyo plazo de arrendamiento fue prolongado hasta el año 2050, y se crea el complejo conjunto coheteril "Baiterek".

El centro geopolítico desempeña un papel específico en el sentido ya sea del acceso a importantísimas regiones, o de la negativa a la obtención de

recursos. Todo un grupo de problemas no resueltos plantea a determinados países centroasiáticos el problema bastante serio del desplazamiento a la periferia de los procesos regionales. Por lo cual es preferible que los países de la región se mantengan unidos. Pero en el aspecto de manifestación de las tendencias integracionistas de AC cabe señalar el carácter contradictorio de los problemas y situaciones sistémicos, creados en la esfera económica. Precisamente la infinidad de tareas no resueltas y que vuelven a surgir, anulan a los Estados de AC la posibilidad de maniobra política en el control del espacio común geopolítico. Aquí se trata de la necesidad de modernización urgente, y de la insuficiencia, o mejor dicho, el déficit de los recursos necesarios para su realización auténtica (financieros, tecnológicos, cooperativos de producción, demográficos y otros), así como de la necesidad de crear producciones orientadas a la exportación, considerando las dificultades que entraña la salida a mercados exteriores.

En los mercados regionales y globales ya se estableció una enconada competencia internacional, se estipularon los participantes fuertes y débiles. Por ejemplo, los países asiáticos orientales, apoyándose en lo específico de sus modelos de desarrollo, comprendido el chino, demuestran sus ventajas, a pesar de las consecuencias negativas de la época postcrisis de la economía y el sistema financiero mundiales. Por fin, otro problema contradictorio más. La necesidad de crear un clima inversionista propicio en AC y al mismo tiempo el peligro de la sustracción sistémica de los recursos estratégicos en ciertos países de la región.

La propia existencia del centro geopolítico de AC en el nuevo espacio eurásico oriental tiene serias consecuencias políticas y civilizadoras para los países vecinos más activos. ¿La región es capaz de conservar su integridad territorial, civilizadora y de otra índole y ejercer influencia fuera de su propio territorio? En AC se observa una situación complicada que amenaza a la integridad de esta región. La división de Asia Central en zonas de influencia de las potencias exteriores regionales y mundiales, así como de poderosos centros geoeconómicos todavía no está determinada. Pero los esquemas geoestratégicos del nuevo reparto de la región, por lo menos en el aspecto teórico, ya fueron hechos y se renuevan.

Todo un grupo de países como Irán anti norteamericana, Turquía pro occidental, EE.UU., países de la Unión Europea, China y otros, aportan a AC sus propios proyectos geoestratégicos. La situación se complica por el hecho de que AC, en el plano civilizador, resolviendo los problemas de identificación, atraviesa la fase de su renacimiento histórico. Los representantes mismos de la mentalidad centroasiática declaran: "Hoy, sin dudas, no hay país de la ex URSS en donde no se vea el renacimiento de la religión"¹⁵.

La idea del imperio musulmán vive y renace en la cultura política y en la conciencia de los líderes religiosos de Irán, que se opone a las ambiciones neo

imperiales de Turquía. Tras ellos, despiertan las aspiraciones geopolíticas de Irak, Siria, Líbano e Israel, que junto con Turkmenia, Uzbekistán, Tadzhiistán, Afganistán y Turquía integraron el Estado pérsico único de los Ajemenidos. Los neo nacionalistas turcos ven la nueva predestinación de los pueblos turcos, encabezados por Turquía, en dominar en la cuenca del mar Caspio y en toda Asia Media, que el Imperio Otomano no logró someter en el siglo XVI.

Como resultado, algunas repúblicas centroasiáticas revisan las bases conceptuales de su futuro desarrollo, cada vez más vinculadas con la construcción del Estado islámico. En particular, no se excluye la posibilidad de convertir a uno de los representantes débiles de la región —Tadzhiistán— en Estado islámico, donde el jefe de Estado es al mismo tiempo líder político y religioso. Las consecuencias políticas, mientras tanto, son inevitables. Los especialistas pronostican: "Teniendo en cuenta el potencial económico y de otro género de los países musulmanes, una serie de expertos de Tadzhiistán declaran categóricamente que la aproximación con los hermanos de la fe no quedará sin notar en su país. Lo primero que puede esperarse es la aproximación espiritual y política con los países islámicos y el alejamiento de Rusia. Por ejemplo, el retorno hace poco a la variante nacional de la escritura del nombre del jefe de Estado.

Elocuente el hecho de que el retorno a la escritura nacional de los nombres no significa nada religioso, pero se interpreta como un paso más de alejamiento de Tadzhiistán de la influencia rusa. Esto, que parecería un hecho insignificante, sin embargo preocupó a los políticos rusos. A lo cual debemos agregar las entrevistas frecuentes del presidente Rajmon con su par iraní Ahmadineyad, cuatro encuentros en el transcurso del año pasado, la creación de una televisión única en idioma farsi de Tadzhiistán, Irán y Afganistán. En esta línea también cabe incluir las frecuentes visitas del primer mandatario de Tadzhiistán a los países del mundo árabe. Y la cantidad de tales visitas va creciendo. Todo eso es interpretado en Tadzhiistán como el renacer nacional del país después de más de un siglo de influencia de Rusia sobre el mismo, y por los observadores extranjeros, como un distanciamiento cada vez mayor respecto a Rusia"¹⁶.

¿En qué estriba el peligro del factor islámico? Por un lado, el islam sin el componente radical que utiliza el extremismo y el terrorismo como método de lucha política tiene potencial positivo. El recurso religioso contribuye a la consolidación en la determinación de la identidad, y por consiguiente lleva al desarrollo sostenido de la sociedad. Por otro lado, la idea que persigue el objetivo de crear grandes califatos islámicos en diferentes regiones de Eurasia Oriental es aprovechada por diferentes organizaciones terroristas. Con tal planteamiento de los problemas de la regionalización, los líderes

musulmanes se convierten en mecanismo de la estrategia global de las potencias extranjeras, que tratan de controlar las zonas promisorias de extracción de materias primas en la región.

¿Es capaz la "región de AC" de ejercer influencia fuera de su territorio? Conforme al ranking de países según el potencial de influencia internacional, Rusia figura en el primer septeto de líderes después de EE.UU., China, Japón, Alemania, Francia y Gran Bretaña. En cuanto a los países postsoviéticos de AC, en ese ranking, después de Rusia, van a enorme y bien explicable lejanía, Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenia, Kirguisia y Tadzikistán. Por influencia internacional se presupone la capacidad del Estado de provocar cambios en la conducta de otros Estados, de incidir en el medio internacional en interés propio.

Por potencial de influencia se entiende el conjunto de medios y recursos diferentes que posee el Estado para ejercer influencia. Un papel especial desempeña en AC el factor de influencia civilizadora. En cuanto a la influencia civilizadora en AC, las razones estriban en el pasado histórico. El fortalecimiento de las tendencias nacionalistas en la ideología de Uzbekistán está vinculado con el renacer de las ideas del futuro Estado unido en AC. La fundamentación conceptual de esta idea explosiva tiene sus raíces en el imperio de Tamerlán, que en los siglos XIV-XV fue centro político de Asia Central, desde el Volga y las montañas del Cáucaso, hasta la India, con la capital en Samarcanda (literalmente "Estrella brillante del Oriente"). La predisposición subjetiva de ciertos círculos de la élite política y militar uzbeca de cohesionar a los pueblos centroasiáticos (uigures, kazajos, turkmenos, tadjhikos, kirguises, mongoles, pushtunes, jazaros y otros) alrededor del pueblo uzbeko, preocupa a los Estados vecinos, sobre todo a la China.

Tales o cuales ideas de consolidación de diferentes pueblos sobre el terreno histórico de tendencias nacionalistas constituyen uno de los factores destructivos capaces no simplemente de llevar al cambio de las fronteras entre determinados países de AC, sino de poner en marcha el mecanismo de transformación geopolítica imprevisible de la región y el mundo en total. El efecto externo de carácter destructivo, alimentado por los sentimientos religiosos de los pueblos de AC, en forma de idea nacional de renacimiento, puede llegar a alterar la estabilidad política dentro de la China.

Los cambios geopolíticos pueden empezar en el Xinjiang chino, por cuanto en la China no fue resuelto el problema del separatismo uigur como problema de "pueblos separados" con raíces en AC. Además es importante el factor islámico, que junto con el separatismo uigur puede jugar el papel de catalizador de los problemas budistas del Tíbet chino. La cola de inestabilidad afectará a otros países. La magnitud de las futuras amenazas ya

hoy día causa preocupación. Los especialistas constatan: "China tiene la llamada región autónoma Uigur de Xinjiang (Turkestán Oriental), que limita con el Badajshán afgano, el corredor de Vaján, Kirguisia y Tadzhiistán en la región de Murgab. Los uigures constituyen la población fundamental, un pueblo de origen turco cercano al uzbeko. En el territorio de esta región autónoma opera la agrupación extremista de índole radical que en vísperas de la Olimpiada de Pekín efectuó varios atentados terroristas. Ella está estrechamente vinculada con una serie de organizaciones extremistas de Asia Central, Afganistán y Paquistán, con el "Partido Islámico de Turkestán". Cuando en 2002 surgió la cuestión de cambiar el nombre del "Movimiento Islámico de Uzbekistán", la primera variante fue "Movimiento Islámico de Asia Central", al que debían ingresar grupos radicales uigures de la región autónoma Uigur de Xinjiang. Por lo cual, en la lucha contra el terrorismo, Rusia y China deben coordinar sus acciones"¹⁷.

De manera que en el crecimiento de la influencia geopolítica de AC se observa la acción tanto de factores positivos como negativos, de tendencias y contra tendencias. ¿Puede EE.UU. impedir que Rusia y China consoliden su interacción con los países centroasiáticos?

La aspiración geopolítica de EE.UU. es crear un anillo cerrado único y controlado de países de Asia Central, Afganistán y Oriente Medio. En el caso de su conversión en zona de inestabilidad, la necesidad y posibilidad de dominio global de EE.UU. será un argumento convincente, ante todo para Rusia y China.

Como estiman los especialistas rusos, en el aspecto político-militar, el control por parte de EE.UU. de AC "permitirá efectuar un profundo corte del continente asiático y crear cierta línea divisoria entre Rusia y la India, Rusia y China Occidental, y también separar de ellos a Irán. Esa franja podrá extenderse desde el puesto avanzado de la OTAN —Turquía—, hasta Mongolia, e incluir al "subyugado" Irak, al "reprimido" Afganistán, a la "ávida" de ingreso en la alianza Georgia, a los "atraídos" a ella Azerbaidzhán y algunos Estados de Asia Central. En el aspecto económico, eso pondrá bajo control de Occidente todas las zonas petrolíferas del Caspio y Asia Central, y en el político, otorgará las palancas para influir en la situación de la región de Siberia-Extremo Oriente de Rusia, en China Occidental y en el Norte de la India. Por eso, los intereses político-militares en AC de EE.UU. y sus aliados, por un lado, y de Rusia, China, India y los países que cooperan con ellos, por otro, entran en seria contradicción y pueden transformarse en confrontación directa"¹⁸.

EE.UU., agravando el problema iraní, trata de poner bajo su control el litoral petrogasífero del golfo Pérsico y la región del Caspio, para penetrar bien adentro de Asia, hasta Siberia y Extremo Oriente de Rusia. En el sentido de la presencia estratégica de EE.UU. en AC, gran atención dedica a

Mongolia, para "realizar una profunda inserción entre China y Rusia, concluyendo así la franja divisoria en el continente, desde el mar Mediterráneo hasta Transbaikalia y el desierto de Gobi. Además, la posesión en Mongolia de bases aéreas con aviones sistema "AWACS", permitiría a los norteamericanos controlar la mayor parte de Siberia y el Extremo Oriente de Rusia, así como las regiones orientales y parte considerable de las centrales de China, que hoy día se efectúa sólo desde el espacio"¹⁹.

Haciendo un balance, podemos decir que el proceso de identificación de AC como centro geopolítico eurásico no ha concluido. Asia Central, en calidad de región nuevamente creada después de la época de la guerra fría, hace su aporte a la transformación geopolítica del mundo. Los procesos regionales son bastante contradictorios para cualesquier pronósticos. Las nuevas repúblicas pasaron por el paroxismo de la negativa de su pasado soviético, más de una vez podrán aprovechar las posibilidades que les abren la globalización y la regionalización, como también experimentar el influjo de nuevas ilusiones en aras de expectativas injustificadas al contactar con serios actores de la geopolítica mundial.

Ya comenzó el tercer decenio de su existencia independiente, creció una nueva generación sin nexos nostálgicos con el pasado ruso. Mientras tanto, el vector laboral de la migración de los países de AC está dirigido hacia Rusia. En caso de amenazas reales a la estabilidad regional, los Estados centroasiáticos demostrarán mayor cohesión y solidaridad política que los nuevos Estados de la parte europea del espacio postsoviético. Asia Central, pese a los innumerables problemas, marcha más hacia la integración con participación de Rusia y China que hacia la regionalización aislada o hacia la heterogénea configuración de ciertos países aislados. Al mismo tiempo, algunas repúblicas se van distanciando de Rusia hacia el mundo islámico.

1. Este término es empleado a menudo actualmente en los medios de información masiva, aunque desde el punto de vista de la ciencia geográfica, Asia Central es una región mucho mayor que comprende, además de Asia Central, también Mongolia y la parte occidental de la China. Igual opinión sustenta la UNESCO // http://ru.wikipedia.org/wiki/Центральная_Азия.
2. Doctrina Albright: Portal analítico informativo "Patrimonio" http://old.nasledie.ru/politvne/18_18/article.php?art=29
3. A. *Kazántsev*. Asia Central: tendencias de desarrollo regional. 10.07.2013 // http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2091@from=aug13rus#top.

4. *Ver Fr. Starr*. En defensa de la Gran Asia Central. Washington. Distrito de Columbia. Instituto para el estudio de Asia Central y el Cáucaso y programa de investigación de la Ruta de la seda, 2008.
5. *R. Blake*. Política de EE.UU. en AC // <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2012/182643.htm>
6. *G. Agafónov*. Situación estratégica y principales nudos de contradicciones en Eurasia Oriental. Moscú, 2007, pág. 125, ed. en ruso.
7. *N. Zaderei*. Reseña de investigaciones sobre el problema de desarrollo de la Organización de Cooperación de Shanghái // *A. Klimenko*. La Organización de Cooperación de Shanghái hacia nuevas líneas de desarrollo. Moscú, 2008, pág. 396, ed. en ruso.
8. *S. Bagdsárov*. Asia Central: región clave de la política mundial // Revista rusa. 1997-2008 // <http://www.russ.ru/layot/set/print//Mirovaya-povestka/Centr-azia.html>
9. *A. Máslov*. En Asia Central, en los años próximos vivirán 8 millones de chinos // <http://dknews.kz/v-centralnoj-azii-v-blizhajshie-gody-budut-prozhivat-8—mln-kitajjcew.htm>
10. *A. Máslov*. La región Uigur de Xinjuiang se hace más cercana... 5 millones de chinos se trasladan a Kaajstán // <http://www.russianskz.info/politics/3126—a-my-k-vam-5—millionov-kitaycev-pereselyatsya-v-kazahstan.html>
11. *I. Gorst*. La lejana y complicada región de Asia Central, rica en petróleo, no fue eludida por las convulsiones que estremecieron el mundo restante // The Financial Times. 2008. 30 Oct. // <http://www.centrasia.ru/newsA.php>
12. *N. Narochnítskaya*. Rusia y los rusos en la historia mundial. Moscú, 2003, pág. 334, ed. en ruso.
13. *G. Agafónov*. Op.Cit., pág. 81.
14. *I. Gorst*. Op.Cit.
15. *I. Asaduláev*. ¿Hay suelo para el surgimiento del Estado islámico en Tadzhiistán? 2009. 17 de feb. <http://www.easttime.ru/analitic/1/10/573.html>
16. *Ibidem*.
17. *S. Bagdasárov*. Op.Cit.
18. *G. Agafónov*. Op.Cit., págs., 71-73.
19. Op.Cit, pág. 81.



Evguenia
PYADYSHEVA

*Responsable de
redacción de la revista
"Vida Internacional"*
*Candidata a doctora en
Historia*

pyadysheva@gmail.com



SOBRE LO FUNDAMENTAL EN LA POLITICA MUNDIAL Y EN LA DIPLOMACIA RUSA

Una nueva edición del "Anuario diplomático 2012" (Anuario diplomático 2012. Compilado de artículos. Conjunto de autores. Moscú, ed. en ruso. "El mundo entero", 2013, 380 págs.), vio la luz en vísperas del 80º aniversario de la Academia Diplomática del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. Otro año más, en un tomo se publican artículos

sobre acontecimientos cardinales del período actual, se analizan temas del momento de la política mundial. Los nombres de los autores sin comentarios indican su más alta calificación profesional.

También esta vez, la redacción del "Anuario", encabezada por Evgueni Bazhánov, rector de la Academia Diplomática, y el responsable de redacción Yuri Fokin, embajador

*Евгения ПЯДЫШЕВА, Ответственный секретарь журнала «Международная жизнь», кандидат исторических наук
О САМОМ ГЛАВНОМ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ И РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ*

extraordinario y plenipotenciario, reunió a autores de magnitud "estelar". Inicia el libro, el artículo del ministro de relaciones exteriores ruso Serguéi Lavrov "El mundo en la época de los cambios: prioridades de la actividad política exterior de la Federación Rusa". El ministro con tesis desplegadas describe un cuadro conciso de la actividad política exterior de nuestro Estado, destaca el papel de Rusia en el mundo como "importantísimo factor de equilibrio global, de estabilidad geopolítica y de balance en la política mundial, como uno de los centros de influencia en el mundo contemporáneo" (pág. 14).

Además, con franqueza y bastante rigor caracteriza la situación mundial en 2012. (Señalaré que este tomo salió recién el presente verano, pero no por culpa de los editores.) Sin embargo hoy día, cuando se acerca el fin de año 2013, igual suenan bien actuales sus palabras: "Evidentemente, el mundo atraviesa un período de transición sin precedentes en magnitud histórica, acompañado por el cambio del paisaje geopolítico, por una nueva distribución de fuerzas, por la turbulencia en las esferas económica, política y en las relaciones internacionales en general" (pág. 13). Como antes bullen las regiones de Oriente Medio y Africa del Norte. El desarrollo de la situación en

Siria y en torno a ella causa seria preocupación. La aspiración de Rusia a realizar una "política exterior responsable" hoy día, quizás permita concluir la "proxy war" local siria por vía pacífica, sin pasar a la categoría de cruel conflicto internacional sangriento.

Cuando S. Lavrov se refiere a las prioridades específicas de Rusia, señala que la dirección principal de la política exterior sigue siendo el espacio de la CEI (Comunidad de Estados Independientes). "El incremento de la interacción multilateral y la ampliación de los procesos integracionistas en el espacio de la Comunidad es el rumbo de la perspectiva estratégica que refleja las tendencias objetivas de la época de globalización, comprendido el fortalecimiento del papel de las uniones regionales", escribe el ministro (pág. 15).

Con la Unión Europea, principal socio comercial-económico, Rusia trabaja consecuente y pacientemente, en aras de la ampliación del horizonte de cooperación estratégica. "El punto clave de nuestras relaciones con la UE sigue siendo el paso más rápido posible al régimen sin visas para los viajes cortos de los ciudadanos —señala el ministro—. Todas las cuestiones técnicas y jurídicas para lo cual ya fueron resueltas. La cuestión depende de la voluntad política" (pág. 18).

En cuanto a la asociación euroatlántica, en total se desarrolla fructuosamente. Aunque el tema del escudo antimisiles continúa siendo el escollo de nuestras relaciones.

Entre otras direcciones de la política exterior rusa, S. Lavrov subraya en su artículo el problema de la seguridad, y en relación a eso, el lanzamiento del proceso "Helsinki + 40". El señala que la regulación político-diplomática del programa nuclear iraní no tiene otra alternativa. Rusia ocupa una posición activa en las organizaciones regionales e internacionales.

Cabe destacar que para elevar cardinalmente la eficiencia de nuestra política exterior, el ministro propone servirse más de las posibilidades que ofrece la "fuerza blanda".

Para el "Anuario Diplomático 2012", como tema principal fue escogida la colaboración en el contexto de la globalización.

Vladimir Titov, primer viceministro de relaciones exteriores de Rusia, en el artículo "20º aniversario del Consejo Euroártico del mar de Barents", puntualiza que el carácter único de este consejo como formato de interacción regional en el Norte de Europa, se manifiesta en su capacidad de generar literalmente en régimen cotidiano la agenda cooperativa. En los 20 años de cooperación

del consejo se consiguió lo esencial: garantizar el desarrollo sostenido de la región del mar de Barents, apostando a los aspectos socioeconómicos, en estrecha ligazón con la observancia de los requisitos ecológicos, comprendida la seguridad radiactiva, y la conservación de la originalidad de los pueblos aborígenes del Norte.

Continuando el tema regional del compilado, podemos detenernos en el artículo de Alexandr Panov, colaborador científico jefe del Instituto de EE.UU. y Canadá, ad-junto a la Academia de Ciencias de Rusia: "Integración de Rusia a la región Asia-Pacífico, perspectivas 2012-2020". El autor analiza en retrospectiva histórica, así como en la etapa actual, el desarrollo de la región Asia-Pacífico, considerando la incorporación de Rusia a los procesos que allí se operan, y saca la conclusión: "El resultado de la política (de Rusia) en dirección oriental dependerá fundamentalmente de cuán decisivas y al mismo tiempo racionales sean las acciones para el desarrollo económico, social, cultural y científico de Siberia y Extremo Oriente. Sólo el auge de las regiones orientales rusas, a la par con la actividad diplomática consecuente y orientada en la región Asia-Pacífico, puede crear las condiciones para afirmar a Rusia en calidad de gran potencia del Pa-

cífico, universalmente reconocida" (pág. 110).

Cabe apreciar la idea de los compiladores de esta obra, quienes publicaron en un mismo bloque artículos de dos extranjeros: Li Hui, embajador extraordinario y plenipotenciario de la RPCh en Rusia, "El XVIII congreso del PCCh y las direcciones de desarrollo de la política interior y exterior", y Bermet Akáeva, directora del Instituto de problemas de Asia Central, "China después del XVIII congreso del PCCh: realizaciones, problemas y estrategia de desarrollo ulterior". Ambos materiales, en esencia, fueron dedicados al mismo tema, pero el autor chino expone la posición "casera", mientras que la investigadora kirguisa escribe sus impresiones de afuera. Y aunque las impresiones de B. Akáeva en mucho coinciden con la línea oficial china, enunciada por el embajador Li Hui, la verdad está algo así como en el medio.

Los autores Evgueni Korendiasov, director del Centro de estudios de las relaciones ruso-africanas y de la política exterior de los países de Africa, Instituto de Africa, Academia de Ciencias de Rusia, y Lidia Grisháeva, profesora de la facultad de historia de la Universidad de Moscú, con sus obras "BRICS y Africa: potencial de asociación e interacción" y "Rusia y los países de BRICS en el contexto de

la crisis financiera mundial", aportaron sus ladrillitos al estudio y pronosticación del desarrollo de un fenómeno político como BRICS.

Sobre las posibilidades de una labor suficientemente exitosa del gobierno bipartito británico escribe Alexéi Gromiko, vicedirector del Instituto de Europa, Academia de Ciencias de Rusia, en el artículo "Britania en crisis".

Continuando el bloque de la edición dedicado a los países, Tatiana Avdéeva, colaboradora de la embajada de Rusia en México, en el artículo "Orientación "verde" de México: experiencia de la política de protección de la naturaleza y climática del país", propone prestar atención a las vías para solucionar los problemas del hábitat de un país que concientiza la importancia del tema en las perspectivas de fomento social, que elabora y aplica programas de protección de la naturaleza a todos los niveles de gestión estatal, que difunde el modo de vida ecológicamente sensato en la sociedad, y que asimismo ocupa una posición activa en la cooperación ecológica internacional.

Los artículos que analizan los problemas, hablando convencionalmente, de índole humanitaria, están dedicados a los más variados temas.

Konstantín Dolgov, en el artículo "Sobre la situación con la protección



de los derechos humanos en el mundo: opinión del representante del ministerio de relaciones exteriores de Rusia para los derechos humanos, la democracia y la supremacía del derecho", expone la posición oficial acerca de problemas que por lo visto no deben dejar indiferente a nadie en el mundo.

Alexandr Lukin, vicerrector de la Academia Diplomática, en el material "Diplomacia pública: ¿propaganda estatal o iniciativa civil?", reflexiona sobre la diplomacia pública como uno de los instrumentos de la "fuerza blanda", que últimamente se hace cada vez más requerida.

Vasili Lijachov, diputado de la Duma de Estado, en el artículo "La

diplomacia rusa: medición parlamentaria", escribe sobre la incorporación de la diplomacia parlamentaria para solucionar los problemas reales internacionales.

Indudable interés representan asimismo los siguientes trabajos publicados en las páginas del compilado: Kassym Jomart Tokayev, secretario general adjunto de la ONU, "Intervención en el acto solemne consagrado al Día de la Academia Diplomática del Ministerio de relaciones exteriores de Rusia"; profesora Elena Ponomariova y profesor Gueorgui Rudov, "Metodología de la "primavera árabe" como reto a la política exterior de Rusia"; Borís Lóguinov, docente de las cátedras de economía mundial y de relaciones económicas internacionales, Academia Diplomática, "Reflexiones no optimistas sobre el papel de la clase media en el desarrollo mundial"; Valentín Bogomázov, embajador extraordinario y plenipotenciario, "El papa romano Benedicto XVI y los valores tradicionales de la humanidad"; Ekaterina Yaniuk, docente de la cátedra de derecho internacional, Academia Diplomática, "Problemas del instrumento internacional jurídico para concepciones de "desarrollo sostenido"; profesor Yuri Kurnósov y docente Alexandr Zimenkov, "Equipoamiento informático-analítico para adopción de decisiones en la activi-

dad diplomática sobre la base de centros situacionales".

Por tradición, atractivo y útil es el apartado "Diplomacia: historia y actualidad". En particular, cómo los diplomáticos soviéticos ganaban las batallas de la Segunda Guerra Mundial relata el artículo del profesor Guerman Rozánov "La batalla de Stalingrado, giro cardinal de la Segunda Guerra Mundial".

Pável Bogomólov, quien muchos años fue corresponsal del diario "Pravda" en Gran Bretaña, publica sus reflexiones en el material "Ronnie y Maggie, ¿qué se ocultaba bajo este dúo? (Notas de un periodista internacional)".

Una mirada retrospectiva a las relaciones económicas ruso-noruegas lanza el profesor Karl Ugland, de la Universidad de Oslo. Su artículo se titula "Algunas cuestiones de historia del comercio ruso-noruego (desde la época de los vikingos hasta los últimos tiempos)".

Al "Anuario diplomático 2012" vale estudiarlo para provecho y leerlo por placer. Creo que tanto los "ases" de las relaciones internacionales, como los estudiantes quienes recién inician la senda de la política exterior, como los amantes de la lectura sobre cuestiones políticas mundiales, hallarán en este compilado "su" artículo.



Digest 2012



LA VIE INTERNATIONALE

Politique étrangère, diplomatie, sécurité nationale



www.INTERAFFAIRS.ru



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ
INTERNATIONAL AFFAIRS

Специальный выпуск




АТЭС РОССИЯ 2012



www.INTERAFFAIRS.RU

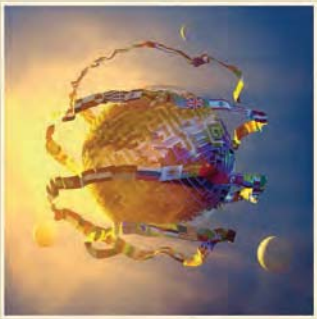


Digest 2012




VIDA INTERNACIONAL

Temas de política internacional, diplomacia y seguridad nacional




www.INTERAFFAIRS.ru

文摘 2012




国际生活

俄罗斯对外政策、外交和国家安全



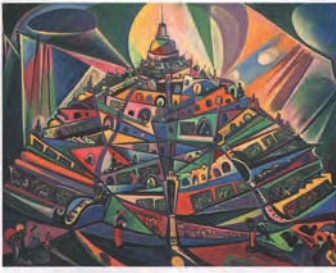
www.INTERAFFAIRS.ru

Special Issue 2010



INTERNATIONAL AFFAIRS

RUSSIA – ASEAN



www.INTERAFFAIRS.ru

Digest 2012



الاحداث السياسية الدولية

لقضايا السياسة الخارجية، والدبلوماسية، والأمن القومي



www.INTERAFFAIRS.ru

Май 2013



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы внешней политики, дипломатии, национальной безопасности

68 лет назад закончилась Великая Отечественная война!

«Золотая коллекция»
Эрхан Туомпай
Министр иностранных дел Финляндии


Шанхайская организация сотрудничества: основные задачи момента
Кирилл Барский
Специальный представитель Президента России по делам ШОС

Деловой совет ТПП РФ – путь на зарубежные рынки
Георгий Петров
Вице-президент Торгово-промышленной палаты России

В МИД РФ
Игорь Халеринский
Председатель Совета ассоциации российских дипломатов


Москва. Издается с марта 1922 г.

Digest 2012



INTERNATIONALES LEBEN

Probleme der Auswärtigen Politik, der Diplomatie und der nationalen Sicherheit



www.INTERAFFAIRS.ru

VOLUME 59 NUMBER 2, 2013

International Affairs

A Russian Journal of World Politics, Diplomacy and International Relations

In This Issue

- Press Conference of Sergey Lavrov
- On the New Security Architecture in Asia-Pacific
- Russian Muslims and the "Arab Spring"
- Eurasian Vector of Development
- Citizen Voting Rights in the 2012 U.S. Election
- The Little World War in South America
- Stalingrad, an Imperative of History



